

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-88-187/2018.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2018. november 29-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (24 fő)

Távol volt: Barabás Richárd képviselő (1 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zuzsanna jegyző,
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,
Takács Viktor főépítész,
Chvála Tibor, Héglí Imre, Kádi Gergely, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna osztályvezetők,
dr. Szende Dávid jogtanácsos,
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek,
Bódis Csaba, Gódor Ildikó referensek,
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna munkatárs

Különmeghívott:

Jáger István, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője,
dr. Cseke László, könyvvizsgáló,
Antal Nikolett, a KözPont Kft. ügyvezető igazgatója,
Kiss-Leizer Gábor, a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatója,
dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,
Lőrincz Gergely, a Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,
Marosdi Kános, az Újbuda Gamesz igazgatója,
Nyitrai Mónika, a KözPont Kft. kommunikációs munkatársa

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Tisztelt képviselők, kérem, hogy jelentkezzenek be. Úgy látom, hogy határozatképesek vagyunk. Javaslom jegyzőkönyv-hitelesítőknél Junghausz Rajmund és Gajárszki Áron képviselőket. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

158/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Junghausz Rajmund és Gajárszki Áron képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: A napirendi vitát kezdjük meg. 20 kiküldött nyilvános ülési és 3 kiküldött zárt ülési napirendi pont lenne. Gyorsított eljárásban tárgyalandó a 2./, 13./, 22./, 23./ napirendi pontok.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, majd akkor a szavazásnál ezt így vesszük figyelembe. Tehát az újbudai pótlék tárgyalásáról lenne szó, ami bizottsági körben teljes egyhangúsággal ment át. Jó.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, akkor a napirendhez nincs több hozzászólás?

Görög András: Tegnap a bizottsági ülésen tárgyaltunk két szabályozási tervet, egy módosítást és egy újat. A megjelent vendég, aki a környéken lakók érdekét próbálta képviselni, komoly aggályokat fogalmazott meg az új rendezési tervvel kapcsolatban, további egyeztetéseket szeretne kezdeményezni. Két napirendi pontot tárgyalunk. Én azt javaslom, hogy az új rendezési tervet a mai napon ne tárgyaljuk, azért, mert a második ilyen napirendi pont bizonyítja, hogy ne fussunk bele ugyanabba a hibába, hogy olyan szabályozást szavazunk meg, amit utána a későbbiekben esetleg módosítani kell. Köszönöm.

Dr. Hoffmann Tamás: Tájékoztattak engem erről az esetről, de arról is tájékoztattak, hogy igazából itt egy ismert építési vállalkozó vagy befektető, aki ebben a kérdésben az utolsó percben, tehát a bizottsági ülés kezdése előtt jelezte ezeket a problémákat, amelyek ennek fényében, és ráadásul miután a GB végigtárgyalta, tehát megtárgyalta ezt a napirendi

pontot, maga az egész eljárás pedig ugye a törvényes határidőket és eljárásrendet betartva folyik, tehát én úgy gondolom, hogy nyilván mindent figyelembe kell venni, amikor egy-egy ilyen rendeletet megalkotunk, de azért van, aminek a fajsúlya az én megítélésem szerint nagyon más, hogyha ilyen körülmények között születik meg egy-egy javaslat. Az, hogy kik támogatják, vagy ki és milyen aláírásokat tud összeszedni, csak a kreativitás szab határt neki. Tehát nem biztos, hogy ez ösztársadalmi problémáról van szó. Azt viszont mindig le kell szögezni, hogy egy szabályozási terv az épp egy adott pillanatnak a helyzetét tükrözi. Azért van az, hogy módosítunk, hiszen a mostani napirendi pontok között is van olyan előterjesztés, ami arról szól, hogy valami változást kell benne megalkotni. Tehát hogyha ezek olyan jellegűek, akkor nyugodtan meg tudjuk ezt később, tehát ez nem azt jelenti, hogy akkor most örökre fogadunk el egy szabályozást. Tehát én azt gondolom, hogy ennek fényében ez nem feltétlenül óriási probléma.

Gajárszki Áron: Én is ehhez a napirendi ponthoz szólnék hozzá, hogy az ismert befektető vállalkozó az mondjuk évekkal ezelőtt is megkeresett engem több ilyen helyi ügyben, akár faültetés, akár más kapcsán. Tehát azért eléggé lokálpatrióta is az úriember. Illetve a Madárhegy problematikájáról már itt a Hivatalban is elég sokszor beszéltünk, hogy ugye, nincsen semmilyen infrastruktúra, tehát nincsenek óvodák, gyakorlatilag az ott élők már most is, akik odaköltöztek, nagyon nehezen tudnak mondjuk beilleszkedni, illetve mindenképpen autóra kényszerülnek. Nem beszélve mondjuk tényleg a közművekről, illetve egyebekről. Én azt gondolom, hogy ha van egy városrész, amit fejleszteni szeretnénk, az valóban egy korrekt igény, pláne, hogyha sok a betelepülő a városba, de azért a várost alapvetően a város lakói alkotják. Tehát az ő véleményüket nemcsak hogy illik és kell figyelembe venni, de lehetőség szerint minél több fórumon ki kell kérni a véleményüket. Es bár szó volt arról, hogy ebből a témából már volt lakossági fórum, ennek a látogatottsága megint ugyanolyan csekély volt, mint máskor, amikor a szokott módon, kissé elhallgatva lettek ezek meghirdetve. Úgyhogy én is azt kérném, hogy először tartsunk már egy lakossági fórumot, úgy, hogy rendszeresen bevonjuk ott a helyben élőket. Nekem több ismerősöm, illetve ügyfelem is él a környéken, ők se tudtak az egész rendezési tervről. Átküldtem nekik, és ők is meglepve tapasztalták, hogy itt milyen nagy volumenű változások fognak bekövetkezni. Arról pedig, hogy a szabályozás egy pillanatfelvételt tükröz, pont a KÉSZ 1., amit most megint módosítunk, követte el azt a hibát, hogy túlépítések indultak meg a Mohai utcában, és hirtelen ilyen örületesen nagy társasházak jelentek meg egy kertes házaz övezetben. Tehát jó lenne még egyszer nem elkövetni ezt a hibát. Ott a Főépítész úr is azt mondta, hogy csak a meglévő állapotot rögzítjük, és aztán ehhez képest elfogadtunk egy olyan szabályozást, amivel gyakorlatilag gajra vágtuk a Mohai utca környékét.

Dr. Hoffmann Tamás: Én ismét ámulok és bámulok, hogy képviselő úr tájékozottsága azért roppant korlátozott tud lenni. Madárhegy már 2000 óta beépülget kisebb-nagyobb intenzitással. A Mohai úton pedig pont azért szabályozunk és azért korlátozzuk ott is a beépítést, mert valóban nem ez az üdvös és ez a célszerű, hogy a kialakult városrészeket átalakítsák. Ott is a nagyobb, némileg oda nem illő épületek megszületése a 2010 előtti időszakra datálható. A Madárhegy kiépülése szintén 2010 előtti időpontokra datálható. Lehetne sorolni ezen példákat. Ráadásul a Madárhegyen tényleg az a helyzet alakult ki, hogy ott alapvetően egy kérdés, hogy egyáltalán kezdetben is ilyen jellegű társasházi

építési megoldásokat kellett volna választani vagy nem, vagy családi házas övezetté tenni a jellemzően egyébként máshol családi házasan kialakuló településformákat. Tehát én egyáltalán nem gondolom azt, hogy nincs kellő idő és nincs kellő fórum arra, hogy ezek meglegyenek. Egyébként kötelező érvényű meghirdetni az eljárási szabályok alapján a KÉSZ-ek elfogadásához kapcsolódóan, ezekben semmi titkos és rejtett nincs. Az, hogy ki, hogy és mennyire értesül erről, ez egy kérdés. De nem tudom, még milyen fórumokat kéne vagy ilyen hangosbemondó autóval kéne közlekedni, mint a választásokon teszik, tehát azért ennek megvannak a megfelelő formái, képviselő úr. Ezekre egyébként magába a Hivatalba és a Főépítési Irodára rengeteg olyan kérdés jön elektronikus levélben, vagy bármilyen más formában, ami azt helyettesíti, hogy elmenjen egy fórumra. Ezeknek a megválaszolása több körben, szakemberek bevonásával megtörténik. Tehát lehet még ilyen populista lözungokat szajkózni, de attól nem hiszem, hogy sokkal több lenne, sokkal jobb végeredmény jönne ki. Nem előzi meg az sem, hogy egy vállalkozó, aki lehet, hogy lokálpatrióta, akkor miért nem tudja ezt időben felkészülve, hogy reagálni lehessen rá. Tehát azt gondolom, hogy a Hivatal helyesen járt el, és mondom még egyszer, nyilván, ha mégis van olyan élethelyzet, akkor pedig ezeket lehet módosítani.

Csernus László: A tegnapi gazdasági bizottsági ülésen maga Novák Zalán úr mondta, hogy külföldön tartózkodott, és emiatt nem tudott ezzel az ügyel foglalkozni, és ezért volt, hogy úgymond az utolsó pillanatban kezdett el. Bár úgy tudom, hogy azon a lakossági egyeztetésen, amelyet meghirdettek előre Főépítész úrék, azon részt vett, és elmondta ott is a véleményét.

Amit Gajárszki Áron képviselőtársam említett, hogy vonjuk be a lakosságot: én azt gondolom, hogy ha megnézi pontosan ennek a szabályozási tervnek az előkészítését, ott volt az, hogy hány olyan, a lakosság részéről érkező javaslatot fogadott be a Főépítési Iroda, és építette bele ebbe a szabályozási tervbe. Tehát azt gondolom, hogy azzal vádolni, hogy valamilyen eltitkolt tervet teszünk most le, és akkor majd itt a lakosságnak úgymond a rosszallását és a sorsának megnehezítését akarjuk, szó sincs erről. Azt gondolom, hogy ha ezt kellően megnézi valaki, beszéltem én is, többek is kerestek engem, akár a tegnapi nap folyamán is Madárhegyről, hogy akkor mi van ezzel, nagyon sok téves és fals információ kering a levegőben. Hogyha valóban tisztán látják a helyzetet, mert valakik a szigorítást, ami történt, azt ellentétes módon értelmezték, és úgy gondolták, hogy megengedőbb lett ez a szabályozási terv, amikor ez tisztázódott, akkor azt mondta, hogy „ja, akkor ennek örülök”. Tehát én úgy látom, hogy az információk nem jutottak el kellő súllyal az emberekhez. Azt gondolom, hogy akkor, amikor van egy autótulajdonos és változik a KRESZ, mint egy rendelet, mint egy szabályozás, nem kap minden egyes autós külön levelet arról, hogy a KRESZ milyen módon változott és az ő életét hogyan befolyásolja ez a dolog. Állampolgári kötelességünk, ha autót használunk, hogy akkor minden esetben az aktuális KRESZ-szabályokat tudjuk. Tehát én úgy látom, hogy ezt az irányt kéne követni, és azt gondolom, hogy nyugodtan tárgyaljuk meg a mai nap folyamán ezt a szabályozási tervet, és hogyha valóban kell módosítani, akkor módosítsunk később.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen. SZMSZ szerint egyszer lehet képviselőknek a napirendi vitához hozzászólni, úgyhogy sajnos, a többi jelentkezésnek nem tudok helyt adni.

Még egy dologról szeretnék beszélni, illetve javaslatot tenni: Szabó György képviselő úrnak az előterjesztéseiről. Ez három darab előterjesztést jelent. Az egyik a 16./ napirendi pont, ez a „Javaslat 2020. év Trianon Emlékvé nyilvánításáról” című előterjesztés, ami a 2020-as évre lenne aktuális, és ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani a Testületnek, javasolni, illetve aztán majd kérni Szabó György képviselő urat is, hogy fogadja el az érveimet, hogy általában véve az, hogy miközben meg kell emlékezzünk Trianonról, hiszen az újkori magyar történelem egyik olyan katasztrófája volt, ami hosszú ideig, a mai napig érezteti hatását, erről meg kell emlékezzünk megfelelő módon, és ezt nyilván meg is fogjuk tenni. Azt én nem látom helyesnek, általában éveket a Kormány szokott emlékvé kijelölni, tehát én azt gondolom, hogy ehhez kell csatlakozni. Az, hogy egy kerület megemlékezik vagy nem – megemlékezni meg fogunk. Az, hogy kerületi emlékvé legyen, én azt emiatt nem látom feltétlenül indokoltnak. Ezért javasolom is, hogy ezt ne vegyük föl napirendre, azzal együtt, hogy nyilván fogunk készülni. A költségvetésben is fogunk majd annak idején, tehát jövőre készülni arra, hogy méltó módon meg tudjunk emlékezni Trianonról. Én azt ma nem javasolom, hogy ezt a napirendi pontot átbeszéljük.

A másik: alapvetően a városi lét és a környezeti problémák megoldásához kapcsolódó előterjesztésére én pedig szintén azt szeretném mondani – az a 17./ „Javaslat Újbuda közigazgatási területén a negatív klimatikus hatásokat okozók (hősziget-hatás) felmérésére, és a kiváltó hatások csökkentésére intézkedési program megalkotása” című napirendi pont – arról szól, hogy hőszigetek kialakulása és az éghajlatváltozással kapcsolatos problémakörrel. Amiben azt szeretném jelezni a tisztelt Testületnek és mindenkinek, hogy ebben látván a mai folyamatokat, a mai éghajlati változásokat, teljes mértékben megegyezünk, hogy szükségesek beavatkozások, de miután ezt nemcsak látjuk, hanem ezt csináljuk is, igyekszünk a saját eszközeinkkel, a saját lehetőségi köreinken belül ennek megfelelni, illetve ez ellen küzdeni. De ugye, ez megint nem kizárólag egy kerületnek a feladata. Tehát még egyszer mondom, a saját eszközeinkkel próbálunk szembenézni, felkészülni rá, és nyilván, amikor ez szükséges, szélesebb körben is elterjeszteni azt, hogy nálunk milyen eredmények születnek. És itt egy olyan nagyon fontos előkészítő munkáról szólnék, ami gyakorlatilag ezt a kérdéskört valóban komoly szakmai síkra terelve rendezné, ez pedig az, hogy készül egy fenntartható energia és klíma akcióterv, SECAP az angol rövidítése. Ezzel párhuzamosan készül egy olyan „Zöld Könyv”, amely megmondaná, hogy milyen javaslatokkal élünk annak tekintetében, hogy mit kéne tenni, hogy csökkentjük, enyhítsük ezen problémákat, olyan cselekvési tervet, amely megmondja, hogy mit kéne tennünk. Ezekre mind ez a „Zöld Könyv” választ ad. És hogyha ez a dokumentum, amelyet mondom, egy-másfél éve már készítenek elő, ez hamarosan elkészül, hamarosan erről már lehet vitázni is, ha ezt elfogadjuk, akkor jutunk egy olyan helyzetbe, hogy ezekkel a dokumentumokkal már csatlakozhatunk – és most angolul mondom – a Global Government of Mayors for Climate and Energy együttműködéshez, tehát ez a Polgármesterek a klímaváltozás hatásainak elkerülésére című, egész Európát érintő mozgalomhoz. Annak ez egy feladata, hogy ez a SECAP-anyag elkészüljön. Ezekben szabályozzuk és ezekre a kérdésekre mondom, már cselekvési tervvel készülünk, hogy mit lehetne tenni. A mindennapok gyakorlatában pedig azt szeretném mondani, ugye ez, ami szintén nagyon sokszor GB elé is kerül, a szakmai anyagok tartalmazzák, hogy mire kell odafigyelni, ezek pedig alapvetően a KÉSZ-eknek az elkészítésénél kötelezően figyelembe veendő szakmai anyagok. Tehát ezeknél nagyon sok olyan dologra kitér, amely már adott területre lebontva javasolja azt, hogy milyen

eszközöket kéne használni, milyen megoldásokat kéne használni, miket kell és kinek vizsgálnia ahhoz, hogy ezek a hatások csökkenthetők legyenek. Tehát elvileg minden olyan anyag készül, készen áll, foglalkozunk vele, amelyet képviselő úr ezen javaslatában állított. Ráadásul ugye, az, hogy a meglévő területeknek az átalakítása, ez nekem külön szívügyem volt, és az, hogy azon területeknek a méretét csökkentjük, amelyek funkciójukat veszítették, de a régebbi időkben nem kerültek átalakításra, ez pedig arról szól leegyszerűsítve, hogy a lebetonozott területek visszazöldítése. Ebben meg azt gondolom, hogy igenis, példaértékű az, ami az elmúlt években végrehajtásra került önmagában, hiszen nagyon sok, több mint 8 ezer, 9 ezer négyzetméternyi lebetonozott terület lett visszazöldítve, parkosítva, füvesítve, visszaadva a természetnek. Talán az első ilyen legnagyobb volt – Junghausz Rajmund képviselő úrra nézek – az örmezei közösségi kertnek a területe. De mondhatnék hasonlót Albertfalván, a Kondorosi közösségi kert területe, ahol szintén egy felhagyott játszótérnek a lebetonozott területe lett visszazöldítve, lett megszüntetve a funkció nélküli, lebetonozott terület mérete. Ezek mellett rengeteg olyan faültetés történik, amelynél a kerületben jelentősen nőtt a faállomány, és ez zömében a kerülethez kapcsolódó zöldítés és faültetés, nemcsak fa, hanem cserje is. Hiszen azt is lehet látni, hogy a nagyobb főutak mentén ezért lettek cserjék ültetve, pontosan azért, hogy minél közelebb legyen ahhoz az autóhoz, amely a leginkább okozza az egészségi ártalmakat. Ugyanígy szorgalmaztuk a Fővárosnál is, és a FŐKERT is ültet. Tehát ugye ez egy közös munka eredménye, amelyben azért a nagyobb részt mi vállaljuk, de a FŐKERT ugyanígy kiveszi belőle a részét, nyilván fővárosi illetékességű utak és közterületek mentén. Tehát ezekben én azt gondolom, hogy tulajdonképpen ezért okafogyott maga ez a napirendi pont, de egyébként teljesen egyetértünk abban, hogy ezzel folyamatosan foglalkozni kell, és ebben nyilván minden segítségre és ötletre a jövőben én is számítok. Illetve, hogy majd ezen „Zöld Könyv” elkészítésének vitáját alaposan és ésszerűen folytassuk le.

A közműépítések menti útfelbontások gyakorlatának csökkentése is egy olyan kérdéskör, amely alapvetően nem a legnagyobb mértékben – és ugye, ezt képviselő úrral alaposan kielemeztük hétfőn –, hogy alapvetően azért nem a Kerületi Önkormányzathoz kötődő fejlesztéseknél lenne nagyon fontos. Ezért nyilván olyan forrásigényű is, amely alapvetően, amellett, hogy nagyon sok jogi és egyéb kérdést is felvet, emellett alapvetően, forrását tekintve minimum fővárosi, illetve kormányzati segítséggel oldható meg. Bizonyos tekintetben a KÉSZ-ek erre is igyekeznek választ adni. Én azt gondolom, hogy itt valóban az kell, hogy alaposan át kell gondolni, a Kerület nyilván élhet javaslatokkal a Főváros felé és a kormányzat felé is, alaposan át kell gondolni azt, hogy itt pontosan mi az a terület, amely felé el kívánunk menni, mert ennek a kulcsa azért elsődlegesen és elsődleges címettség a Főváros kell, hogy legyen. De nyilván foglalkozni kell ezzel. Egyébként meg ugye, azért van a GB-nél maga az a feladat, hogy lássa, át tudja tekinteni, ne a Hivatal csak maga döntse el azt, hiszen a polgárokat valóban érinti, adott esetben zavarja is az, hogy ha egy-egy útfelbontás van. Pont ezért címettség a GB ennek a hatáskörnek, hogy azt tudja mondani, hogy egy-egy ilyen felújítás, munka hogy és milyen módon történjen meg, mennyi időre ad engedélyt, milyen technológiai megoldásokat kéne adott esetben választani. Tehát ezeket ott nagyon pontosan, ügyesen ki is lehet beszélni.

Tehát én akkor azt javasolnám a Testületnek, hogy a 16./, 17./, 18./ napirendi pontokat ne tárgyalja meg ezen okból. Viszont én abban a jövőben nyilván mindenféle segítségére, véleményére, tudására, tapasztalatára is képviselő úrnak nagyon számítok, hogy ezeket

közösen tudjuk még jobban megoldani. Gajárszki Áron képviselő úr ügyrendben. Ja, nincs ügyrend, akkor sajnós, nem.

Szabó György: Sorba megyek. Én azt hallottam Polgármester úrtól, hogy mind a három előterjesztést támogatja, és nagyjából meg is tárgyalta a Képviselő-testület. Tehát mindaz, amit elmondott érv vonatkozásában, azokat én megköszönöm, merthogy visszaigazolta azokat a gondolatokat, amiket én leírtam és megfogalmaztam, hogy a két úgymond szakmainak nevezhető előterjesztés az mindennapos kerületi probléma. De akkor kezdjük a Trianonnal. Egyrészt itt, ebben a Képviselő-testületben nem kell külön kiemelni azt, hogy mely városokkal, határon túli településekkel van testvérvárosi kapcsolata a XI. kerületnek. Ezek nem tegnap köttettek meg, és folyamatosan a kapcsolattartásról tudok is. A mai napi előterjesztések között is szerepel Bene, aki a Kerülethez fordult segítségért, és a Kerület önkormányzati vezetése, Polgármester úr kifejezetten a kérésnek eleget téve segítséget nyújt. Egy trianoni évforduló kapcsán azt gondolom, hogy erről lehet beszélni az adott évben, amikor ez bekövetkezik, de én azt gondoltam, hogy erre, ha kellően komolyan gondoljuk a megemlékezést, akkor arra fel kell készülni, arra fel kell kérni olyan, mindenki által tiszteletben lévő és elfogadható személyeket, akik ezt méltóképpen tudják a köz számára bemutatni, hogy mi történt, hogy történt, mik a következményei s a többi. E tekintetben egyrészt a polgármesteri vezetéssel azonosan gondolkodva én helyén tartom azt, hogy erről igenis beszéljünk napirendi formában, merthogy bár politikai a felvetés, mégsem arra gondolok, mert ez annál súlyosabb.

A hősziget-hatás tekintetében egy rövid gondolat: lehet, hogy ilyen munkálatok folynak; én járva a kerületet, valószínűleg ezt nem vettem észre, de az, hogy a közvetlen környezetünkben is több ilyen, például a Kosztolányi Dezső téren, vagy közvetlen mellette több olyan, funkcióváltás következtében visszamaradt, betonozott felület van, és én a javaslatomban azt fogalmaztam meg, hogy képződjön a határozat alapján egy költségvetési alsor, amelyet fel lehet tölteni úgy forrással, tartalommal, a rendelkezésre álló források figyelembevételével, hogy a rehabilitáció során ezeket vissza lehessen bontani, és helyükre a szakterület fát vagy növényt tudjon ültetni.

A KÉSZ-szel kapcsolatban pedig csak egy nagyon rövid gondolat: a ma hatályos jogszabályok szerint az OTÉK-ban a 8. § (1) bekezdés azt rögzíti, hogy a közműellátás-építés övezetenkénti mértékét és módját a helyi építési szabályzatban kell megállapítani és rögzíteni. Hol máshol? Tehát értem én Polgármester urat, hogy Budapest kettős önkormányzati megosztottságban működik – azt, hogy a Fővárosra mutattunk, a Fővárosban is van feladat, de a Kerületben is. És a Kerület vonatkozásában tettem egy olyan javaslatot, amit jó lenne megtárgyalni, merthogy hol máshol, ha nem itt. A másik, hogy ha valami a kerületben élőkét bosszantja, ha a közlekedést jelentős mértékben befolyásolja, ha egy megoldást nem most találtak ki, hanem száz évvel ezelőtt, a világban számtalan helyen alkalmazzák, bevált, megvannak a megfelelő innovatív lehetőségek és eszközök arra, hogy egy várost élhetőbbé tegyünk, akkor tisztelettel azt kezdeményezem, hogy a Képviselő-testület mégis döntsön, vagy aszerint döntsenek a képviselők, hogy ezeket tárgyaljuk meg. Hasznos dolog ezt megtárgyalni, Polgármester úrtól is azt kérem, hogy ebben revideálja gondolatait vagy az elmondottakat, és tisztelettel azt kérem a Képviselő-testület tagjaitól, hogy támogassák azt, hogy mind a három a helyben élőkét képviseli, a helyieknek szól, közérdeket szolgál. Tisztelettel kérem, hogy tárgyaljuk meg az előterjesztéseket. Köszönöm.

Hintsch György: Én most már tényleg csak nagyon röviden: ezzel az erővel akár tárgyalhattuk volna is ezt a három napirendi pontot. Tehát most már idestova 25 perce szerintem beszélünk erről – valószínűleg a három napirendi pont tárgyalása rövidebb időt vett volna igénybe, és szerintem ennyi nagyvonalúság azért lehetne itt a kormánypárti többségben, hogy ha van három ellenzéki kezdeményezés, ráadásul konstruktív, helyi ügyek, akkor legalább a vita lehetőségét adjuk meg, és ne a napirendi vitában kelljen elmondania az előterjesztőnek, ugyan folyamatosan csipog, egyébként még jó, hogy a Polgármester úr nem vette el tőle a szót, mert elméletileg 2 percben kellett volna neki elmondania az észrevételeit...

Dr. Hoffmann Tamás: Ilyen demokratikusan működünk.

Hintsch György: Hát, ilyen ez a demokrácia – Polgármester úr meg 10-15 percen keresztül beszélhet róla. Legalább a vita lehetőségét...

Dr. Hoffmann Tamás: SZMSZ-ben ez a lehetősége a levezető elnöknek...

Hintsch György: De nem ez a lényeg. Az a lényeg szerintem, hogy ha már beszélünk róla, és 25 percet beszélünk róla napirend előtt, akkor szerintem meg lehetne vagy meg lehetett volna adni annak a lehetőségét, hogy a napirendi pontokat tárgyaljuk. Úgyhogy én továbbra is ezt, illetve egyetérték Szabó György képviselő úrral, hogy ezeket vegyük napirendre.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, mostanában az MSZP mindig egyetért a Jobbikkal, de most én még el is énekelhetem, hogyha úgy jobban érthető, hogy ezeket már csináljuk. Valamit meg mi nem tudunk csinálni. Tehát ezt megtárgyalhatjuk, Ön is akkor még hozzátett ehhez a vitához 3 percet, vagy kettőt bocsánat, mert 2 a maximum. De még egyszer mondom, hogy ebből azért a szimbolikus Trianon Emlékév, ami a mindennapi életet pedig befolyásolja és nagyon fontos, ezeket mi csináljuk. Szabó György képviselő úr az előbb mondta, volt valami megfogalmazása, hogy ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Na, mindegy. Én arra szeretnék reagálni, hogy leírta azt ebben a képviselői előterjesztésben, amit mi csinálunk. Tehát nem fordítva van a dolog, nem azt fogjuk csinálni, amit Ön leírt az előterjesztésekben, hanem mi már évek óta ennek a gyakorlatában működünk, akármelyik esetről is legyen szó. Az, amit Ön mondott például, most példaként említette a Kosztolányi Dezső tér melletti területnek az átalakítását, azért is javasoltuk, hogy szűnjön meg a buszvégállomás, mert ez már nem a belvárosba való, egy buszvégállomás. Az Ottlik-kert pályázata meg – ami annak a helyén, a volt 14-es végállomása helyén lesz – ma délután lesz meg a bejelentése, hogy az a szakmai zsűri, aki egy nagyon rangos szakmai zsűri, elbírálta a beérkező terveket, miszerint fogjuk átalakítani. Tehát képviselő úr, mondom még egyszer: mi ezeket csináljuk, higgye el, mert ez a dolgunk, ezért választottak meg a polgárok, és ezért csináljuk ezt. Nemcsak beszélünk róla. A Gombát is mi átalakítottuk, nemcsak beszéltünk róla. Az SZMSZ-ben pedig...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, igen, de ezt sokszor fogják még hallani, sőt jó, akkor a Bikás-parkot is mi alakítottuk át, nem Önök, akiknek sokkal több...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem az Ön javaslatára, higgye el. Azt is. Tehát ilyen tévhitekbe ne ringassa magát, mert ez sose vezet jóra. „Álmodozás az élet megrontója”, ez egy nagyon jó közmondás. Lényeg az, hogy most már tényleg kiveséztünk mindent. Én arra fogok javaslatot tenni, hogy egyrészt a gyorsított eljárásokból kivesszük a 2./ napirendi pontot, tisztelt frakcióvezető úr, arról fogunk szavazni – a 13./, 22./, 23./ napirendi pontokról –, amikben úgy láttam, hogy konszenzus van az elején. Ez az egyik. Viszont módosító javaslataimról egyenként kell, hogy szavazzunk, arról, hogy én javasolom levételre a 16./, 17./, 18./ napirendi pontokat. Na, akkor erről külön fogunk szavazni.

Szavazásra teszem fel, hogy a 16./ Javaslat 2020. év Trianon Emlékévvé nyilvánításáról című napirendi pontot vegyék le a napirendről. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszem fel, hogy a 17./ Javaslat Újbuda közigazgatási területén a negatív klimatikus hatásokat okozók (hősziget-hatás) felmérésére, és a kiváltó hatások csökkentésére intézkedési program megalkotása című napirendi pontot vegyék le a napirendről. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszem fel, hogy a 18./ Javaslat kerületi építési szabályzatok módosítására, kiegészítésére című napirendi pontot vegyék le a napirendről. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Görög András javaslata pedig a 3./ napirendi pont mai meg nem tárgyalásáról szól. Én ezt nem javasolom, hogy elhalasszuk ennek tárgyalását.

Szavazásra teszem fel Görög András javaslatát, miszerint a 3./ Budapest XI. kerület, Budaörsi út - Budaörs határa - XII. kerület határa - Gazdagréti út - Rétköz utca - Gazdagréti út - Budaörsi út - M1/M7 autópálya bevezető szakasza által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ 5. ütem) című napirendi pontot ma ne tárgyalja a Testület. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

Gyorsított eljárásban a 13./, 22./ és 23./ napirendi pontot tudjuk-e egyben szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja a 13./, 22./ és 23./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

159/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta el azt a javaslatot, hogy a 16./ Javaslat 2020. év Trianon Emlékévvé nyilvánításáról című napirendi pontot vegyék le a napirendről;
- b) 15 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta azt a javaslatot, hogy a 17./ Javaslat Újbuda közigazgatási területén a negatív klimatikus hatásokat okozók (hősziget-hatás) felmérésére, és a kiváltó hatások csökkentésére intézkedési program megalkotása című napirendi pontot vegyék le a napirendről;
- c) 16 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta azt a javaslatot, hogy a 18./ Javaslat kerületi építési szabályzatok módosítására, kiegészítésére című napirendi pontot vegyék le a napirendről;
- d) 8 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta azt a javaslatot, a 3./ Budapest XI. kerület, Budaörsi út - Budaörs határa - XII. kerület határa - Gazdagréti út - Rétköz utca - Gazdagréti út - Budaörsi út - M1/M7 autópálya bevezető szakasza által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ 5.

ütem) című napirendi pontot ma ne tárgyalja a Testület;

- e) 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 13./, 22./ és 23./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét az elfogadott módosításokkal egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban, valamint szociális és gyermekjóléti intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak számára újbudai pótlék bevezetéséről szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Budapest XI. kerület, Budaörsi út - Budaörs határa - XII. kerület határa - Gazdagréti út - Rétköz utca - Gazdagréti út - Budaörsi út - M1/M7 autópálya bevezető szakasza által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ 5. ütem)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatának módosítása (KÉSZ 1. ütem)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Átadott vagyonelem rendezésével kapcsolatos döntések
 - 6.1. Újbuda GAMESZ Alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
 - 6.2. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 7./ A Budapest XI., Fehérvári út - Mezőkövesd út sarkán lévő pavilon hosszú távú közterület-használata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Megállapodás a Fővárosi Önkormányzattal a díjfizető zónában lévő fővárosi közterületeken történő díjszedés bevezetéséről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Felügyelőbizottsági tagcsere a BUDA-HOLD Kft.-nél
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Ingatlanok visszavétele és apportálása a BUDA-HOLD Kft-be
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Köznevelési és szociális feladatokkal kapcsolatos döntések
- 11.1. Iskolaigazgatókkal megbízási szerződés kötése
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 11.2. Intézményi létszámfejlesztés
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 11.3. Intézmények alapító okiratainak módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 12./ Közszolgáltatási szerződésekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött stratégiai együttműködési megállapodás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Fővárosi Kormányhivatal államigazgatási feladatai ellátásához szükséges tárgyi eszközök tulajdonjogának átadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 18./** Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 19./** Üzlet nyitvatartás korlátozása alóli felmentési kérelem ügyben benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke
- 20./** Javaslat „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

160/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./** A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./** Az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban, valamint szociális és gyermekjóléti intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak számára újbudai pótlék bevezetéséről szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./** Budapest XI. kerület, Budaörsi út - Budaörs határa - XII. kerület határa - Gazdagréti út - Rétköz utca - Gazdagréti út - Budaörsi út - M1/M7 autópálya bevezető szakasza által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ 5. ütem)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./** Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatának módosítása (KÉSZ 1. ütem)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 5./ Idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Átadott vagyonelem rendezésével kapcsolatos döntések
 - 6.1. Újbuda GAMESZ Alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
 - 6.2. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A Budapest XI., Fehérvári út - Mezőkövesd út sarkán lévő pavilon hosszú távú közterület-használata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Megállapodás a Fővárosi Önkormányzattal a díjfizető zónában lévő fővárosi közterületeken történő díjszedés bevezetéséről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Felügyelőbizottsági tagcsere a BUDA-HOLD Kft.-nél
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Ingatlanok visszavétele és apportálása a BUDA-HOLD Kft-be
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Köznevelési és szociális feladatokkal kapcsolatos döntések
 - 11.1. Iskolaigazgatókkal megbízási szerződés kötése
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
 - 11.2. Intézményi létszámfejlesztés
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
 - 11.3. Intézmények alapító okiratainak módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 12./ Közszolgáltatási szerződésekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 14./ A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött stratégiai együttműködési megállapodás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Fővárosi Kormányhivatal államigazgatási feladatai ellátásához szükséges tárgyi eszközök tulajdonjogának átadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 18./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 19./ Üzlet nyitvatartás korlátozása alóli felmentési kérelem ügyben benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke
- 20./ Javaslat „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Tamás: Még mielőtt a napirend előtti felszólalások lennének, Rendőrkapitány úr itt van körünkben. Kíván-e valaki kérdést vagy bármi megjegyzést intézni hozzá?

Görög András: Már többször jeleztem a problémát: az 1-es villamos építése miatt az Etele és Tétényi út kereszteződésében naponta változik a forgalmi rend, ami mondhatnánk, nem lenne baj, mert ugye, haladjon az építkezés, viszont a kirakott jelzőtáblák és a forgalmi jelzőtáblák ezt nem követik, sokszor teljesen ellentétes kitáblázás van, mint a valós közlekedés. Ráadásul a gyalogosok átkelése abban a kereszteződésben lassan életveszélyessé válik, ezt sajnos, bizonyította több baleset is ott a környéken. Arra kérem kapitány urat, hogy legalább a reggeli, meg a délutáni csúcsban ott folyamatos rendőri jelenléttel próbáljuk meg segíteni az átkelést. A kanyarodási szabályokat nagyon sokan nem tartják be, a Tétényi úton kifelé jövők sokszor balra kanyarodnak, ami azért balesetveszélyes, föltartja az egész sort.

A másik észrevételem vagy kérésem, az a körzetemet érinti. A Kondorosi úti Uszoda mellett gyakorlatilag a parkolás igen nehézkéssé vált. Kikerültek megállni tilos táblák, viszont ezeket folyamatosan nem tartják be. Gyakorlatilag egy busz, és ez most nem támadás, de valószínűleg gyerekeket szállító busz folyamatosan tilosban várakozik, úgy,

hogy a parkolóból való ki- és behajtást balesetveszélyessé teszi. Kérem szépen, hogy ezt fokozottan ellenőrizzék. Köszönöm.

Budai Miklós: Nekem is a közlekedéssel kapcsolatban lenne egy kérésem a kapitány úr felé. A Tétényi út 30. előtt van egy zebra, és ott rendszeresen nem tartják be a sebességet a gépkocsik, nem állnak meg a zebránál, személyi balesetek történtek ott azon a részen. Szeretném kérni a kapitány urat, hogy azt többször ellenőrizzék, vagy sebességmérő eszközt tegyenek ki. Az Etele út felé is volt már ott, hogy zebrán elütöttek személyeket, gyorsan mennek ott a kocsik. Kérem, hogy ebben intézkedjen a kapitány úr. Köszönöm.

Dr. Hoffmann Tamás: Valóban, ott intézkedni kell arról, hogy egyrészt hamarabb tudatosuljon az autóvezetőkben – nyilván a KRESZ-szabályokat be kell tartani, ez nem kérdés, de ahogy a Bikszádi útnál felfestettük azokat a zebrát előrejelző eszközöket, ezeket nyilván figyelemfelkeltés miatt ott is majd meg kell tenni. Ebben közösen majd a BKK, illetve a BKK Közút felé jelezni fogjuk.

Jankó István: Én azt szeretném megkérdezni, hogy közeleg a karácsony, és ilyenkor megnövekszik a forgalom a piacok, illetve a bevásárlóközpontok környékén, hogy terveznek-e valamilyen különleges intézkedést a rendőri jelenlét megnövelésére, tehát a közrend fokozottabb védelmére?

Csernus László: Én azt látom, hogy nemcsak a kerületben, az egész fővárosban a hajléktalanprobléma miatt a rendőrségnek kell intézkedni, és azt látom, hogy ebben már változások tapasztalhatóak a kerületben. Hogyha a Kapitány úr tud néhány mondatot mondani, hogy milyen irányba ment ez, és mennyire látja hatékonyak akár az együttműködést az érintett személyekkel, mennyire tudják fölvenni velük úgymond normális módon a kapcsolatot, és hallgatnak-e Önökre.

Dr. Hoffmann Tamás: Még Gajárszki Áron képviselő úr következik, aztán lezárjuk a kérdéskört.

Gajárszki Áron: Én nagyon örülök, hogy amikor esős idő volt, akkor nem terelték ki a hajléktalanokat az aluljárókból az erdőbe, úgyhogy én ezúton köszönöm kapitány úrnak a közreműködését, emberségességét.

Dr. Hoffmann Tamás: Azért azt hozzá kell tennem, hogy kapitány úrnak se minden a feladata, azért lássuk be. Rengeteg mindenben, ami közlekedés, közrend, abban nagyon szorosán és nagyon jól együttműködünk kapitány úrral, akivel kiváló a kapcsolatunk, és én azt gondolom, hogy ez nemcsak az ő személyének köszönhető, hanem az egész kapitányságot is köszönet illeti, hogy nyilván főleg a karácsony környéki időkre vonatkoztatva is pláne fokozott a jelenlét is, de ugyanez elmondható már a szokásos módon azokról az időszakokról is, amikor iskolakezdés, iskolabefejezés van. Tehát hagyományosan az ilyen fontosabb dátumok azok mindenképp kiemelt figyelmet jelentenek számunkra is, együtt kapitány úrral. És akkor kapitány úrnak átadom a szót válaszára.

Jáger István: Köszönöm szépen a kérdéseket. Örülök, hogy a képviselőket érdeklik ezek a rendészeti problémák, amik a kerületben tapasztalhatók. Valóban, több alkalommal szembesültünk, elsősorban ezzel az építkezéssel kapcsolatban ilyen közlekedésrendészeti anomáliákkal. Én szívem szerint folyamatos rendőri jelenléteket biztosítanék ebben az időszakban, a kiemelt időszakokban. De ezt nem tudjuk vállalni. Visszatérő ellenőrzéseket tudunk tenni, és azt tudjuk intézni, hogy a reggeli iskolakezdekor, illetve az iskola befejezésének a környékén oda kiküldünk járőröket, és megpróbáljuk a közlekedést rendezni.

A Kondorosi uszodával kapcsolatban szintén köszönöm szépen a jelzést. Én is csak azt tudnám mondani, hogy főszabály szerint be kéne tartani a KRESZ-t. Tehát ahol nem szabad megállni, ott nem szabad megállni. Az a probléma, a másik, hogy ha kimegy oda a járőr, akkor büntetni fog. Tehát nem tudjuk másképp megoldani a helyzetet. Természetesen fokozni fogjuk a rendőri jelenléteket az uszoda környékén, és intézzük a dolgot.

A sebességmérővel kapcsolatban mondanám, hogy a sebességmérőknek az elhelyezése nagyjából, ez egy hosszabb távú kérdéskör, tehát az nem úgy van, hogy gondol egyet a rendőr, aztán bárhol megáll és elkezd a sebességet mérni, ezt megfelelően elő kell készíteni. Nyilván maximálisan megértem, hogy a zebrához telepíteni kéne sebességmérőt – felmérjük ennek a lehetőségét, és megpróbáljuk akkor ezt intézni.

A karácsonyi vásárral kapcsolatban szeretném mondani, hogy az Alleenál megrendezésre kerülő vásárnál folyamatos rendőri jelenléteket biztosítunk. Tehát nappali időszakban ott gyakorlatilag 1 fő rendőr, 1 fő közterületessel szolgálatot teljesít. Úgyhogy ennyit tudnék mondani.

A hajléktalantalálókban pedig annyit szeretnék mondani, hogy Budapest területén a XI. kerületi Rendőrkapitányság az elsők között vezetett be intézkedéseket ebben a hajléktalantémában, és megmondom úgy, ahogy gondolom, hogy gyakorlatilag nem került erre nagyon sok alkalommal sor. Tehát előállítás egész Budapest területén nem volt olyan nagyon sok, de azt gondolom, hogy ebből kivette a részét a kerület, és ez megfelelőképpen hasznosult, hogyha a visszajelzéseim jók. Tehát hogy úgy mondjam, nagyjából elérte a célját az intézkedés. És ami nekünk a fő szempont volt, az az volt, hogy ezek az emberek a segítő intézményeknek a segítségét vegyék igénybe, és úgy tűnik, hogy ezt sikerült megvalósítani.

Úgyhogy köszönöm szépen, én ennyit szerettem volna. Ha van még kérdés esetleg...

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen, nincsen. Jó munkát kívánunk kapitány úrnak és munkatársainak is, és köszönjük, hogy eljött ide tájékoztatni a Testületet. Akkor napirend előtti felszólalások következnek. Először Keller Zsolt képviselő úr következik.

Napirend előtti felszólalás: 1./ Keller Zsolt

Keller Zsolt: Tudom, hogy a napirendi viták és felszólalások általában kemény politikai, néhol már-már személyeskedő vitába szoktak torkollni, én most ezen a hagyományon kicsit szeretnék változtatni. Szeretném egy olyan problémára felhívni a figyelmet, kifejezetten Gazdagrétet, de az egész kerületet érinti, ami az elmúlt 28-30-35 évben nem igazán kapott elég nagy figyelmet, pedig nagyon nagy igény lenne rá. A gazdagréti lakótelepen, és ebben szerintem meg fognak erősíteni a gazdagréti képviselők is, elég sok játszótér található. Viszont egyik játszótérnél sincs megoldva a mellékhelyiség. Ez főleg

tavasszal, nyáron hatalmas problémát jelent, mert ugye, nem mindenki a hozzá legközelebb eső játszótérre megy le. Sajnos, tudjuk, hogy a gyerekek, kisgyerekek még nem igazán tudják visszatartani a szükségleteiket, és sajnos, aki ott él, látja, hogy kialakult egy olyan szokás, ami senkinek nem jó, mert nem tudnak felszaladni a gyerekekkel, és ezért bizony, a játszótéren kívül, sok esetben más ablaka alá kénytelenek a gyerekek elvégezni a dolgukat. Úgy gondolom, hogy főleg Gazdagréten, az adottságokból adódóan a Kaptató sétányon meg lehetne oldani azt, hogy egy 2-3 kulturált illemhelyiséget fölhúzzon az Önkormányzat, ahogy egyébként erre van kerületi példa, a Bikás-parkban is működik az illemhelyiség, vagy például Albertfalván, bár ha jól tudom, ott nem mindig működik, hol működik, hol nem. A nyitva tartást is meg lehetne oldani, mert amikor sötétedéskor a játszótéreket bezárják, akkor ezeket az illemhelyiségeket is be lehetne zárni, és reggel, amikor a játszótéreket kinyitják, úgyszintén ezeket az illemhelyeket ki lehetne nyitni. Tisztában vagyok azzal, hogy ez költségekkel jár, viszont én úgy gondolom, hogy ez főleg a játszótérekre járó családoknak és a környéken lakóknak azért elég nagy segítség lenne, és megoldaná ezt az áldatlan állapotot, és én arra kérem Polgármester urat, a Képviselő-testületet és különösen a gazdagréti képviselőket, hogy fontolják meg ezt a felvetést. Ha ők is úgy látják és gondolják, akkor kezdődjön meg legalább a helyzet felmérése, véleményezése, vagy akár a tervezése. Köszönöm szépen.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen képviselő úrnak. Annyiban van déjà vu érzésem, hogy ahogy mondta, hogy ez egy folyamatos program – nyilván itt a költségek kérdése mindig a kérdés, és nagyon örülök, hogy a Bikás parkot említette, mert a Bikás-parkban kétféle módon is működik ez, ugye az a közösségi helyiség nemcsak azért lett létrehozva, hogy be lehessen ülni kulturált módon egy kávé inni, ez alatt figyelheti a gyereket is, amíg játszik – nyilván attól függ, hogy milyen korú ez a gyerek –, tehát ennek kettős célja és funkciója van, de ezzel foglalkozunk. Úgyhogy az, hogy mikor kerül Gazdagrét sorra, ezt most fejből nem tudom, de majd Büki László igazgató úrral megkonzultáljuk, és képviselő úrnak jelezzük. Jó? És köszönöm a felvetését. Gajárszki Áron képviselő úr következik.

Napirend előtti felszólalás: 2./ Gajárszki Áron

Gajárszki Áron: Annyit hozzátennék, hogy szerintem nem kell mindjárt kávézót telepíteni minden illemhelyiség mellé, és alapvetően, amit először telepítettünk a Bikás parkba illemhelyet, az nem is mindig működött, tehát azt hiszem, legalább egy év kellett, mire azt valamilyen szinten sikerült üzembe állítani, és még most is vannak gondok, de biztos én látom nagyon úgy, hogy a pohár félig üres. Amiért viszont én szót kértem ma reggel – esetleg érdeklí a Polgármester urat, köszönöm –, az egy gazdasági bizottsági döntés, még október 17-én született, és bevallom férfiasan, Polgármester úr imád ezzel élcélődni, hogy mennyire vagyok naprakész, úgyhogy nem ellenőriztem le ma reggel, hogy kivágták-e már ezt a 30 fát vagy nem a Barázda utcában. Előfordulhat, hogy kivágták, de ilyen szempontból igazság szerint maga az elv az érdekes, mert arra a következtetésre jutottam, hogy hiába van klímavédelmi megbízottja a Kerületnek, ugye a Jegyző, aki, ha nem lenne Környezetvédelmi Osztályunk, akkor ő lenne az első fokú környezetvédelmi hatóság, illetve a Polgármester úr, aki szeretett zöld nyakkendőben kampányolni, nincsen igazából...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Az zöld? Akkor nekem rossz a szemem. Énnekem ezek alapján az a benyomásom támadt, hogy nincsenek tisztában a feladataikkal, illetve az Önöket megillető felelősséggel. Ugyanis a fák a modern városokban most már – ez az én személyes szakmai véleményem – nem tekinthetők megújuló erőforrásnak, egyszerűen azért, mert olyan ütemben zajlik a klímaváltozás, hogy nagyon nehéz új csemetéket ültetni, amik megerednek. Éppen ezért, minden egyes fa, ami már mondjuk tíz éves elmúlt, az egy óriási kincs, pláne egy olyan településen, mint Budapest. Nekem a múlt héten volt szerencsém egy ENSZ – Nobel-békedíjas – klimatológust hallgatnom, Ürge-Vorsatz Diánát, és nagyon elszomorító prezentációt mutatott be arról, hogy Magyarországon hogyan változtak csak az elmúlt években a klimatikus viszonyok. Annyira gyakoriak a szélsőséges időjárási viszonyok, hogy gyakorlatilag minden eszköz, ami csillapítani tudja ezeket, megéri a súlyát aranyban körülbelül, most így némi túlzással ezt lehet állítani. Pont London kapcsán merült az föl, hogy minden egyes fa, amit elültetnek, az körülbelül a hétszeresét hozza be egészségügyi kiadások terén, tehát annival kevesebbet kell egészségügyre költeni. Én kiszámoltam, hogy ez a 30 db fa, amit kivágtak, hogyha csak bálványfával számolunk, akkor kereken egy tonna széndioxidot kötött meg évente, ugye. Mi azt mondjuk, hogy nem...

(Technikai hiba következtében nem működik a mikrofon. A hiba elhárítása után folytatódik a hozzászólás.)

Jó, megy ez, visszajött. Tehát sokszor hátradőlünk, és azt mondjuk, hogy nem rajtunk múlik a klímaváltozás, mert mi kis kibocsátó vagyunk, azért ez így nem igaz, mert ilyen alapon akkor mindenki hátradőlhet, ugye, a demokrácia nem így működik. Tehát az az egy tonna széndioxid is, én azt gondolom, évente elég sokat számított volna, de ami még fontosabb nekünk itt helyben, hogy a mikroklímát mennyiben befolyásolják ezek a fák. Nyolcvanezer liter vizet párologtattak ezek el évente, és ami talán még fontosabb, a Szerémi út mellett, ahol ugye köztudottan nem hiszem, hogy sok ember szívesen hordaná le a gyereket egy játszótérre, hét és fél tonna port kötöttek meg évente. És ez a hét és fél tonna por így azokra a csemetékre hárul – ha, jól tudom, feleannyi csemetét sem fognak elültetni –, amiknek értelemszerűen nincsen még lombkoronája, illetve mivel a lombkoronában nem tud megtapadni, ezért az ott élők tüdejében fog lerakódni. Úgyhogy nagyon nagy tisztelettel kérem a Polgármester urat és a klímavédelmi megbízottunkat, hogy egy kicsit vegyék már komolyabban a feladatukat, mert nagyon-nagyon rossz az irány ebben a kérdésben, és higgyék el, hogy nem dőlhetünk hátra, tegnap is késő lett volna cselekedni, és megköszönöm, hogyha a jövőben nem adnak fakivágási engedélyt Újbudán.

Dr. Hoffmann Tamás: Na, hát itt többen jelezték volna hozzászólási ingerüket, de nem lehet, mert az SZMSZ nem ad rá módot, az én pártpolitikai családomhoz tartozó hozzászólókat láttam vélni.

Idén 436 fát ültettünk, nem bálványfát, nem özönfajt, elnézést kérünk, hogy a sas-hegyi természetvédelmi területen kiszedik az özönfaj orgonákat, ami szintén megköt nem tudom én hány kiló vagy deka, vagy mennyi port. Tavaly 1148-at ültettünk kerület szintjén. Ha megnézi képviselő úr, Gazdagrét születésekor, hogy ott mi volt – egy darab fa sem volt, ma

hála istennek, nagyon sok fa van, folyamatosak a fátelépítések mindenfelé, direkt mondtam, hogy a Főváros ülteti a főutak mellett is, ahol egyáltalán lehet, vagy fogja ültetni a jövőben a fákat. Az, hogy egy-egy terület rendezésekor, sajnos, óhatatlanul ki kell vágni fát, ez egy városi környezetben előfordul. Erre azt mondani, hogy egyetlen fa kivágását sem lehet megengedni, ez az a teljesen, véleményem szerint szűk látókörű, roppant populista, szintén lózung, amelyet nagyon jól lehet hangoztatni, annak értelme, én azt gondolom, hogy egy komolyabb vitában viszont nincsen. És az sem véletlen, hogy van Környezetvédelmi Osztály, az sem véletlen, hogy a fakivágásokat a GB tárgyalja, pontosan ezen az alapon, hogy vegyen részt rajta, aki részt vesz, el lehet mondani, meg lehet kérdezni, hogy egy-egy fakivágást miért kérnek, mit engedünk meg, urambocsá' arról nem beszélünk, hogy mi az, amit nem engedett meg a GB kivágni. Tehát, végigmegy nagyon sok olyan fórumon, szakértőn keresztül, ami alapján azt gondolom, hogy megnyugtatólag el lehet dönteni, hogy ki lehet-e vágni egy-egy adott fát, vagy nem. Ha odanő a fa, ez özőnfaj, ezt nem véletlenül a jogszabályalkotó, a törvényalkotó mondja meg, ő mondja meg, hogy mi az özőnfaj, nem mi barkácsolunk – nem tudom én – a Hivatal pincéjében és találunk ki újabb fajokat, amelyeket özőnfajnak keresztelünk el. Tehát, minden adott ahhoz, hogy értelmesen, nyilvánosságot kapva, el lehet mondani, hogy erre ezért, azért van szükség. Nagyon örülök annak, hogy ezt így elmondta, nagyon örülök annak, hogy Ön nyilván mindent megtesz azért, hogy a brazíliai szavannáknak az átalakítása ne történjen meg. Nyilván számtalanszor tiltakozott New Yorkban a városi közlekedés ellen, nyilván folyamatosan tüntet azért, hogy ne legyen repülőforgalom, amely szintén szennyezi a környezetet s a többi, s a többi. Nagyon örülök, hogy mi elnyertük ezt a roppant élharcos viselkedést és stílust, amelyben valóban, mi Újbudán meg fogjuk fordítani a klímaváltozást, én bízom benne. Én szeretek optimista lenni, merjünk kitézni nagy célokat magunk elé, úgyhogy köszönöm ezt az értékes hozzászólását, és egyébként meg most elmondhatnám azt, amit már elmondtam, és megkaptam a kritikát, hogy nem tárgyalt napirendről miért beszélünk 20 percet, ezért, mert mondom még egyszer, mi felelősséggel tesszük azt a dolgunkat, amelyet Újbudán tudunk, azért is, mert Újbuda, Budapest is ezért egy élhető város. Mert zöldítjük, mert növeljük a zöldterületek méretét. Igyekszünk a közlekedést fejleszteni. A tömegközlekedést fejleszteni. Tehát nekem ne mondja el képviselő úr azt, amely ennek a gyökeres ellentéte, és igazából, mondom még egyszer, ilyen roppant populista szövegen keresztül egyébként nem mond semmit. És nincsen ügyrendi lehetőség, most nincs, sajnálattal közlöm.

Még egyről kell a Tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatnom, hogy október 24-e és október 31-e között 6 nap szabadságon voltam.

A NAPIREND 1./ PONTJA:

A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A rendelet módosításának négy alpontja van. Az egyik az, hogy amennyiben a közétkeztetésnél vállaljuk azt, hogy 6%-kal megemeljük ennek a költségeit. Ugye, ez alapvetően minden év márciusáig lehet kérni azt, hogy módosítsunk ezen a normarendszeren. Figyelembe vettük azt is, megkérdezvén a szakembereket, hogy mik a KSH-adatok, hiszen a KSH adatai, az ágazati inflációt tekintve ezek eltérőek, ott van

infláció, van 12 és 13% közti infláció, ezt ugye nem akceptálván egyébként a szerződő fél minden évben kéri azt, hogy emeljük meg a norma százalékát, itt egyeztetve a szakemberekkel, egy 6%-os emelést tartunk elfogadhatónak, és ezt is terveztük be a költségvetésbe. Másrészt tartalmazza azt a felhatalmazást, ami a 17 nap átmeneti gazdálkodását rendezné. A GAMESZ számára biztosítjuk azt, hogy a földgázbeszerzéshez legyen forrása, illetve az útfejlesztésnek a költségére tennénk egy javaslatot, amennyiben ezt el tudjuk érni, ennek a forrásának meglétét, ahhoz kell nekünk egy pályázati önerőt adni, hiszen nagyon fontos, hogy tudjuk fejleszteni az útjainkat továbbra is. Ez a napirend. Kérdés és bizottsági vélemény nem lévén megnyitom a vitát.

Hintsch György: Beadtam egy módosító javaslatot ehhez, vagy egy kiegészítő határozati javaslatot, azért nem előterjesztés formájában, mert egyrészt nem szerettem volna Szabó képviselő úr sorsára jutni, hogy legalább a vitának a lehetőségét adjuk meg, hogy a napirendhez valamilyen formában lehessen csatlakozni. Most látom ennek értelmét, és ennél a napirendnél lehet erről egyedül beszélni itt a mai nap folyamán. Az elmúlt hetekben, hónapokban, elmúlt időszakban én azt gondolom, azt látom, meg azt tapasztaljuk számos emberrel beszélgetve, hogy a szakrendelőben olyan méretű várólisták és olyan méretű várakozási idők és olyan szintű orvoshiány lépett föl, ami már-már a normális betegellátást veszélyezteti vagy veszélyeztetheti. Én nagyon jól tudom, hogy ebben az ügyben voltak egyeztetések, voltak kérések, voltak a Polgármester úr, meg a polgármesteri vezetés részéről ígérek, hogy ezt a helyzetet valamilyen formában orvosolni lehessen vagy orvosolni szeretnék. Egyelőre viszont nem nagyon látjuk ennek a megoldását, lehet, hogy ez a mi hibánk, vagy az Önök hibája, hogy nem tájékoztattak erről minket, de valamit ebben a dologban szerintem tenni kell. Elismerem, tudom, ez nem a Kerület felelőssége, különösen nem az igazgató úr felelőssége, különösen nem a szakrendelő felelőssége, de ha hagyjuk, akkor ez a mi felelősségünk – ami alatt a fejedelmi „mi”-t mondom –, tehát akkor a polgármesteri vezetés felelőssége lesz, hogyha tovább romlik ez a helyzet. Nem akarok politizálni, nagypolitizálni különösen nem, én nem tudom, hogy a Kormány mit csinál az egészségügy területén, a híradókban látunk mindenféle horrortörténeteket, ez vagy igaz vagy nem, vagy túlzás vagy nem. A Honvéd Kórháztól kezdve az ajkai kórházon át, de egyébként a szomszédos budafoki szakrendelőben is, ha jól tudom, óriási problémák vannak, talán még nálunk nem akkorák, mint Budafokon, de önkormányzati szinten is megjelent ez a probléma. Úgyhogy én azt szeretném, vagy azért hozom ezt szóba, hogy ne ilyen hírekkel kerüljünk be, vagy ne ilyen horrortörténetekkel kerüljünk be mi is a hírekbe. Nem biztos, hogy ez a megfelelő megoldás, amit ez a módosító indítvány keretében, nem biztos, hogy ez a megfelelő összeg, ez inkább egy figyelemfelhívás, egy kísérlet a helyzet megoldására, vagy hogy valamit tegyen ez a polgármesteri vezetés. Nagy tisztelettel kérem, hogy a múltkori testületi üléshez hasonlóan ne essenek önkívületi állapotba, hogyha az ellenzék, vagy az ellenzéki képviselők valamilyen problémára felhívják a figyelmet, mint például múltkor, mikor az iskolák kapcsán már banán-gate volt, vagy már nem tudom már, milyen gate volt ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

WC-papír-gate volt, bocsánat. Tehát próbáljunk erről normálisan, szerintem, lehetne erről normálisan is beszélgetni. Én azt gondolom, minden hónap, minden nap számít, nem

akarok demagóg lenni, de ha ez demagógia, akkor vállalom, hogy demagógia, hogy ilyen esetben egy normál szűrővizsgálatnál egy két-három hónapos késlekedés emberéletekbe kerülhet. Szerintem Újbuda egy jó költségvetésű, gazdag kerület, ebben a Kerület tudna lépni és szerintem szándék kérdése. Biztos vagyok benne, hogy Polgármester úrban is és a Testületben is megvan az a szándék, hogy ezen a kialakult helyzeten vagy kialakuló helyzeten javítsunk, úgyhogy én erre kérem tisztelettel a Képviselő-testületet.

Gajárszki Áron: Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném jelezni, hogy a kivágott 30 fa között 2 volt a bálványfa és a többi szil, ami 2016-ban az év fája volt, és egyébként parkolóépítés miatt vágták ki őket.

Dr. Hoffmann Tamás: Ha már költségvetést tárgyalunk, akkor ez persze belefért, majd a válaszban akkor én is kitérek még egy gondolat erejéig erre, de akkor előtte azért lezárom a vitát, most már a viszonzás következik arra, ami, igen, tehát látszik, hogy közelednek a választások, ilyen-olyan választások. Most tekerni kell, hogy szimpatikusnak tűnjünk. Hála istennek, azért Újbuda mindig más egy kicsit. Vonzóak vagyunk, tehát ilyen szempontból azért ami hírekben, itt-ott megjelenik, főleg, hogyha még igazak is, de azért nálunk ezek kevésbé vernek hullámokat. Hála istennek, mert van egy jól működő intézményrendszer, ahol gondolunk nyilván az ott dolgozóakra. Ez lehet légyen az egészségügy, az óvodák, bölcsődék, pedagógusok, amennyiben nyilván van lehetőségünk támogatni, akkor nagyon széles a köre annak a támogatásnak. Oda igyekszünk figyelni a Hivatalra is, hogy a köztisztviselők jól érezzék magukat és jól végezzék a munkájukat. Tehát ez megint kicsit az a kérdés, hogy mi ezeket csináljuk, ilyen figyelemfelhívó napirendi javaslatok mellett is, tehát, mi ezeket csináljuk. Újbudai pótlékot javaslunk, támogatjuk, mondom még egyszer, az iskolákat több módon is, de pont azért, hogy ez a kapocs, ez valóban egy szoros kapocs legyen. Az, hogy vannak várólisták, mindig is vannak várólisták és ahhoz pedig maga az egészségügyi gondolkodás, az ebben dolgozóknál, nyilván megvan a probléma, meg lehet oldani azokat a helyzeteket és meg is oldják folyamatosan, amely a veszélyhelyzeteket igyekezne csökkenteni. Ezért fejlesztjük a technikai eszközöket is. A Bikás park, az az egészségmegőrzésnek azon eszköze, hogy előzzük meg a betegségeket a sportolással és a mozgással, erre is külön figyelmet fektetünk. Tehát azért, ezek a mozgások, ezek nálunk hála istennek kevésbé lelhetők föl, ugye önmagában azon is látszik, hogy – most ez speciel nem az egészségügy, mert ugye ott nincsenek olyan alkalmak –, de amikor köszöntjük a hozzánk érkező fiatal pedagógusokat, akkor ebben látszik az, hogy van pedagógus utánpótlás az intézményekben. Úgyhogy az ügyvezetők pedig, jelen esetben Kóti főigazgató úr, pontosan tudja, hogy mit kell tenni, vannak forrásai is rá, kettő, hogy maga az állam rendezi sok esetben a béreket, hiszen nyilván megvan az, hogy különböző bértáblák alapján, amelyeket, nem mi állapítunk meg, ilyen módon annyiban nem is pontos az Ön javaslata, hogy önkormányzati fenntartásban lévő egészségügyi intézmény klasszikusan így nincsen, mert ez egy Kft., ugye emlékszik rá frakcióvezető úr is, de ezeknek a módja és a lehetősége és a forrásai ott vannak és megvannak. Úgyhogy, nem ennyire drámai a helyzet. És a költségvetés tervezés egyébként folyik, tehát ezeket nem kell így megelőzni, ilyen javaslatokkal. Az, hogy mennyire alaposan lett átgondolva, hogy az 50, miért 50, ezt nem tudom, de ugye nekünk nem sok időnk volt arra, hogy áttekintsük és komoly szakmai választ adjunk, hiszen tegnap 11 óra 5 perckor érkezett meg ez az

egyébként biztosan alaposan előkészített javaslat. Frakcióvezető úr, látom, hogy ügyrendben, de akkor legyen ügyrend.

Hintsch György: Tényleg ügyrend lesz. Én nem azt írtam, hogy egészségügyi intézménybe, szó szerint a Kft.-t nevesítettem, egy szó nincs ebben a határozati javaslatban, hogy egészségügyi intézmény.

Dr. Hoffmann Tamás: Elnézést, én voltam egy kicsit pontatlan, itt a levél, hogy „javaslom 2019-től a kerületi fenntartású egészségügyi intézmények dolgozói” szöveg, jó, elnézést.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Szerencsére én csak ennyit tévedek.

Tehát akkor Hintsch György frakcióvezető úr javaslatáról fogunk dönteni, amelyet én azért tartok korainak, mert a költségvetés tervezése folyik – és nem az elvvel van problémám –, én ezért nem támogatom ezt az előterjesztést.

Szavazásra teszem fel azt a kiegészítő határozati javaslatot, miszerint „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a Szent Kristóf Szakrendelőben előállt orvos- és szakemberhiány enyhítése érdekében 50.000.000 Ft fedezet biztosítására előzetesen kötelezettséget vállal. A fenti összeg nem a Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2019-es költségvetésének, támogatásának terhére, hanem további forrásként kerül biztosításra. Határidő: 2019-es költségvetés elfogadása, felelős: polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

161/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

8 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással az 1./ A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a kiegészítő javaslatot, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a Szent Kristóf Szakrendelőben előállt orvos- és szakemberhiány enyhítése érdekében 50.000.000 Ft fedezet biztosítására előzetesen kötelezettséget vállaljon.

Dr. Hoffmann Tamás: Négy határozat van – tudjuk-e egyben szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti négy határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a kerületi intézmények folyamatos működésének biztosítása érdekében földgáz közbeszerzési eljárás kiírásához 27 500 E Ft fedezet biztosítására előzetesen kötelezettséget vállal a GAMESZ 2019. évi költségvetése terhére. Határidő: 2019. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) pályázatot nyújt be a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátásának támogatása tárgyban.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a szükséges saját forrást legfeljebb bruttó 913.735.700,- forint összegben előzetes kötelezettségvállalással a 2019. évi költségvetés terhére az Útépítés soron biztosítja. Határidő: 2018. december 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit felhatalmazza, hogy a vezetésük alá tartozó költségvetési szervet megillető bevételeket beszedjék és az előző évi működési kiadási előirányzatokon belül a kiadásokat arányosan teljesítsék az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének elfogadásáig. Határidő: 2019. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

d) 2018. december 1-től a közétkeztetésben a szolgáltatási szerződés szerint meghatározott nyersanyagköltségek emelését 6%-os mértékben jóváhagyja. Határidő: 2018. november 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

162/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2
tartózkodással úgy határozott, hogy

a) a kerületi intézmények folyamatos működésének biztosítása érdekében földgáz közbeszerzési eljárás kiírásához 27 500 E Ft fedezet biztosítására előzetesen kötelezettséget vállal a GAMESZ 2019. évi költségvetése terhére.

Határidő: 2019. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) pályázatot nyújt be a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátásának támogatása tárgyban.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata a szükséges saját forrást

legfeljebb bruttó 913.735.700,- forint összegben előzetes kötelezettségvállalással a 2019. évi költségvetés terhére az Útépítés soron biztosítja.

Határidő: 2018. december 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit felhatalmazza, hogy a vezetésük alá tartozó költségvetési szervet megillető bevételeket beszedjék és az előző évi működési kiadási előirányzatokon belül a kiadásokat arányosan teljesítsék az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének elfogadásáig.

Határidő: 2019. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) 2018. december 1-től a közzétételben a szolgáltatási szerződés szerint meghatározott nyersanyagköltségek emelését 6%-os mértékben jóváhagyja.

Határidő: 2018. november 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel a 2018. évi költségvetésről szóló 1/2018. (I. 23.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 41/2018. (XII. 4.) önkormányzati rendeletét a 2018. évi költségvetésről szóló 1/2018. (I. 23.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA:

Az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban, valamint szociális és gyermekjóléti intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak számára újbudai pótlék bevezetéséről szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ezt akkor nem gyorsított eljárásban tárgyaljuk meg.

Dr. Molnár László: Mint arról az októberi költségvetési rendeletmódosításnál döntöttünk, lehetőséget biztosít az Önkormányzat arra, hogy az újbudai pótlék bevezetésre kerülhessen. Ugye, ennek a két hónapos kiadásairól most nem kívánok külön beszélni, de ez éves szinten körülbelül 300 millió forint plusz kiadást jelent az Önkormányzatnak. Tehát a 2019. évi rendelet megalkotásánál már ezzel kell számolni a Képviselő-testületnek. Ugye, ahhoz, hogy ez kifizethető legyen, ahhoz szükséges egy ilyen rendeletnek a megalkotása. Az elmúlt időszakban bizonyára a képviselők is értesültek arról, hogy a szomszédos kerületekben, településeken vezettek már be ilyen jellegű pótlékot, gondoljunk akár Budaörsre, akár a XII. kerületre, akár a szembe szomszédunkra, a IX. kerületre. Éppen ezért elengedhetetlen lépésnek tartottuk mi is, hogy a Kerület is megtegye, hogy bevezet egy ilyen pótlékot. Mi egy kicsit azzal büszkélkedhetünk, hogy annyival előztük meg ezeket a településeket, hogy nemcsak az óvodákra koncentrálnak, hanem azokra a szociális intézményekre is, ahol azt gondolom, hogy szintén nagy szükség van arra, hogy ily módon ismerjük el az ott dolgozó szakembereknek a teljesítményét. Itt azt is nagyon fontos hangsúlyozni, hogy ez nem mindenkit érint, nem minden óvodai dolgozót érint, hanem kifejezetten a szakmai dolgozókat érinti, így – ahogy az a mellékletben is megtalálható – az óvodapedagógusokat, gyogyepedagógusokat, gyógytornászt, óvodapszichológust érinti alapvetően. Ennek az is a jelentése, az is az üzenete, hogy a minimálbér emelésével és a bérminimumnak az emelésével a technikai dolgozóknak a bére is folyamatosan emelkedik, és éppen ezért egy kezdő szakembernek a fizetése, az praktikusán megegyezett egy óvoda esetében mondjuk egy dajkának a fizetésével, és azt gondoljuk, hogy az óvodapedagógusoknak a felelőssége lényegesen nagyobb, mint a technikai személyzeté. Éppen ezért tettünk arra javaslatot, hogy alapvetően azoknak a szakembereknek kerüljön bevezetésre ez a pótlék, akiknek a felelőssége és a szakmai munkája lényegesen nagyobb befolyással bír a jövő generációjára. Én nyugodt szívvel ajánlom a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el ezt a rendeletet, hiszen, ennek az anyagi háttérét is úgy néz ki, hogy az idei évben mindenképpen október 1-ig visszamenőleg tudjuk biztosítani, és hogyha a Képviselő-testület ezt a rendeletet elfogadja, akkor ez ugye még a december hónap folyamán kifizetésre kerül visszamenőleg az érintetteknek, illetve a 2019. évi költségvetésben is látjuk erre a fedezetet, és én azt gondolom, hogy egyrészt kerületi szempontból, másrészt pedig ezeknek az itt dolgozó szakembereknek a szakmai munkájának az elismeréseképpen erre szükség van.

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és bizottsági vélemény nem lévén megnyitom a vitát.

Hintsch György: Kifejezetten jó előterjesztés és támogatandó előterjesztés, úgyhogy szerintem az egész ellenzék ezt támogatni fogja. Elfogadom azt, amit Alpolgármester úr mondott, hogy most ez a 300 millió forint, erre van most fedezet, erre van forrás, teljesen korrekt. Viszont volt korábban egy ilyen, kicsit homályos, de volt egy korábbi ígéret, hogy ezt a pótlékot az Önkormányzat, vagy a polgármesteri vezetés valamikor a közeljövőben, vagy jövőben szeretné más ágazatokban dolgozókra is kiterjeszteni. Ezt szeretném, ha valamilyen formában, egy ilyen elvi kívánságként, vagy elvi óhajként megerősítenénk,

lehet más szöveggel, lehet más dátummal, de azt javaslom, hogy jelezzük itt a tanároknak, egészségügyi dolgozóknak, hogy valamilyen formában a jövőben ők is, csúnya szóval, sorra fognak kerülni, számíthatnak erre az ösztönzésre. Más városokban, más kerületekben én úgy tudom, hogy van arra precedens, hogy KLIK-hez tartozó vagy tankerülethez tartozó alkalmazottaknak fizet az önkormányzat ilyen pótlékot vagy pótlék jellegű bérkiegészítést. Még egyszer mondom, ez is egy figyelemfelkeltés, még, ha ezen Polgármester úr az előbb mosolygott is, lehet ezt más formában megtenni, de szerintem egy ilyen elvi óhaját az Önkormányzat fejezze ki, hogy ezen az elkezdett úton tovább fog menni, és bővülni fog ennek a lehetősége.

Keller Zsolt: Ugye, én ezzel kapcsolatban beadtam egy módosító indítványt. Az október-november hónapra járó pótlék, ugye egy összegben kerül kifizetésre majd decemberben, a decemberi pótlékot pedig január 7-ig kell kifizetni. A módosító indítványom arról szól, hogy az ünnepekre való tekintettel, úgy gondolom, elég nagy segítség lenne az, ha meg tudná oldani az Önkormányzat technikailag vagy bárhogyan, hogy a december havi pótlékot is december 15-éig, még az ünnepek előtt megkapják.

Dr. Hoffmann Tamás: Minden ilyen pótlék jellegű kifizetést, ezt a fizetésekkel együtt már addig átutaljuk, tehát ez, ilyen szempontból, szerintem okafogyott javaslat.

Jankó István: Én azért felhívnám arra a figyelmét a frakcióvezető úrnak, ugye az óvodák és a szociális intézményekben dolgozók, az az önkormányzati fenntartású intézményekben dolgozik, tehát az ő pótlékuknak a kifizetése az egyszerűdolog. A kérdésem az lenne, aki erre tud válaszolni, hogy milyen technikával gondolja frakcióvezető úr, hogy a nem a mi működtetésünkbe, illetve fenntartásunkba tartozó tankerületi központok, iskolákba eljuttassuk azt a pótlékot, ha esetleg szó is lenne róla. Hogyan kapnák meg, mi az elképzelés, mert egyelőre én pénzügy-technikailag nem tudom elképzelni, hogy lehetne ilyet, és én úgy tudom, nincs is ilyen. A másik gondolatom, hogy felhívom szíves figyelmét frakcióvezető úrnak a későbbi napirendi pontra, ahol iskolaigazgatókat bízunk meg, ami szerintem, szintén egy jó kezdeményezés.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem, ez megbízási díj.

Gajárszki Áron: Köszönöm az előterjesztést és nagyon örülök, hogy ez a Testület elé került. Én annak idején a Kulturális és Köznevelési Bizottságban kérdezgettem az Alpolgármester urat, nem pont őt, de egyáltalán a bizottság elnökét, hogy hogyan lehetne módosítani vagy javítani ezen a helyzeten, és ugye ez nekem nem jutott eszembe, bevallom férfiasan, itt a cafeteria kereten mocorogtam, de kiderült, hogy azt maximálisan kihasználjuk, úgyhogy abszolút támogatja az LMP ezt az előterjesztést.

Görög András: Valóban ezt már, maga a pótlék bevezetését mi is korábban már nyár elején, tavasszal bizottsági ülésen sürgettük vagy felvetettük, és köszönjük, hogy ezt megvalósították. Keller Zsolt képviselőnek a javaslata egyébként annyi lett volna valóban a

pótlékok, meg minden egyéb, ugye valóban a fizetésekbe épülnek be, de egyszeri alkalommal ez az egy...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen, beépül a számfejtés szempontjából valóban. Mi ezt a, kvázi, ilyen karácsonyi pulykapénznek vagy nem tudom minek hívjuk, hoztuk volna előre, nem plusz juttatásként, a költségvetés szempontjából ez szerintem problémát nem okoz, hiszen úgymint már, bár számvetésként más. A Jankó István felvetésére: egyébként nagyjából meg is válaszolta. Szerintem számtalan pénzügyi megoldás van erre, kezdve attól, hogy mondjuk kötünk a KLIK-kel egy szerződést, amiben mi a KLIK-hez átutaljuk a pénzt és a KLIK ott nevesíti pótlékként egyébként, ez az egyik, ez lenne a legegyszerűbb és ők kifizetik. Persze féltő, hogy a KLIK ezt a pénzt, ha egyszer átutaljuk, nem fogja kifizetni, de erre gondolom jogi garanciák, azért vannak. Más kerületekben egyébként adnak Erzsébet-utalványt, vásárlási utalványt, ennek persze vannak adózási vonzatai, de a pótléknak is vannak, tehát, ilyen szempontból mindegy. Egyébként lehet megbízási vagy egyedi szerződéseket kötni a pedagógusokkal az Önkormányzat számára, ez persze kicsit bonyolultabb, de a legegyszerűbb az egyébként, a KLIK-kel kötni egy szerződést, oda átutalni ezeket az összegeket, és a KLIK a fizetéssel együtt számfejt és folyósítja és utána nem is kell külön adózni, illetve nem kell utána külön adóbevallást készítenie, hiszen mindent egyszerre fog megkapni.

Hintsch György: Tényleg, erre van precedens más önkormányzatoknál; szerintem, az, hogy pénzügy-technikailag ez hogy működik, azt szerintem nem egy ilyen képviselő-testületi vita keretében kell eldönteni, meg ötletelni erre vonatkozóan. Szerintem van erre megoldás, de lehet, hogy a végeredmény az, hogy ez lehetetlen, de hogy meg sem vizsgáljuk, az szerintem nem helyes. De most egyébként ráadásul nem is erről szól ez a javaslatom, hanem arról, hogy a jövőben tervezünk, vagy szeretnénk, vagy szándékozunk egy ilyen bővítést elfogadni. Volt egy ilyen ígéret egyébként, bizottsági ülésen, meg korábban beszélgettünk erről, és ott erről volt szó, nem a kisujjamból jött ki, hanem volt erre egy ígéret, hogy ezt szeretnénk valamilyen formában bővíteni. Szerintem, ha másnál is van ilyen szándék, hogy lehet ezt bővíteni, akkor ezek szerint lehet bővíteni, vagy lehet ezt pénzügy-technikailag megoldani, úgyhogy, nem biztos, hogy ez annyira istentelen gondolat. December 15-én fizetjük ki az októberit, meg a novemberit, Keller Zsolt képviselőnek a javaslata erre vonatkozik, akkor abban elméletileg a decemberi is beleférne, ez valóban egy gesztus, ez szerintem beleférne.

Jankó István: Gondolkodtam, hogy másodszorra is megszólalok, de úgy döntöttem, hogy igen. Én örültem volna akkor, amikor az Önök kormánya volt hatalmon, hogy akkor ezt a pótléket..

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

...hogy akkor ezzel a pótlékkal előjönnek, amikor elvették a 13. havi fizetést a pedagógusoktól, akkor nagyon jól jött volna ez a pótlék, és akkor talán még egyszerűbben

meg lehetet volna oldani, mert akkor ugye még az Önkormányzat volt a fenntartója az iskoláknak.

Csernus László: Igazán én csak megerősíteni szeretnék egy olyan dolgot, hogy azt látom, hogy ebben legalább egy teljesen közös egyetértés van minden itt ülő párt részéről, hogy ez egy jó irány és jó irányba megyünk. Ahogy szeretném ugyanígy megerősíteni dr. Molnár László alpolgármester úrnak a bizottsági ülésen elmondott ígérését, hogy igen, ha meg tudjuk tenni, tervezzük minél több embernek. Nem biztos, hogy az a legjobb, ha azt mondjuk, 10 éven belül minden újbudai lakosnak adunk újbudai pótlékot, mert nem biztos, hogy ez egy reális ígérlet. De az, hogy minden költségvetésnél ezt megvizsgáljuk, hogy hogyan tudjuk ezt bővíteni és továbbvinni ezt a fajta, mondjuk így, hogy segítséget és helyhez kötést, azt gondolom, hogy ez egy olyan irány. És most én azt kérem a kedves ellenzéki képviselőtársaktól, hogy ezzel elégedjenek meg, hogy minden évben ezt megvizsgáljuk, és ha tudjuk, akkor természetesen a mi érdekünk is az, hogy bővítsük.

Dr. Molnár László: Én kérek elnézést, ha úgy érthette frakcióvezető úr – ha rám gondolt – a bizottsági ülésen, hogy én erre ígérletet tettem. Kiegészítve frakcióvezető urat, arra tettem ígérletet, hogy persze, ezen szívesen gondolkozunk, de azt mindnyájat tudjuk, hogy, most csak így egy gyors fejszámolással ez további egymilliárdos éves plusz kiadást jelentene az Önkormányzatnak, ha ezt az iskolában a pedagógusokra is kiterjesztenénk. Itt most a technikai kérdésekbe el sem merülnék, hogy ezer fölötti pedagógussal egyenként megbízási szerződést kötni, az egy külön jogi osztálynak a felállítása. Tehát azt gondolom, hogy ez számos olyan kérdést vet fel, amin nagyon-nagyon hosszú távon ezen biztos érdemes gondolkodni, de ebben az előterjesztésben, és itt ehhez kapcsolódva én ezt nem tartanám időszerűnek. Már csak ezért sem, mert mint azt itt többen is megemlítették és sajátjukénak tekintik és jelzik, hogy az ő biztatásukra került ez az előterjesztés ide. Én ennek egyébként nagyon örülök, higgyünk abban, hogy a következő ilyen előterjesztés is az Önök biztatására fog előkerülni. Ugye, én itt még azt szeretném, és ezt tényleg jó szándékkal kérdezem, én nem tudok más olyan önkormányzatról, ahol tankerületi dolgozóknak ilyen típusú pótlékot biztosítana az önkormányzat, én ezt tényleg jó szándékkal kérem, ha tudnak ilyet, akkor azt tényleg szeretném megnézni, mert tényleg érdekel. Még annyit szeretnék azért kiegészítésként hozzátenni, hogy ugye ez az újbudai pótlékról szól. Ez nem valami helyett van, hanem ez egy plusz, ez egy további plusz. Ha ehhez még hozzáadjuk az éves cafeteria keretet, ami éves kétszázezer forint minden egyes dolgozónknak, ha ehhez hozzáadjuk az Önkormányzat költségvetésében biztosított jutalomkeretet, ami minden évben ott van az intézményeknél, ha ehhez hozzáadjuk az óvodák esetében az eszmei keretet, amivel az intézményvezetők szabadon gazdálkodhatnak és azt jutalom kifizetésére használhatják, ha ehhez hozzá vesszük a minden évben az intézményeknél otthagyt bérmaradványnak az idevonatkozó részét, akkor azért azt kell mondjuk, hogy az újbudai pótlékon kívül hát megközelítőleg további egy havi, statisztikai átlagban további egy havi pénz jut az ott dolgozóknak. Természetes, hogy ennél mindenki szeretne többet adni, ugyanakkor én azt gondolom, hogy ez egy olyan, jelenlegi rendszerében kifeszített további juttatás, amelynél többet felelős gazdálkodás mellett nem szabad vállalni.

Görög András: Nem akartam hozzászólni, csak szerintem Jankó István képviselő itt kicsit méltatlan, pont ehhez a napirendi ponthoz, amit elmondott. Való igaz, annak idején megszűnt a 13. havi fizetés, egyébként ez ugye kormánydöntés vagy parlamenti döntés volt, de itt a Kerületben egyébként olyan értelemben ez tovább ment, hogy megemelkedett a cafeteria mértéke, nagyjából egy ilyen 13. havi fizetés nagyságával. Tehát a Kerület akkor is kivette ebből a részét, megemelkedett a cafeteria keret. Ugyanakkor, kérdezem Jankó István képviselőt, azóta vissza lett hozva a 13. havi fizetés? Nem lett visszahozva, sőt, még az iskoláinkat is eldobtuk, tehát az sincsen. Dr. Molnár László alpolgármester úrhoz: csak kérte, hogy mondjunk példát, egy kerülettel kell délre menni, a XXII. kerületben egyébként az önkormányzat valamilyen módon, vásárlási utalvány, ajándékutalvány, van ez a gyakorlat, azt persze nem minden hónapba építi be, de van ez a gyakorlat, majd megpróbálok utánanézni.

Dr. Hoffmann Tamás: Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Zárszóban annyit szeretnék mondani, hogy amint már most, már csak a mai viták során sokszorosan elhangzott, tudják, mindenki, hogy mi a dolga. Tudja azt, hogy segítenünk kell, tudjuk azt, hogy hozzá kell járulnunk azoknak a dolgozóknak a béréhez valamilyen módon, akik nekünk segítséget nyújtanak, de mi ezt csináljuk. Csinálják a cégvezetők, csinálja a Hivatal, mindenki, akit ez érint. Ezeket alapos megfontolás után, látván egyébként, hogy a költségvetés mire ad lehetőséget, mi ezeket a dolgokat így is alkalmazzuk, tehát én azt gondolom, hogy nyilván az ellenzéknek az a dolga, hogy előálljon ötletekkel – az, hogy ennek a forrása mi, hogy lehet végrehajtani, azt nem kötelező mögé tűzni. Nagyon nehéz reagálni, és nem véletlen mondtam el, azért mondtam el, nagyon pontos érvekkel, mert ha tegnap 11 óra 5 perckor adják le, akkor azért itt vannak már időbeli korlátok is, hogy erre érdemben hogy lehessen reagálni. Egyébként mindenki nyilván megnézi azt, hogy a környező kerületek, városok, települések hogy és mi módon segítik a különböző szakágazatoknak a dolgozóit, azt is látjuk, hogy az egész országban ugye most már – hála isten annak, hogy a Kormány jól dolgozik – munkaerőhiány nincsen, illetve azért van, mert nagyon jó fizetésekkel nagyon sok beruházás folyik. Ezért nyilván, az is fontos, hogy lássuk és kezeljük is az újbudai pótlékkal azt, hogy a mi intézményeink közül ne menjenek el, onnan ne menjen el munkavállaló, jól érezze magát, tehát rengeteg pénzt költünk mi is ilyen módon, ezek nélkül az előterjesztések nélkül is az egész rendszerre, hogy az fenntartható és működőképes legyen. Úgyhogy nyugodt szívvel tudom azt javasolni, hogy ezért Keller Zsolt – és akkor most ugye áttérünk a szavazás menetére –, tehát Keller Zsolt képviselő módosító indítványát én ezért nem támogatom, hiszen ezek ilyen módon egyrészt kezelve vannak.

Szavazásra teszem fel Keller Zsolt képviselő módosító javaslatát, miszerint a rendeletervezet 6. §-a a következők szerint módosulna: „6. § (1) Az 2018. október, november és december hónapra járó pótlékot egy összegben 2018. december 15-ig kell kifizetni, (2) A decemberi pótlék Karácsony előtt, december hónapban kerül kifizetésre.” Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

163/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

9 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a 2./ Az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban, valamint szociális és gyermekjóléti intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak számára újbudai pótlék bevezetéséről szóló rendelet megalkotása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint a rendeletervezet 6. §-a úgy módosulna, hogy az 2018. október, november és december hónapra járó pótléket egy összegben 2018. december 15-ig kellene kifizetni, és a decemberi pótlék Karácsony előtt, december hónapban kerülne kifizetésre.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban, valamint szociális és gyermekjóléti intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak számára biztosított újbudai pótlékről szóló rendeletervezetet az előterjesztői módosító javaslat szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 42/2018. (XII. 4.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban, valamint szociális és gyermekjóléti intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak számára biztosított újbudai pótlékről.

Dr. Hoffmann Tamás: Most pedig Hintsch György frakcióvezető úrnak a kiegészítő határozati javaslatáról kell szavaznunk. Én nem támogatom.

Szavazásra teszem fel a következő kiegészítő javaslatot: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata úgy határozott, hogy biztosítani kívánja azt a lehetőséget, hogy 2019-ben az Újbudai pótlék a Dél-budai Tankerületi Központoz tartozó XI. kerületi iskolákban és a Kerületi Önkormányzat fenntartásában lévő egészségügyi intézményekben dolgozók számára is bevezetésre kerüljön. Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassák le és a 2019-es költségvetés tervezésekor a fentiek figyelembevételével járjanak el. Határidő: 2019-es költségvetés elfogadása, felelős: polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 16 ellenszavazat, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

164/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

8 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a 2./ Az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban, valamint szociális és gyermekjóléti intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak számára újbudai pótlék bevezetéséről szóló rendelet megalkotása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a kiegészítő javaslatot, miszerint biztosítani kívánja azt a lehetőséget, hogy 2019-ben az Újbudai pótlék a Dél-budai Tankerületi Központoz tartozó XI. kerületi iskolákban és a Kerületi Önkormányzat fenntartásában lévő egészségügyi intézményekben dolgozók számára is bevezetésre kerüljön.

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

Budapest XI. kerület, Budaörsi út - Budaörs határa - XII. kerület határa - Gazdagréti út - Rétköz utca - Gazdagréti út - Budaörsi út - M1/M7 autópálya bevezető szakasza által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ 5. ütem)

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Átadom Takács Viktor főépítész úrnak a szót.

Takács Viktor: A Gazdagrét, Madárhegy és Rupp-hegy területére készített szabályozási terv része annak a sornak, amelyben az egész kerület területét lefedő új szabályozásokat létrehozunk. Ezt a szabályozást két éve készítjük. Kimondott cél ezen a területen, hogy a meglévő értékeket azokat megerősítsük, illetve az új építéseket kordában szabjuk. A terület belső részén és az északi részén, a Rupp-hegyen korlátoztuk a beépítést. Cél az, hogy a főutak mentén lehessen csak jelentősebb beruházásokat létrehozni, és ezzel tehermentesítsük a belső, valamikori kertvárosias területeket, ami most alakul ki zöldterületből. Jelenleg tapasztaljuk ezt a robbanásszerű fejlődést, most alakul ki egy újabb beépítés. A Tervtanács ülésén számos tervet látunk erről a területről, és azt látjuk, hogy külön-külön a telkeken belül is nehéz megoldani a négylakásos kiépítést egy 1000 négyzetméteres telken, nagyon sok esetben azt látjuk, hogy a túlzott használat miatt

elfogynak a telkeken belül a zöldterületek, illetve kevésbé használhatóak a kertek. És ennek szellemében vagy ebből okulva csökkentettük a beépítést, oly módon, hogy a telekre vonatkozó szintterületet 120-al kell osztani, ennek az az értelme, hogy maximális beépítés esetén 120 négyzetméteres lakások jöhessenek ki, nyilván lehet kisebbet építeni ezeknél. Ez egy általános érvényű csökkentés a madárhegyi résznek a nagyobb részére vonatkozóan. Ugyanakkor általánosságban lehetővé tettük azt, hogy amennyiben intézményi beruházás készül – és vélhetőleg ezek kerületi, önkormányzati beruházások lesznek – az alaplátványhoz az intézményeknél, igazolt intézményi funkcióval lehet nagyobb beépítést létrehozni. Itt mondom el azt, hogy két konkrét helyszínen a Kerület vizsgálja az óvoda és bölcsőde építésének a lehetőségét, ezt a Városgazdálkodási Igazgatóság tervezi már. További csökkentés a Törökbálinti út feletti területen a Rupp-hegyen, szintén a rendeltetési egységek számát csökkentettük. Konkrét telkekre vonatkozó csökkentés is van jó néhány, részben önkormányzati kezdeményezésre, részben pedig lakossági bejelentés alapján áttekintettünk néhány területet. Ilyen például a Barackmag utca – Törökbálinti út közötti óriási telek, ahol korábban a szabályozás lehetővé tett egy intézményi bónuszt, tehát ott tudomásunk van arról, hogy egy nagyobb méretű szállodát akartak építeni. Erre 1-es szintterületi mutatót engedett a szabályozás korábban, ezt a mostani szabályozás törli, és 0,4-es szintterület lehetséges intézmény esetén is. Itt egy ezzel szomszédos területen ugyanakkor kénytelenek voltunk egy beépítési növekedést engedélyezni, ugyanis a Főváros zöldterületből városközponti területté nyilvánított egy területet. Itt a törvény adta lehetőségek minimumára csökkentettük a beépítést, tehát 10%-os beépítést engedünk, és ott is ezen a területen belül kisebb a szintterületi mutató, mint a szomszédos területeken. Szintén egy lakossági észrevétel alapján újra megvizsgáltuk az egyik lakóparki területnek kijelölt részt, és itt a beépítési magasságot csökkentettük 13,5 méterről 10 méterre. Ugyanis ez a terület is egy olyan részen van, ahol ezzel a lakóparki résszel szemben lévő, az utca túloldalán lévő területen jóval kisebb családi házas és kis társasházak beépítés várható. Van olyan rész, ahol viszont növeltük a beépítési lehetőséget, ilyenek például Gazdagréten az oktatási létesítményekre és a közösségi házra vonatkozó mutatók. Van olyan terület, ahol az előzőekhez hasonlóan növeltük a lakóterületek építésénél a beépítési lehetőséget, ez két területen van. Szintén lakossági kérelemre befogadtunk néhány észrevételt, ami jól illeszkedik abba a kiinduló gondolatba, hogy a Madárhegy északi részén és a rupp-hegyi területen rendezzük az utak nyomvonalát. El kell mondanom, hogy nem érezzük befejezettnek ezt a folyamatot, mert a vonalas infrastruktúra – tehát víz, csatorna – kiépítésével egészen biztosan alakulni fognak még ezek a nyomvonalak, de most is törekedtünk arra, hogy minden telek használható legyen, és igyekeztünk figyelembe venni azokat a telekosztási kérelmeket, amelyekkel a telektulajdonosok jelentkeztek. Ez egy rendkívül bonyolult terület, közel sem minden igényt tudtunk kielégíteni. Van például egy olyan zóna a Spanyolrét közelében, ahol azért nem tudtuk megtenni a telekmódosítási javaslatokat, vagy nem tudtuk beleépíteni ebbe a szabályozási tervbe, mert egy egészen kicsi nemzeti parki terület beékelődik ebbe a zónába, és addig, amíg a nemzeti park és a Kincstár nem lép ebben az ügyben, addig nem látjuk indokoltnak a telekosztást ezen a részen. De minden más helyen, ahol lehetőség volt rá, ott figyelembe vettük a lakossági észrevételeket. Például utcaszélességet csökkentettünk a Felsőhatár úton, a szabvány szerinti minimális útméretbe belógnak olyan házak, amik évtizedek óta ott állnak, tehát nyilvánvalóan ezeket nem lehet levenni, tehát a szabvány ellenében, hogy úgy mondjam, a budaörsi határon csökkentettük az útszélességet. Volt

olyan kérelem, ahol utcát akartak nyitni a környező lakók és tulajdonosok. Egy-két helyen tudtunk ennek lehetőséget adni. Például a Rozsda farkú utca meghosszabbításában lesz egy kisebb közterület, ez lehetővé tesz további telekalakításokat, és nagyon sok vita van a lakók között, amit érzékelünk természetesen a lakossági fórumokon is. Egymással is vitatkoznak, velünk is vitatkoznak, nehéz igazságot tenni a telekalakításoknál, mindenki törekszik arra, hogy legyen a nagy, közös tulajdonú telkek megosztása után egy minimális méretű építési telke mindenkinek. Ez nem lehetséges mindenhol, tehát mindenki nem tud építési telket alakítani egy olyan övezetben, ahol rengeteg nadrágszíj parcella van, és ezekből próbálnak összevonni építési telkeket. Mindenütt törekedtünk arra, hogy a zöldterületi paraméterek vagy megmaradjanak, vagy növekedjenek. Ez alól csak az infrastrukturális telkek kivételek, tehát nyilván a gázfogadók területén nem törekedtünk óriási zöldfelületre, mindenütt másutt megmaradt vagy növekedett a zöldterület. Ma már sok szó esett a környezetvédelemről. Itt el kell mondani, hogy ebbe a szabályozásba bevettük a fűtési módok leírását, tehát előírás az, hogy a távfűtés beépítésének vagy hasznosításának lehetőségét meg kell vizsgálni minden építési engedélynél, és csak ott kapnak felmentést ez alól az építők vagy az építtetők, ahol igazolni tudják, hogy műszakilag nem lehetséges vagy rendkívül költséges lenne ezt kialakítani. És az is előírás, hogy a megújuló energiaforrásokat használni kell a fűtéseknel, kivéve a szélenergia használatát, illetve konkrétan tiltja a lakások egyedi gázfűtését társasházak esetében a KÉSZ. Tehát csak központi kazánokat lehet használni, de hozzáteszem azt is, hogy az Országos Építési Szabályzat alapján az építési hatóságok vizsgálják ma már azt is minden egyes építési engedélynél, hogy a megújuló energiaforrásokat milyen mértékben használják az egyes beruházásoknál. Tehát kell használni ezeket a megoldásokat. Ahogy említettem az elején, ez a terv 2016 óta, tehát 2 éve készül, tehát bőven volt alkalom és lehetőség arra, hogy a területen lakók észrevételeket tegyenek vagy kéréseket fogalmazzanak meg. Négy-öt tucat konkrét kérést tudtunk figyelembe venni. Rengeteg olyan levelet kapunk, ami kulturált hangnemben és konkrét kérést, elvárást fogalmaz meg, de kapunk jó néhány olyat is, amit nagyon nehezen lehet kezelni, ezekre is válaszolunk, de a világ összes problémáját igyekeznek megoldani ezek a lakók egy-egy levélben. Ez alatt a 2 éves folyamat alatt két partnerségi egyeztetés volt, mind a kettő egy-egy hónapig tartott. Két lakossági fórumot tartottunk, legutóbb október 24-én, amit szintén kritikával illet néhány környékbeli, de egyébként a szokásosnál jóval nagyobb termet szereztünk erre a lakossági fórumra, senki nem rekedt kint a teremből, tehát volt módja mindenkinek szóvá tenni az észrevételeit, a meghirdetett 1,5 óra helyett 2,5 óráig tartott ez a lakossági fórum, tehát az sem mondható el, hogy nem fejthették volna ki a véleményüket a lakók, illetve az erre jelentkezők.

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdések következnek.

Budai Miklós: Polgármester úr mondta, hogy adott pillanatot tükröz ez a szabályozási terv és adott pillanatban úgy látjuk, hogy bizonyos területek picit elszabadultak, és túl megengedőek, amellet igaz, amit a Főépítész úr elmondott, hogy bizonyos területeken törekedett arra az Önkormányzat és a szabályozási terv, hogy bizonyos keretek között maradjon és megmaradjon az a beépítési lehetőség, ami csökkenti ott a lakásszámot. A Madárhegy, amit mondott a Polgármester úr, az körülbelül ennek a része, egy 1/20-ad része csak, egy kis terület, de most egy nagyobb területről van szó, és ezért a szakmai

részbe én nem mennék bele, és én azt megkérdeztem a bizottsági ülésen, hogy bizonyos területek mellett, ahol 0 és 4,5 méteres a lakás 0,4 szintterületi mutatóval, miért van mellette egy olyan telek, ahol 50% a beépítés és 11 méter a magasság, amit megengedünk. 1-1,4-es szintterületi mutatóval. Ebbe most nem mennék bele, hogy miért. Inkább a Polgármester urat kérdezném, mint a kerület vezetőjét, hogy Ön hogy látja ennek a bizonyos dolgoknak a meglétét ebben a szabályozási tervben, vagy hogy akarja, hogy lehet ezt majd később megoldani, milyen megoldásokat tett? Tehát vannak, itt elmondta a Főépítész úr is, hogy bizonyos befektetői érdekek jelennek meg. Ugye ellentételezést, azt szokta a Polgármester úr, a vezetés is mondja, hogy kötnek ilyen településfejlesztési szerződéseket, van-e kilátásban itt? Kezdeményezett-e már a Polgármester, hogy látja a továbbiakat? Mert ugye vannak itt azért nagy befektetők, akik nagy területet vásároltak föl és akarnak építkezni. A másik, hogy jelentős lakóingatlan-fejlesztés is történik ugye ezen a területen. Ennek a közösségi közlekedésével történt-e egyeztetés a Fővárossal, hogy látja ezt? A BKK-val? Csökkentjük itt az útszélességet, hogy férnek el a buszok? Tehát ennek a megoldását hogy látja Polgármester úr? És a tervben, ugye jellemzően kertvárosias, de vannak olyan területek, aki kisvárosias és nagy beépítések vannak, azokba a környezetükben tervez-e, vagy hogy látja annak a megoldását, hogy játszóterek, közösségi terek, intézmények kialakítása megvalósuljon?

Csernus László: A kérdésem az, illetve most Budai képviselő úr is hasonló dolgot kérdezett, hogy egy picit összehasonlítást tegyünk, hogy ha ezt meg tudja tenni Főépítész úr, hogy milyen módon volt a korábbi szabályozásban az intézményi övezetek aránya és most milyen arányban van a területen? Milyen olyan fejlesztések vannak itt az intézményi részen, amelyek szükségesek?

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdéskört lezárjuk akkor, vagy ha van még, akkor gyorsan jelentkezzenek be. Ha nem, akkor lezárom a kérdéskört.

Csak részben tudok válaszolni a felvetett kérdésekre, mert egy-két dolgot azért ahhoz, hogy egyáltalán válaszolni lehessen, pontosítani kéne. Azt ugye, tőlem nem várja el, hogy én tudjam, hogy hol 4 méteres és hol 11 méteres. Nyilván azért készíti elő a Főépítész Iroda szakértőkkel közösen, egyébként mennek végig telekről telekre nagyon sok esetben, hogy ezeket megválaszolják, de ez a kérdés valóban fölmerül, hogy mikori szabályozásokról és mikor indult beruházásokról van szó. És ebben azért viszont nagyon jó, hogy megkérdezte Budai Miklós képviselő úr, mert igen, én is visszakerdezhetnék akkor, hogy Önök milyen intézményi területet fejlesztettek Madárhegy és környékén, amikor hagyták Madárhegyet és a környékét olyan településrészé válni, amely ma már zömében társasházakkal beépített terület. Önök hagyták jóvá az első városhatár környéki beruházásokat is, azzal együtt, hogy senki nem gondoskodott arról, hogy ki legyenek jelölve az utak, ki legyenek jelölve, erre legyenek források, legalább ennek a hálózata valamilyen módon kialakuljon. Akkorra már építési engedélyekkel rendelkező beruházások voltak, amelyek elkezdődtek még mielőtt mi 2010-ben megkaptuk a mandátumot. Ráadásul vannak olyanok, ha építési engedéllyel rendelkezett, akkor akkor is elkezdhetette, ha egyébként az nekem vagy a polgármesteri vezetésnek, vagy a Főépítész Irodának szakmailag nem tetszik. Egyetlen egy ilyen út nem volt kijelölve. Nem véletlenül kerül a Testület elé ma az a kérés, hogy erre az úthálózat-fejlesztésre a XI. kerület, ahol az összbudapesti földutak aránya minimális, ma ezért kell külön kormányzati forrást arra

kérni, hogy azon a helyen, ahol gyakorlatilag már ilyen utolsó mohikánként vannak földutak, ezeket át tudjuk alakítani, mert Önök nem vették a fáradságot arra, hogy egyetlen egy olyan út kialakuljon, még olyanra sem, ahol egyébként tervezni kellett volna kötelezően, hogy merre megy a tömegközlekedés. Arra sem vették a fáradságot. De ez nem egyedi, mert ugyanez történt meg, és ezt mindig el fogom mondani, 2004-2005 környékén, amikor elfogadták Önök a Lágymányosi-öböl fejlesztési tervét, ami gyakorlatilag azóta mennyiségét tekintve változatlan, nem lett megemelve a beépítés lehetősége, ott sem terveztek semmiféle tömegközlekedést. Tehát én nagyon köszönöm ezt az aggodást, de az nem jó, hogyha Önök aggodnak. Dolgozni kellett volna akkor, és akkor ezeket megcsinálni, akkor elkerülhetnénk azt, hogy most azon kelljen munkálkodni, hogy már ott lakó, ott élő embereknek az életét ezáltal is megkönnyítsük, ami az első lett volna, drága uraim, hogy meg kellett volna tervezni az úthálózatot, némileg kivitelezni, ha nem is az utolsó négyzetméter, folyóméter járdáig megcsinálni, de hogy semmi ne történjen meg, majd ezt számonkérni rajtunk, hát erre vannak szavak, amit most nyilván nem mondanék el a Testület előtt, de azért, hát, álljon már meg a menet, hogy ezt még ilyen módon számon is kéri rajtunk.

Bizottsági kör következik, illetve Főépítész úr még kiegészít.

Takács Viktor: Budai képviselő úr kérdésére válaszolva: részben a játszótérnek konkrétan nyilván nincs kijelölve terület, de több olyan rész van, például a Hosszúréti-patak mentén, ahol a közterületekre készítettünk keresztmetszeti terveket, hogy hogy lehet egy széles közterületet parkszerűen megoldani. Tehát a korábbi gyakorlattal szemben egyáltalán nem javasoljuk lefedni a Hosszúréti-patakot, hanem azt egy tájképi elemként megjeleníteni és mellette parkot kialakítani, illetve kialakítunk olyan kisebb területeket, ahol a közterületeken lehet majd később játszótereket építeni. Azt gondolom, ennél is fontosabb az, hogy legyenek alap intézményi helyek, tehát ezen is dolgozunk. Korábban – és ezzel részben válaszolok Csernus képviselő úr felvetésére vagy kérdésére is – voltak a korábbi tervekben kijelölve intézményi területek, jóval nagyobb beépítési százalékkal, mint a környék 0,4-es szintterületi mutatói. Ezeket a területeket valamikor értékesítette az Önkormányzat, és ezeken látjuk épülni azokat a lakóparkokat, illetve ami meg nem épült meg, arra meg építési engedélyeket kaptak, tehát előbb-utóbb meg fognak épülni. Tehát pont ezeken a területeken vannak azok a szintterületimutató-különbségek, amiket most jó néhányan számonkérik. Az utca egyik oldalán kis társasházak vannak 0,4-es szintterülettel, a másik oldalon 1,2-1,4-es szintterületi mutatóval nagy lakóparkok. Itt annyit tudtunk most tenni, hogy a beépítési magasságokat csökkentettük, illetve a zöldterületi mutatókat növeltük, ahol lehetséges volt még.

Kérdés volt a közlekedési egyeztetés. A magunk módján mindent megteszünk azért, hogy legyen közösségi közlekedési ellátás. A BKK-val és a Budapest Közúttal legutóbb e hét hétfőn találkoztunk, és ez is téma volt, illetve más kerületi fejlődő területeknek a közösségi ellátása. Én azt látom, hogy egyébként a Főváros szakemberei is tisztában vannak ezzel a robbanásszerű fejlődéssel, tehát a közlekedési szakemberek egészen konkrétan számolnak ezzel és keresik a lehetőségeket, hogy legyenek megoldások.

Összességében, ahogy az elején mondtam, itt 1993-as és 2000-es szabályozások szabják meg nagyrészt a beépítést. Túlnyomó részében és összességében csökkentjük most a beépítési lehetőséget és a beépítési sűrűséget a KÉSZ 5. szabályozási területén.

Dr. Hoffmann Tamás: Bizottsági kör következik. Ha nincs akkor a vitát nyitom meg.

Görög András: Amit a napirendi vitában elmondtam, azt nem szeretném most megismételni. Néhány napirenddel ez előtt tárgyaltuk valamit, és a Polgármester úr mondta, hogy milyen komolytalan dolog az, hogy 11 óra 5 perckor, előző nap adott be a frakcióvezető egy módosító indítványt. Polgármester úr, ez a két előterjesztés, ami itt tárgyalunk, amikor első körös bizottsági tárgyalás volt múlt csütörtökön, szerdán kaptuk meg az anyagot. Tehát, ha valami komolytalan, akkor ez, főleg az, hogy 2 év volt rá. Három nappal kellett volna kiküldeni előbb az anyagot, hogy át lehessen nézni. Tehát, ha minket amiatt, hogy egy módosító indítványt, egy ilyen jelképes módosító indítványt beadjunk és ezt komolytalan, mert 1 nappal előtte beadjuk, akkor két ilyen fajsúlyú rendezési terv egy nappal a tárgyalását megelőzően kiküldve, akkor az mi, ha nem komolytalan? Tehát most ha a polgármesteri logikát követem.

Itt ugye valaki elmonda, hogy ha – vagy lehet, hogy tegnap hangzott el – autónk van, akkor a KRESZ változásokat folyamatosan nyomon kell követni, ugye nem fog mindenki levelet kapni. Viszont van nekünk egy kiváló Újbuda újságunk, és akár egy célzott melléklettel is azoknak a lakóknak eljuttatni, ahol ilyen történik, hogy mik a tervei az Önkormányzatnak, és hogy kicsit nagyobb mértékben lehetne megismertetni és utána a lakossági fórumokon valóban az összes problémát föl lehet tární, és akkor nem kell a későbbiekben visszahozni. Volt arról szó, hogy volt fórum, és ez tegnap is előkerült. A fórum délelőtt van, az emberek nagy része azért dolgozik délelőtt, tehát én tudom, hogy a közmeghallgatást is délelőttre tesszük, tehát ne az legyen egy ilyen fórum, hogy kipipáljuk, megtartottuk, de akkor tudjanak már eljönni az emberek.

Kérégyártó Gábor: Két témában szeretnék hozzászólni, de mielőtt azt mondom, akkor így reflektálnék képviselőtársamra, hogy ugye lehet, hogy most a végső anyag nem rég lett föltöltve, de például a fórumhoz már hozzáférhető volt a teljes anyag, és a képviselőtársamat nem láttam, ami az emlékeim szerint délután 2-3 körül kezdődött, tehát hogy azért megoldható szerintem képviselőként, hogy ott legyünk. De visszaugorva az eredetire, amit szerettem volna mondani. Tehát egyrészt ugye az adott körzet képviselőjeként abszolút megerősíteném a Főépítész úr által elmondottakat. Tehát itt egy nagyon hosszú egyeztetés, szakmai folyamat folyt, aminek a végén volt ez a fórum, ami teltházas volt, tehát látszik, hogy az időpont senkit nem befolyásolt, mert tele volt a terem, és mindenki elmondhatta, és mindenkinek a véleményére ott helyben is rögtön, amint lehetett, reflektáltak, ami pedig olyan volt, arra pedig később írásban született válasz. Tehát szerintem a szakmai hosszú egyeztetés az, én, mint képviselő, ahogy megéltem, köszönöm szépen Főépítész úrnak és a csapatának a munkát! És a másik ugye a történelmi kérdések. Az én körzetemben nem titok, hogy ha valaki követi, nekem van egy Facebook-csoportom, ahol nyilvánosan lehet panaszkodni, panaszt tenni, és hát a problémák egy jelentős része a körzetemből a Madárhegy területéről érkezik, és hát ha az ember elkezd utánajárni ezeknek a problémáknak, a Hivatal főbb szakértőivel felveszi a kapcsolatot, akkor majdnem mindig a probléma gyökere messze 2010 elé nyúlik vissza. Tehát ez a 2002 és 2010 közötti időszak, az bizony, hogy ha itt a problémákat az ember elkezd vizsgálni és kapja a válaszokat és utánajár, akkor sajnos ott tényleg olyan történelmi hibák történtek, amiknek most isszuk a levét, és utána pedig most jönnek belőle a panaszok, hogy hát ez nem úgy van, a vízelvezetés nem úgy van, az út nem úgy lett megtervezve, az út nem lett

megtervezve. Tehát én azt mondanám, hogy ez sajnos a kerületnek egy területe, egyik oldalról egy nagyon szép terület, nagyon jó szerintem, akik ott laknak, egy nagyon szép területen laknak, viszont az a 2002 és '10 között elhibázott megtervezés és előrelátás az nagyon sokáig rá fogja nyomni a mindennapokra a bélyegét.

Budai Miklós: Én köszönöm a Főépítész úrnak a tárgyilagos válaszát. Ezt kértem volna a Polgármester úrtól is és nem egy kirohanást arra vonatkozólag, hogy ki mit csinált itt 2010 előtt. 2010 előtt is voltak ellenzéki képviselők, itt ültek a tanácssteremben, hozzászólhattak volna, véleményüket elmondhatták volna azzal kapcsolatban, és akkor más. Ráadásul ezen a két területen, amit a Polgármester úr említett ugye egy nagyon, talán az egytized része ennek az egész területnek, amit most szabályozunk, mert sokkal kisebb területeket, tehát kis egységek lettek a szabályozási tervben elfogadva.

Hintsch György: Csak nagyon röviden. Én nem tudom, hogy tényleg egy építési vállalkozó generálja ezt a problémát, nekem ez újdonság volt, ha igaz, akkor isten őrizz, hogy én az ő érdekében szólaljak föl, de Polgármester úr azt mondta, hogy nem biztos, hogy ösztársadalmi problémára hívja föl a figyelmet – de az sem biztos, hogy nem. Én szerintem nem kerget minket a tatár ebbe a dologban, tehát félok, hogy új Mohai utcai sztori lehet ebből, úgyhogy ha ezt 1 hónap múlva fogadjuk el, 2 hónap múlva fogadjuk el ezt a dolgot, szerintem elébe lehet menni annak, hogy ebből nagyobb lakossági tiltakozás legyen. Én ezt megfontolásra javaslom továbbra is, hogy szerintem ezt nyugodtan lehetne decemberben, januárban tárgyalni ezt a napirendet.

Csernus László: Azt gondolom, hogy a Főépítész úrnak a bevezetőjében volt egy nagyon fontos mondat, amelyik szerintem indokolja azt, hogy most beszéljünk róla és indítsuk el ezt a KSZT-t, még hozzá a meglévő értékeknek a megerősítése. Tehát én azt gondolom, hogy annak a területnek van meglévő értéke, és ahhoz, hogy ez rendezhető formában legyen, és hogy rendezett formája legyen annak az egész területnek, szükséges az, hogy most elfogadjuk ezt a KSZT-t. Most, ahogy többször elhangzott, ez egy meglévő állapot, amelyen lehet még mindig változtatni, de azt gondolom, hogy ez legalább szabályoz, irányt ad, és ehhez kell most a döntésünket meghozni. Tehát azt gondolom, hogy igen, be kell látni, hogy ha netán hibázunk, és tudjuk módosítani, de azt gondolom, hogy az irányokat, amelyeket ez a hosszú előkészítő munka megtett, ez egy jó irány, és valóban mondom, az a fontos mondat, amely elhangzott ott, hogy a meglévő értékeket megerősíteni, az valóban ezt szolgálja.

Dr. Hoffmann Tamás: Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Én azt gondolom, hogy szakmailag ez egy átgondolt, áttekintett, tényleg sok körben megfontolt javaslat. Az, hogy az utolsó pillanatban érkezik valami, attól én nem gondolnám, hogy ezt el kéne halasztanunk. Tehát azzal, hogy egy hónappal később hozzuk meg a döntést, nem tudom, most még mi változhatna. De itt a vita alapja azért az mégiscsak, ami indulatosabban, szarkasztikusabban, de elhangzik, hogy Önöknek kellett volna 2002 után szabályozni ezt a területet, egy sokkal kisebb beépítést engedve. És az egész, akkor újonnan a földből kinövő településrész ma másképp nézne ki. Akkor nem arról beszélénk, hogy a négylakásos társasház helyett csak háromlakásos társasházakat lehessen építeni zömében. Arról lenne szó, hogy egy normális családi házas terület alakulhatott volna ki, nyilván ott, ahol ennek

van helye. Nyilván nem a főutak mellett kell kialakítani. Én még azzal se vitatkozom, bár ugye, ez a Főépítész úr által említett városközponti terület kialakítása, hogy ez pont ott van-e rá szükség, de ugye, ezt el kell fogadnunk, hiszen a fővárosi szabályozás ezt mondta ki. Ezzel lehet vitatkozni, és majd nyilván fogunk is a Fővárossal ebben vitatkozni, de ehhez ma alkalmazkodni kell. A fő problémát az jelenti, tisztelt ellenzék, hogy Önöknek lett volna akkor a kötelessége, hogy egy sokkal kisebb beépítést engedő szabályozást hozzanak létre, amelynek megvannak azon tárgyi feltételei is, hogy hogy néz ki az úthálózat, hogy néz ki az intézményhálózat. Ehhez képest volt intézményre kijelölt terület, amit Önök eladtak ezt megelőzően, mielőtt még intézmény lehetett volna. Ezért Önök reklamálják ma, hogy intézményi terület nincs. Miközben azért javasunk maradvány önkormányzati telkekre, hogy egyáltalán óvodát, bölcsődét ki lehessen alakítani, mert látjuk a szükségét, látjuk azt, hogy arra fejlődik a város. Ugyanezért kellett és fejlesztettük és bővítettük mi Gazdagréten a gazdagréti óvodát, azért lett 120 férőhellyel nagyobb, mert az maradt el, amit Önöknek az elején kellett volna leszabályozni vagy megtenni, azt, hogy legalább előkészítik, de legalább nem adják el azt a telket, amit ha már intézményi területté nyilvánítottak, akkor legalább megmarad önkormányzati tulajdonban. De ezt sem tették meg. Tehát innentől kezdve van egy nagyjából kialakult városrész, amihez semmi, a működéséhez szükséges infrastruktúrát nem biztosítottak. Erről beszélünk ma. És arról beszélünk, hogy összerületi szinten igenis szigorítani kell a beépítéseket, mérsékelni kell ezeknek a méretét ott, ahol egyáltalán lehet még ezen segíteni. És még egyszer mondom: miután nem mi vagyunk az egyetlen szabályzó, itt nyilván a Fővárosnak a beleszólása ebbe az, ami így vagy úgy, nyomot hagy a kerületen. Ezen lehet aztán igyekezni változtatni, kell is, és vitatkozunk is kellőképpen a Fővárossal e tekintetben, hiszen nem értünk egyet vele. Egyébként a városrészi, városközponti területté nyilvánítása az a területnek, ahol ma egy teniszcentrum található. Tehát ez az alapprobléma. És ez jellemzi általában a KÉSZ-eket, és fogja a jövőben elfogadandó KÉSZ-eket is jellemezni, az a szigorítás. Ott kell nagyon óvatosnak lenni, ahol városrész vagy átalakul, vagy olyan területek kerülnek majd beépítésre, hiszen gondoljanak arra, hogy a dél-budai centrum kórház kialakulása is nyilván azt fogja hozni, hogy az M1-M7 kivezető területnek a mai mezőgazdasági jellege meg fog változni majd előbb-utóbb. Ezért kell küzdeni azért, hogy egy 4-es metró, ami eleve egy elhibázott dolog, hogy Őrmező a végállomása, azt tovább vigyük Budaörs túloldalára, nem is csak Budaörsig. Ki lehet jönni a felszínre vele, ki lehet jönni már a Virágpiacnál vele a földfelszínre, sokkal olcsóbban kivitelezhető. És ezeket kell tudnunk most utólag egyrészt szabályozni, másrészt meg kialakítani, hogy amikor kinő egy társasház a földből, akkor ne földúton kelljen közlekedni azért, mert az akkori önkormányzat nem tette meg azt a dolgot, ami kötelessége lett volna, hogy ezt előbb kiépíti. Úgyhogy nyugodtan szavazzák meg ezt az előterjesztést.

Szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület, Budaörsi út - Budaörs határa - XII. kerület - Gazdagréti út - Rétköz utca - Gazdagréti út - Budaörsi út - M1/M7 autópálya bevezető szakasza által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítással egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület

Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 43/2018. (XII. 4.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület, Budaörsi út - Budaörs határa - XII. kerület - Gazdagréti út - Rétköz utca - Gazdagréti út - Budaörsi út - M1/M7 autópálya bevezető szakasza által határolt terület kerületi építési szabályzatáról.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 44/2018. (XII. 4.) önkormányzati rendeletét az egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról.

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA:

Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatának módosítása (KÉSZ 1. ütem)

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Főépítész úré a szó.

Takács Viktor: Ennek a tavaly elfogadott szabályozási tervnek az újabb felülvizsgálata több ok miatt szükségessé vált. Az egyik az, hogy a Főváros 2017. december 6-án módosította a saját szabályait, tehát a településszerkezeti tervet és a rendezési szabályzatot. Ezeket átvezettük, az abban foglalt módosításokat. Több más magasabb szintű jogszabály is változott azóta, ezeket figyelembe véve is módosítottuk a KÉSZ 1-et. A másik ok az, hogy időközben természetesen mi is folyamatosan vizsgáljuk a kerület beépítési módját és számos lakossági bejelentés is érkezett, főleg itt a gyakran emlegetett Mohai utca, Bártfai utcai beruházásokkal kapcsolatban. Itt el kell mondanom: elhangzott ma már, hogy a KÉSZ 1. alapján építhettek akkora épületet, amekkorát elkövettek a beruházók – ez nem így van, ugyanis a KÉSZ 1. óta nem épült ilyen nagy építés, hanem a korábbi szabályok engedték meg ezeket a beruházásokat. Már a KÉSZ 1. is csökkentette a beépítési paramétereket. Ezeket most egyértelműen tovább csökkentettük a már kialakult beépítésű részeken. Részben az építési helyeket határoztuk meg, aminél általános szempont az, hogy az utca felőli oldalon egyvonalban épüljenek az épületek – egyébként, így is épültek a harmincas évektől a hetvenes évekig a házak –, de most meghúztuk a hátsó beépítési vonalat is. Tehát a telektömbök belsejének megőrzésére, illetve a zöldterületek megőrzésére vagy zöldterületek kialakítására tesz ez lehetőséget, illetve, erre irányul a szabályozás. Emellett az építési helyek mellett a paramétereket is csökkentettük, tehát az

építménymagasságot, szintterületet néhol, és legfőképpen a beépítési módot változtattuk meg. Nagyon sokat dolgoztunk együtt a szakértőkkel azon, hogy egy viszonylag vegyes beépítésű területen a jogszabályok adta keretek között hogy lehet megóvni a kialakult beépítést, és ezeket tükrözi most a szabályozási terv, tehát néhol a korábbi zártisorúból szabadon állóvá tettük a beépítést, pont azért, hogy az OTÉK szabályaival élve ne tudjanak olyan épületet építeni a beruházók, ami a szomszéd épületek lakóit zavarja. Igyekszünk ezzel elkerülni azt a negatív trendet, ami észrevehető a város más részein, hogy felvásárolják a még jó állapotban levő kisebb épületeket, kisebb-nagyobb lakóépületeket, lebontják azokat, és egy jelentősen nagyobb építenek ezek helyén. Tehát azt gondoljuk, hogy azt a karaktert kell megőrizni, ami az elmúlt évtizedekben kialakult ezeken a területen. A felülvizsgálatnál külön figyelmet fordítottunk a közintézmények fejleszhetőségére, ezeket az előterjesztésben fel is soroltuk, a Lecke utcai, a Keveháza utcai óvodák, Mogyoróskert Bölcsőde és a Grosics Gyula Általános Iskolánál a beépítési lehetőségeket újragondoltuk. Az Etele út környéki lakótelepnél engedtünk némi szintterületi mutató növekedést. Ez abból ered, hogy az úgynevezett lábas házaknál egyértelmű lakossági és üzemeltetői igény volt az, hogy beépíthessék a földszintet, hogy ne szlömösödjön ez a néhány, fontos helyen lévő épület. Olyan mértékű itt csak a szintterület mutató növelése, hogy ezt meg tudják tenni és egy kulturált, korszerű technológiájú beépítést alkalmazzanak. Szót kell ejteni arról, hogy két kis épületcsoportnál vagy kisebb területen engedtünk parkolási kedvezményt az építésnél, erről tegnap részletesen beszéltünk a gazdasági bizottsági ülésen, ennek az az oka, hogy egy olyan helyen, ahol a közösségi közlekedéssel rendkívül jól ellátott a terület, oda már lehetőleg olyanok költözzenek, akik nem veszik igénybe a személygépjárműveket, hanem lehetőleg közösségi közlekedéssel járnak naponta. Elhangzott egy elgondolkodtató felvetés Görög András képviselő úrtól tegnap, hogy ha ilyen kedvezményt adunk a beruházásoknál, tehát a lakóépületek építésénél, akkor ott viszont ne adjunk közterületi parkolási kedvezményt a fizetős területeken a lakóknak. Ennek utánanéztünk ma reggel, szabályozási tervekben ez egyáltalán nem leírható, de egyeztettünk a városgazdálkodási igazgatóval, és a parkolási rendelet felülvizsgálatánál ezt mindenképpen figyelembe veszik, tehát ez egy jó, egy ésszerű gondolatnak tűnik. És még az állami főépítésztől kaptunk az utolsó pillanatban észrevételeket, ezeket is átvezettük a szabályozási terven, tehát a legutolsó egyeztetések után még kért két szómódosítást, ezt még átvezettük.

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdéskörben következnek.

Görög András: Tegnap valóban egy építő jellegű vita bontakozott ki a Gazdasági Bizottság ülésén, és minden kérdést akkor nem ismételnék meg, de annak örülök, hogy van egy továbbgondolkozás. De továbbra is azt mondom, ha most megengedjük ezt, akkor innen elengedtük ezt a történetet. És arra viszont nem kaptam választ, bár ugye az egyik terület, ahol a parkolást megengedjük, már hogy felemeljük, hogy egy parkolót csak két lakásonként kelljen megépíteni, azt pont egy önkormányzati beruházás lenne. Arra viszont nem kaptam választ, hogy ott a beruházási szándék micsoda, ott mennyi lakást szeretnénk építeni. A másik esetben pedig, ugye az a volt Diego területe, ott már van egy kiadott építési engedély, tehát ott – és erre sem volt konkrét válasz – mi annak a célja, hogy ott megemeltük ezt a számot, hiszen ott van egy kiadott építési engedély, az gondolom úgy lett kiadva, ami a régi szabályozásnak megfelelő, hogy egy lakás - egy parkoló. Akkor azt

újratervezik, vagy ennek mi a konkrét története, mert ezt nem értem, mert elvileg ott már a régi szabályozás szerint, ami a kerületnek egyébként kedvezőbb lenne, erre miért volt szükség? A többit akkor majd a vitában.

Dr. Hoffmann Tamás: Már kérdést nem látok, Főépítész úrnak átadom ismételten a szót.

Takács Viktor: A Vasút utca menti területeken én is úgy tudom, hogy önkormányzati beruházás készül, tehát ennek a tervei készülnek, de én nem tudom most megmondani a lakásszámot, egész biztos vagyok benne, ha önkormányzati beruházás, akkor ezt a Városgazdálkodási Igazgatóság meg tudja adni, vagy akár meg tudja mutatni a terveket, vagy meg tudja adni ezeket a számokat. A másik terület, amit említett: tegnap hosszasan beszélünk erről, hogy ugye van egy olyan iskola, amelyik azt mondja, hogy ha teremtünk feleslegesen parkolóhelyet, illetve ha nem engedünk túl sok gépkocsit elhelyezni egy adott területen, akkor a gépkocsik nem is mennek oda. Arról is élcelődtünk tegnap, hogy ez fejlettebb országokban így van, Magyarországon nem, mert egyelőre a magyar autósok minden helyet igénybe vesznek. Még egyszer azt mondom, hogy alapvetően én is annak vagyok híve, sokszor még a Fővárossal is vitatkozva, ahol a fővárosi szabályok nagyon limitálják a parkolóhelyek építését, mi pedig azon vagyunk, hogy igenis minden épület alá kerüljön kellő számú gépkocsitároló. Ezen a helyen, az Etele tér közvetlen közelében, tehát egy 200 méteres körzetben teljesen indokolatlanul túl sok gépkocsit bevinni, tehát az OTÉK előírásai ezen a helyen megkérdőjelezhetőek, és a Kerületnek joga van csökkentést adni. Tehát itt azért javasoljuk a csökkentést, mert olyan nyakatekert módon lehetett csak megoldani a parkolást ezen a bizonyos kis méretű területen, hogy építészeti szempontból kellemetlen helyzetet hozott, a földszinten kellett kialakítani a parkolókat. Nem látjuk indokoltnak, úgy, hogy közben az összes közösségi közlekedés 150 méterre van a telektől, ezért javasoljuk itt a csökkentést.

Dr. Hoffmann Tamás: Bizottsági körben hozzászóló nem lévén vita következik.

Görög András: A Mohai úti résszel teljesen egyetértünk, és köszönjük egyébként, hogy visszajött, ez is mutatja, hogy valami nem hogy az utolsó pillanatban, hanem az utolsó utáni pillanatban derül ki, és a későbbiekben kell módosítani. Valóban vitatkoztunk erről, hogy parkoló, melyik iskola a jó, hogy legyen parkoló vagy ne legyen parkoló, abban is egyet tudok érteni, hogy ha nincsen parkoló, akkor nem jönnek oda. Ez igaz akkor, amikor például P+R parkolót telepítünk a belváros belsejébe, akkor az egyébként oda fogja vonzani a forgalmat, de mikor lakásokról beszélünk, akkor szerintem ez nem igaz. Ma már azért az egy autó / család vagy lakás az azért majdnem mindenhol adott, sőt ennél feljebb mennék. Én egyébként nem ebbe az irányba mennék el, nem hogy kedvezményt adnék, én egyébként főleg a nagyobb négyzetméter, nagyobb lakások esetén egyébként ott még akár másfél, két autó is lehet lakásonként. Tehát nem kedvezményt adnék, hanem szigorítanám is egyébként, négyzetméter arányosan, 70 négyzetméter felett már két parkolót, illetve másfél parkolót írnék elő lakásonként, ebben az irányban szerintem kicsit fordítva gondolkozunk. Az, hogy P+R parkolót ne hozzunk be a városba, az egyébként teljesen igaz. Azt meg szerintem nem tudjuk mi kimondani ebben az esetben, hogy ne költözzön olyan – vagy akkor mondjuk ki, rendeletileg szabályozzuk –, hogy ne költözzön ide olyan, csak olyan költözzön, akinek nincsen autója, mert előbb-utóbb lesz. És azért mondtam,

hogy akkor parkolási rendeletben vagy egyéb módon ezt lehessen szabályozni, de úgy, hogy tudják előre, hogy aki abba a házba költözik, és ezt nem csak erre a területre mondom, egyébként bárhova a kerület többi részén is, ahol kötelezően elő van írva a parkoló, ott ne lehessen az utcán pakolni a tulajdonosoknak. De ezt előre kell tudni értelemszerűen, úgy veszi a lakást, úgy bérel lakást.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezt nem lesz egyszerű így szabályozni, ha megpróbáljuk.

Csernus László: Én is erre szerettem volna reagálni, hogy ezt így szerintem, teljesen egzakt módon, hogy akkor most kimondjuk azt, hogy csak 24 és 32 két év közötti, 175 cm magas – tehát ezeke szerintem, ilyen módon nem lehet leszabályozni. Tehát, amit elmondott Főépítész úr, tényleg, még reggel is többször egyeztettünk, hogy valamilyen irányba, ami egy jó irány, hogy valóban mondjuk ki, hogy elsősorban olyan, a tömegközlekedést használók vegyenek ilyen lakást, nem tudjuk megtenni. Már csak azért sem szerintem, mert oké, azt mondja, hogy nincs a nevén autó – és akkor, ha céges autót használ? Egy csomó más, egyéb szempontot is itt figyelembe kell venni. Azt gondolom, hogy egy picit, ahogy a gazdaságnál is a kereslet és a kínálat fogja szabályozni minden alkalommal a gazdaságnak a működését, ugyanígy kell, azt gondolom, egy picit hagyni. Tehát ha mi letesszük a voksunkat az egyik irányba, hogy azt az iskolát követjük, hogy nem hagyunk teret az autóknak, akkor lehet, hogy ki fognak szorulni, és egy idő után megértik azok is, akik itt lakást akarnak venni, hogy elsősorban olyanok keresnek itt, akiknek nem lesz autójuk. Egy picit nagyobb léptékben, azért azt gondolom, hogy mi nagyon elköteleztünk vagyunk abban, hogy a közösségi közlekedés fejlesztésében a Kerület partner legyen a Fővárossal. Még hogyha csak visszatekint egy pillanatra az előző napirendi pontra is, akkor nem adtuk fel azt a lehetőséget, hogy akár a 4-es metrónak a meghosszabbítását is megtegyük, hogy akár Gazdagrétet, akár Madárhegyet valamilyen módon elérje, hogy kötöttpályás közlekedés legyen mind több a kerületben, amely segíti akár a nagyobb mennyiségű embernek a mozgását is. Tehát én azt látom, hogy ebben elköteleztünk vagyunk és ebbe az irányba szeretnénk tenni. Azt, hogy ezt most teljesen lekorlátozva és leszabályozva, nem tudom, hogy van-e ennek lehetősége, vagy van-e erre valóban valódi igény.

Gajárszki Áron: Csak röviden gondoltam, hogy ehhez a témához hozzászólok. Valóban nehéz ezt jogilag pontosan leszabályozni vagy körbeírni, hogy tényleg a cégautó, az egy teljesen jó probléma ilyen szempontból frakcióvezető úr részéről. De ezzel együtt én azt gondolom, hogy akár egy szándéknyilatkozatot mondjuk a beköltözőkkel alá lehet íratni, tehát lehet ennek az útját keresni. Nem ördögtől való gondolat, mint ahogy korábban sok dolgot tartottunk lehetetlennek, de például Dániában olyan társasházat is terveznek, meg építettek is már, ahol több mint 500 lakás van és kifejezetten, semmilyen szinten nincs parkolás, csak kerékpáros, illetve közösségi közlekedésre van lehetőség. Illetve ugye Budapesten is működik most már 3-4 autómegosztó rendszer, akár ezekkel együttműködésben is lehet egy-egy ilyen házat kiszolgálni, gyakorlatilag teljesen jól megvalósítható vele a városon belüli közlekedés, ha valakinek mégis autóra van szüksége. Tehát azt gondolom, van ennek lehetősége, biztos, hogy nem fogjuk tudni jogilag pontosan leszabályozni, de én is azt gondolom, lehet, hogy érdemes ezt azért kimondani vagy

beleírni a társasháznak valamilyen szinten az alapító okiratába, vagy valamilyen hasonló dokumentumba, ennyire nem vagyok járatos a témában.

Görög András: Egyetértek egyébként Csernus László frakcióvezető úr és Polgármester úr megjegyzésével, hogy ezt nehéz szabályozni és nem biztos, hogy ebbe az irányba kéne elmenni, viszont ez pont azt erősíti, hogy nem kéne ezeket a kedvezményeket megadni. Ott van például Albertfalva, annak idején, a hetvenes évek végén meg a nyolcvanas években megépültek a lakóházak, ott fociztunk, alig volt utca, alig volt az utcán autó, most meg ott mindenki azt követeli, hogy építsünk parkolót, építsünk parkolóházat, mert nincs hol parkolni. Ugyanez a helyzet lesz itt is. Ha ez intézményi terület lenne, akkor azt mondanám, hogy oké, ne építsünk parkolót, mert oda valóban a tömegközlekedés jó, de itt lakások lesznek, a saját tulajdonát akarja a saját tulajdona közelében élvezni, én itt azért mondom, ezt a két kedvezményt itt nem adnám meg, főleg ott, ahol van egy elfogadott építési engedély, tehát ő ezt meg is próbálja oldani.

Takács Viktor: Igyekszem röviden összefoglalva válaszolni ezekre. Azt gondolom, hogy nagyon vegyes összetételű a kerület lakásállománya, és ugyanerre van igény, tehát az előbb tárgyaltuk Madárhegy és Rupp-hegy és Gazdagrét területeit, az teljesen más, mint mondjuk az Etele térnek a közvetlen környezete. Szükség van arra is, hogy legyenek egészen kisméretű lakások, és akik odaköltöznek, azoknak nagyon-nagy százaléka nem fog igényelni gépkocsiparkolót Részben azért, mert nincs pénze esetleg gépjárműre, de másrészt, mert nem is akar gépkocsival közlekedni, mert pont kerékpárral vagy közösségi közlekedéssel jár naponta. Azt gondolom, hogy ilyet is kell teremteni a kerületben ezeken az egyértelműen központi helyeken, tehát hogy ekkora kedvezményt szerintem sehol nem adtunk még. A másik pedig az, hogy nem feltétlenül kedvezmény ez, hanem lehet akár egy kötelem, hogy ne jöjjön ide több gépjármű. De azzal, még egyszer mondom, amit tegnap felvetett, az egy nagyon egyszerű és célravezető minimális lépés. Ma reggel egyeztettem Büki László igazgató úrral, azt mondta, hogy egyértelműen megfontolják ezt. A parkolási rendeletnek a felülvizsgálata amúgy is soron van, tehát az ilyen helyzetekben, az ilyen házaknál, ahol az OTÉK-tól való eltérést megengedjük, ezeken a helyeken ne adjunk parkolási lehetőséget a fizető közterületeken, tehát ez egy nagyon normális lépés, és ezzel lehet jogszerűen kompenzálni ezt a helyzetet.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen. Én annyi kiegészítést tennék, aztán lezárjuk a vitát, hogy igazából ez, hogy adjunk-e parkolási lehetőséget egyáltalán vagy nem, ez a Fővárossal is egy óriási vita. Mindenféle beruházásnál különböző módon elő is kerül ez a kérdés, hogy egyáltalán ne engedjünk meg parkolást bizonyos területen. Konkrétan olyan esetekben is vita van, hogy például egy Ericsson-beruházás esetén viszont engedjünk meg négyemeletnyi mélyparkolót az épület alá a beruházó által felépíttetni vagy ne engedjünk meg. Ezeket mindig a konkrét helyre szabva kell megnézni, hiszen nagyon mások, ahogy Főépítész úr is mondta, a helyek, a tömegközlekedési elérhetőségek és egyáltalán a szokások és valóban, a lakásméretetek. Azért a nyugat-európai tendencia az, hogy többet használják a tömegközlekedést, és ezért kell fejleszteni, ezért van az, hogy Órmező-Kelenföldnek ez a része, ez most lesz teljes, főleg, hogyha az 1-es villamos is megépül. Ebben egy teljes megoldást nyújt minden közlekedő számára. Tehát sokkal célszerűbb és valószínűleg gyorsabb is lesz nekik tömegközlekedést használni, és nem autót. Tehát ezért

várhatóan ezeknek a száma csökkenni fog. Nyilván ehhez az kéne, hogy ezért kell egységesíteni, például akár a BKV-tarifákat hozzáilleszteni a parkolási tarifákhoz, mintegy komplex egységet kijelölve. Hozzáteszem hogyha azért nem Örmező a végállomás, akkor az ott bejövő autómennyiség is más lesz vagy más lenne nyilván. De ezek mind hosszabb távú kérdések. Nem parkolónak használják a közterületeinket. És amit mondtak az ellenzéki képviselők, hogy például mélygarázsépítés, merthogy Albertfalván, meg Kelenföldet említették talán, megnőtt a kocsik száma. De hát '90 óta nő a kocsik száma. Ebben a gazdasági válság az egy ilyen megtorpanás volt, amikor nem nőtt éppen a kocsik száma. A Demszky 20 év az ezért elpazarolt 20 év, mert nem lett meg annak a rendszere, ami egyébként a tőlünk nem távoli Bécsben működik, az a mélygarázsrendszer, ami egy komoly hálózat az egész város szintjén. Ezeket ki kellett volna alakítani. Ezeknek a mindenféle tervei nem teljesen újkeletűek. Tehát nyilván ez lesz a következő lépés, hogy ezeket valamilyen módon meg kell tudni finanszírozni azért pontosan, hogy a felszíni területeknek az autóhasználat csökkenjen. És amiben viszont Gajárszki Áron képviselő úrral egyetértünk, hogy például az autómegosztóknak a kérdése, azt ma mi nehezen tudjuk felmérni, mert még viszonylag kevesen veszik igénybe. Aki viszont igénybe veszi, ezért fejleszt a MOL olyan mértékben, ahogy fejleszt, és ezért növeli a területeit egyébként, az újbudai területeket most már a Mezőkövesd útig fogja bevonni az autómegosztásban, mert akkora az igény rá. Sokkal nagyobb az igény, amit nem azért nem tud követni per pillanat még a fejlesztés, és pont az a fajta bővülés, ami nekünk egyébként a legideálisabb lenne, hogy elektromos autóval üzemeltesse ezt az egész autómegosztó hálózatot, ennek az az akadálya, hogy nincs elég töltő, elektromos töltő nemcsak Újbudán, hanem az egész városban sincs. Tehát ezeknek a használata, ez nagyon át fogja alakítani a közlekedést. És mondom még egyszer: azzal, hogy fonódó villamos van, hogy a tömegközlekedési hálózat egyre szélesebben terjed és elérhető, azért az autóhasználat én azt gondolom, hogy meg fog változni. Ezeket nyilván az is ösztönzi – hogyha egy-egy helyen felbontás van, vagy több helyen van felbontás, nyilván az az egész forgalmat nagyon le tudja lassítani –, de egy ösztönző is arra, hogy átszálljanak tömegközlekedésre az autók helyett. Úgyhogy támogassák ezt az előterjesztést.

A vitát lezárom, szavazás következik.

Szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 11/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 45/2018. (XII. 4.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 11/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA: **Idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az idegenforgalmi adóról szóló 38/2011. (X. 26.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 46/2018. (XII. 4.) önkormányzati rendeletét az idegenforgalmi adóról szóló 38/2011. (X. 26.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA: **Átadott vagyonelem rendezésével kapcsolatos döntések**

6.1./ Újbuda GAMESZ Alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

6.2./ Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Alapvetően a Weiner Leó Zeneiskola fenntartó változtatás miatti előterjesztésről van szó.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés 1. alpontja szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat (Újbuda GAMESZ) módosító alapító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát 2018. december 1-jei hatállyal a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2018. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
165/2018. (XI. 29.) határozata a Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat alapító
okiratának módosításáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat (Újbuda GAMESZ) módosító alapító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát 2018. december 1-jei hatállyal a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel a napirendi pont 2. alpontjánál a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 47/2018. (XII. 4.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA:

A Budapest XI., Fehérvári út - Mezőkövesd út sarkán lévő pavilon hosszú távú közterület-használata

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez van-e kérdés? Bizottság tárgyalta, az „A.” variációt javasolja.

Csernus László: Bizottságiként: csak hogy meghoztuk a döntést, csak egy pontosítást szeretnék abban tenni, tehát az összeg, amelyet jelöltünk, az egy nettó összeg, csak hogy mindenki számára tiszta legyen.

Dr. Hoffmann Tamás: Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Gazdasági Bizottság javaslatával a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Daddy Food Kft. részére a Budapest XI., Mezőkövesd út – Fehérvári út sarok közterület 92 m² nagyságú részének kiosk működtetése céljából történő használatához a 2019. január 1. és 2028. december 31. közötti időszakban a Gazdasági Bizottság javaslata alapján nettó 150.000,- Ft/hó közterület-használati díj megfizetésével hozzájárul. A Kft. vállalja a határozat mellékletében körülhatárolt park kiépítését és fenntartását. A szerződés egy alkalommal, a szerződéses feltételek maradéktalan teljesülése esetén, mindkét fél írásbeli beleegyezésével további 5 évvel meghosszabbítható. A közterület-használat díja a KSH által közzétett éves inflációs ráta mértékének megfelelően évente emelkedni fog. A jogszabályokban előírt engedélyek beszerzése a kérelmező kötelezettsége. Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

166/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Daddy Food Kft. részére a Budapest XI., Mezőkövesd út – Fehérvári út sarok közterület 92 m² nagyságú részének kiosk működtetése céljából történő használatához a 2019. január 1. és 2028. december 31. közötti időszakban a Gazdasági Bizottság javaslata alapján nettó 150.000,- Ft/hó közterület-használati díj megfizetésével hozzájárul.

A Kft. vállalja a határozat mellékletében körülhatárolt park kiépítését és fenntartását. A szerződés egy alkalommal, a szerződéses feltételek maradéktalan teljesülése esetén, mindkét fél írásbeli beleegyezésével további 5 évvel meghosszabbítható.

A közterület-használat díja a KSH által közzétett éves inflációs ráta mértékének megfelelően évente emelkedni fog.

A jogszabályokban előírt engedélyek beszerzése a kérelmező kötelezettsége.

Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA:

Megállapodás a Fővárosi Önkormányzattal a díjfizető zónában lévő fővárosi közterületeken történő díjszedés bevezetéséről

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzattal kötendő megállapodás megkötését és felhatalmazza a Polgármestert a határozat melléklete szerinti megállapodás aláírására. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

167/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzattal kötendő megállapodás megkötését és felhatalmazza a Polgármestert a határozat melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA: **Felügyelőbizottsági tagcsere a BUDA-HOLD Kft.-nél**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. (székhely: 1117 Budapest, Hunyadi J. út 14., cégjegyzékszám: 0109075505, képviseli: Kiss-Leizer Gábor ügyvezető) felügyelőbizottságának tagjai közül Sisák Eszter tag 2018. november 30. napjával történő lemondását elfogadja, és 2018. december 1. napjától 2019. november 30. napjáig tartó időre Lengyel Domonkost felügyelőbizottsági tagnak megválasztja. Felkéri a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatóját a változás Cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

168/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. (székhely: 1117 Budapest, Hunyadi J. út 14., cégjegyzékszám: 0109075505, képviseli: Kiss-Leizer Gábor ügyvezető) felügyelőbizottságának tagjai közül Sisák Eszter tag 2018. november 30. napjával történő lemondását elfogadja, és 2018. december 1. napjától 2019. november 30. napjáig tartó időre Lengyel Domonkost felügyelőbizottsági tagnak megválasztja. Felkéri a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatóját a változás Cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA: **Ingatlanok visszavétele és apportálása a BUDA-HOLD Kft.-be**
Előterjesztő: **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a BUDA-HOLD Kft. tulajdonában lévő Budapest XI., Lépés utca 9. szám alatti 1872/3 hrsz.-ú 989 m² nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 29.200.000,- Ft nettó apport értékű, valamint a Budapest XI., Lépés utca 11. szám alatti 1874/1 hrsz.-ú 1.997 m² nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 56.972.000,- Ft nettó apport értékű ingatlanait a Társaság apportjából kivonja, egyidejűleg a Kft. törzstőkéjét az apportált ingatlanok nettó forgalmi értékével, azaz 86.172.000,- Ft-tal csökkenti és az ingatlanokat a BUDA-HOLD Kft ellenérték nélkül az Önkormányzat tulajdonába visszaadja;

b) a BUDA-HOLD Kft tulajdonába adja a Budapest XI., Barackmag utca 1486 hrsz.-ú, 3.819 m² nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, nettó 102.087.200,- Ft forgalmi értékű, valamint a Budapest XI., Söjtör utca 1829/4 hrsz.-ú, 1.000 m² nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, nettó 33.000.000,- Ft forgalmi értékű ingatlanokat, egyidejűleg a Kft. törzstőkéjét az apportált ingatlanok nettó forgalmi értékével, azaz 135.087.200,- Ft-tal megemeli.

Az ingatlanok apportálását ÁFA fizetési kötelezettség nem terheli a 2007. évi CXXVII. törvény 17. és 18. §-ai figyelembevételével.

Felkéri a BUDA-HOLD Kft. ügyvezetőjét az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó megállapodás, az Alapító Okirat módosítás és mellékleteinek aláírására. Határidő: 2019. március 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

169/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal,
 tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

a) a BUDA-HOLD Kft. tulajdonában lévő
 Budapest XI., Lépés utca 9. szám alatti 1872/3
 hrsz.-ú 989 m² nagyságú „kivett beépítetlen

terület” megnevezésű, 29.200.000,- Ft nettó apport értékű, valamint a Budapest XI., Lépés utca 11. szám alatti 1874/1 hrsz.-ú 1.997 m² nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 56.972.000,- Ft nettó apport értékű ingatlanait a Társaság apportjából kivonja, egyidejűleg a Kft. tőzstőkéjét az apportált ingatlanok nettó forgalmi értékével, azaz 86.172.000,- Ft-tal csökkenti és az ingatlanokat a BUDA-HOLD Kft ellenérték nélkül az Önkormányzat tulajdonába visszaadja;

b) a BUDA-HOLD Kft tulajdonába adja a Budapest XI., Barackmag utca 1486 hrsz.-ú, 3.819 m² nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, nettó 102.087.200,- Ft forgalmi értékű, valamint a Budapest XI., Söjtör utca 1829/4 hrsz.-ú, 1.000 m² nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, nettó 33.000.000,- Ft forgalmi értékű ingatlanokat, egyidejűleg a Kft. tőzstőkéjét az apportált ingatlanok nettó forgalmi értékével, azaz 135.087.200,- Ft-tal megemeli.

Az ingatlanok apportálását ÁFA fizetési kötelezettség nem terheli a 2007. évi CXXVII. törvény 17. és 18. §-ai figyelembevételével.

Felkéri a BUDA-HOLD Kft. ügyvezetőjét az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó megállapodás, az Alapító Okirat módosítás és mellékleteinek aláírására.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA:

Köznevelési és szociális feladatokkal kapcsolatos döntések

11.1./ Iskolaigazgatókkal megbízási szerződés kötése

**Előterjesztő: dr. Molnár László
alpolgármester**

11.2./ Intézményi létszámfejlesztés
Előterjesztő: dr. Molnár László
alpolgármester

11.3./ Intézmények alapító okiratainak
módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László
alpolgármester

Dr. Molnár László: Ugye, mint a 2. napirendi pontnál is már részben egy mondat erejéig kitértünk rá, hogy az intézményvezetőknek én továbbra is javasolom, hogy ezt a megbízási szerződést megkössük az iskolaigazgatókkal. Itt ugyanakkor nagyon fontos hangsúlyozni, hogy ez nem valami pótlék, hanem ez egy megbízási szerződés, ugye a konkrét feladatokra, tehát akár a vagyonsvédelemmel kapcsolatos, akár az étkezés megszervezése, akár a napközis táborra gondolunk. A 2. pontnál azt szeretném kiemelni, hogy annál az óvodánál történik ez a létszámfejlesztés, ahol a nyári időben megígértük, hogy ott további szakembereknek a státuszát fogja biztosítani az Önkormányzat, hogy a felmerült problémákat, esetleges integrációs nehézségeket szakemberek segítségével kicsit talán könnyebben megtudják oldani az óvodapedagógusok. Illetve itt kérem a Testületet is, hogy figyeljen arra, hogy egy módosítóval a Lágymányosi Óvoda Csicsergő telephelyén egy konyhai státusz, konyhai alkalmazotti státusszal módosítom még az előterjesztést. Nagyon fontos arról is megemlékezni, hogy a szociális területet érintő 6-6 fővel történik létszámfejlesztés a következő évben. Ugye az óvodai és iskolai segítő 6 fője, én azt gondolom, hogy olyan prevenció munkát végez és olyan segítséget fog nyújtani a köznevelési rendszerben, ami bízok abban, hogy hosszú távon egyértelmű segítsége lesz a köznevelési intézményeknek. Az USZOSZ-nál pedig a 6 fő, ugye az autista felnőtt embereknek az ellátásával kapcsolatos, ami ugye a Kelenföldi Szociális Házban, a Fejér Lipót utcánál az újonnan kialakított harmadik szárnynak a feladatát látná el.

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés 1. alpontja szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy megbízza a Dél-Budai Tankerületi Központ, a Budapesti Komplex Szakképzési Centrum, valamint a Esztergom-Budapesti Főegyházmegye által fenntartott és az Újbudai Önkormányzat tulajdonában működő iskolák igazgatóit a határozat mellékletében lévő megbízási szerződések szerinti feladatokkal 2019. január 1-jétől 2019. december 31-ig. A megbízási díjak fedezetét, 20.649.600.- forintot az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a megbízási szerződések elkészíttetésére és aláírására, valamint, hogy döntsön a megbízási díj feladatarányos felosztásáról és intézkedjen a megbízással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

170/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megbízza a Dél-Budai Tankerületi Központ, a Budapesti Komplex Szakképzési Centrum, valamint a Esztergom-Budapesti Főegyházmegye által fenntartott és az Újbudai Önkormányzat tulajdonában működő iskolák igazgatóit a határozat mellékletében lévő megbízási szerződések szerinti feladatokkal 2019. január 1-jétől 2019. december 31-ig.

A megbízási díjak fedezetét, 20.649.600.-forintot az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a megbízási szerződések elkészíttetésére és aláírására, valamint, hogy döntsön a megbízási díj feladatarányos felosztásáról és intézkedjen a megbízással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Két határozatot kell hoznunk, tudjuk egyben?

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés 2. alpontja szerinti két határozati javaslatot egyben, az előterjesztői módosítás, illetve az előterjesztés szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) 2019. január 1-től a

- Kelenvölgy-Örmezei Óvoda Újbudai Napsugár Óvoda telephely számára 1 fő óvodapszichológusi és 1 fő pedagógiai asszisztensi,

- a Lágymányosi Óvoda Csicsergő Óvoda telephely számára 1 fő konyhai dolgozói álláshelyet biztosít.

Az álláshelyek betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2019. január 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) 2019. január 1-től

- az Újbudai Szociális Szolgálat által ellátott fogyatékos (autista) személyek ellátása feladat vonatkozásában a feladat elindításához 3 fő terápiás munkatárs, 2 fő szociális gondozó és 1 fő technikai,

- az Újbudai Humán Szolgáltató Központ által ellátott óvodai és iskolai szociális segítő szolgáltatás feladat vonatkozásában 6 fő óvodai és iskolai szociális segítő álláshelyszám-bővítést engedélyez.

Az álláshelyek betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat a 2019. évi költségvetésében biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2019. január 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

171/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- a) 2019. január 1-től a
- Kelenvölgy-Órmezei Óvoda Újbudai Napsugár Óvoda telephely számára 1 fő óvodapszichológusi és 1 fő pedagógiai asszisztensi,
 - a Lágymányosi Óvoda Csicsergő Óvoda telephely számára 1 fő konyhai dolgozó álláshelyet biztosít.
- Az álláshelyek betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében biztosítja.
- Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. január 1.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) 2019. január 1-től
- az Újbudai Szociális Szolgálat által ellátott fogyatékos (autista) személyek ellátása feladat vonatkozásában a feladat elindításához 3 fő terápiás munkatárs, 2 fő szociális gondozó és 1 fő technikai,
 - az Újbudai Humán Szolgáltató Központ által ellátott óvodai és iskolai szociális segítő

szolgáltatás feladat vonatkozásában 6 fő óvodai és iskolai szociális segítő álláshelyszám-bővítést engedélyez.

Az álláshelyek betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat a 2019. évi költségvetésében biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. január 1.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A két határozatot tudjuk-e egyben szavazni?

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés 3. alpontja szerinti két határozati javaslatot egyben, a módosított mellékletekkel, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a) az Egyesített Bölcsődei Intézmények (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat – módosított – melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester; b) az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat – módosított – melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
172/2018. (XI. 29.) határozatának a) pontja az Egyesített Bölcsődei Intézmények
alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Egyesített Bölcsődei Intézmények (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat – módosított – melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
172/2018. (XI. 29.) határozatának b) pontja az Újbudai Szociális Szolgálat
alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat – módosított – melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA: **Közszolgáltatási szerződésekkel kapcsolatos döntések**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén akkor döntsünk. Mehet egyben a két határozat?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Külön? Akkor először szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Dadu-Art Művészeti Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződés módosítását a határozat melléklete szerint. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

173/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzatának Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Dadu-Art Művészeti Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződés módosítását a határozat melléklete szerint.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy - jóváhagyja a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Talentum Művészeti Nonprofit Kft. közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződést a határozat melléklete szerint,
- a Talentum Művészeti Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésben vállalt feladataihoz 2019-ben 10.000.000,- Ft támogatást nyújt, mely összeg a 2019. évi költségvetésben kerül tervezésre, a további évek támogatási összegét az Önkormányzat mindenkori költségvetésében határozza meg, Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

174/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzatának Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy
- jóváhagyja a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Talentum Művészeti Nonprofit Kft. közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződést a határozat melléklete szerint,

- a Talentum Művészeti Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésben vállalt feladataihoz 2019-ben 10.000.000,- Ft támogatást nyújt, mely összeg a 2019. évi költségvetésben kerül tervezésre, a további évek támogatási összegét az Önkormányzat mindenkor költségvetésében határozza meg, Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA:

Alapítványok támogatása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Van-e hozzászólás frakciónként? Kiegészül még egy határozattal, a Bocskai Általános Iskolával, tehát hét határozat lesz ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Ja, azzal együtt hat. A hat határozatot tudjuk-e egyben szavazni?

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés és az előterjesztői kiegészítő javaslat szerinti határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) 1.000.000,- Ft támogatást nyújt a Blahodiynyi Fond Bene/ Bene Alapítvány részére – előfinanszírozással – a benei kultúrház felújításához a költségvetési rendelet 2018. évi költségvetés 1.8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

b) 2.000.000,- Ft támogatást nyújt az Eötvös Collegiumért Alapítvány részére – előfinanszírozással – kerti tó újjáépítéséhez a 2018. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

c) 200.000,- Ft támogatást nyújt a Vidám Segítők Alapítvány részére – előfinanszírozással – szórakoztató műsorok rendezésére kórházakban a 2018. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

d) 1.000.000,- Ft támogatást nyújt a „Kárpátaljai Panoráma” Kulturális Alapítvány részére – előfinanszírozással – Beregszász település karácsonyi díszkivilágításhoz a 2018. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

e) 200.000,- Ft támogatást nyújt az Együtt a Gazdagrét-Csíkihegyek Általános Iskoláért Alapítvány részére – előfinanszírozással – a Gazdagrét Csíkihegyek Általános Iskola

öltözőszekrényeknek vásárlásához a 2018. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

f) 150.000,- Ft támogatást nyújt a Bocskai Iskola Alapítvány részére – előfinanszírozással – az Újbudai Bocskai István Általános Iskola székeinek vásárlásához a 2018. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

175/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- a) 1.000.000,- Ft támogatást nyújt a Blahodinyi Fond Bene/ Bene Alapítvány részére – előfinanszírozással – a benei kultúrház felújításához a költségvetési rendelet 2018. évi költségvetés 1.8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) 2.000.000,- Ft támogatást nyújt az Eötvös Collegiumért Alapítvány részére – előfinanszírozással – kerti tó újjáépítéséhez a 2018. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) 200.000,- Ft támogatást nyújt a Vidám Segítők Alapítvány részére – előfinanszírozással – szórakoztató műsorok rendezésére kórházakban a 2018. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) 1.000.000,- Ft támogatást nyújt a „Kárpátaljai Panoráma” Kulturális Alapítvány részére – előfinanszírozással – Beregszász település karácsonyi díszkivilágításhoz a 2018. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) 200.000,- Ft támogatást nyújt az Együtt a Gazdagrét-Csíkihegyek Általános Iskoláért Alapítvány részére – előfinanszírozással – a Gazdagrét Csíkihegyek Általános Iskola öltözőszekrényeinek vásárlásához a 2018. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- f) 150.000,- Ft támogatást nyújt a Bocskai Iskola Alapítvány részére – előfinanszírozással – az Újbudai Bocskai István Általános Iskola székeinek vásárlásához a 2018. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 14./ PONTJA:

A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött stratégiai együttműködési megállapodás módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Alapvetően arról szól, hogy egyrészt most már a Sport11-et is be kell vonni ebbe az együttműködési szerződésbe, hiszen annak a fejlesztésénél szintén számíthatunk a TAO adta lehetőségek kihasználására. Valamint el kell fogadjuk a 2018-2019. évi sportszakmai előterjesztéseket is, amelyek a Kosárlabda Szövetséggel, illetve a Vízilabda Szövetséggel közös fejlesztésekről és TAO-ról gondoskodnak. Ehhez van-e kérdés?

Budai Miklós: Csak egy rövid kérdés, hogy be van fűzve itt, hogy a Kosárlabda Szövetség, Vízilabda Szövetség, TAO, KLIK-kel együttműködés, megállapodás – hogy ki pályázik tulajdonképpen ezekre a pénzekre, a Kosárlabda Szövetség, Vízilabda Szövetség, alapítvány, utánpótlás csapat, vagy valamelyik egyesületünk, vagy a Sport Kft.-nk, vagy az Önkormányzat. Lehet-e látni ezt a pályázati szerződést? Vagy a pályázatot meg lehet-e nézni?

Dr. Hoffmann Tamás: Mint az elmúlt években is történt, ez ugyanígy megy ma is. A JSM Alapítvány pályázik, le kell egyeztetni és a szakmai programját a szakszövetségnek el kell fogadnia, ez végigmegy egy procedúrán, majd aztán ugye az EMMI ellenőrzésén is, amikor már a megvalósítást követő ellenőrzési szakaszban van. Ez évek óta hasonló módon megy, és nyilván mint ilyen, minden adat megnézhető. Ki is kérték már emlékeim szerint egyszer-kétszer, legutóbb a választások előtt, ha jól tévedek. És természetesen akkor is minden rendben volt.

Három határozatot kell hoznunk, tudjuk egyben szavazni?

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti három határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött Stratégiai Megállapodás 10. sz. mellékletét a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja. Felkéri a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött Stratégiai Megállapodás 12. sz. mellékletét az alábbi eszközökkel kiegészíti:

- a) Magyar Vízilabda Szövetség által 2018/2019-évre elfogadott programjából:
 - Öltözőpadok, öltözőszekrények, pályaelválasztó kötelek, mobil eredményjelző garnitúra, vízilabda kiskapu, pálya kötélzet (gyermek),
- b) Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége által 2018/2019-évre elfogadott programjából:
 - Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola felújítása (15 évig).
 - Újbudai Grosics Gyula Sport Általános Iskola felújítása (15 évig)
 - Gabányi Sportcsarnok sportorvosi szoba berendezései.

Felkéri a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött Stratégiai Megállapodást az alábbi II. 14. ponttal kiegészíti:

„14. Felek megállapodása szerint jelen szerződés rendelkezései az Önkormányzat saját tulajdonát képező Sport11 Sport-, Szabadidő- és Rendezvényközpont felújítására és az ide vonatkozó tárgyi eszköz beszerzésekre is irányadóak.” Felkéri a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

176/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5
tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött Stratégiai Megállapodás 10. sz. mellékletét a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja.
Felkéri a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött Stratégiai Megállapodás 12. sz. mellékletét az alábbi eszközökkel kiegészíti:
- a) Magyar Vízilabda Szövetség által 2018/2019-évre elfogadott programjából:
Öltözőpadok, öltözőszekrények,
pályaelválasztó kötelek, mobil
eredményjelző garnitúra, vízilabda kiskapu,
pálya kötélzet (gyermek),
- b) Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége által 2018/2019-évre elfogadott programjából:
- Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola felújítása (15 évig).
 - Újbudai Grosics Gyula Sport Általános Iskola felújítása (15 évig)
 - Gabányi Sportsarnok sportorvosi szoba berendezései.
- Felkéri a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött Stratégiai Megállapodást az alábbi II. 14. ponttal kiegészíti:

„14. Felek megállapodása szerint jelen szerződés rendelkezései az Önkormányzat saját tulajdonát képező Sport11 Sport-, Szabadidő- és Rendezvényközpont felújítására és az ide vonatkozó tárgyi eszköz beszerzésekre is irányadóak.”

Felkéri a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 15./ PONTJA: **Fővárosi Kormányhivatal államigazgatási feladatai ellátásához szükséges tárgyi eszközök tulajdonjogának átadása**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a határozat mellékletében felsorolt, jelenleg a Budapest Főváros Kormányhivatala használatában lévő vagyontárgyait ingyenesen a Magyar Állam tulajdonába adja a Budapest Főváros Kormányhivatala közfeladatainak (kormányablak, szociális és gyámügyek, közegészségügyi-járványügyi, ingatlan-nyilvántartási feladatok) ellátása érdekében. Felhatalmazza a Polgármestert a vagyontádról szóló szerződés aláírására. Határidő: 2019. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

177/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy a határozat mellékletében felsorolt, jelenleg a Budapest Főváros Kormányhivatala használatában lévő vagyontárgyait ingyenesen a Magyar Állam tulajdonába adja a Budapest Főváros Kormányhivatala

közfeladatainak (kormányablak, szociális és gyámügyek, közegészségügyi-járványügyi, ingatlan-nyilvántartási feladatok) ellátása érdekében.

Felhatalmazza a Polgármestert a vagyonátadásról szóló szerződés aláírására.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 16./ PONTJA: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez van-e kérdés? A vitát nyitom meg. Nincs vita, lezárom. Két határozatot kell hoznunk, mehet egybe?

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Szavazzunk akkor kérem az elsőről.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2018. október 1. és 2018. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

178/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2018. október 1. és 2018. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Kelenvölgy-Örmezei Óvoda - Kindergarten in

Kelenvölgy-Örmező (1112 Budapest, Neszmélyi u. 22-24.) ideiglenes óvodavezetői megbízásáról szóló 147/2018. (X. 18.) XI.ÖK határozat utolsó bekezdését az alábbiak szerint módosítja: „Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és felkéri, hogy a 2018. decemberi testületi ülésre, utólagos jóváhagyásra terjessze be.” A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti. Határidő: 2018. november 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

179/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Kelenvölgy-Örmezei Óvoda - Kindergarten in Kelenvölgy-Örmező (1112 Budapest, Neszmélyi u. 22-24.) ideiglenes óvodavezetői megbízásáról szóló 147/2018. (X. 18.) XI.ÖK határozat utolsó bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és felkéri, hogy a 2018. decemberi testületi ülésre, utólagos jóváhagyásra terjessze be.”

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Határidő: 2018. november 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 17./ PONTJA:

Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2018. október

1. és 2018. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

180/2018. (XI. 29.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2018. október 1. és 2018. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt ülés következik.

A jegyzőkönyv elkészült: 2018. december 10.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Gajárszki Áron

Junghausz Rajmund

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző