

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-49-20/2019.

Kivonat

**a Képviselő-testület 2019. január 17-i rendes,
zárt ülésének jegyzőkönyvéből**

A NAPIREND 14./ PONTJA: Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és
Egészségügyi Bizottság elnöke

14/2019. (I. 17.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- a) ... IV-230/2019. iktatószámú személyi térítési díj ügyében méltányossági
jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

H A T Á R O Z A T

... szám alatti lakos a kiszállított étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj
ügyében benyújtott méltányossági kérelmét a Képviselő-testület a .../2019.
(I. 17.) XI.ÖK számú határozatával jóváhagyja és a kérelemmel érintett
szolgáltatásban 2018. december 3-tól 2019. október 31-ig a kiszállított
étkeztetés szolgáltatására 775 Ft/adag térítési díjat állapít meg.

A döntés ellen a közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per
indítható az Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út
39-41.) benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, de a Fővárosi
Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.)
címezett keresetlevélben.

I N D O K O L Á S

... a kiszállított étkeztetésért fizetendő személyi térítési díjak ügyében
méltányossági kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai
Polgármesteri Hivatalhoz. A kérelmet a Szociális és Egészségügyi Bizottság
megtárgyalta és a .../2019. (I. 15.) SZEB határozatával javasolta a
Képviselő-testületnek a kérelemmel érintett szolgáltatásban a méltányossági

térítési díj megállapítását 2018. december 3-tól 2019. október 31-ig.

A Képviselő-testület a méltányossági kérelmet megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 16. §-a alapján a szociális igazgatási eljárás és az azzal összefüggésben indult közigazgatási per költség- és illetékmentes.

A határozat az Szt. 62. §-án, a 115. § (3) bekezdésén, a 116. § (1) bek. a) pontján, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 52/2017. (XII. 21.) XI.ÖK. számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §, 6. §-on és a 7. § (1)-(2) bekezdésein alapul. A kiszállított étkeztetés igénybevételéért fizetendő térítési díjat a Rendelet mellékletének 2. pontja szabályozza.

A hatáskört a Rendelet 7. § (1) bekezdése, az illetékességet az 1. §-a állapítja meg.

A határozat felülvizsgálatának lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése biztosítja.

Határidő: 2019. január 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) ... IV-231/2019. iktatószámú személyi térítési díj ügyében méltányossági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

H A T Á R O Z A T

... szám alatti lakos a házi segítségnyújtás személyi gondozásért és a kiszállított étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj ügyében benyújtott méltányossági kérelmét a Képviselő-testület a .../2019. (I. 17.) XI.ÖK számú határozatával jóváhagyja és a kérelemmel érintett szolgáltatásokban 2018. december 1-től 2019. október 31-ig térítésmentességet állapít meg.

A döntés ellen a közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) címzett keresetlevélben.

I N D O K O L Á S

... a házi segítségnyújtás személyi gondozásért és a kiszállított étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj ügyében méltányossági kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz. A kérelmet a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta és a .../2019. (I. 15.) SZEB határozatával javasolta a Képviselő-testületnek a kérelemmel érintett szolgáltatásban a térítésmentesség biztosítását 2018. december 1-től

2019. október 31-ig.

A Képviselő-testület a méltányossági kérelmet megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 16. §-a alapján a szociális igazgatási eljárás és az azzal összefüggésben indult közigazgatási per költség- és illetékmentes.

A határozat az Szt. 62. §-án, a 115. § (3) bekezdésén, a 116. § (1) bek. a) pontján, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 52/2017. (XII. 21.) XI.ÖK. számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §, 6. §-on és a 7. § (1)-(2) bekezdésein alapul. A házi segítségnyújtás személyi gondozás igénybevételeért fizetendő térítési díjat a Rendelet mellékletének 4. pontja, a kiszállított étkeztetés igénybevételeért fizetendő térítési díjat a Rendelet mellékletének 2. pontja szabályozza.

A hatáskört a Rendelet 7. § (1) bekezdése, az illetékességet az 1. §-a állapítja meg.

A határozat felülvizsgálatának lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése biztosítja.

Határidő: 2019. január 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 15./ PONTJA: **Javaslat „Pro Urbe Újbuda” kitüntetés adományozására**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

15/2019. (I. 17.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

- a) dr. Füzi Zsolt Mihály gyermek házi orvosnak az újbudai gyermekek körében végzett gyógyító, betegségmegelőző munkájának elismeréseként „Pro Urbe Újbuda” kitüntetést adományoz.

Határidő: 2019. március 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) dr. Faigl Ilonának, a Dr. Batthyány-Strattmann László Orvoscör Közhasznú Egyesület elnökének, a kerületi polgárok életkörülményeinek javítása, valamint Szentimreváros szellemi, lelki javainak gyarapítása érdekében végzett kiemelkedő, megbecsülést kiváltó tevékenysége elismeréseként „Pro Urbe Újbuda” kitüntetés adományoz.

Határidő: 2019. március 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 16./ PONTJA:

Javaslat „Pro Communitate Újbuda” kitüntetés adományozására

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

16/2019. (I. 17.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy Kellner Dénesnének és Kristóf Józsefnek – megosztva – az Albertfalvi Keresztény Társaskörben végzett közösségteremtő és szervező munkájukért „Pro Communitate Újbuda” kitüntetés adományoz.

Határidő: 2019. március 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

17/2019. (I. 17.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a Szentimrevárosi Egyesület részére a kerület, illetve a városrész kulturális, közösségi életében végzett több évtizedes példamutató tevékenység elismeréseként „Pro Communitate Újbuda” kitüntetést adományoz.

Határidő: 2019. március 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 17./ PONTJA:

Javaslat „Újbuda kiváló sportolója” és „Újbuda kiváló edzője” elismerő címek adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

18/2019. (I. 17.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

- a) Petik Panna utánpótlás sportoló részére a 2018. évi hazai és nemzetközi versenyeken vízilabda sportágban elért kimagasló sportteljesítményei elismeréseként „Újbuda kiváló sportolója” címet és a díjjal együtt járó bruttó 207.000 Ft összegű pénzjutalmat adományoz.

Határidő: 2019. március 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) Bragmayer Zsanett felnőtt sportoló részére a 2018. évi hazai és nemzetközi versenyeken triatlon sportágban elért kiemelkedő sportteljesítményei elismeréseként „Újbuda kiváló sportolója” címet és a díjjal együtt járó bruttó 207.000 Ft összegű pénzjutalmat adományoz.

Határidő: 2019. március 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) Nagy Krisztina nevelő edző részére a kosárlabda sportág utánpótlás-nevelésben és versenyekre történő felkészítésben nyújtott kiemelkedő, magas színvonalú munkájának elismeréseként „Újbuda kiváló edzője” címet és a díjjal együtt járó bruttó 207.000 Ft összegű pénzjutalmat adományoz.

Határidő: 2019. március 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) Majoross Gergely felkészítő edző részére a jégkorong sportágban nyújtott kiemelkedő, magas színvonalú munkájának elismeréseként „Újbuda kiváló edzője” címet és a díjjal együtt járó bruttó 207.000 Ft összegű pénzjutalmat adományoz.

Határidő: 2019. március 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 18./ PONTJA:

Illegális fakivágás ügyében fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

19/2019. (I. 17.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy az ... (...) 2018. november 30-án kelt, XXII-348/20/2018. sz., ... sz., ... hrsz. alatti

ingatlanon történt engedély nélküli fakivágásra vonatkozó fapótlás előírása ügyében másodfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

Az ... (...) (a továbbiakban: Ügyfél) által a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon engedély nélküli fakivágás ügyében hozott XXII-348/20/2018. számú hatósági döntés ellen benyújtott fellebbezés esetében

az elsőfokú eljárásban hozott döntést helybenhagyja.

Jelen Határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási szervnél elektronikus úton terjesztheti elő a közléstől számított 30 napon belül, az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/urlap-kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata>

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

INDOKOLÁS

2018. július 23-án bejelentés érkezett a Hivatalhoz a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon fakivágás és –csonkolás ügyében. Bejelentő szerint „a ... szám alatti társasház tulajdonában lévő ingatlanon 2018. 07. 21-én – előzetes bejelentés és engedély nélkül – történt fakivágások és csonkítások” történtek.

A 2018. július 26-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan társasháztulajdonban van.

2018. augusztus 1-én a Budapesti Rendőr-Főkapitányság XI. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztálya (a továbbiakban: BRFK) megküldte a Hivatalnak ... (az ... egyik lakója) 2018. július 25-én tett „... kertrendezés miatt vita” tárgyú bejelentését. A bejelentés szerint „... [...] elmondta [...], hogy a mai napon a délelőtti órákban a társasház megbízásából általa megrendelt kertrendezési munkálatokat végeztek a társasházhoz tartozó körbekerített parkos részen, amelyet a kiérkezésünk előtt befejeztek. [...] ... továbbá elmondta, hogy [...] a területen lévő „tuja visszavágás, fenyő visszavágás, tuja kivágás, sövény vágás és zöldhulladék elszállítás” kerültek végrehajtásra. Elmondása szerint a munkálatok elvégzésére szükség volt a kert rész rendben tartása miatt és mivel ezzel a feladattal ő van megbízva mint közös képviselő ezért a lakók beleegyezésével megrendelte és végrehajtatta a munkálatokat. [...] ... továbbá elmondta, hogy a munkálatok során

egy kb 25 cm átmérőjű tuja fa lett kivágva, valamint a területen lévő több fa is „metszésre” került [...] ... kérdésemre elmondta, hogy a 2017 évben megtartott lakógyűlésen a társasház lakói megszavazták, hogy ... mint közös képviselő megrendelhet és végrehajthat a lakóházhoz tartozó kertrendezési munkálatokat. [...] A helyszínen meghallgattam a munkálatokat végző munkáscsoport vezetőjét [...] aki elmondta, hogy a vállalkozását ... közös képviselő kérte fel a fenti cím alatt található társasház körüli kert rendezési feladatok ellátására. A ... által meghatározott feladatokat hajtották végre a munkásaival, amelyben benne volt a kb 25 cm törzsméretű tuja fa kivágása is”.

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának ügyintézője 2018. augusztus 23-án hatósági ellenőrzést tartott a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon, ahol az ügyintéző 1 darab fa kivágásából eredő csonkot, továbbá 4 darab fa csonkolására utaló nyomokat szemrevételezett. Az ügyintézőn kívül jelent volt a Hivatal Környezetvédelmi Osztályának osztályvezetője, továbbá ..., illetve ..., ..., ... meghatalmazottjaként ..., mint az ... sz. alatti társasház tulajdonosok egy része, valamint ... társasházi lakó. Az ügyintéző megállapította, hogy a kivágásra került tuja (*Thuja sp.*) az ingatlan hátsókertjében volt, csonkja a helyszíni szemle alkalmával megtekinthető volt. A helyszíni szemlén az ügyintéző által a jegyzőkönyvben készített vázlatrajzon 1. sorszámot viselő fát 1 méter magasságban megmérni nem lehetett, mert a fát kb. 8 cm magasságban csonkolták. A tárgyi fa 8 cm magasságban mért törzsméretei 28 cm és 33 cm voltak, átlagos törzsmérete 8 cm magasságban 30,5 cm. A csonkolásra került 4 darab fa 1 méter magasságban mért össztörzsméreteit az alábbi táblázat összegzi (ahol a sorszámok az ügyintéző által készített vázlatrajzon szereplő fákat jelölik meg):

Ssz.	Fa fajtája	1 m magasságban mért törzsmérete (cm)	Megjegyzés
2.	ciprus (<i>Cupressus sp.</i>)	52,5	–
3.	közönséges tiszafa (<i>Taxus baccata</i>)	87,5 (21+20,5+21+25)	négytörzsű
4.	tuja (<i>Thuja sp.</i>)	155 (30,5+31+33+36,5+24)	öttörzsű
5.	fenyő (<i>Picea sp.</i>)	92	tetejét csonkolták

Az ügyintéző szemrevételezte a tárgyi ingatlanon található zöldfelületet és azt állapította meg, hogy az körülbelül 1000 m², amelyen a túltelepítés 13 darab fa esetén mondható ki. A tárgyi ingatlanon az ügyintéző 19 darab, 1 méter magasságban 30 cm törzsméretet meghaladó fát számolt össze (a kivágásra vagy csonkolásra került fák számítása nélkül), így a túltelepítés jelenleg fennáll.

... (a társasház egyik lakásának tulajdonosa) a helyszíni szemlén a jegyzőkönyvbe vett nyilatkozata alapján elismerte, hogy „*a kivágásra került fa oszlopos tuja volt*”. ... (a társasház egyik lakásának tulajdonosa) megjegyezte, hogy „*a lakását beárnyékolta és besötétítette a fa, ezért volt szükség a kivágására*”. ... megjegyezte, hogy „*a bokrok is besötétítették a lakását, ezért kellett magasságukban megmetszeni*”. ... azt is elismerte, hogy „*kérésre engedélyezte a fa kivágását*”, továbbá „*kérte a közmeghallgatáson a meghallgatását*”. ... elmondta, hogy „*az oszlopos tuja nagyon meg volt dőlve és rá volt dőlve a kerítésre és ezek voltak a megfontolás alapjai*”, továbbá „*a házfelügyelő a szolidaritásból járult hozzá a fa kivágásához*”. ... (... lakástulajdonos által meghatalmazott) megjegyezte, hogy „*a fák kivágásáról és csonkolásáról közgyűlési határozatot nem hoztak, azt a közös képviselő az egyik lakó kérésére önkényesen rendelte el, a sértett lakók ezért kihívták a rendőrséget*”. ... (társasházi lakó) megjegyezte, hogy „*a csonkolt fákon madarak fészkeltek, ezért természetkárosítás is fennállhat*”. ... és ... ez utóbbi kijelentést „*cáfolja*”.

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának nyilvántartása szerint egy fára sincs kiadva jogerős fakivágási vagy –csonkolási engedély a tárgyi ingatlanon, ezért hatóságom a 2018. augusztus 23-án kelt, XXII-348/7/2018. sz. döntésében 1 darab fa engedély nélküli kivágása és 4 darab fa engedély nélküli csonkolása ügyében elindította a hatósági eljárást.

Mivel Bejelentő a 2018. július 24-én a Hivatalhoz érkezett elektronikus levelében úgy nyilatkozott, hogy a ... sz. ingatlan közös képviselője ..., ezért hatóságom a 2018. augusztus 27-én kelt, XXII-348/8/2018. sz. döntésében nyilatkozattételre szólította fel ... a kézhezvételtől számított 15 napos határidő megadásával.

A ... részére megküldött levél „*ajánlott tértivevény*”-e 2018. augusztus 31-i kézhezvételi dátummal hivatalunkhoz visszaérkezett, ezért a nyilatkozattétel Hivatalunkhoz történő beérkezési határideje a 2018. augusztus 31-től számított 15. nap, ami 2018. szeptember 15.

... 2018. szeptember 14-én a Hivatalhoz benyújtott beadványa alapján „... [...] *korábbi kijelentésével ellentmondásba keveredve akként nyilatkozott, hogy az egyik lakó kérésére engedélyezte a fa/fák kivágását.*”, továbbá „*nemcsak én, hanem a többi lakó sem tudott róla, mi több nem engedélyeztük és nem adtuk a hozzájárulásunkat az eljárás tárgyát képező növényzet kivágásához és megcsonkításához, álláspontom szerint annak vizsgálata mindenképp szükséges és okszerű, hogy a T. Hatóság bizonyítási eljárásának eredményeképpen kinek vagy kiknek a terhére állapíthatja meg az esetleges jogsértést.*” ... beadványához csatolta az ... tulajdonosai közül ..., ... és a saját nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy „*az eljárás tárgyát képező fák kivágáshoz, illetve csonkolásához nem járultam hozzá, valamint a fakivágás idejéről és módjáról sem volt tudomásom*”.

... postai úton benyújtott levele határidőn túl, 2018. szeptember 20-án érkezett a Hivatalhoz, amely szerint ... a részére hatóságom által megküldött döntést az eljárás megindításáról és a nyilatkozattételi felhívást értelmetlennek nyilvánította, arra érdemben választ nem adott, így a ... részére, nyilatkozat benyújtására vonatkozó kiírt idő eredménytelenül eltelt.

... 2018. szeptember 19-én a Hivatalhoz benyújtott beadványához csatolta az ... tulajdonosai közül ... nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy „*az eljárás tárgyát képező fák kivágáshoz, illetve csonkolásához nem járultam hozzá, valamint a fakivágás idejéről és módjáról sem volt tudomásom*”.

... 2018. szeptember 21-én a Hivatalhoz benyújtott beadványa alapján „*Társasházunk érvényben lévő Szervezeti és Működési Szabályzata, valamint a 2017. 01. 14-ei Közgyűlési Határozat értelmében – véleményem szerint – jelenleg a társasházunknak nincs jogi értelemben vett közös képviselője. A mellékelt Közgyűlési Jegyzőkönyv VII. napirendi pontjában az áll, hogy az új közös képviselő 2017. február 15-től tölti be tisztségét, ami a mellékelt SZMSZ V.1. pontja alapján számítva 2018. február 15-én lejárt. Az SZMSZ ide vonatkozó része szó szerint idézve: „A közösség ügyeinek intézésére a tulajdonostársak közös képviselőt választanak. A közös képviselő megbízatása 1 évre szól.” Legjobb tudomásom szerint 2017. 01. 14. óta Társasházunkban közgyűlés nem volt, így a közös képviselői tisztség 2018. 02. 16-tól nem kerülhetett betöltésre sem ..., sem más személy vagy társaság által.*

... (születési neve: ...) 2018. szeptember 26-án benyújtotta a Hivatalhoz a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy „*az eljárás tárgyát képező fák kivágáshoz, illetve csonkolásához nem járultam hozzá, valamint a fakivágás idejéről és módjáról sem volt tudomásom*”.

A Hivatal 2018. október 4-én kelt állásfoglalása alapján „*a fapótlási kötelezettség és annak költségvonzata a társasházat, mint korlátozott jogalanyisággal rendelkező szervezetet terheli. A közösség egészét terhelő kötelezettség teljesítéséért a tulajdonostársak az egyszerű (sortartásos) kezesség szabályai szerint felelnek. Az egyes tulajdonostársak felelőssége a tulajdoni hányaduknak megfelelő mértékre korlátozódik*”, továbbá „*a személyes felelősség megállapítása végett a Környezetvédelmi Osztály részéről semmiféle bizonyítási eljárás lefolytatása nem szükséges arra figyelemmel, hogy a felhívott törvényhelyekben foglalt rendelkezések szerint a kérdéses ügyben - közigazgatási eljárásunkban - kizárólag a Társasház felelőssége állapítható meg. A társasházközösséget illeti meg a jog, hogy az engedély nélküli fakivágásért felelős személy kártérítési felelősségének megállapítása iránt peres eljárást kezdeményezzen*”, továbbá „*Miután jelenleg a társasháznak – a fentiekben részletezett okok miatt - nincs közös képviselője, a társasházat érintő fapótlási kötelezettséget tartalmazó határozatot a számvevő bizottság elnöke részére szükséges kézbesíteni*”.

... 2018. november 7-én a Hivatalhoz benyújtotta a 2018. november 5-én kelt közgyűlési jegyzőkönyv eredetivel mindenben megegyező másolatát, amely alapján „*a közgyűlés a háromtagú intézőbizottság felállítását 10.000/10.000 tulajdoni hányad igen szavazat, 0/10.000 tulajdoni hányad nem szavazat és 0/10.000 tulajdoni hányad tartózkodás arányában megszavazta. Az intézőbizottság elnöke ..., további két tagja ... és ... lett*”.

Fentiek okán hatóságom a 2018. november 10-én kelt, XXII-348/17/2018. sz. döntésében nyilatkozattételre szólította fel a ... sz. alatti ingatlan tulajdonosát, az ... Társasházat (intézőbizottságának elnökén keresztül ...) (a továbbiakban együtt: Ügyfél) a kézhezvételtől számított 15 napon belüli határidő megadásával.

Ügyfél 2018. november 28-án a Hivatalhoz benyújtotta a 2018. november 19-én kelt közgyűlési jegyzőkönyv eredetivel mindenben megegyező másolatát, amely alapján „a közgyűlés az alábbi nyilatkozatot 6.044/8.711 tulajdoni hányad igen szavazat, 1.173/8.711 tulajdoni hányad nem szavazat és 1.494/8.711 tulajdoni hányad tartózkodás arányában elfogadta: [...] A Társasház lakói, korábbi nyilatkozatuknak megfelelően, továbbra is kiállnak amellett, hogy az engedély nélkül történt favágásról nem tudtak, illetve ahhoz beleegyezésüket nem adták. Ezt az állítást az is alátámasztja, hogy a fakivágás megrendeléséről közgyűlési határozat nem született. Az engedély nélkül történt fakivágás felelőse egyértelműen beazonosítható, ennek megfelelően a Társasház a felelősségét továbbra sem ismeri el, így a Társasház sem az esetleges fapótlási kötelezettség-vállalásról, sem pedig a pénzbeli megváltásról nem szeretne dönten, illetőleg nyilatkozatot tenni. Bármilyen ezzel ellentmondó nyilatkozat a Társasház érdekei ellen való lenne”.

Ügyfél 2018. november 28-án a Hivatalhoz benyújtotta a 2018. november 26-án kelt beadványt, amely alapján „kérjük a T. Hatóságot, hogy eljárása során ... nyilatkozatait – mint a Társasház nyilatkozatát – képviselő hiányában ne vegye figyelembe, azt rekessze ki a bizonyítékai köréből, azokat 2016. évi CL törvény (továbbiakban Ákr.) 12. § alapján legfeljebb, mint társtulajdonosként tett állításokat vegye figyelembe”, továbbá „kérjük a T. Hatóságot, hogy az észrevételeinket vesse görcső alá, vizsgálja meg a beszerzett jegyzőkönyvek, okirati és egyéb bizonyítékok egybevetésével, hogy Társasházunk – mely a T. Hatósághoz fordult segítségért a további, egyedileg kezdeményezett károkozó cselekmények megakadályozása végett – felelőssé tehető-e egyáltalán jelen eljárásban”.

Fentiek okán az első fokú hatóság a 2018. november 30-án kelt, XXII-348/20/2018. sz. határozatában a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon 1.271.040 Ft, azaz egymillió-kettőszázhetvenegyezer-negyven forint pénzbeli megváltását írta elő Ügyfél részére.

Ügyfél 2018. december 21-én az elsőfokú határozat ellen a törvényességi határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Hivatal Környezetvédelmi Osztályához.

A fellebbezés lényegileg arra irányul, hogy Ügyfél jogsértőnek tekinti azt, hogy a hatóság az egész társasházat kötelezi a fapótlási előírás teljesítésére és nem pedig azt a személyt, aki egyik nyilatkozatában elismeri, másik nyilatkozatában pedig tagadja, hogy ő rendelte volna meg a fakivágást.

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 50. § (1) bekezdés szerint „a közös képviselő (az intézőbizottság elnöke) - a (2) bekezdés rendelkezésének kivételével - jogosult a közösség képviselőjének ellátására a bíróság és más hatóság előtt is”.

A Ttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a társasház tulajdonostársainak közössége (a továbbiakban: közösség) az általa viselt közös név alatt az épület fenntartása és a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyek intézése során jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat, önállóan perelhet és perelhető, gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat, viseli a közös tulajdon terheit. A perbeli cselekvőképesség a közös képviselőt (az intézőbizottság elnökét) illeti meg. A társasháznak vagy a tulajdonostársaknak ezzel ellentétes rendelkezése harmadik személyekkel szemben hatálytalan”. A jogalanyiség korlátozott, csak az épület fenntartásával és a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyek intézésére terjed ki.

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint „a közösség egészét terhelő kötelezettség teljesítéséért a tulajdonostársak tulajdoni hányaduk - vagy a szervezeti-működési szabályzatban ettől eltérően meghatározott mérték - szerint felelnek az egyszerű (sortartásos) kezesség szabályai szerint”. A joggyakorlat szerint minden olyan kötelezettség ilyennek tekinthető, amely az egész közösséget, és nem az egyes tulajdonostársakat terheli.

A Ttv. 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy „e törvény rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell a nem lakás céljára szolgáló helyiségekből álló minden egyéb épületre, amelyben a nem lakás céljára szolgáló egyes helyiségek a tulajdonostársak külön tulajdonában, más részei a tulajdonostársak közös tulajdonában vannak”.

A Ttv. 4/A. § alapján „a társasháztulajdonnal kapcsolatban a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit az e törvényben nem szabályozott kérdésekben kell alkalmazni”.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:75. § alapján „a dolog hasznai a tulajdonostársakat tulajdoni hányaduk arányában illetik meg; ilyen arányban terhelik őket a dologgal kapcsolatos kiadások, a közös tulajdoni viszonyból eredő kötelezettségek, és ugyanilyen arányban viselik a dologban beállott kárt is”.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján „a rendelet hatálya kiterjed - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban együtt használó)”.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése alapján „a fás szárú növények védelme, gondozása, ápolása az ingatlan mindenkori használójának kötelessége”. A „használó”, mint megnevezés a Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a tulajdonost is jelentheti, mert a tulajdonjog több részlet-jogosítványból tevődik össze.

A Rendelet 12. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Nem közterületi ingatlanon - a gyümölcsfák kivételével - fás szárú növény kivágásához, erőteljes metszéséhez, csonkoláshoz a 2. melléklet szerinti kérelmet kell a Polgármesteri Hivatalhoz benyújtani a tervezett kivágást, csonkolást, erőteljes metszést megelőzően legalább 60 nappal”. Ugyanezen § (2) bekezdés e) pontja alapján „az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell az érintett fás szárú növényvel való rendelkezési jogosultságot bizonyító nyilatkozatot (különösen a 30 napnál nem régebbi tulajdonosi hozzájárulást, területhasználati- vagy egyéb vonatkozó szerződést, meghatalmazást, társasház esetén egy évnél nem régebbi közgyűlési határozatot)”.

Mivel Ügyfél nem rendelkezett a fakivágás időpontjában érvényes fakivágási engedéllyel, ezért hatóságom engedély nélküli fakivágás miatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontja alapján hatósági eljárást indított.

Az elsőfokú hatóság döntését a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete *a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendeletben* (a továbbiakban: Rendelet), továbbá a Ttv.-ben foglaltak alapján hozta meg az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve:

- A használó kötelességéről a fás szárú növények védelmét, gondozását és ápolását illetően a Rendelet 3. § (1) bekezdése rendelkezik.
- A Rendelet 3. § (2) bekezdése alapján fát kivágni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.
- A Rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a tárgyi ingatlanon álló fa kivágására engedélyt kellett volna kérni a Jegyzőtől.
- A Rendelet 13. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján a pótlás mértéke engedély nélküli fakivágás esetén a kivágott fás szárú növények össztörzskörméretének két és félszerese.
- A Rendelet 13. § (4) bekezdés *a)* és *b)* pontja rendelkezik a fás szárú növények pótlásának módjáról. Eszerint a kivágott fás szárú növényeket a fakivágás által érintett ingatlanon kell pótolni a túltelepítés mértékének eléréséig. Illegális fakivágás esetén amennyiben a pótlendő fás szárú növények az *a)* pont szerinti ingatlanon nem vagy nem teljes mértékben helyezhetők el, a vissza nem pótolta fák helyett pénzbeli megváltást kell előírni.
- A Rendelet 13. § (5) bekezdése alapján amennyiben az engedély nélkül kivágott fás szárú növények törzskörmérete utólag nem állapítható meg, akkor 100 cm törzskörmérettel (30 cm törzsátmérő) kell figyelembe venni a (2) bekezdés *b)* pontja szerinti fapótlás előírásánál.
- A pénzbeli megváltás szabályairól a Rendelet 14. § (1) és (3) bekezdései rendelkeznek.
- A pénzbeli megváltás csökkentésére vonatkozó eljárásról a Rendelet 15. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjai és a (3) bekezdése rendelkezik.
- A Ttv. 3. § (1) bekezdése értelmében a társasház tulajdonosainak közössége viseli a közös tulajdon terheit.
- A tulajdonostársak tulajdoni hányad alapján történő kötelezettség teljesítéséről a Ttv. 3. § (3) bekezdése rendelkezik.
- A közös tulajdonban lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiségekről a Ttv. 4. § (2) bekezdése rendelkezik.
- A társasháztulajdonnal kapcsolatban, a Ttv.-ben nem szabályozott kérdések ügyére vonatkozó döntésekről Ttv. 4/A. § bekezdése rendelkezik.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Az Ügyfél által benyújtott és az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a másodfokú hatóság a következőket állapította meg:

Az Ügyfél által benyújtott és az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a másodfokú hatóság a következőket állapította meg:

A fellebbezésben foglaltaknak hatóságom nem tud helyt adni, hiszen Ügyfél, mint a ... sz. alatti ingatlan tulajdonosa nem rendelkezett a fakivágás időpontjában érvényes fakivágási engedéllyel.

Továbbá hatóságom a fenti jogintézményének alkalmazásával csak közigazgatási hatósági ügyben és kizárólag jogszabályban meghatározott ügyfajtában lefolytatandó hatósági eljárásra vonatkozóan dönthet, ezért a fellebbezésben foglaltak esetében a felelősségre vonás megállapítása okán hatáskörrel nem rendelkezik.

Továbbá mivel hatóságom hatáskörét a Rendelet 12. § (1), (3)-(4) bekezdése állapítja meg, így a Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján hatóságom a társasház közösségével, mint tulajdonossal áll jogviszonyban.

A fenti jogszabályhelyek jelen ügyben kizárják az áttétel lehetőségét.

A fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult, mely 2019. január 17-én, zárt napirendi pontként megtárgyalta az ügyet és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a fentiek indoklásával.

A másodfokú hatóság döntését a Rendelet 3. § (2) bekezdésére, 12. § (3) bekezdésére, 13. § (2) bekezdés *b*) pontjára, 13. § (4) bekezdésére, 13. § (5) bekezdésére, 14. § (1) és (3) bekezdéseire, a 15. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjaira és a (3) bekezdésére hivatkozva hozta meg.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint „*ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatósághoz*”. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint „*a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz*”. Ugyanezen § (5) bekezdésére hivatkozva „*a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti*”. Ugyanezen § (6) bekezdése alapján „*ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést*”.

A döntés formai és tartalmi követelményeit az Ákr. 81. § határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A másodfokú hatóság döntésével szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét az Mötvt. 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés *c*) pontja határozza meg.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

.....

A NAPIREND 19./ PONTJA: **A 205/2018. (XII. 18.) XI.ÖK határozat kijavítása**
Előterjesztő: **dr. Molnár László alpolgármester**

20/2019. (I. 17.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
 nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott,
 hogy

- a) ... megbízza az Újbudai idősek Háza (1115
 Budapest, Fraknó utca 7.) intézményvezetői
 feladatainak ellátásával, a pályázati kiírásban
 meghatározott feltételekkel, 2019. február 1-
 jétől 2024. január 31-ig.

Garantált illetmény	185 103 Ft
Szociális ágazati pótlék	106 693 Ft
Magasabb vezetői pótlék	50 000 Ft
Összesen:	341 796 Ft

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a 205/2018. (XII. 18.) XI.ÖK határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2019. január 18.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

A jegyzőkönyv-kivonat elkészült: 2019. január 24.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Görög András

Nagyné Antal Anikó

**dr. Hoffmann Tamás
polgármester**

**Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző**