

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-49-85/2019.

Kivonat

**a Képviselő-testület 2019. április 25-i rendkívüli,
zárt ülésének jegyzőkönyvéből**

A NAPIREND 17./ PONTJA: Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: dr. Haidar Norbert, a Szociális és
Egészségügyi Bizottság elnöke

75/2019. (IV. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) ... (...) kérelmezőnek a IV-1595-3/2019.
számú határozattal érintett újbudai életkezdési
támogatás iránti kérelem ügyében, másodfokú
hatósági jogkörében eljárva a külön íven
szerkesztett, mellékelte határozatot hozza.
Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a
melléklet hitelesített példányának
megküldésével – az érintettet értesítse.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: IV-1595-6/2019

Ügyintéző: Brucknerné Dóczi Andrea

Telefonszám: 372 3431

Tárgy: Újbudai életkezdési támogatás
iránti kérelem

H A T Á R O Z A T

... .. szám alatti lakos, a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere IV-1595-3/2019. számú határozata ellen benyújtott fellebbezése ügyében a Képviselő-testület .../2019. (IV. 25.) XI.ÖK számú határozatával az elsőfokú döntést helybenhagyja.

A döntés ellen a közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) címzett keresetlevélben.

I N D O K O L Á S

... újbudai életkezdési támogatás iránti kérelmét a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere IV-1595-3/2019. számú határozatával elutasította, mivel kérelmező a kérelmét gyermeke születését (szül.: 2018. 07. 09.) követő hat hónapon túl, 2019. március 7. napján nyújtotta be.

Kérelmező a határozat ellen fellebbezést nyújtott be. A Képviselő-testület felülvizsgálati eljárás keretében az ügyet megvizsgálta és megállapította, hogy nevezett a támogatás jogosultsági feltételének nem felel meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 45. §-án, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a rászorult személyek támogatásáról szóló 10/2015. (II. 25.) XI.ÖK. számú rendelet 16. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljáró hatóság hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességet pedig az Ákr. 16. §-a állapítja meg. A határozat felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése biztosítja.

A Szt. 16. §-a alapján a szociális igazgatási eljárás és az azzal összefüggésben indult közigazgatási per költség- és illetékmentes.

Budapest, 2019. április 25.

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Erről értesül:

...

- b) ... (...) IV-1789/2019. számú térítési díj megállapítása iránt benyújtott kérelme ügyében, méltányossági jogkörében eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt határozatot hozza. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet hitelesített példányának megküldésével – az érintetteket értesítse.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: IV-1789-3/2019

Ügyintéző: Brucknerné Dóczy Andrea

Telefonszám: 372 3431

Tárgy: Méltányos térítési díj
megállapítása iránti kérelem

H A T Á R O Z A T

... .. szám alatti lakosnak a kiszállított étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj ügyében benyújtott méltányossági kérelmét a Képviselő-testület a .../2019. (IV. 25.) XI.ÖK számú határozatával jóváhagyja és a kérelemmel érintett szolgáltatásban 2019. március 11-től 2019. október 31-ig térítésmentességet állapít meg.

A döntés ellen a közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, de a Fővárosi

Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.)
címezett keresetlevélben.

INDOKOLÁS

... a kiszállított étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj ügyében méltányossági kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz. A kérelmet a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta és a .../2019. (IV. 23.) SZEB határozatával javasolta a Képviselő-testületnek a kérelemmel érintett szolgáltatásban a térítésmentesség biztosítását 2019. március 11-től 2019. október 31-ig.

A Képviselő-testület a méltányossági kérelmet megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 62. §-án, a 115. § (3) bekezdésén, a 116. § (1) bek. a) pontján, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 52/2017. (XII. 21.) XI.ÖK. számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §, 6. §-on és a 7. § (1)-(2) bekezdésein alapul. A kiszállított étkeztetés igénybevételeért fizetendő térítési díjat a Rendelet mellékletének 2. pontja szabályozza.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Rendelet 7. § (1) bekezdése, illetékességét pedig az 1. §-a állapítja meg.

A határozat felülvizsgálatának lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján a szociális igazgatási eljárás és az azzal összefüggésben indult közigazgatási per költség- és illetékmentes.

Budapest, 2019. április 25.

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Erről értesül:

1) ...

2) Újbudai Szociális Szolgálat

- c) ... (...) IV-1790/2019. számú térítési díj megállapítása iránt benyújtott kérelme ügyében, méltányossági jogkörében eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelte határozatot hozza.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet hitelesített példányának megküldésével – az érintetteket értesítse.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: IV-1790-3/2019

Ügyintéző: Brucknerné Dóczi Andrea

Telefonszám: 372 3431

Tárgy: Méltányos térítési díj
megállapítása iránti kérelem

H A T Á R O Z A T

... .. szám alatti lakosnak a kiszállított étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj ügyében benyújtott méltányossági kérelmét a Képviselő-testület a .../2019. (IV. 25.) XI.ÖK számú határozatával jóváhagyja és a kérelemmel érintett szolgáltatásban 2019. március 1-től 2019. október 31-ig a kiszállított étkeztetés szolgáltatására 640 Ft/adag térítési díjat állapít meg.

A döntés ellen a közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) címzett keresetlevélben.

I N D O K O L Á S

... a kiszállított étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj ügyében méltányossági kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz. A kérelmet a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta és a .../2019. (IV. 23.) SZEB határozatával javasolta a Képviselő-testületnek a kérelemmel érintett szolgáltatásban a méltányossági térítési díj megállapítását 2019. március 1-től 2019. október 31-ig.

A Képviselő-testület a méltányossági kérelmet megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 62. §-án, a 115. § (3) bekezdésén, a 116. § (1) bek. a) pontján, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 52/2017. (XII. 21.) XI.ÖK. számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §, 6. §-on és a 7. § (1)-(2) bekezdésein alapul. A kiszállított étkeztetés igénybevételéért fizetendő

térítési díjat a Rendelet mellékletének 2. pontja szabályozza.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Rendelet 7. § (1) bekezdése, illetékességet pedig az 1. §-a állapítja meg.

A határozat felülvizsgálatának lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján a szociális igazgatási eljárás és az azzal összefüggésben indult közigazgatási per költség- és illetékmentes.

Budapest, 2019. április 25.

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Erről értesül:

- 1) ...
- 2) Újbudai Szociális Szolgálat

- d) ... (...) IV-2127/2019. számú térítési díj megállapítása iránt benyújtott kérelme ügyében, méltányossági jogkörében eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt határozatot hozza.
Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet hitelesített példányának megküldésével – az érintetteket értesítse.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: IV-2127-3/2019

Ügyintéző: Brucknerné Dóczy Andrea

Telefonszám: 372 3431

Tárgy: Méltányos térítési díj
megállapítása iránti kérelem

H A T Á R O Z A T

... .. szám alatti lakosnak az elvitelre átadott étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj ügyében benyújtott méltányossági kérelmét a Képviselő-testület a .../2019. (IV. 25.) XI.ÖK számú határozatával jóváhagyja és a kérelemmel érintett szolgáltatásban 2019. április 1-től 2019. október 31-ig az elvitelre átadott

étkeztetés szolgáltatására 75 Ft/adag térítési díjat állapít meg.

A döntés ellen a közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) címzett keresetlevélben.

INDOKOLÁS

... az elvitelre átadott étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj ügyében méltányossági kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz. A kérelmet a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta és a .../2019. (IV. 23.) SZEB határozatával javasolta a Képviselő-testületnek a kérelemmel érintett szolgáltatásban a méltányossági térítési díj megállapítását 2019. április 1-től 2019. október 31-ig.

A Képviselő-testület a méltányossági kérelmet megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 62. §-án, a 115. § (3) bekezdésén, a 116. § (1) bek. a) pontján, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 52/2017. (XII. 21.) XI.ÖK. számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §, 6. §-on és a 7. § (1)-(2) bekezdésein alapul. Az elvitelre átadott étkeztetés igénybevételéért fizetendő térítési díjat a Rendelet mellékletének 1. pontja szabályozza.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Rendelet 7. § (1) bekezdése, illetékességet pedig az 1. §-a állapítja meg.

A határozat felülvizsgálatának lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján a szociális igazgatási eljárás és az azzal összefüggésben indult közigazgatási per költség- és illetékmentes.

Budapest, 2019. április 25.

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Erről értesül:

- 1)
- 2) Újbudai Szociális Szolgálat

.....

A NAPIREND 18./ PONTJA:

Bírósági ülnökök megválasztása

**Előterjesztő:
polgármester**

dr. Hoffmann

Tamás

76/2019. (IV. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 215. § (1) bekezdése alapján a Budai Központi Kerületi Bíróságra fiatalkorúak büntetőügyeiben eljáró pedagógus ülnöknek megválasztja a következő személyeket:

- Jánosiné Barta Judit

....

- dr. Kiss Emília Marianna

....

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot és a megválasztott ülnökök elfogadó nyilatkozatait a Budai Központi Kerületi Bíróság elnökének küldje meg.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 19./ PONTJA:

Helyiség bérleti díj hátralék elengedése iránti kérelem

**Előterjesztő:
polgármester**

dr. Hoffmann

Tamás

77/2019. (IV. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy nem engedélyezi ... 4 254 412,- Ft bérleti díj hátralékának és az Önálló Bírósági Végrehajtó által 2019. február 20-ig számolt 2 035 361,- Ft késedelmi kamatának méltányosságból történő elengedését.
A folyamatban lévő végrehajtási és ingatlanárverezési eljárást folytatni kell.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 20./ PONTJA: **Illegális fakivágás ügyében fellebbezés elbírálása**
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

78/2019. (IV. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy ... (...) részére a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon 3 darab fa engedély nélküli kivágására vonatkozó, 2019. február 14-én kelt, XXII-20/2/2019. sz. döntéssel módosított 2018. augusztus 1-én kelt, XXII-169/16/2018. sz. fapótlás előírása ügyében másodfokú hatósági jogkörében eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt határozatot hozza.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet hitelesített példányának megküldésével – az érintetteket értesítse.

Határidő: 2019. május 20.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII/20/4/2019

Ügyintéző: Daruka Rita

Telefonszám: 372 4654

Tárgy: Illegális fakivágás ügyében
fellebbezés elbírálása

HATÁROZAT

... (...) (a továbbiakban: Ügyfél) által a sz., ... hrsz. alatti ingatlanon engedély nélküli fakivágás ügyében hozott XXII-20/2/2019. számú hatósági döntés ellen benyújtott fellebbezés esetében

az elsőfokú eljárásban hozott döntést helybenhagyja.

Jelen döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási szervnél elektronikus úton terjesztheti elő a közléstől számított 30 napon belül, az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/urlap-kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata>

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

INDOKOLÁS

2018. március 21-én bejelentés érkezett a Budapest Főváros XI. Kerületi Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal) illegális fakivágás ügyében a sz. előtti közterületi ingatlanon.

A 2018. március 26-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa ...

Hatóságom a 2018. április 4-én kelt, XXII-149/3/2018. sz. levelében előre bejelentett hatósági ellenőrzést rendelt el a ... sz., ... hrsz. alatti, továbbá a ... sz. előtt, ... hrsz. alatti közterületi ingatlanon, amelyben felkérte Ügyfelet, hogy

jelenjen meg a 2018. április 19. délelőtt 9:00 órakor tartandó helyszíni szemlén.

A Hivatal ügyintézői a 2018. április 19-én megtartott hatósági ellenőrzés során friss fakivágás nyomait észlelték a fenti ingatlanon, továbbá a ... sz. alatti, ... hrsz. alatti ingatlanon is. A hatósági ellenőrzésen a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosa helyett ..., a tulajdonos férje volt jelen, aki a jegyzőkönyvbe úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi fák kivágásáért ketten együtt felelősek ...val.

A helyszíni szemlén az ügyintézők szemrevételezték a kivágásra került fákat. A kivágásra került fákat 1 méter magasságban megmérni nem lehetett, mert azok 30-50 cm magasságban csonkolva lettek. ... úgy nyilatkozott a jegyzőkönyvbe, hogy a kivágásra kért fák mezei juhar (*Acer campestre*) fák voltak. A tárgyi ingatlanon kivágásra került fákat az alábbi táblázat összegzi (ahol a fák sorszáma az ügyintézők által a helyszíni szemlén készített vázlatrajz alapján szerepel):

Ssz.	Fafajta	Csonkolási metszlap magasságba (cm)	Csonkolási metszlapon mért átlagos törzsmérő (cm)
1.	mezei juhar (<i>Acer campestre</i>)	50	32
2.	mezei juhar (<i>Acer campestre</i>)	30	11
3.	mezei juhar (<i>Acer campestre</i>)	30	18
4.	mezei juhar (<i>Acer campestre</i>)	30	13,5

A kivágásra került fák közül az 1. sorszámot viselő fa a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan kerítése mögött, de az ingatlan jogi határán kívül található, így a Hivatal állásfoglalása alapján a tárgyi fa a kivágás időpontjában a ... (...) hrsz. alatti közterületi ingatlanon állt, ezért pótoltatása nem jelen döntésbe foglalva történik.

A Hivatal nyilvántartása szerint egy fára sem volt kiadva fakivágási engedély a fenti ingatlanon, ezért hatóságom a 2018. április 27-én kelt, XXII-169/2/2018. sz. döntésben 2018. április 20-án megindította az eljárást engedély nélküli fakivágás ügyében a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon.

Az ügyintézők szemrevételezték a tárgyi ingatlanon található beépítetlen területet és azt állapították meg, hogy az körülbelül 2000 m², amelyen a túltelepítés 25 darab fa esetén mondható ki. A tárgyi ingatlanon az ügyintézők összesen 17 darab, 1 méter magasságban 30 cm törzskörméretet meghaladó fát számolt össze (a kivágásra került fák számítása nélkül), így a túltelepítés elérésig összesen 8 db

előnevelt díszfa ültetése írható elő hivatalból a hatóság részéről.

Ügyfél 2018. május 29-én benyújtotta a fakivágással érintett ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanra készített bemérési helyszínrajzot. A bemérési helyszínrajz alapján a XXII-154/2018. sz. ügyiratban, a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon 1 db engedély nélkül kivágott, 1 méter magasságban 30 cm törzskörméretet meghaladó fa, amelyet szintén Ügyfél vágatott ki valójában a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon található. A kivágásra került fa kőris (*Fraxinus sp.*), 1 méter magasságban a törzskörméretét megmérni nem lehetett, mert körülbelül 40 cm magasságban csonkolva lett. A tárgyi fa 40 cm magasságban mért átlagos törzsátmérője 33 cm.

A bemérési helyszínrajz alapján továbbá világossá vált, hogy a XXII-150/2018. sz. ügyiratban, a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon 1 db engedély nélkül kivágott, 1 méter magasságban 30 cm törzskörméretet meghaladó fa, amelyet szintén Ügyfél vágatott ki, valójában a ... (...) hrsz. alatti közterületi ingatlanon található. A kivágásra került fa korai juhar (*Acer platanoides*), 1 méter magasságban mért törzskörméretét megmérni nem lehetett, mert körülbelül 40 cm magasságban csonkolva lett. A tárgyi fa 40 cm magasságban mért átlagos törzsátmérője 34 cm, pótoltatása nem jelen döntésbe foglalva történik, mert a csonkja nem a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon volt.

A 2018. április 19-én megtartott helyszíni szemlén az ügyintézőnek nem állt módjában megállapítani, hogy a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon kivágásra került 2., 3. és 4. sorszámú fák 1 méter magasságban mért törzskörmérete bizonyíthatóan meghaladja-e a 30 cm törzskörméretet, ami felett a tárgyi fák kivágása engedélykötelesnek minősül a *Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendeletben* (a továbbiakban: Rendelet) foglaltak alapján.

A fentiek értelmében a tárgyi ingatlanon kivágásra került, 2., 3. és 4. sorszámmal jelölt 3 db fa 1 méter magasságban mért törzskörméretének utólagos megállapítása céljából igazságügyi szakértői vélemény beszerzése vált szükségessé, ezért Hatóságom a 2018. május 16-án kelt, XXII-169/6/2018. sz. hivatalos levelében igazságügyi szakértőt kért fel a tényállás tisztázásának céljából.

A 2018. június 14-én lefolytatott helyszíni szemlén az igazságügyi szakértő felmérte a kirendelésében szereplő 2., 3. és 4. sorszámmal jelölt 3 db fa csonkját. Az igazságügyi szakértő 2018. június 18-án benyújtotta a Hivatalhoz a szakértői véleményt a kivágásra került fákról, amely szerint az ügyintézők által a 2. sorszámot viselő mezei juhar „1 méter magasságban mért törzskörmérete 26-28 cm lehetett, nem érte el a 30 cm-t”. A 3. sorszámot viselő mezei juhar „1 méter magasságban mért törzskörmérete 54-56 cm lehetett, meghaladta a 30 cm-t”. A 4. sorszámot viselő mezei juhar „1 méter magasságban mért törzskörmérete 40-42 cm lehetett, meghaladta a 30 cm-t”.

Az igazságügyi szakértő 1 méter magasságban becsült törzskörméreteit, továbbá a hatósági ellenőrzéseken tapasztaltakat is figyelembe véve Ügyfélnek összesen 3

darab, 196 cm össztörzskörméretű fa engedély nélküli kivágása miatt 490 cm-nek megfelelő mennyiségű fa ültetése szükséges jelen ügyiraton belül az engedély nélkül kivágott fák pótlása céljából.

Ügyfél 2018. július 6-án pénzbeli megváltás csökkentése iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz. A kérelemben Ügyfél továbbá kérte, hogy „a XXII-169/2018. ügyiratszám alatt folyamatban lévő eljárásban a kertépítészeti terv benyújtására számomra megszabott 2018. július 15. napjáig tartó határidőt 30 nappal meghosszabbítani szíveskedjék”.

Hatóságom elektronikus levélben tájékoztatta Ügyfelet a pénzbeli megváltás csökkentése iránti kérelem benyújtásának lehetőségéről, továbbá felhívta Ügyfél figyelmét arra, hogy az Ügyfél által korábban szóban benyújtásra ígért kertépítészeti terv elkészítésére a 2018. július 18-i határidőt adja meg. A 2018. július 18-i határidő nem hosszabbítható meg 30 nappal, mert Hatóságomnak az ügy érdemében legkésőbb 2018. augusztus 18-ig döntést kell hoznia az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (4) bekezdésében foglaltak alapján.

Engedély nélkül kivágott, 2,5x-es törzskörmérettel pótolandó fa:

- 1 db, 100 cm (vélelmezett) törzskörméretű kőris (*Fraxinus sp.*);
- 1 db, 41 cm (igazságügyi szakértő által vélelmezett) törzskörméretű mezei juhar (*Acer campestre*);
- 1 db, 55 cm (igazságügyi szakértő által vélelmezett) törzskörméretű mezei juhar (*Acer campestre*)

Hatóságom a 2018. augusztus 1-én kelt, XXII-169/16/2018. sz. döntésében a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon 3 db engedély nélkül kivágott fa miatt, a Hivatal Környezetvédelmi Osztálya 8 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetésére és 386 cm törzskörméretnek megfelelő fa pénzben történő megváltására, 1.567.616 Ft, azaz egymillió-ötszázhatvanhétezer-hatszázötvenhat forint pénzbeli megváltásra kötelezte ...t és ...t. A pénzbeli megváltással előírt 1.567.616 Ft, azaz egymillió-ötszázhatvanhétezer-hatszázötvenhat forint félévente esedékes, három részletben fizetve, első részletben 522.538 Ft, azaz ötszázhuszonkettőezer-ötszázharmincnyolc forint befizetése 2019. február 1-ig, második részletben 522.538 Ft, azaz ötszázhuszonkettőezer-ötszázharmincnyolc forint befizetése 2019. augusztus 1-ig és harmadik részletben 522.538 Ft, azaz ötszázhuszonkettőezer-ötszázharmincnyolc forint befizetése 2020. február 1-ig történő befizetéssel került előírásra. A 8 db 12/14 cm törzskörméretű előnevelt díszfa ültetésének határideje 2019. augusztus 1. napja.

Ügyfél 2018. augusztus 31-én az elsőfokú határozat ellen a törvényességi határidőn kívül fellebbezést nyújtott be a Hivatal Környezetvédelmi Osztályához, ezért hatóságom a 2018. szeptember 6-án kelt, XXII-169/18/2018. sz. döntésében visszautasította a jogorvoslat iránti kérelmet.

... 2018. szeptember 26-án kifogást terjesztett elő a hatósághoz, amelynek

hatóságom nem adott helyt, mivel ... 2018. április 23-án elektronikus levelén keresztül arról tájékoztatta a Hivatalt, hogy a részére címzett leveleket a ...sz. alatti ingatlanra küldje meg jelen ügyben.

Mivel az engedély nélküli fakivágás észlelésekor ... nem volt tulajdonosa a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanoknak, ezért fapótlási kötelezés részére nem írható elő jelen ügy esetében. A hatóság csak közigazgatási hatósági ügyben és kizárólag jogszabályban meghatározott ügyfajtában lefolytatandó hatósági eljárásra vonatkozóan dönthet, ezért a 2019. február 14-én kelt, XXII-20/2/2019. sz. döntésében módosította a 2018. augusztus 1-én kelt, XXII-169/16/2018. sz. döntést. A módosított határozatban hatóságom csak a tulajdonost, ...t kötelezte a fapótlási előírás teljesítésére.

... 2019. március 21-én az elsőfokú határozat ellen a törvényességi határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Hivatalhoz.

A fellebbezés szerint Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata nem járhatott volna el, mert a kivágással érintett ingatlan előtti, ... (...) hrsz. alatti közterületi ingatlan telekhatárrendezéssel vegyes telekalakítás során érintett félként szerepel. A fakivágások jelen ügyben azonban nem a telekhatárrendezéssel vegyes telekalakítás területén történtek, hanem a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan jogi határán belül, így az Önkormányzat jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül nem érinti.

Mivel hatóságom hatáskörét a Rendelet 12. § (1), (3)-(4) bekezdése állapítja meg, így a Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján hatóságom a tulajdonossal áll jogviszonyban.

A fellebbezés szerint továbbá Ügyfél sérelmezi, hogy a hatóság módosította a pénzbeli megváltás befizetésének határidejét a három részletben történő befizetésről a döntés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül történő befizetésre. Az engedély nélküli fakivágás észlelésekor, azaz 2018. április 19-én hatályos Rendelet nem engedélyezett részletfizetést pénzbeli megváltás esetén.

A fellebbezés szerint továbbá Ügyfél szerint a hatósági ellenőrzésen az ügyintézők nem jól számolták össze a kivágással érintett ingatlanon található, 1 méter magasságban 30 cm törzskörméretet meghaladó fák mennyiségét. A hatósági ellenőrzésről készített jegyzőkönyvet és az abban foglaltakat, ideértve a hatósági ellenőrzés során az ingatlanon található, 1 méter magasságban 30 cm törzskörméretet meghaladó fák mennyiségét ... az aláírásával elfogadta.

A Rendelet 2. § b) pontja alapján az előnevelt díszfa „*lomblevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru.*” Hivatalból a hatóság csak a Rendeletben szereplő előnevelt díszfa telepítésével írhat elő természetben történő fapótlási kötelezést Ügyfél részére a túltelepítés eléréséig.

A változtatási tilalom elrendelésének ügye nem hozható összefüggésbe a fapótlási előírás időpontjának meghatározásával, amelyet a Rendeletben foglaltak alapján a döntéstől számított 1 éven belül kell teljesíteni.

A fapótlási előírás szerint az ültetés határideje 2019. augusztus 1. napja, amely

dátumig Ügyfélnek gondoskodnia kell a részére természetben előírt előnevelt díszfák a fakivágással érintett ingatlanon történő telepítéséről.

A Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján *„a rendelet hatálya kiterjed - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban együtt használó)”.*

A Rendelet 3. § (1) bekezdése alapján *„a fás szárú növények védelme, gondozása, ápolása az ingatlan mindenkori használójának kötelessége”. A „használó”, mint megnevezés a Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a tulajdonost is jelentheti, mert a tulajdonjog több részlet-jogosítványból tevődik össze.*

A Rendelet 12. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„nem közterületi ingatlanon - a gyümölcsfák kivételével - fás szárú növény kivágásához, erőteljes metszéséhez, csonkoláshoz a 2. melléklet szerinti kérelmet kell a Polgármesteri Hivatalhoz benyújtani a tervezett kivágást, csonkolást, erőteljes metszést megelőzően legalább 60 nappal”. Ugyanezen § (2) bekezdés e) pontja alapján „az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell az érintett fás szárú növényvel való rendelkezési jogosultságot bizonyító nyilatkozatot (különösen a 30 napnál nem régebbi tulajdonosi hozzájárulást, területhasználati- vagy egyéb vonatkozó szerződést, meghatalmazást, társasház esetén egy évnél nem régebbi közgyűlési határozatot)”.*

Mivel ... nem rendelkezett a fakivágás időpontjában érvényes fakivágási engedéllyel, ezért hatóságom engedély nélküli fakivágás miatt *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontja alapján hatósági eljárást indított.

Az elsőfokú hatóság döntését a Rendeletben foglaltak alapján hozta meg az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve:

- A használó kötelességéről a fás szárú növények védelmét, gondozását és ápolását illetően a Rendelet 3. § (1) bekezdése rendelkezik.
- A Rendelet 3. § (2) bekezdése alapján fát kivágni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.
- A Rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a tárgyi ingatlanon álló fa kivágására engedélyt kellett volna kérni a Jegyzőtől.
- A Rendelet 13. § (2) bekezdés b) pontja alapján a pótlás mértéke engedély nélküli fakivágás esetén a kivágott fás szárú növények össztörzskörméretének két és félszerese.
- A Rendelet 13. § (4) bekezdés a) és b) pontja rendelkezik a fás szárú növények pótlásának módjáról. Eszerint a kivágott fás szárú növényeket a fakivágás által érintett ingatlanon kell pótolni a túltelepítés mértékének eléréséig. Amennyiben a pótlandó fás szárú növények az a) pont szerinti ingatlanon nem vagy nem teljes mértékben helyezhetők el, a vissza nem

- pótolt fák helyett pénzbeli megváltást kell előírni.
- A Rendelet 13. § (5) bekezdése alapján amennyiben az engedély nélkül kivágott fás szárú növények törzskörmérete utólag nem állapítható meg, akkor 100 cm törzskörmérettel (30 cm törzsátmérő) kell figyelembe venni a (2) bekezdés *b*) pontja szerinti fapótlás előírásánál.
 - A pénzbeli megváltás szabályairól a Rendelet 14. § (1) és (3) bekezdései rendelkeznek.
 - A pénzbeli megváltás csökkentésére vonatkozó eljárásról a Rendelet 15. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjai és a (3) bekezdése rendelkezik.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Az Ügyfél által benyújtott és az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a másodfokú hatóság a következőket állapította meg.

A fellebbezésben foglaltaknak hatóságom nem tud helyt adni, hiszen ..., mint a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa nem rendelkezett a fakivágás időpontjában érvényes fakivágási engedéllyel.

Továbbá mivel hatóságom hatáskörét a Rendelet 12. § (1), (3)-(4) bekezdése állapítja meg, így a Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján hatóságom a tulajdonossal áll jogviszonyban.

A fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult, mely 2019. április 25-én, zárt napirendi pontként megtárgyalta az ügyet és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a fentiek indoklásával.

A másodfokú hatóság döntését a Rendelet 3. § (2) bekezdésére, 12. § (3) bekezdésére, 13. § (2) bekezdés *b*) pontjára, 13. § (4) bekezdésére, 13. § (5) bekezdésére, 14. § (1) és (3) bekezdéseire, a 15. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjaira és a (3) bekezdésére hivatkozva hozta meg.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint „*ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatósághoz*”. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint „*a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz*”. Ugyanezen § (5) bekezdésére hivatkozva „*a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti*”. Ugyanezen § (6) bekezdése alapján „*ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést*”.

A döntés formai és tartalmi követelményeit az Ákr. 81. § határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A másodfokú hatóság döntésével szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét az Möt. 142/A. (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

Budapest, 2019. április 17.

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Erről értesül:

1. Irattár
2. ... (...)

.....

A NAPIREND 21./ PONTJA:

**Javaslat „Újbuda környezetének védelméért”
elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester**

79/2019. (IV. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy Dékány Krisztinának, az Újbudai Dúdoló Bölcsőde vezetőjének a „Zöld Bölcsőde” kerületi program gyakorlati megvalósításában végzett kimagasló munkája elismeréseként „Újbuda környezetének védelméért” elismerő címet adományoz.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

80/2019. (IV. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül,
1 tartózkodással – minősített
szótöbbséggel – úgy határozott, hogy
Kremnicsán Jánosnak, az Országos
Természetőr Egyesület vezetőségi
tagjának és a Duna-Ipoly Nemzeti Park
Igazgatóság Budai Sas-hegy
Természetvédelmi Terület
Látogatóközpontja korábbi vezetőjének,
jelenleg közösségi kapcsolatok
koordinátorának munkája elismeréseként
„Újbuda környezetének védelméért”
elismerő címet adományoz.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 22./ PONTJA:

**Közigazgatási bírságot megállapító határozat
ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző**

81/2019. (IV. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7
tartózkodással úgy határozott, hogy a ... (...) 2019.
január 24-én kelt, a XI-46-2/2019. számú
közigazgatási bírságot megállapító határozat ellen
benyújtott fellebbezése ügyében, másodfokú hatósági
jogkörében eljárva a külön íven szerkesztett,
mellékelt határozatot hozza.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet hitelesített példányának megküldésével – az érintettet értesítse.

Határidő: 2019. május 6.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XI-46-5/2019

Ügyintéző: Gulyás Viktor

Telefonszám: 06-1-3723419

Tárgy: Fellebbezés elbírálása

H A T Á R O Z A T

A ... (...) XI-46-2/2019. számú határozat ellen benyújtott fellebbezését a Képviselő-testület /2019.(IV.25.) XI.ÖK számú határozatával elutasította, az elsőfokú határozatot

h e l y b e n h a g y t a .

E határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, ezért a közléssel jogerőssé válik. A határozat közlésétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető. A Fővárosi Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelet a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben foglaltakra figyelemmel. A kereset 30.000,- forint illetékköteles, melyet az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER) keresztül, teljesíthet. Továbbá átutalással a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Államigazgatási Eljárási Illeték Beszedési Számlája (számlaszám: 11784009-15511001-03470000) javára lehet teljesíteni. A közlemény rovatban kérjük feltüntetni: kérelem tárgya, név/cégnév, lakcím/székhely. A befizetés igazolásának másolatát a keresethez csatolni szükséges.

A keresetet elektronikus úton kell benyújtani a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal elektronikus címére. (UJBUDA 202117330, az e-papírban kiválasztandó CÍMZETT mezőben a – BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA szöveg kiválasztása szükséges).

A jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (ÁNYK) igénybevételével elektronikus úton a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalnál nyújthatja be és az illetékfizetési

kötelezettségét az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER) keresztül, teljesítheti.

INDOKOLÁS

A Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés értelmében, aki a közterületet közterület használati hozzájárulás nélkül, illetve attól eltérő módon használja közigazgatási bírsággal sújtható.

A ... (továbbiakban: Egyesület) 2019. 01. 04. napján 11:14 perckor, és 2019. 01. 07. napján 13:49 perckor ... szám előtt, tulajdonosi hozzájárulás nélkül 16 négyzetméter közterületet foglalt el. Az egyesület a tevékenység végzéséhez érvényes közterület-használati hozzájárulást felmutatni nem tudott.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatóság Igazgatási Osztálya az Egyesület részére a XI-46-2/2019. számú határozatával 15.000,- Ft közigazgatási bírságot állapított meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.), valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény értelmében önkormányzati hatósági ügyben a fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Az Egyesület a határozat ellen a fellebbezési határidőn belül jogorvoslattal élt. Az Egyesület elnöke a fellebbezésében sérelmezte, hogy a hatóság a határozat meghozatalakor nem vette figyelembe a kialakult helyzetet. Évekig ők használták a szóban forgó területet, amit egy konkurens egyesület előlük szerzett meg. Nem is 16 négyzetméter területet, hanem csak néhány négyzetmétert foglaltak el. Korábban egyik diák alkalmazottjukat a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Közterület-felügyelete 20.000 Ft- helyszíni bírsággal sújtotta, amit ők fizettek meg. Évek óta non-profit tevékenységet végeznek. A területre, melyet elfoglaltak, érvényes közterület használati hozzájárulása van a Könyvszolgálat Közhasznú Egyesületnek. Véleménye szerint ez az egyesület lett volna jogosult az Egyesület otlité ellen szót emelni, így a hatóságnak vizsgálnia kellett volna, hogy egyáltalán volt-e jogszabálysértés. Egyébként időközben a könyves szekér elszállítása megtörtént. Az Egyesületet semmilyen rossz szándék nem vezette, csak is az, hogy a közhasznú tevékenységét folytatni tudja.

A fentiekre tekintettel kérte a megállapított bírság törlését, valamint a diák munkásukra kivetett és az egyesület által már megfizetett 20.000,- Ft bírság visszatérítését.

Az Egyesület elnöke a fellebbezésében maga sem vitatja, hogy az adott időben és

adott helyen könyves szekerekkel az Egyesület volt jelen, és az Egyesület közterületi hozzájárulással nem rendelkezett. Az ügy szempontjából irreleváns, hogy a ...nek volt/van érvényes közterület használati hozzájárulása. A fent hivatkozott rendelet értelmében, aki közterület használati hozzájárulással nem rendelkezik és így használ közterületet, az közigazgatási bírsággal sújtható. A kiszabott közigazgatási bírság a hatályos jogszabályoknak megfelelően került kiszabásra.

A Képviselő-testület – minthogy a közigazgatási bírság a hatályos jogszabályoknak megfelelően került kiszabásra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Határozatom az Ákr. 80-81.§-ain alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 114.§ (1) bekezdésére, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdésére, továbbá a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben foglaltakra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A hatáskört az Ákr. 15.§ és a 20. §-ai alapján, az illetékességet az Ákr. 16.§-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2019. április 25.

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Erről értesül:

1. ...
2. Irattár

A jegyzőkönyv-kivonat elkészült: 2019. május 8.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Keller Zsolt s. k.

Turbók Jánosné s. k.

dr. Hoffmann Tamás s. k.
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna s. k.
jegyző