

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

---

**Iktatószám:** I-198-1/2020.

**Kivonat**  
**a Képviselő-testület 2020. január 23-i rendes,**  
**zárt ülésének jegyzőkönyvéből**

**A NAPIREND 12./ PONTJA:**      **ÖBÖL XI. Kft. önkormányzati felügyelő-**  
**bizottsági tagjának kijelölése**  
**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester**

**13/2020. (I. 23.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az ÖBÖL XI. Ingatlanhasznosítási Beruházó és Szolgáltató Kft. Felügyelőbizottságába tagként 2020. február 1. napjától 2024. november 30. napjáig dr. Szilágyi Pétert választja meg. Amennyiben időközben a Társaság felszámolásra kerül, úgy a felügyelőbizottsági tagság a Cégnylévántartásból történő törléssel egyidejűleg automatikusan megszűnik.

Felkéri a Polgármestert és az ügyvezetőt, hogy a változás Cégnylévántartásba történő bejegyzése érdekében a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

**Határidő:** 2020. március 15.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

**A NAPIREND 13./ PONTJA:**

**Fakivágási ügyben fellebbezés elbírálása**  
**Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna**  
**jegyző**

**14/2020. (I. 23.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy ... és ... (....) részére a Budapest XI. kerület, .... sz., .... hrsz. alatti ingatlanon lefolytatott fakivágási ügyben született XXII-674/4/2019. sz. kérelem elutasítás okán, másodfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelte végzést hozza.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet hitelesített példányának megküldésével – az érintetteket értesítse.

**Határidő:** 2020. február 7.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
 jegyző

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

**Ügyiratszám:** XXII-674/4/2019.

**Ügyintéző:** Daruka Rita

**Telefonszám:** 06-1/372-4654

**Tárgy:** Kérelem elutasítás ügyében  
 fellebbezés elbírálása

**HATÁROZAT**

... és ... (....) (a továbbiakban együtt: Ügyfél) által a Budapest XI. kerület, .... sz., .... hrsz. alatti ingatlanon folytatott fakivágási ügyben kérelem elutasítás tárgyában hozott, 2019. december 16-án kelt, XXII-674/4/2019. sz. számú hatósági döntés ellen benyújtott fellebbezés esetében

*az elsőfokú eljárásban hozott döntést helybenhagyja.*

Jelen döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási szervnél elektronikus úton terjesztheti elő a közléstől számított 30 napon belül, az UJBUDA\_K01 azonosítójú nyomtatványon, űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/urlap-kozigazgatasiszerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata>.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

**A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft.** Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

## INDOKOLÁS

Ügyfél 2019. december 10-én, a 2017. október 17-én kelt, 2017. november 9-én jogerőssé vált XXII-323/4/2017. sz. döntésre vonatkozó kérelmet nyújtott be a pótlási kötelezettség mellőzésének ügyében a Hivatalhoz. Kérelmét azzal indokolta, hogy nincs elég tér egy új fa elültetéséhez a tárgyi ingatlanon.

Ügyfél a 2017. október 17-én kelt, 2017. november 9-én jogerőssé vált XXII-323/4/2017. sz. fakivágási határozatban engedélyt kapott 1 db élő, 1 méter magasságban 121 cm törzskörméretű fekete diófa kivágására. A határozatban a kivágott fa pótlásaként összesen 1 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetése lett előírva. Ügyfél részére a tárgyi ingatlanra.

**Az ültetés határideje: a fakivágástól számított következő naptári év vegetációs időszak vége (október 31.), de legkésőbb 2019. október 31.**

Ügyfél 2017. november 2-án kelt levelében bejelentette, hogy a tárgyi fa kivágása 2017. október 30-án megtörtént.

**A fentiek alapján Ügyfélnek 2018. október 31-ig kellett volna eleget tennie a fapótlásnak.**

Ezért a Hivatal Környezetvédelmi Osztályának ügyintézője megkereste telefonon Ügyfelet a fapótlási határidő letelte után, időpont egyeztetés miatt a fapótlás visszaellenőrzése végett.

Ügyfél arról tájékoztatta az ügyintézőt, hogy még nem tudtak eleget tenni a fapótlásnak, ezért az ügyintéző tájékoztatta Ügyfelet, hogy kérje 2019. október 31-

ig a fapótlási határidő meghosszabbítását. Ezt Ügyfél meg is tette 2018. december 17-én kelt levelében.

2019. december 5-én a Hivatal Környezetvédelmi Osztályának ügyintézője ismét megkereste telefonon Ügyfelet, hogy időpontot egyeztessenek fapótlás visszaellenőrzése céljából.

Ügyfél közölte, hogy nem teljesítette a XXII-323/4/2017. sz. határozatban előírt 1 db 12/14 cm törzskörméretű lombos díszfa pótlását és mivel a kertben nem férne el egy újabb fa pótlása, ezért nem is áll szándékában a fapótlás teljesítése.

Az ügyintéző tájékoztatta Ügyfelet, hogy a fapótlás nem teljesítése végrehajtást von maga után.

Ügyfél 2019. december 10-én a XXII-323/4/2017. sz. döntésre vonatkozóan kérelmet nyújtott be a pótlási kötelezettség mellőzésének ügyében a Hivatalhoz. Kérelmét azzal indokolta, hogy nincs elég tér egy új fa elültetéséhez a tárgyi ingatlanon.

Mivel Ügyfél nem fellebbezett a XXII-323/4/2017. sz. döntés ellen és a jogerőssé válás előtt kivágta a fekete diófát, ezért tudomásul vette a tárgyi határozatban foglalt pótlási kötelezettséget is.

A XXII-323/4/2017. sz. határozatban foglalt pótlási kötelezettségek jogerős döntések, azokon változtatni nem lehet.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 30. § (1) (c) pontja szerint, az elsőfokú hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította a XXII-674/4/2019. sz. végzésében, mert a kérelem nyilvánvalóan lehetetlen célra irányul.

Ügyfél 2020. január 2-án, a törvényességi határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Hivatalhoz, a kérelem elutasítása miatt. Ügyfél a következő indokokra hivatkozva:

- a kivágott fa fajtája Ügyfél szerint nem fekete diófa volt,
- azért nem történt fellebbezés a határozat ellen, mert az új fa ültetését a kivágott fa helyére tervezték de nem tudják kiszedni a tuskót,
- a csonkból kinőtt sarjakat életben akarják hagyni, ezért nem távolították el őket,
- az ingatlanon több helyen nő hóvirág, mely védett és ezeket nem akarják kiirtani a faültetéssel,
- szándékukban áll a kivágott fa pótlása, de nem fával.

Az elsőfokú hatóság döntését a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendelet (továbbiakban: Rendelet) foglaltak alapján hozta meg az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve:

- A használó kötelességéről a fás szárú növények védelmét, gondozását és ápolását illetően a Rendelet 3. § (1) bekezdése rendelkezik.

- A Rendelet 3. § (2) bekezdése alapján fát kivágni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.
- A Rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a tárgyi ingatlanon álló fa kivágására engedélyt kell kérni a Jegyzőtől.
- A Rendelet 13. § (2) bekezdés ag) pontja alapján a pótlás mértéke túltelepítés fennállása esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú előnevelt díszfával egyenlő.
- A Rendelet 13. § (4) bekezdés a) pontja szerint a kivágott fás szárú növényt a fakivágás által érintett ingatlanon kell pótolni a túltelepítés mértékének eléréséig.

Ügyfél által benyújtott és az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a másodfokú hatóság a következőket állapította meg.

A fellebbezésben foglaltaknak hatóságom nem tud helyt adni, az alábbiakra hivatkozva.

Ügyfél állítja, hogy a kivágott fa fajtája nem fekete dió volt, hanem bálványfa fa. **Ügyfél nem rendelkezik végzettséggel arra vonatkozóan, hogy megállapítsa a kivágott fa fajtáját, az első fokon eljáró ügyintéző azonban igen.** Ügyfél nem nyújtott be olyan szakvéleményt, amely állítását igazolná.

A kivágott fa fajtájának esetleges téves megítélése Ügyfél esetében nem befolyásolja negatívan a kivágott fa pótlásának mértékét. A Rendelet alapján **egy darab inváziós fajú fa kivágása esetén is egy darab előnevelt díszfát kell ültetni** a tárgyi ingatlanra. Ahogy **Ügyfélnek is egy darab előnevelt díszfa ültetése volt előírva a tárgyi ingatlanra** a Rendeletben szereplő **túltelepítés** miatt.

Ügyfél szerint azért nem adtak be fellebbezést a fapótlási kötelezésre hivatkozva, mert a kivágott fa helyére szerették volna elültetni az új fát, de nem tudják kiszedni a tuskót. **A fapótlást a tárgyi ingatlanon belül bárhol lehet teljesíteni.**

Ügyfél nem távolítja el a kivágott fa csonkjából kinőtt sarjakat, mert szerinte az a kivágott fa élő része. Ügyfél a fakivágási kérelemben és 2017. október 17-én kelt jegyzőkönyvben is lenyilatkozta, hogy azért kívánja kivágni a fát, mert annak gyökérzete szétfeszíti a járdát és az épületet is. **A sarjak meghagyásával Ügyfél ismét egy vagyonszélyes helyzetet teremt, hiszen a kivágott fából kinövő sarjak gyökérzete idő elteltével szintén elkezd majd szétfeszíteni a járdát és az épületet is. A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján Ügyfél köteles gondoskodni a kivágott fa sarjainak eltávolításáról.**

Ügyfél állítása szerint, az ingatlanon több helyen nő hóvirág, mely védett és ezeket nem akarják kiirtani a faültetéssel. A természetvédelmi törvény szerint a vadon élő hóvirág (Galanthus) "természetvédelmi szempontból jelentős növényfajjá" van minősítve, **de ez a védettség nem vonatkozik a magánkertben található példányokra.**

Ügyfél a fellebbezésében kijelenti, hogy **„a kivágott fa koronája miatt kiesett zöldfelületet más jellegű növényekkel szeretnénk helyettesíteni”**. Az első fokú határozatban a kivágott fa pótlásaként **összesen 1 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetése** lett előírva Ügyfél részére a tárgyi ingatlanra. Ezek alapján elmondható, hogy Ügyfél nem akarja teljesíteni a XXII-323/4/2017. sz. határozatban foglalt kötelezettségét.

A fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult, mely 2020. január 23-án, zárt napirendi pontként megtárgyalta az ügyet és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a fentiek indoklásával.

A másodfokú hatóság döntését a Rendelet 3. § (2) bekezdésére, 12. § (3) bekezdésére, 13. § (2) bekezdés ag) pontjára, 13. § (4) bekezdés a) pontjára.

A Ket. 102. § (5) bekezdése szerint *„Az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc - szakhatóság közreműködése esetén tizenöt - napon belül terjeszti fel a fellebbezés elbírálására jogosult hatósághoz”*. A Ket. 104. § (3) bekezdése szerint *„a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz”*. A Ket. 105. § (1) § bekezdésére hivatkozva *„a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Jogszabályban meghatározott esetben a másodfokú döntést hozó hatóság a mérlegelési jogkörben hozott első fokú döntésben meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg”*. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján *„döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az elsőfokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.”*

A döntés formai és tartalmi követelményeit a Ket. 72. § határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

*Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A másodfokú hatóság döntésével szemben közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 109. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét a Ket. 107. § (1) bekezdése, illetékességét az Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Budapest, 2020. január 23.

dr. László Imre  
polgármester

Erről értesül:

1. példány: Irattár

2. példány: ... és ... (.....)  
(fellebbező)

**A jegyzőkönyv-kivonat elkészült: 2020. január 29.**

**Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

**Bedő Dávid s. k.**

**Junghausz Rajmund s. k.**

**dr. László Imre s. k.**  
polgármester

**Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna s. k.**  
jegyző