



107/2020. (IV. 17.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre való hivatkozással úgy határozott, hogy (.....) részére a alatti ingatlanon a fapótlás elfogadására irányuló kérelem ügyében elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt végzést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2020. április 19.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

Polgármestere

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám:

XXII-182/2/2020.

Ügyintéző:

Komlódi Balázs

Telefonszám:

06-1/372-4654

Tárgy:

Kérelem visszautasítása

V É G Z É S

Értesítem-t (.....) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a 2020. március 14-én a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz benyújtott, **alatti ingatlanon** fapótlás ügyében **kérelmét**

v i s s z a u t a s í t o m,

mivel az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik.

E végzés ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületéhez címzett, de a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) (a továbbiakban: Hivatal) benyújtandó 3.000 Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés és a fellebbezés illetéke elektronikus úton is benyújtható, illetve megfizethető.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezést a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete bírálja el, mely hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, eljárás során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A nem elektronikusan kezdeményezett fellebbezési eljárás illetékét az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

Elektronikus úton kezdeményezett fellebbezési eljárás illetékét készpénz átutalási megbízással, vagy átutalási megbízással kell megfizetni.

Átutalási megbízás esetén a kedvezményezett számla: Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számla. A banki átutalás alkalmával fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával igazolni kell.

Készpénz-átutalási megbízás alkalmazásakor a feladószelvényén szereplő azonosító számot, a megfizetett eljárási illeték összegét és a befizetés időpontját közölni kell az eljáró hatósággal.

Elektronikus ügyintézés Cégkapuval rendelkező ügyfél tud kezdeményezni.

Az e-Papír szolgáltatás Cégkapuval rendelkező ügyfelek részére a <http://epapir.gov.hu/> felületen nyújt ügyintézési lehetőséget, a *CÍMZETT - BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA* mezők, és az *ÜGYTÍPUS* aktuális ügyre vonatkozó kategóriájának kiválasztását követően.

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy az elektronikus levél (e-mail) nem minősül elektronikus ügyintézési formának, ezért a Hivatalhoz e-mailen előterjesztett beadvány nem joghatályos.

Ügyfél a fentiekben meghatározott jogorvoslatra nyitva álló idő (15 nap) alatt az ügygel kapcsolatos dokumentációba a Hivatal Környezetvédelmi Osztályán (Budapest XI. kerület, Zsombolyai út 4.) ügyfélfogadási időben betekinthez (hétfő 13:00-18:00, szerda 8:00-16:00, péntek 8:00-12:00).

I N D O K O L Á S

Ügyfél 2017. szeptember 25-én kérelmet nyújtott be a Hivatal Környezetvédelmi Osztályához a alatti ingatlanon álló 1 darab, élő közönséges dió (*Juglans regia*) fa kivágása ügyében. Ügyfél úgy nyilatkozott engedélykérelmében, hogy a fapótlást ültetéssel kívánja teljesíteni.

Hatóságom a 2017. október 3-án kelt, 2017. október 26-án jogerőssé vált XXII-268/7/2017. sz. döntésében (a továbbiakban: Fakivágási engedély) megadta Ügyfél részére a kérelmében szereplő fa kivágására vonatkozó engedélyt, amely pótlásaként a túltelepítés fennállása miatt mindössze 1 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetése lett előírva a tárgyi ingatlanon. Az ültetési határidő a fakivágástól számított következő naptári év vegetációs időszak vége (október 31.), de legkésőbb 2019. október 31. volt.

Ügyfél 2020. március 14-én e-mailt küldött a címről a Hivatal ügyintézője részére, amely szerint „a szám alatti ingatlanban a fapótlás nemrég megtörtént a csatolt képeken látható módon.”

Az Ügyfél által csatolt fényképek alapján az ültetésre került fás szárú növény nem felel meg a Fakivágási engedélyben foglaltaknak, mivel nem 1 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa, továbbá jóval elmarad az előírt pótlástól.

A Hivatal ügyintézője a 2020. március 16-án kelt e-mailjében tájékoztatta Ügyfelet arról, hogy az e-mailben küldött fénykép alapján ültetett fás szárú növényt a hatóságnak nem áll módjában elfogadni pótlásként az előbbieket értelmében.

Ügyfél levele 2020. március 20-án érkezett a Hivatalhoz, amely szerint „az elérhető facsemetét a felsorolt ajánlott fajták alapján igyekeztünk kiválasztani, azonban ahol kaptunk, csak a fent jelzett darabot tudtuk megvásárolni. Olyan méretű fát, amelynek a rendeletben előírt méretekkel rendelkezik, szállítani sem tudtuk volna. Kérjük különös tekintettel a jelenlegi járványhelyzet miatt is, hogy fogadják el a már elültetett fát pótlásként.”

Mivel Ügyfél úgy nyilatkozott a 2017. szeptember 25-én benyújtott engedélykérelmében, hogy a kivágásra kért fát ültetéssel pótolná, továbbá a Fakivágási engedély ellen sem fellebbezett az erre rendelkezésre álló idő alatt, így Ügyfél tudomásul vette pótlási kötelezettségét.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § t) pontja alapján az előnevelt díszfa „lomlevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai anyag.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (3) bekezdése kimondja, hogy „Az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.”

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „a hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.”

Az Ákr. 35. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre figyelemmel az 51/2020. (IV.3.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Az elektronikus ügyintézésről és fizetésről az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 73. § (1) bekezdése, az Ákr. 26. § (1) bekezdése, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8. § (1) bekezdése és 24. § (1)-(2) bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat benyújtásának lehetőségéről és módjáról szóló tájékoztatásom az Ákr. 112. § és a 116-119. § rendelkezéseim alapul.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A fellebbezési illeték mértékét az Itv. 29.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján állapítottam meg.

Budapest, 2020. április 17.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

- 1. példány: Irattár*
- 2. példány: (....) (tulajdonos)*