



54/2020. (IV. 3.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre való hivatkozással úgy határozott, hogy (...) részére a sz. ingatlanon lefolytatott fakivágási ügyben született XXII-119-1/2019. sz. végzés elleni végrehajtási kifogással kapcsolatban másodfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt végzést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2020. április 7.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-119-3/2020.
Ügyintéző: Vouszka Zsófia
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Végrehajtási kifogás elbírálása

VÉGZÉS

.... (.....) (a továbbiakban: Ügyfél) által a sz. alatti ingatlanon engedélyezett fakivágási ügyben végrehajtás tárgyában hozott, 2020. február 6-án kelt, XXII-119-1/2020. számú hatósági döntés ellen benyújtott végrehajtási kifogása tárgyában a következő döntést hozza:

a végrehajtási eljárásban hozott döntést helybenhagyja.

Jelen döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási szervnél elektronikus úton terjesztheti elő a közléstől számított 30 napon belül, az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/urlap-kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata>

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszédési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

INDOKOLÁS

Ügyfél kérelmére Budapest XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Osztálya **XXII/396/3/2013.** számú, 2013. november 7-én kelt, 2013. november 27-én jogerőssé vált határozatában engedélyezte Ügyfél részére a sz. alatti ingatlanán álló **2 db fenyőfa kivágását és azok pótlásaként 15 db, egyenként 14/16 cm méretű fa ültetését írta elő részére 2014. november 30-i határidővel.** Az ültetési kötelezettség összesen: 15*15 cm = 225 cm ösztörzskörméretnek megfelelő méretű fa volt.

A Környezetvédelmi Osztály ügyintézője 2015. január 27-i hatósági ellenőrzésen megállapította, hogy a fenti engedélyben szereplő fenyőfákat kivágták, de azok helyett nem ültettek fákat a telekre, ezért a hatóság a végrehajtási eljárást megindította. A hatóság eljárás megindító XXII/17/3/2015 számú végzésében hiánypótlást írt elő Ügyfél részére. Felhívta Ügyfelet, hogy a döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül nyújtson be igazolási kérelmet a fapótlási kötelezettség határidő-hosszabbítása céljából, különben a végrehajtást foganatosítja. A XXII/17/3/2015 számú végzés postázását követően a tértivevény 2015. március 5-én „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a hatósághoz, ezáltal a végzés 2015. március 12. napján kézbesítetté vált, a hiánypótlás teljesítési határideje pedig 2015. március 27-én lejárt. A Környezetvédelmi Osztály a XXII/17/5/2015. sz. végzésében első ízben 20.000 Ft eljárási bírsággal sújtotta Ügyfelet, egyben kötelezte, hogy a fapótlási kötelezettségének 2016. április 30-ig tegyen eleget.

A Környezetvédelmi Osztály ügyintézője 2016. május 17-én hatósági ellenőrzést tartott a tárgyi ingatlanon, ahol megállapította, hogy Ügyfél továbbra sem tett eleget a számára jogszerűen előírt fapótlásnak. Ügyfél 1 db, 40 cm törzsmagasságú, 40 cm magasságban mérve 14 cm törzskörméretű juharfát, 1 db 14 cm törzskörméretű fenyőfát, valamint több kisebb gyümölcsfát ültetett a tárgyi ingatlanra. Hatóság XXII-167-2/2016. számú végzésében második alkalommal 50.000 Ft eljárási bírsággal sújtotta Ügyfelet és egyben kötelezte, hogy a fapótlási kötelezettségének 2016. október 31-ig tegyen eleget. XXII-167-4/2016. számú végzésében kiegészítette a bírság megfizetésének határidejével, amely 2016. október 31. volt.

A Környezetvédelmi Osztály ügyintézője 2017. október 26-án hatósági ellenőrzést tartott a tárgyi ingatlanon, ahol megállapította, hogy Ügyfél továbbra sem tett eleget a számára jogszerűen előírt fapótlásnak. Az ingatlanon 1 db 5,5 cm törzskörméretű juharfát, 1 db 21 cm törzskörméretű fenyőfát, valamint több kisebb gyümölcsfát ültetett a tárgyi ingatlanra. Ügyfél nyilatkozata szerint a korábbi ügyintézővel szóban megegyeztek abban, hogy tujával pótolhatja a fákat. Erre vonatkozóan semmilyen bizonyítékot nem találtam az ügyiratban. Ennek megfelelően, összesen 26,5 cm törzskörméretnek megfelelő pótlást fogadott el a hatóság, a fennmaradó 198,5 cm törzskörméretnek (pl.: $198,5/15=13,2$ azaz 13 db 14/16 cm törzskörméretű fának) megfelelő fapótlási kötelezettségének teljesítésére 2018. október 31. határidőt állapított meg.

A hatóság XXII-380-1/2019. iktatószámú végzésében 2019. július 11-ére hatósági ellenőrzést rendelt el és e célból idézte Ügyfelet. Az ellenőrzésről szóló értesítést nem vette át, sem a nyilvántartásban szereplő állandó lakcímén (...), sem a korábbi szemlén kért értesítési címén (...), és nem jelent meg a kitűzött időpontban.

Fennmaradó pótlás, melynek Ügyfél nem tett eleget: összesen 13 db egyenként 14/16 cm törzskörméretű, legalább kétszer iskolázott sorfa típusú díszfa, mely megfelel összesen 198,5 cm pótlendő törzskörméretnek.

Fentiek alapján, mivel az ültetéssel való pótlás nem hozott eredményt az elmúlt 5 évben, a Hivatal XXII-119-1/2020. végzésében a végrehajtást pénzbírság megfizetésével állapította meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.

évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 131. § (2) bekezdése és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban Vht.) 174. § c) pontja alapján.

Ügyfél 2020. március 26-án, a törvényességi határidőn belül végrehajtási kifogást nyújtott be a Hivatalhoz. Ügyfél a következő indokokra hivatkozott:

- Az engedély pótlást írt elő, de nem tartalmazott álláspontom szerint olyan előírást, amely a pótlásra ültetett fák és egyéb növényzet vonatkozásában olyan korlátozást írt volna elő, amely az általam elvégzett pótlást ne tette volna lehetővé.
- Tekintettel arra, hogy a fakivágását engedélyezését követően még több évig nem éltem életvitelszerűen az ingatlanban, a hatóság értesítése a postai kézbesítés vonatkozásában nem volt mindig megfelelő.
- Előadom, hogy a 2019. június 11. napjára elrendelt hatósági ellenőrzésre szóló értesítést nem kaptam meg. A szám alatti lakcímen már nem tartózkodtam, életvitelszerűen a szám alatti ingatlanban laktam és ez volt állandó bejelentett lakcímem is.
- Vállalom, hogy a hatóság felhívására a helyszíni állapotot tükröző fényképfelvételeket felhívásra becsatolom.

Megállapítom, mivel Ügyfél nem fellebbezett a XXII/396/3/2013. sz. döntés ellen és annak tudatában kivágta a fenyőfákat, ezért tudomásul vette a tárgyi határozatban foglalt pótlási kötelezettséget is.

A határozat rendelkező része pontosan tartalmazza a fapótlásként előírt növényzet paramétereit. A meghatározás kellően pontos: *„a kivágásra kért fenyőfák pótlásaként 15 db, egyenként 14/16 cm törzskörméretű (5 cm átmérőjű) díszfa pótlását írom elő”* továbbá: *„A fapótlás legalább 50%-ának a fás szárú növények védelméről szóló 51/2009./XII.18./ XI. ÖK rendelet 5. § (8) bekezdése alapján telepítésre javasolt fafajokból vagy azok természetett fajtáiból kell kikerülnie.”* A helyszíni szemle alkalmával megmutatott tuják nem érték el a megadott méretet (1 méter magasságban legalább 14 cm törzskörméretű szerepel a határozatban), Ügyfél új fákat nem ültetett.

A megkeresések minden esetben hivatalos úton történtek Ügyfélnek a kérelmében, illetve a lakcímnnyilvántartó rendszerben szereplő hivatalos lakcímeire, később az általa kért jelenlegi lakóhelyére is, azokat rendszerint „nem kereste” jelzéssel kapta a hatóság vissza. Ügyfél más hivatalos elérhetőséget nem adott meg.

Ügyfél kifogásához nem mellékelte bizonyítékot a teljesítésre, 2013 óta elegendő idő állt rendelkezésére az ültetéshez, azt az elmúlt időben nem tette meg, így nem látom megalapozottnak a végrehajtás módjának pénzbírságként történő meghatározását módosítását, vagy visszavonását.

A fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult. A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet alapján és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 46. § (4)

bekezdése alapján a képviselő-testület feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja.

Az Ákr. 132. § szerint, „*ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható*”.

Az Ákr. 134. § (1) bekezdése szerint „*a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja*”.

Az önkormányzati hatósági ügyekben hozott döntések végrehajtásának foganatosításáról szóló 49/2017. (XII. 21.) XI.ÖK rendelet 1. §-a szerint az önkormányzati hatósági ügyekben elrendelt végrehajtást az önkormányzati adóhatóság foganatosítja.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.*

A másodfokú hatóság döntésével szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 121. § (4) bekezdés biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

Az elektronikus ügyintézésről és fizetésről *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 73. § (1) bekezdése, az Ákr. 26. § (1) bekezdése, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8. § (1) bekezdése és 24. § (1)-(2) bekezdései alapján* adtam tájékoztatást.

Budapest, 2020. április 3.

dr. László Imre
polgármester