



**210/2020. (IV. 30.) XI.ÖK Polgármesteri határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre való hivatkozással úgy határozott, hogy .... (....) részére a .... alatti ingatlanon beérkezett fakivágási engedélykérelmével kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt végzést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

**Határidő:** 2020. április 30.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

**dr. László Imre**  
**polgármester**

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata  
Polgármestere**

**11113 Budapest, Bocskai út 39-41.**

**Ügyiratszám:** XXII-220/5/2020.  
**Ügyintéző** Vouszka Zsófia  
**Telefonszám:** 06-1/3811-395  
**Tárgy:** Hiánypótlási felhívás

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2020. (...) XI.ÖK számú Polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

## **H A T Á R O Z A T**

Értesítem .... (...) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásához szükséges,

- **tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot** a fával rendelkezni jogosult **összes tulajdonos részéről**, továbbá
- **meghatalmazást** a fával rendelkezni jogosult **összes tulajdonos részéről**, továbbá
- **3.000 Ft, azaz háromezer forint hatósági eljárásért fizetendő illeték befizetését igazoló dokumentumot**, továbbá
- **nyilatkozatot a fapótlás módjáról**

**jelen végzés kézhezvételétől számított**

*15 napon belül*

**szíveskedjék benyújtani a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz** (a továbbiakban: Hivatal).

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlási kötelezettségének a fenti határidőre nem tesz eleget, úgy hatóságom az eljárást megszünteti.

Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni. A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, ha ennek feltételei fennállnak. Ha a hatóság az igazolási kérelemnek helyt ad, az elmulasztott határnapot vagy határidőt megtartottnak tekint, ezért ha szükséges, a döntését módosítja vagy visszavonja, illetve egyes eljárási cselekményeket megismétel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem az ügy érdekében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

## **I N D O K O L Á S**

Ügyfél 2020. április 22-én fakivágási engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz a .... alatti ingatlanon. A kérelemben szereplő fa kivágásának indoka: *„Indoklásul elmondanám, hogy a fenyőfa az ingatlan hátsó kert részében helyezkedik el, a ház falától, illetve a szomszéd*

*kerítésétől 1-1,5 méterre. Felsőbb ágai a szomszéd ház falát is eléri. A fa a körülöttünk levő házak magasságát is meghaladja. Emiatt egy nagyobb vihar esetlegesen megdöntheti, ami minden esetben anyagi, akár személyi károkat okozhat.”*

A 2020. április 23-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a ... alatti ingatlan tulajdonosa .... és .....

A benyújtott engedélykérelem nem tartalmazza a 3.000 Ft, azaz háromezer forint eljárási illeték megfizetését igazoló dokumentumot, illetve nyilatkozatot a fapótlás módjáról, továbbá megfelelő tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot és meghatalmazást sem, ezért a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

*A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. § (2) bekezdés e) pontja alapján „**az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell az érintett fás szárú növényvel való rendelkezési jogosultságot bizonyító nyilatkozatot** (különösen a 30 napnál nem régebbi tulajdonosi hozzájárulást, területhasználati- vagy egyéb vonatkozó szerződést, meghatalmazást, társasház esetén egy évnél nem régebbi közgyűlési határozatot).” Ugyanezen bekezdés f) pontja alapján „**az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell nyilatkozatot a fás szárú növény(ek) pótlásának módjáról.**”*

*Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése szerint „**az első fokú közigazgatási hatósági eljárásért – ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik – 3.000 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték).**”*

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése szerint „**ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.**”*

*A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés a-d) pontjai alapján „**teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta, b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és - ha törvény eltérően nem rendelkezik - lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni, c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti, d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja.**”*

Nem tekinthető teljes bizonyító erejű magánokiratnak sem a meghatalmazás, sem pedig a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, mert több mint egy személy szerepel rajta meghatalmazóként, illetve hozzájárulóként, így nem teljesül a fent hivatkozott jogszabályban foglalt saját kezűleg történő írás.

*Az Ákr. 44. § a)-b) pontjai szerint, „**ha a kérelem nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.**”*

*Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján „**a hatóság megszünteti az eljárást, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.**”*

Az igazolási kérelem előterjesztéséről az Ákr. 53. §-a alapján adtam tájékoztatást.

*A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.*

*A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”*

*A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”*

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel az 51/2020. (IV.3.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

A Rendelet 12. § (3) bekezdése alapján „Nem közterületi ingatlanok esetében átruházott hatáskörben a Jegyző jár el.”

Az 51/2020. (IV.3.) XI.ÖK Polgármesteri határozat alapján **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.**

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

A végzés ellen önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §, valamint a végzés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdés zárja ki.

Budapest, 2020. április 30.

**dr. László Imre**  
polgármester

**Kapják:**

1. példány: Irattár
2. példány: .... (.....) (kérelmező) - elektronikus úton