



**246/2020. (V. 7.) XI.ÖK Polgármesteri határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre való hivatkozással úgy határozott, hogy .... (....), .... (...) és .... (....) részére a .... alatti ingatlanon beérkezett fakivágási engedélykérelemmel kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

**Határidő:** 2020. május 8.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

**dr. László Imre**  
polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Polgármestere**

**1113 Budapest, Bocskai út 39-41.**

**Ügyiratszám:** XXII-225/3/2020.  
**Ügyintéző:** Vouszka Zsófia Csilla  
**Telefonszám:** 06-1/3811-395  
**Tárgy:** Nyilatkozattételi  
felhívás

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2020. (...) XI.ÖK számú Polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

**V É G Z É S**

Értesítem ....-t (...), ....-t (...) és ....-t (...) (a továbbiakban együtt: Ügyfél), hogy a ... alatti ingatlanon, Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal) benyújtott fakivágási engedély iránti kérelmére indult közigazgatási hatósági eljárással kapcsolatban

**15 napon belüli időtartamra vonatkozóan**

***nyilatkozattételre szólítom fel.***

A túltelepítés megállapításának értelmében kérem Ügyfelet, hogy a tényállás tisztázása céljából nyilatkozzon a következő kérdésben:

- 1. Hány darab, 1 méter magasságban 30 cm törzskörméretet meghaladó fa található a .... alatti ingatlanon a kivágásra kért fák számítása nélkül?**

**Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy a tényállás tisztázása ügyében hatóságom a tulajdonos által benyújtott, a kérdésre irányuló azonos választ tartalmazó nyilatkozatot áll módjában elfogadni.**

*Továbbá felhívom Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben nem nyilatkozik tárgyi ügyre vonatkozóan jelen döntésben szereplő időtartam alatt, abban az esetben a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.*

Az igazolási kérelem benyújtására vonatkozó tájékoztatás:

Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő.

Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, ha ennek feltételei fennállnak.

Ha a hatóság az igazolási kérelemnek helyt ad, az elmulasztott határnapot vagy határidőt megtartottnak tekinti, ezért ha szükséges, a döntését módosítja vagy visszavonja, illetve egyes eljárási cselekményeket megismétel.

A nyilatkozattétel lehetőségére vonatkozó tájékoztatás:

Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

A kapcsolattartás lehetőségére vonatkozó tájékoztatás:

A kapcsolattartás tekintetében az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 26. § (1)-(3) bekezdés előírásai a mértékadók. A Hivatal által nyújtott elektronikus tájékoztatás elérhetősége: <http://www.ujbuda.hu>.

Elektronikus ügyintézés természetes személy esetén Ügyfélkapuval, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében pedig Cégkapuval rendelkező ügyfél tud kezdeményezni.

Az e-Papír szolgáltatás természetes személy esetén Ügyfélkapuval, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében Cégkapuval rendelkező ügyfelek részére a <http://epapir.gov.hu/> felületen nyújt ügyintézési lehetőséget, a *CÍMZETT - BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA* mezők, és az *ÜGYTÍPUS* aktuális ügyre vonatkozó kategóriájának kiválasztását követően.

**Felhívom Tulajdonos figyelmét, hogy az elektronikus levél (e-mail) nem minősül elektronikus ügyintézési formának, ezért a Hivatalhoz e-mailen előterjesztett beadvány nem joghatályos.**

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

## INDOKOLÁS

Ügyfél 2020. április 26-án fakivágási engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz a .... alatti ingatlanon. A kérelemben szereplő fák kivágásának indoka a ... favizsgáló és faápoló szakmérnök (oklevél sorszáma: KETK/S-26/2019) kertészeti szakvéleménye alapján: „*1. mirigyes bálványfa [...] jelenlegi méretei és vitalitása alapján a fa még jelentősen fog fejlődni a jövőben, így az előnytelen elhelyezkedéséből fakadó negatív hatások csak fokozódni fognak. Az előbbieik alapján invazív fajjellege miatt az egyed kivágását javaslom. 2. japánakác [...] műszeres vizsgálatot a gyökérnyaknál végeztük, ahol a fatest teljesen épnek bizonyult. A mérés kiértékelés alapján a fa törzsének törésbiztonsági tényezője 212%, amely jelentősen a minimálisan elvárt 150%-os határérték fölött van, így törzse biztonságosnak tekinthető. A fa előnytelen vázágrendszer kialakításából fakadó törésveszély miatt 10%-os koronakönnyítési beavatkozást és a vázágak koronabiztosító kötéssel történő statikai megerősítését javaslom. 3. japánakác [...] törzse rendkívül ferde állású, amellyel veszélyesen a gyalogos járda és az úttest fölé lóg. [...] Odvasodást találtunk a korábbi koronaalagnál. [...] Az odvasodás közel 40 cm mélységű és belülről nedves, amely kedvező a korhasztó gombák számára. [...] Koronájában légvezeték fut. [...] Előnytelen elhelyezkedése, törzsállása, illetve a fentiekben feltárt odvasodás terjedésével növekedő kockázat miatt a fa további fenntartását nem javaslom.*” Ügyfél kérelmében úgy nyilatkozott, hogy a fapótlást ültetéssel kívánja megtenni.

A 2020. április 29-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a .... alatti ingatlan tulajdonosa Ügyfél.

A kertészeti szakvéleményben foglaltak alapján a kivágásra kért fák 1 méter magasságban mért törzskörmérete az alábbi táblázatban került összesítésre:

Ssz.	Név	Törzsátmérő (cm)	Törzskörméret (cm)	Pótolandó törzskörméret (cm)
1.	mirigyes bálványfa (Ailanthus altissima)	37	116	13
2.	közönséges japánakác (Sophora japonica)	67	210,5	315
3.	közönséges japánakác (Sophora japonica)	49	154	13

Mivel a kertészeti szakvélemény a kivágásra kért 3 darab fa közül csak 2 darab fa kivágását javasolja, ezért a fapótlás nyilatkozattételi lehetőséget biztosítok Ügyfél részére a fapótlás módjára vonatkozóan.

Ügyfél engedélykérelmében nem nyilatkozott a megmaradó fák méretéről, többek között arról, hogy azok törzskörmérete meghaladja-e a 30 cm, ezért hatóságom a tényállás tisztázása végett külön döntésben nyilatkozattételi lehetőséget biztosít Ügyfél részére erre vonatkozóan.

*A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 13. § (2) bekezdés aa) pontja alapján „a pótlás mértéke engedélykérelem benyújtása esetén fás szárú növények kivágása esetén a pótolta fás szárú növények össz-törzskörméretének másfélszerese.” Ugyanezen bekezdés ag) pontja alapján „a pótlás mértéke túltelepítés fennállása esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú előnevelt díszfával egyenlő.”*

Az igazolási kérelem benyújtásáról szóló tájékoztatásom az Ákr. 53. § bekezdésein alapul.

A nyilatkozattétel lehetőségére vonatkozó tájékoztatásom az Ákr. 5. § (1) bekezdése és 63. § előírásain alapul. A kapcsolattartás lehetőségére vonatkozó tájékoztatásom az Ákr. 26. § (1)-(3) bekezdés előírásain alapul.

Az Ákr. 62. § kimondja, hogy a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le az Ákr. 62. § (1)-(5) bekezdései szerint.

Az Ákr. 63. § alapján „ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.”

*A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”*

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

*A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a koronavírus-járvány elleni védekezés feladatairól szóló 3/2020. (III. 11.) utasítása 7. pontja alapján „A Polgármesteri Hivatal munkatársai által végzett környezettanulmányokat, helyszíni*

*ellenőrzéseket – amennyiben ezt a társhivatalok és határidők lehetővé teszik - , továbbá a szépkorúak köszöntését el kell halasztani.”*

Az érdemi döntéshez szükséges a tényállás tisztázása, amelyet lefolytatni a fent hivatkozott jogszabályok alapján a jelenlegi veszélyhelyzetre való tekintettel nem lehetséges.

Az eljárási cselekmény kapcsán az illetékfizetésen kívül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Az elektronikus ügyintézésről az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 8. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel az 51/2020. (IV.3.) XI.ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2020. május 7.

**dr. László Imre**  
polgármester

**Kapják:**

1. példány: Irattár
2. példány: .... (.....) (tulajdonos) – elektronikus úton
3. példány: .... (.....) (tulajdonos)
4. példány: .... (.....) (tulajdonos)