



250/2020. (V. 7.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre való hivatkozással úgy határozott, hogy a (közös képviselőjében eljáró) részére a alatti ingatlanon beérkezett fakivágási engedélykérelmével kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt határozatot hozza. A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2020. május 29.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-226/3/2020.
Ügyintéző Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Fakivágási engedély

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2020. (...) XI.ÖK számú Polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

H A T Á R O Z A T

A (közös képviselőjében eljáró, címe:) (a továbbiakban: Ügyfél) részére a **alatti ingatlanon**, a kérelemben szereplő

**1 darab, 1 méter magasságban 101 cm törzskörméretű
mirigyes bálványfa (Ailanthus altissima) kivágását**

e n g e d é l y e z e m .

Ügyfél részére a kivágásra kerülő fa pótlásaként **1 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetését írom elő a alatti ingatlanra.**

Jelen fakivágási engedély 2020. november 6-ig érvényes.

A fakivágás tényét a munka elvégzését követő 8 napon belül írásban be kell jelenteni Hatóságomhoz.

Az ültetés határideje: 2021. május 6.

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy a pótlási kötelezettségként ültetésre kerülő fa életképességének ellenőrzése céljából Hatóságom az ültetés határidejét követően ellenőrzést tart az érintett ingatlanon.

A fapótlási előírás ültetéssel nem teljesíthető *a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. Rendelet* (a továbbiakban: KR.) 1. mellékletében felsorolt inváziós fás szárú növényekkel, továbbá a páfrányfenő (Ginkgo biloba) nőivarú egyedeivel, kanadai hybrid nyárfajokkal (Populus) és a *Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (5) bekezdése alapján a keskenylevelű ezüsthéval vagy nyugati ostorfával, a Populus (nyárf) nemzetség termős ivarú egyedeivel valamint a 4. melléklet szerinti gyümölcsfákkal sem.

A XI. kerületben telepítésre javasolt (honos és nem honos) fafajok listája a Rendelet 3. mellékletében található.

A rendelkező részben foglalt előírások bármely pontjának nem teljesítése vagy a határidő be nem tartása esetén természetes személy esetén 10.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig, jogi személy vagy

jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000 Ft-ig terjedő és ismételhető eljárási bírság kiszabása iránt intézkedem.

Ügyfél a fakivágási engedélyezési eljárásért fizetendő 3.000 Ft mértékű eljárási illetéket leróta.

Jelen döntés ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz terjesztheti elő a döntés közlésétől számított 30 napon belül.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben* a 19. számú melléklet szerinti nyomtatványon is előterjesztheti.

Az ügyfél jogi képviselője elektronikus úton terjesztheti elő a keresetlevelet az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/>

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát..

INDOKOLÁS

A egykori közös képviselője, 2019. október 11-én fakivágási engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz a alatti ingatlanon. Kérelmét azzal indokolta, hogy a kérelemben szereplő fa kivágása azért szükséges, mert „*gyökérzete roncsolta a csatornavezetékét és az épület előtti betonfelületet. Súlyos károk keletkeztek az épületben*”. Kérelméhez csatolta a 2019. október 10-én lezárt írásbeli szavazásról készített jegyzőkönyvet, amely szerint „*az írásbeli szavazásra a tulajdonosok 5000 tulajdoni hányadot képviseltek a B épületrészt illetően, ami a teljes tulajdoni hányad 50,0%-át jelenti. Az írásbeli szavazásban nem vett részt a kérdésben nem érintett A. épület tulajdonosi köre 5000 tulajdoni hányaddal (50,0%). Az írásbeli szavazásra a B. épület tulajdonosai 3814/5000 tulajdoni hányaddal (76,3%) adták le a szavazatukat, nem vett részt az írásbeli szavazáson 1186/5000 tulajdoni hányad (23,7%), aminek alapján a társasház részközgyűlése meghozta az 1/2019. (10.10.) közgyűlési határozatot amelyben úgy döntöttek, hogy a udvarán lévő 1 db bálványfát kérik kivágni és más fával pótolni 3814/5000 tulajdoni hányad (76,3%), nem szavazott 1186/5000 tulajdoni hányad (23,7%).*”.

A 2019. október 16-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a ... alatti ingatlan társasháztulajdonban van, a benyújtott dokumentumok alapján közös képviselője volt.

.... 2019. október 16-án benyújtotta a közigazgatási hatósági eljárásért fizetendő illeték megfizetését igazoló dokumentumot, valamint a 2019. október 10-én lezárt írásbeli szavazásról készített jegyzőkönyvhöz kapcsolódó aláírási mellékletet, amely szerint 3814/10000 tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonos adott hozzájárulást az engedélykérelemben szereplő 1 db fára vonatkozóan. továbbá benyújtotta a szervezeti-

működési szabályzatát, amely szerint „*az egyes részközgyűlések által elfogadott rész költségvetések alapján kell összeállítani a társasház teljes költségvetését.*”

A benyújtott engedélykérelem nem tartalmazta az érdemi döntéshez szükséges tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot (társasház esetében egy évnél nem régebbi közgyűlési jegyzőkönyv), mivel a benyújtott írásbeli szavazás során 3814/10000 tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonos adta meg vagy utasította el a tulajdonosi hozzájárulás megadását a tárgyi fa kivágásához. Az előbbieket értelmében 6186/10000 tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonos tulajdonosi hozzájárulásának megadásáról vagy elutasításáról szóló nyilatkozata nem került benyújtásra a Hivatalhoz.

Fentiek értelmében mivel az összes tulajdonos tulajdoni hányad szerinti kevesebb, mint fele járult hozzá a tárgyi fa kivágásához, ezért hatóságom a 2019. október 18-án kelt,

XXII-582/3/2019. sz. döntésében hiánypótlásra szólította fel Ügyfelet a kézhezvételtől számított 15 napos határidő megadásával.

.... 2019. november 8-án, határidőn belül nyilatkozatot nyújtott be a Hivatalhoz, amely szerint „*a halasztási kérelmünk indoka, hogy a társasház részéről másként értelmezett írásbeli részközgyűlési határozat nem felel meg az indoklásban megjelölt társasházi törvénynek. A végzés és határozat szerinti feltételt teljesítő teljeskörű közgyűlés meghirdetése és megtartása a 15 napos határidőn belül nem volt lebonyolítható, így annak végrehajtásáig kérjük a halasztási kérelmünk elfogadását.*”

Hatóságom a 2019. november 25-én kelt, XXII-582/6/2019. sz. határozatában kérelmére szüneteltetésről döntött tárgyi fakivágási engedélykérelem ügyében.

Ügyfél 2020. április 29-én, a törvényességi határidőn belül benyújtotta a hiánypótlásban szereplő közgyűlési határozatot, továbbá az új közös képviselő megválasztásáról szóló közgyűlési határozatot is.

Ügyfél 2020. április 29-én a e-mail címről benyújtotta a Hivatalhoz a kivágásra kért fa 1 méter magasságban mért törzskörméretéről készített fényképeket. A fényképek alapján a kivágásra kért mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*) 1 méter magasságban mért törzskörmérete 101 cm. A tárgyi fa közvetlenül a kerítés mellett található, törzsén borostyán fut fel.

Az országosan elrendelt pandémiás helyzetre való tekintettel hatóságom elfogadja a kivágásra kért fa ügyében 2020. április 29-én benyújtott fényképeket és egyúttal eltekint a helyszíni szemle megtartásától.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „*Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.*”

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a koronavírus-járvány elleni védekezés feladatairól szóló 3/2020. (III. 11.) utasítása 7. pontja alapján „A

Polgármesteri Hivatal munkatársai által végzett környezettanulmányokat, helyszíni ellenőrzéseket – amennyiben ezt a társhivatalok és határidők lehetővé teszik - , továbbá a szépkorúak köszöntését el kell halasztani.”

A fa kivágásának engedélyezéséről a Rendeletben foglaltak alapján határoztam.

A fakivágási engedély érvényességi idejéről a Rendelet 12. § (5) bekezdés alapján határoztam.

Az ültetés határidejéről és a fakivágás tényének eljáró hatósághoz való bejelentéséről a Rendelet 13. § (1) bekezdése alapján határoztam.

A Rendelet 2. § k) pontja alapján az inváziós fás szárú növény fogalma: *„a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KR) 1. mellékletében felsorolt növényfajok”*

A KR. 1. melléklete alapján a mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*) inváziós fajú fás szárú növénynek minősül.

A nem közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlásának mértéke a Rendelet

13. § (2) bekezdés *ae)* pontja alapján *„az inváziós fás szárú növények esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú előnevelt díszfával egyenlő”*.

A Rendelet 2. § *b)* pontja alapján az előnevelt díszfa *„lombslevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru”*.

Fapótlási kötelezettség számítása:

Kivágásra kért, inváziós fajtája miatt azonos mennyiségű előnevelt díszfával pótolandó fa:

- 1 db, 101 cm törzskörméretű mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*)

Pótlás mértékének számítása:

1 db * 13 cm (=12/14 cm törzskörméretű fa) = 13 cm törzskörméret, amely megfelel 1 db, 12/14 cm törzskörméretű előnevelt díszfa ültetésének a tárgyi ingatlanon.

Az eljárási cselekmény kapcsán az illetékfizetésen kívül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Az eljárási bírság mértékét és kiszabásának feltételeit *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 77. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján határoztam meg.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel az *51/2020. (IV.3.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton* alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés *a)* pontja állapítja meg.

Az elektronikus ügyintézésről az Ákr. 26. § (1) bekezdése, továbbá *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8. § (1) bekezdése és 24. § (1)-(2) bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

A Rendelet 12. § (3) bekezdése alapján *„Nem közterületi ingatlanok esetében átruházott hatáskörben a Jegyző jár el.”*

Az *51/2020. (IV.3.) XI.ÖK Polgármesteri határozat* alapján **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.**

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján „*Fellebbezésnek van helye, ha a határozatot - a képviselő testület kivételével - helyi önkormányzat szerve hozta.*” Továbbá ugyanezen § (4) bekezdés *b*) pontja alapján „*Az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést.*”

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az Itv. 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A jelen döntéssel szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 109. § (1) bekezdés *a*) pontja biztosítja.

Budapest, 2020. május 7.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: Irattár

2. példány: (közös képviselő útján , címe:) (kérelmező, tulajdonos) –
elektronikus úton