



Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

P O L G Á R M E S T E R

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

372/2020. (V. 21.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre való hivatkozással úgy határozott, hogy (...) részére a alatti ingatlanon elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2020. június 12.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-182/4/2020.
Ügyintéző Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Döntés módosítása

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2020. (...) XI.ÖK számú Polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

H A T Á R O Z A T

Értesítem-t (1116 Budapest, Kisújszállás utca 13.) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a részére kiadott, **2020. április 14-n kelt, XXII-182/4/2020. sz. kérelem visszautasítása tárgyú döntést** – saját hatáskörben eljárva –

v i s s z a v o n o m ,

helyette az alábbi döntést hozom:

Értesítem-t (...) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a 2020. március 14-én a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz benyújtott, **alatti ingatlanon** fapótlás ügyében **kérelmét**

v i s s z a u t a s í t o m ,

mivel az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik..

Jelen döntés ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz terjesztheti elő a döntés közlésétől számított 30 napon belül.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben* a 19. számú melléklet szerinti nyomtatványon is előterjesztheti.

Az ügyfél jogi képviselője elektronikus úton terjesztheti elő a keresetlevelet az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/>

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

INDOKOLÁS

Ügyfél 2017. szeptember 25-én kérelmet nyújtott be a Hivatal Környezetvédelmi Osztályához a alatti ingatlanon álló 1 darab, élő közönséges dió (*Juglans regia*) fa kivágása ügyében. Ügyfél úgy nyilatkozott engedélykérelmében, hogy a fapótlást ültetéssel kívánja teljesíteni.

Hatóságom a 2017. október 3-án kelt, 2017. október 26-án jogerőssé vált XXII-268/7/2017. sz. döntésében (a továbbiakban: Fakivágási engedély) megadta Ügyfél részére a kérelmében szereplő fa kivágására vonatkozó engedélyt, amely pótlásaként a túltelepítés fennállása miatt mindössze 1 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetése lett előírva a tárgyi ingatlanon. Az ültetési határidő a fakivágástól számított következő naptári év vegetációs időszak vége (október 31.), de legkésőbb 2019. október 31. volt.

Ügyfél 2020. március 14-én e-mailt küldött a címről a Hivatal ügyintézője részére, amely szerint „a alatti ingatlanban a fapótlás nemrég megtörtént a csatolt képeken látható módon.”

Az Ügyfél által csatolt fényképek alapján az ültetésre került fás szárú növény nem felel meg a Fakivágási engedélyben foglaltaknak, mivel nem 1 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa, továbbá jóval elmarad az előírt pótlástól.

A Hivatal ügyintézője a 2020. március 16-án kelt e-mailjében tájékoztatta Ügyfelet a címen, hogy az e-mailben küldött fénykép alapján ültetett fás szárú növényt a hatóságnak nem áll módjában elfogadni pótlásként az előbbieik értelmében.

Ügyfél levele 2020. március 20-án érkezett a Hivatalhoz, amely szerint „az elérhető facsemetét a felsorolt ajánlott fajták alapján igyekeztünk kiválasztani, azonban ahol kaptunk, csak a fent jelzett darabot tudtuk megvásárolni. Olyan méretű fát, amelynek a rendeletben előírt méretekkel rendelkezik, szállítani sem tudtuk volna. Kérjük különös tekintettel a jelenlegi járványhelyzet miatt is, hogy fogadják el a már elültetett fát pótlásként.”

Mivel Ügyfél úgy nyilatkozott a 2017. szeptember 25-én benyújtott engedélykérelmében, hogy a kivágásra kért fát ültetéssel pótolná, továbbá a Fakivágási engedély ellen sem fellebbezett az erre rendelkezésre álló idő alatt, így Ügyfél tudomásul vette pótlási kötelezettségét.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § t) pontja alapján az előnevelt díszfa „lomblevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai anyag.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (3) bekezdése kimondja, hogy „Az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.”

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „a hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.”

Az Ákr. 35. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

Az Ákr. 91. § (1) bekezdése szerint „ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdekéhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.” Ugyanezen § (3) bekezdése kimondja, hogy „a kiegészítést a hatóság egységes döntésbe foglalva, lehetőleg a döntés kicserélésével közli.” Ugyanezen § (4) bekezdése szerint „a kiegészítés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.” Ugyanezen § (5) bekezdése alapján „a kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészített döntést közölték.”

Az Ügyfél által fellebbezésként lerótt 3.000 Ft, azaz háromezer forint illeték visszatérítéséről külön levélben rendelkezem.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel az 51/2020. (IV.3.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

Az elektronikus ügyintézésről az Ákr. 26. § (1) bekezdése, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8. § (1) bekezdése és 24. § (1)-(2) bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

Az 51/2020. (IV.3.) XI.ÖK Polgármesteri határozat alapján Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.

Az előbbieket értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján „Fellebbezésnek van helye, ha a határozatot - a képviselő testület kivételével - helyi önkormányzat szerve hozta.” Továbbá ugyanezen § (4) bekezdés b) pontja alapján „Az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést.”

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az Itv. 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A jelen döntéssel szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 109. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

Budapest, 2020. május 21.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: *Irattár*
2. példány: (...) *(meghatalmazott) – elektronikus úton*
3. példány:..... (...) *(tulajdonos, tájékoztatásul)*