



**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**P O L G Á R M E S T E R**  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

---

**480/2020. (VI. 4.) XI.ÖK Polgármesteri határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre való hivatkozással úgy határozott, hogy „, (....), .... (....) és .... (....) részére a .... alatti ingatlanon beérkezett fakivágási engedélykérelmével kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

**Határidő:** 2020. június 26.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

**dr. László Imre**  
polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata  
Polgármestere**

**1113 Budapest, Bocskai út 39-41.**

**Ügyiratszám:**

**XXII-225/5/2020.**

**Ügyintéző**

**Vouszka Zsófia Csilla**

**Telefonszám:**

**06-1/372-4654**

**Tárgy:**

**Fakivágási engedély**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2020. (...) XI.ÖK számú Polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

## **H A T Á R O Z A T**

.... (....), .... (....) és .... (....) .... (....) és .... (....) (a továbbiakban együtt: Ügyfél) által 2020. április 26-án a .... **alatti ingatlanon**, a kérelemben szereplő

összesen **3 db, 1 méter magasságban 480,5 cm össztörzskörméretű** (153 cm össztörzssátmérőjű), egyenként

- **1 db, 116 cm törzskörméretű** (37 cm törzssátmérőjű) **mirigyes bálványfa** (*Ailanthus altissima*);
- **1 db, 210,5 cm törzskörméretű** (67 cm törzssátmérőjű) **közönséges japánakác** (*Sophora japonica*);
- **1 db, 154 cm törzskörméretű** (49 cm törzssátmérőjű) **közönséges japánakác** (*Sophora japonica*)

**faegyedek kivágását**

*e n g e d é l y e z e m .*

Ügyfél részére a kivágásra kerülő fák pótlásaként **3 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa** ültetését írom elő a .... **alatti ingatlanra**.

**Jelen fakivágási engedély 2020. december 4-ig érvényes.**

**A fakivágás tényét a munka elvégzését követő 8 napon belül írásban be kell jelenteni Hatóságomhoz.**

**Az ültetés határideje: 2021. június 4.**

*Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy a pótlási kötelezettséggént ültetésre kerülő fák életképességének ellenőrzése céljából Hatóságom az ültetés határidejét követően ellenőrzést tart az érintett ingatlanon.*

A fapótlási előírás ültetéssel nem teljesíthető a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: KR) 1. mellékletében felsorolt inváziós fás szárú növényekkel, továbbá a páfrányfenyő (*Ginkgo biloba*) nőivarú egyedeivel, kanadai hybrid nyárfajokkal (*Populus*) és a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (5) bekezdése alapján a keskenylevelű ezüsthával vagy nyugati ostorfával, a *Populus* (nyárf) nemzetség termős ivarú egyedeivel valamint a 4. melléklet szerinti gyümölcsfákkal sem.

A XI. kerületben telepítésre javasolt (honos és nem honos) fafajok listája a Rendelet 3. mellékletében található.

A rendelkező részben foglalt előírások bármely pontjának nem teljesítése vagy a határidő be nem tartása esetén természetes személy esetén 10.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000 Ft-ig terjedő és ismételhető eljárási bírság kiszabása iránt intézkedem.

Ügyfél a fakivágási engedélyezési eljárásért fizetendő 3.000 Ft mértékű eljárási illetéket leróta.

Jelen döntés ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz terjesztheti elő a döntés közlésétől számított 30 napon belül.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben* a 19. számú melléklet szerinti nyomtatványon is előterjesztheti.

Az ügyfél jogi képviselője elektronikus úton terjesztheti elő a keresetlevelet az UJBUDA\_K01 azonosítójú nyomtatványon, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/>

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

## INDOKOLÁS

Ügyfél 2020. április 26-án fakivágási engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz a .... alatti ingatlanon. A kérelemben szereplő fák kivágásának indoka a .... favizsgáló és faápoló szakmérnök (oklevél sorszáma: ....) kertészeti szakvéleménye alapján: „*I. mirigyes bálványfa [...] jelenlegi méretei és vitalitása alapján a fa még jelentősen fog fejlődni a jövőben, így az előnytelen elhelyezkedéséből fakadó negatív hatások csak fokozódni fognak. Az előbbiek alapján invazív fajjellege miatt az egyed kivágását javaslom.* 2. japánakác [...] műszeres vizsgálatot a gyökérnyaknál végeztük, ahol a fatest teljesen épnek bizonyult. A mérés kiértékelés alapján a fa törzsének törésbiztonsági tényezője 212%, amely jelentősen a minimálisan elvárt 150%-os határérték fölött van, így törzse biztonságosnak tekinthető. A fa előnytelen vázágrendszer kialakításából fakadó törésveszély miatt **10%-os koronakönnyítési beavatkozást és a vázágak koronabiztosító kötéssel történő statikai megerősítését javaslom.** 3. japánakác [...] törzse rendkívül ferde állású, amellyel veszélyesen a gyalogos járda és az uttest fölé lóg. [...] Odvasodást találtunk a korábbi koronaalagnál. [...] Az odvasodás közel 40 cm mélységű és belülről nedves, amely kedvező a korhasztó gombák számára. [...] Koronájában légvezeték fut. [...] **Előnytelen elhelyezkedése, törzsállása, illetve a fentiekben feltárt odvasodás terjedésével növekedő kockázat miatt a fa további fenntartását nem javaslom.**” Ügyfél kérelmében úgy nyilatkozott, hogy a fapótlást ültetéssel kívánja megtenni.

A 2020. április 29-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a .... alatti ingatlan tulajdonosa Ügyfél.

A kertészeti szakvéleményben foglaltak alapján a kivágásra kért fák 1 méter magasságban mért törzskörmérete az alábbi táblázatban került összesítésre:

Ssz.	Név	Törzsátmérő (cm)	Törzskörméret (cm)	Pótolandó törzskörméret (cm)
1.	mirigyes bálványfa (Ailanthus altissima)	37	116	13
2.	közönséges japánakác (Sophora japonica)	67	210,5	315
3.	közönséges japánakác (Sophora japonica)	49	154	13

Mivel a kertészeti szakvélemény a kivágásra kért 3 darab fa közül csak 2 darab fa kivágását javasolja, ezért a fapótlás nyilatkozattételi lehetőséget biztosítottam Ügyfél részére a fapótlás módjára vonatkozóan.

Ügyfél engedélykérelmében nem nyilatkozott a megmaradó fák méretéről, többek között arról, hogy azok törzskörmérete meghaladja-e a 30 cm, ezért hatóságom a tényállás tisztázása végett a 2020. május 7-én kelt, XXII-225/5/2020. sz. döntésében nyilatkozattételre szólította fel a kézhezvételtől számított 15 napon belüli időtartamra.

Ügyfél 2020. május 20-án benyújtotta nyilatkozattételét a Hivatalhoz, amely szerint a fakivágással érintett ingatlanon 19 darab, 1 méter magasságban 30 cm törzskörméretet meghaladó fa található a kivágásra kért fák számítása nélkül.

A tárgyi ingatlanon a beépítetlen terület kb. 750 m<sup>2</sup> nagyságú, amelyen a túltelepítés 9 darab fa esetén mondható ki. A tárgyi ingatlanon a benyújtott dokumentum alapján összesen

19 darab, 1 méter magasságban 30 cm törzskörméretet meghaladó fa található (a kivágandó, engedély- és pótlásköteles fák számítása nélkül), így a túltelepítés jelenleg fennáll.

Az országosan elrendelt veszélyhelyzetre való tekintettel hatóságom elfogadja a kivágásra kért fák ügyében benyújtott dokumentációkban foglaltakat és egyúttal eltekint a helyszíni szemle megtartásától.

*A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.*

*A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”*

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem

*foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”*

*A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a koronavírus-járvány elleni védekezés feladatairól szóló 3/2020. (III. 11.) utasítása 7. pontja alapján „A Polgármesteri Hivatal munkatársai által végzett környezettanulmányokat, helyszíni ellenőrzéseket – amennyiben ezt a társhivatalok és határidők lehetővé teszik - , továbbá a szépkorúak köszöntését el kell halasztani.”*

A fák kivágásának engedélyezéséről a Rendeletben foglaltak alapján határoztam.

A fakivágási engedély érvényességi idejéről a Rendelet 12. § (5) bekezdés alapján határoztam.

Az ültetés határidejéről és a fakivágás tényének eljáró hatósághoz való bejelentéséről a Rendelet 13. § (1) bekezdése alapján határoztam.

A Rendelet 2. § *t)* pontja alapján a túltelepítés *„nem közterület esetében az ingatlan teljes beépítetlen területén 80 m<sup>2</sup>-ként több mint 1 darab legalább 30 cm törzskörméretű, fakivágási engedélyhez kötött fa vagy gyümölcsfa található (a túltelepítési értéket a kivágandó fa nélkül kell teljesíteni)”*.

A nem közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlásának mértéke a Rendelet

13. § (2) bekezdés *ag)* pontja alapján *„túltelepítés vagy a fapótlással a túltelepítés mértékének elérése esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú előnevelt díszfával történik”*.

A Rendelet 2. § *b)* pontja alapján az előnevelt díszfa *„lomblevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru”*.

#### **Fapótlási kötelezettség számítása:**

Kivágásra kért, túltelepítés miatt azonos mennyiségű előnevelt díszfával pótolandó fa:

- 1 db, 116 cm törzskörméretű mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*);
- 1 db, 210,5 cm törzskörméretű közönséges japánakác (*Sophora japonica*);
- 1 db, 154 cm törzskörméretű közönséges japánakác (*Sophora japonica*)

*Pótlás mértékének számítása:*

3 db fa \* 13 cm (=12/14 cm törzskörméretű fa) = 39 cm törzskörméret, amely megfelel 3 db, 12/14 cm törzskörméretű előnevelt díszfa ültetésének a tárgyi ingatlanon.

Az eljárási cselekmény kapcsán az illetékfizetésen kívül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Az eljárási bírság mértékét és kiszabásának feltételeit *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 77. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján határoztam meg.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel az 51/2020. (IV.3.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés *a)* pontja állapítja meg.

Az elektronikus ügyintézésről és fizetésről *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 73. § (1) bekezdése, az Ákr. 26. § (1) bekezdése, továbbá *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8. § (1) bekezdése és 24. § (1)-(2) bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

Az 51/2020. (IV.3.) XI.ÖK Polgármesteri határozat alapján **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.**

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján „*Fellebbezésnek van helye, ha a határozatot - a képviselő testület kivételével - helyi önkormányzat szerve hozta.*” Továbbá ugyanezen § (4) bekezdés *b)* pontja alapján „*Az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést.*”

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az Itv. 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A jelen döntéssel szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 109. § (1) bekezdés *a)* pontja biztosítja.

Budapest, 2020. június 4.

**dr. László Imre**  
polgármester

**Kapják:**

- 1. példány: Irattár
- 2. példány: .... (....) (tulajdonos) – elektronikus úton
- 3. példány: .... (....) (tulajdonos)
- 4. példány: .... (...) (tulajdonos)