



**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**

**P O L G Á R M E S T E R**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

---

#### **481/2020. (VI. 4.) XI.ÖK Polgármesteri határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre való hivatkozással úgy határozott, hogy a .... alatti ingatlan tulajdonosai részére a Budapest XI. kerület, .... alatti ingatlanon észlelt illegális facsonkolással kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza. A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

**Határidő:** 2020. június 26.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

**dr. László Imre**  
polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata  
Polgármestere**

**1113 Budapest, Bocskai út 39-41.**

**Ügyiratszám:** XXII-138/10/2020.  
**Ügyintéző** Vouszka Zsófia Csilla  
**Telefonszám:** 06-1/3811-395  
**Tárgy:** Eljárás megindítása és  
hatósági ellenőrzés

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2020. (...) XI.ÖK számú Polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

**H A T Á R O Z A T**

Értesítem a .... alatti ingatlan tulajdonosait (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a .... alatti ingatlanon engedély nélküli facsonkolás ügyében 2020. április 25-én

*a hatósági eljárást megindítottam.*

Továbbá értesítem Ügyfelet, hogy a .... alatti ingatlanon a tényállás tisztázása ügyében

**2020. június 23. (kedd) napján de. 10.00 órakor**

**hatósági ellenőrzést rendelek el, amelyre ezúton Ügyfelet vagy nyilatkozattételre jogosult képviselőjét ügyfélként**

*i d é z e m .*

**Kötelezem Ügyfelet, hogy 2020. június 23. (kedd) napján de. 10.00 órakor .... alatti ingatlanon tartandó hatósági ellenőrzésen jelenjen meg.**

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy az Ügyfél nyilatkozattételre jogosult képviselője helyett törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat. A meghatalmazott a képviselői jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

Ha az idézett személy a szabályszerű idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki, vagy utólag megfelelően nem igazolja, vagy az idézésre meghallgatásra alkalmatlan állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható.

Ha az idézett személy az idézésre nem jelent meg, és távolmaradását nem mentette ki, a rendőrség útján elővezetethető. Az elővezetés foganatosításához az ügyésznek a hatóság vezetője által kért előzetes hozzájárulása szükséges.

Ha jogi személy vagy egyéb szervezet szervezeti képviselője nem jelent meg az idézésre, és a képviselő nevét a törvényes képviselő a hatóság felhívására nem közli, a felhívott törvényes képviselő, illetve a jogi személy vagy egyéb szervezet eljárási bírsággal sújtható. Ebben az esetben az elővezetést a felhívott törvényes képviselővel szemben is alkalmazni lehet.

A rendelkező részben foglalt előírások bármely pontjának nem teljesítése vagy a határidő be nem tartása esetén természetes személy esetén 10.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig, jogi személy vagy

jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000 Ft-ig terjedő és ismételhető eljárási bírság kiszabása iránt intézkedem.

Az eljárással kapcsolatos adatok:

- az ügy iktatási száma: XXII-138/2020.
- az eljárás megindításának napja: 2020. április 25.
- ügyintéző neve: Voszka Zsófia Csilla
- telefonos elérhetőség: 06-1/381-1395
- hivatali elérhetősége: Budapest XI. kerület, Zsombolyai utca 4., II. em./210.

Az ügyintézési határidő számítására vonatkozó előírások:

Az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik. A hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti.

A hivatalból indult eljárásokban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.

Az ügyintézési határidő teljes eljárásban hatvan nap.

Az iratbetekintésre és a nyilatkozattétel lehetőségére vonatkozó tájékoztatás:

Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthez be. Harmadik személy akkor tekinthez be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges. Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthez vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében – másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

A kapcsolattartás lehetőségére vonatkozó tájékoztatás:

A kapcsolattartás tekintetében az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 26. § (1)-(3) bekezdés előírásai a mértékadók. A Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) által nyújtott elektronikus tájékoztatás elérhetősége: <http://www.ujbuda.hu>.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

## INDOKOLÁS

A .... (....) (a továbbiakban: Kérelmező) 2019. június 5-én elektronikus úton benyújtotta fakivágási engedélykérelmét a Hivatalhoz a Budapest XI. kerület, .... alatti ingatlanon álló 1 darab fekete nyár (*Populus nigra*) kivágása ügyében.

A 2019. június 7-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a .... alatti ingatlan társasháztulajdonban van, az ingatlannak 11 db tulajdonosa van.

Mivel az engedélykérelmen csak a Kérelmező aláírása szerepelt, ezért hatóságom a 2019. június 11-én kelt, XXII-332/4/2019. sz. döntésében hiánypótlási felhívásra szólította fel Ügyfelet a kézhezvételtől számított 15 napon belüli időtartamra vonatkozóan.

A 2019. június 11-én kelt, XXII-332/4/2019. sz. döntés Kérelmező részére 2019. június 12-én a hivatalos elérhetőségén keresztül kézbesítve lett (igazolásazonosító 828790305, igazolás kiállításának időpontja: 2019. 06. 12. 08:18:15). A fellebbezésre vonatkozó, rendelkezésre álló időt (15 nap) a kézbesítést követő naptól kell számítani az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint, amely alapján a hiánypótlásra Kérelmezőnek 2019. június 27-ig volt lehetősége.

A hiánypótlásra kiírt idő eredménytelenül eltelt, ezért hatóságom a 2019. július 4-én kelt, 2019. július 22-én véglegessé vált XXII-332/6/2019. sz. döntésében megszüntette az eljárást.

2020. február 25-én a Hivatal Környezetvédelmi Osztályának ügyintézői előre be nem jelentett hatósági ellenőrzést tartottak a .... előtti közterületi ingatlanon. 2020. február 25-én a Hivatal Környezetvédelmi Osztályának ügyintézői hivatalból észlelték, hogy teljes csonkolást hajtottak végre a Kérelmező által 2019. június 5-én benyújtott fakivágási engedélykérelemben szereplő nyárfán. Sebkezelés jelei nem mutatkoztak a nyílt fatesti részekben. A fa ágrendszeréről 4 vágás tanúskodik a legfeljebb 10 métert elérő, megmaradt törzsön. A volt ágak tövéből 1 darab rendelkezett mérsékelt szintű korhadással.

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának nyilvántartása szerint egy fára sincs kiadva véglegessé vált facsonkolási engedély a tárgyi ingatlanon, ezért hatóságom a 2020. április 14-én kelt, XXII-138/2/2020. sz. döntésében nyilatkozattételre szólította fel Ügyfelet.

Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a fa „*kivágására előzetesen valóban volt szándékunk [...] A 10-15 cm átmérőjű korhadt faágak napi rendszerességgel törtek és estek le nagy magasságból, ami rendkívül veszélyes állapot volt. [...] Több jelzést is kaptunk korábban a bérleti állományból, hogy a fa fajtájának ismerve az erős allergiás tünetkeltés. [...] Hiánypótlási felszólításra sajnos nem volt lehetőségünk érdemben és időben reagálni, a telephelyen működő sajátos társasházi intézmény miatt. [...] A fa visszavágására 2019.07.08-án került végül sor [...] A kivágást követően számos fotót készítettünk a levágott ágak avétos, pudvás állapotáról, melyek közül néhányat ezúton csatolunk a levelünkhöz. A prompt és elkerülhetetlen visszavágás során megmaradó törzs jelenleg minimum 8-9 méteres. 2020.05.08-ig, a visszavágástól eltelt 10 hónapot szeretnénk megvárni, és kertész szakemberrel megvizsgáltatni a fa állapotát. Amennyiben a koros fa újjahajtásának nem látszik esélye, akkor azt teljes terjedelmében szándékunkban áll kivágni. [...] A visszavágott fa tekintetében nem rendelkezünk előzetes kertészeti szakvéleménnyel.*”

A .... (....) 2020. április 27-én érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy nem rendelkezik érdemi információval a tárgyi fa ügyében.

A .... (.....) 2020. április 27-én érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy nem volt tudomásuk a tárgyi fa csonkolása ügyében.

A .... (....) 2020. április 29-én érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy nem vettek részt a tárgyi fa csonkolásában.

A .... (....) 2020. május 13-án érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy nem észleltek facsonkolási munkálatokat a tárgyi ingatlanon.

.... (....) 2020. május 18-án érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy nem volt tudomása a tárgyi fa csonkolása ügyében.

A .... (....) 2020. május 25-én érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy hogy nem volt tudomása a tárgyi fa csonkolása ügyében.

A .... (....) részére 2020. április 23-án került kézbesítésre a nyilatkozattételre való felszólítás és az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a tárgyi tulajdonosnak 2020. május 8-ig volt

lehetősége nyilatkozni, amellyel nem élt, így a nyilatkozattételre rendelkezésre álló idő eredménytelenül eltelt.

A .... (....) részére hatóságom 2020. április 23-án megküldte a nyilatkozattételre való felszólítást, amelyet tárgyi tulajdonos a második értesítést követően rendelkezésre álló 5. munkanapon belül sem vett át, ezért a meghíúsulás dátumától (2020. május 11.) számított 15 napon belül volt lehetősége nyilatkozni tárgyi ügyben a fent említett jogszabályhely alapján, amely 2020. május 26-án eredménytelenül eltelt.

A .... (....) részére 2020. április 25-én került kézbesítésre a nyilatkozattételre való felszólítás és a fent említett jogszabályhely alapján tárgyi tulajdonosnak 2020. május 11-ig volt lehetősége nyilatkozni, amellyel nem élt, így a nyilatkozattételre rendelkezésre álló idő eredménytelenül eltelt.

Az .... (....) részére 2020. április 25-én került kézbesítésre a nyilatkozattételre való felszólítás és a fent említett jogszabályhely alapján tárgyi tulajdonosnak 2020. május 11-ig volt lehetősége nyilatkozni, amellyel nem élt, így a nyilatkozattételre rendelkezésre álló idő eredménytelenül eltelt.

*A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján „a rendelet hatálya kiterjed - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban együtt használó).”*

A Rendelet 2. § c) pontja alapján az erőteljes metszés, csonkolás fogalma „fás szárú növény olyan mértékű visszavágása, metszése, csonkítása, amely a fás szárú növény további növekedését visszafordíthatatlanul megakadályozza, vagy ellehetetleníti a fajra jellemző habitus kialakulását, illetve a fa pusztulásához vezethet.”

A Rendelet 3. § (2) bekezdése alapján „fát kivágni, erőteljesen metszeni vagy csonkolni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási vagy -csonkolási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.”

A Rendelet 12. § (2) bekezdés e) pontja alapján „Az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell: az érintett fás szárú növényvel való rendelkezési jogosultságot bizonyító nyilatkozatot (különösen a 30 napnál nem régebbi tulajdonosi hozzájárulást, területhasználati- vagy egyéb vonatkozó szerződést, meghatalmazást, társasház esetén egy évnél nem régebbi közgyűlési határozatot).” Ugyanezen § (4) bekezdés ba) pontja alapján „A Jegyző 60 napon belül a fakivágást, erőteljes metszést, csonkolást nem engedélyezi, a rendelet által előírt követelmények nem teljesülnek.”

A Rendelet 13. § (2) bb) pontja alapján „A pótlás mértéke engedély nélküli erőteljes metszés, csonkolás esetén, amennyiben a lombtömegvesztés és károsodás miatt a fás szárú növény az erőteljes metszés, csonkolás időpontjától számított 1 éven belül elpusztul vagy nem ered meg, az érintett fás szárú növény törzskörméretének másfélszerese.”

A fenti jogszabályhely alapján az eljáró hatóság a tulajdonossal áll jogviszonyban, amely jelen esetben 11 tulajdonost jelent, ezért a hatósági eljárást illegális facsonkolás ügyében az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindítottam, továbbá a tényállás tisztázása céljából a rendelkező részben foglaltak alapján hatósági ellenőrzést rendeltem el.

Az Ákr. 100. § (1) bekezdése alapján „a hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le.”

Az Ákr. 104. § (1) a) pontja alapján „a hatóság köteles a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.” Az eljárás megindításáról szóló értesítem az Ákr. 104. § (3) bekezdése és a 81. § előírásain alapul, az értesítemben szereplő adatok körét az Ákr. 104. § (4) bekezdése állapítja meg.

Az Ákr. 62. § kimondja, hogy „a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni.”

Az ügyfél helyszíni szemlére történő idézése az Ákr. 58. § (1) bekezdése, a 60. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 62. § (1) bekezdése alapján történt. Az Ákr. 58. § (1) bekezdés alapján „azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg. Ha az idézett személy kora, egészségi állapota vagy más méltányolható ok miatt a hatóság előtt nem képes megjelenni, az idézett személyt a tartózkodási helyén is meg lehet hallgatni.” Ugyanezen § (3) bekezdése szerint „az idézésben meg kell jelölni, hogy a hatóság az idézett személyt milyen ügyben és milyen minőségben kívánja meghallgatni. Az idézett személyt figyelmeztetni kell a megjelenés elmulasztásának következményeire”.

Az Ákr. 69. § (2) bekezdése szerint „a szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni, bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni, felvilágosítást kérni, illetve mintát venni.”

Az Ákr. 70. § (1) bekezdése alapján „a szemle eredményes és biztonságos lefolytatása érdekében a hatóság a rendőrség közreműködését kérheti.” Az Ákr. 77. § (1) bekezdése kimondja, hogy „azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.”

Az Ákr. 13. § (1) bekezdés a)-b) pontjai alapján „ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását, helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.” Ugyanezen § (4) bekezdés b) pontja alapján „a hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja.” Ugyanezen § (6) bekezdése alapján „ha az ügyfélnek képviselője van, és az ügyfél eltérően nem rendelkezik, az iratokat a hatóság – a személyes megjelenésre szóló idézés kivételével – a képviselő részére küldi meg.”

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése szerint „a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.”

Az Ákr. 77. § (2) bekezdése alapján „az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.”

Az ügyintézési határidő számítására vonatkozó előírásokról az Ákr. 50. § (1) bekezdése, 50. § (2) bekezdés c) pontja, 103. § (3) bekezdése és 104. § (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az iratbetekintésre és a nyilatkozattétel lehetőségére vonatkozó tájékoztatásom az Ákr. 33. § (1)-(4) bekezdései, 5. § (1) bekezdése és 63. § előírásain alapul. A kapcsolattartás lehetőségére vonatkozó tájékoztatásom az Ákr. 26. § (1)-(3) bekezdés előírásain alapul.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

*A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”*

*A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”*

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel az 51/2020. (IV.3.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Az 51/2020. (IV.3.) XI.ÖK Polgármesteri határozat alapján **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.**

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

Budapest, 2020. június 4.

**dr. László Imre**  
polgármester

*Kapják külön íven*

**Kapják:**

1. példány: Irattár
2. példány: .... (....)(tulajdonos) – elektronikus úton
3. példány: .... (....)(tulajdonos) – elektronikus úton
4. példány: .... (....)(tulajdonos) – elektronikus úton
5. példány: .... (....)(tulajdonos) – elektronikus úton
6. példány: .... (....)(tulajdonos) – elektronikus úton
7. példány: .... (....)(tulajdonos) – elektronikus úton
8. példány: .... (....)(tulajdonos) – elektronikus úton
9. példány: .... (tulajdonos)
10. példány: .... (....)(tulajdonos) – elektronikus úton
11. példány: .... (....)(tulajdonos) – elektronikus úton
12. példány: .... (....)(tulajdonos) – elektronikus úton