

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-198-4/2020.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2020. június 25-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. László Imre polgármester, Bakai-Nagy Zita alpolgármester, Barabás Richárd alpolgármester, Orosz Anna alpolgármester, Bába Szilvia, dr. Bács Márton, Bedő Dávid, Budai Miklós, Csernus László, Daám Alexandra, Erhardt Attila, Görög András, dr. Hoffmann Tamás, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kreitler-Sas Máté, dr. Molnár László, Nagyné Antal Anikó, Németh Gyöngyvér Valéria, Novák Előd, Rádi Károly, Szabó László, Tóth Márton, Varga Gergő (25 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Kárpáti István, az Újbuda Cigány Önkormányzata elnöke,
Dreisziger György, az Újbuda Német Önkormányzata tagja

Polgármesteri Hivatal részéről:

Hintsch György alpolgármester,
Vargáné dr. Kremzner Zuzsanna jegyző,
dr. Szentandrás-Sárány Tamás aljegyző,
Büki László, Gyórfy Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Schreffel János igazgató-főépítész, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,
Chvála Tibor, Hégli Imre, Kádi Gergely, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Szentváry-Lukács Györgyné osztályvezetők,
Bódis Csaba, Lovász Anita, dr. Kósa Marianna referensek,
dr. Szende Dávid jogtanácsos,
Sinkovicz Judit kabinetvezető,
Schrik Katalin titkárságvezető,
Ábrahám Máté asszisztens,
dr. Gyulai Zsanett, dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna munkatárs

Különmeghívott:

Molnár Gyula országgyűlési képviselő,
Lauber Tamás rendőr alezredes, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőhelyettese,
dr. Cseke László könyvvizsgáló,

Antal Nikolett, a KözPont Kft. ügyvezető igazgatója,
 dr. Juhos Katalin, az Újbuda Prizma Kft. ügyvezető igazgatója,
 Kiss-Leizer Gábor, a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatója,
 dr. Lehoczky Péter, a Szent Kristóf Szakrendelő igazgatója,
 dr. Lindmayer Bence, az Újbuda Parkolásüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója,
 Majoros Endre, az Újbuda SMART 11 Kft. ügyvezető igazgatója,
 Molnár Krisztina, a Média 11 Kft. ügyvezető igazgatója,
 Simon Károly, az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Az ülést vezeti: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm megjelent vendégeinket, képviselőtársaimat és mindazokat, akik a technika valamilyen segítségével figyelemmel kísérik a Képviselő-testületünknek mai, június 25-i ülését.

Megállapítom, hogy a 25 képviselőből 24 jelen van, tehát képviselő-testületi ülésünk határozatképes.

Jegyzőkönyv-hitelesítőknél javaslom Budai Miklós és Nagyné Antal Anikó személyét. Kérdezem azt, hogy van-e más javaslat. Nincsen. Akkor kérném szépen képviselőtársaimat, hogy szavazzanak, elfogadják-e ezt a javaslatot.

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

42/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Budai Miklós és Nagyné Antal Anikó képviselőket megválasztotta.

Dr. László Imre: Tisztelt megjelentek, kedves képviselőtársaim! 2020 márciusa és a mai nap között összesen 608 újbudai honfitársunk ment el, közülük 49-en a Covid 19 vírusjárvány következtében. Engedjék meg, hogy külön emlékezzek meg Imreh Ferencről, Újbuda Német Önkormányzata korábbi, mindenki által tisztelt elnökéről, akivel februárban még egy nagyon jó hangulatú sváb bálban beszélgethettem. Ahogy Fekete István mondja, „egy ember addig él, amíg emlékeznek rá”, és ő az elkötelezett tevékenysége révén megérdemli, hogy közösségünk szívében és tudatában velünk maradjon. Tisztelettel kérem Önöket, hogy 1 perces néma felállással emlékezzünk.

(A jelenlévők felállnak, a megemlékezést követően folytatódik az ülés.)

Tájékoztatom a jelenlévőket és képviselőtársaimat, hogy a megküldött program szerint 30 kiküldött nyilvános ülési napirendi pont, 1 zárt ülési napirendi pont szerepel, továbbá 3 sürgősségi nyilvános előterjesztés történt, ezeket ismertetném. Trianoni emlékhely létrehozásáról, ennek előterjesztője Bába Szilvia képviselő asszony. Következő a Részvétel a LIFE program pályázati felhívásán, ennek előterjesztője Bakai-Nagy Zita alpolgármester asszony, és végül a Rahó utcai útfelújítási pályázathoz önkormányzati önrész biztosítása Hintsch György alpolgármesternek az előterjesztésében.

Javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja az alábbi napirendi pontokat – ezt lassan, hogy tudják követni a jegyzéken, olvasnám: 6./, 7./, 8./, 10./, 11./, 13./, 14./, 15./, 16./, 17./, 18./, 19./, 20./, 21./, 23./, 25./, 26./, 27./, 32./, 33./ és 34./. Sikerült-e rögzíteni?

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Még egyszer? Semmi akadály. Tehát gyorsított eljárásban javaslom tárgyalni a 6./, 7./, 8./, 10./, 11./, 13./, 14./, 15./, 16./, 17./, 18./, 19./, 20./, 21./, 23./, 25./, 26./, 27./, 32./, 33./ és 34./ napirendi pontokat.

Megnyitnám a vitát a napirendi pontokkal kapcsolatosan. Parancsoljanak, képviselőtársaim.

Dr. Hoffmann Tamás: A 6./-ost és a 19./-est kérem, hogy ne gyorsított eljárásban tárgyaljuk.

Bába Szilvia: Nekem az lenne a javaslatom, hogy Csernus képviselő úr és jómagam is beadtunk Trianonnal kapcsolatos előterjesztést, viszont jobb lenne megcserélni, tehát az a javaslatom, hogy cseréljük meg, hogy Trianon emlékhely létrehozása lenne a 28./ és A Nemzeti Összetartozás emléke Csernus képviselő előterjesztése lenne a 29./, mert a kettő egymásból következik. Tehát a sorrend miatt praktikusabb lenne megcserélni.

Csernus László: Én is hasonló javaslatot volna, méghozzá azt, hogy esetleg, ha a két napirendi pontot együtt tárgyalhatnánk, akkor azt gondolom, hogy az lenne a legegyszerűbb, és akkor nem is kell sorrendet változtatni, hanem a két napirendi pontot egyszerre tárgyaljuk, és akkor onnantól kezdve talán egy előremutató közös állásfoglalást tudunk tenni ebben.

Novák Előd: Nem javaslom, hogy sürgősséggel tárgyaljuk a parkolási maffiának az újabb térnyerését szolgáló 13./ napirendi pontot. Szerintem ebben átfogó társadalmi vitára van szükség, nem pedig egy gyors lezongorázásra. Éppen elég aggályos az is, hogy önkormányzati testület nélkül, Polgármester úr első dolga volt a veszélyhelyzetben, hogy létrehozson egy új parkolási céget, az önkormányzati képviselők megkérdezése nélkül. Én azt hiszem, hogy éppen ezért nem indokolt, hogy ezt ilyen gyorsan tárgyaljuk.

A Trianon-emlékművekre vonatkozó javaslatok, hát, meglehetősen megkésették, különösen a Fidesz részéről, melynek tíz éve volt itt például kormányozni, de ha már benyújtotta ezt Csernus László képviselő úr, akkor azt gondolom, úgy korrekt, hogy vagy

valóban egyben tárgyaljuk a balliberális, később benyújtott előterjesztéssel, ha ezt ő elfogadja, de semmiképp sem előbb kellene tárgyalni azt a később, mintegy mentséggént benyújtott javaslatot, amelynek se füle, se farka, se felelőse, se összeghatár, semmi nem szerepel benne. Tehát azt gondolom, hogy úgy korrekt, és ne legyenek kisstílűek, hogy akkor legalább időrendi sorrendben tárgyaljuk ezeket a dolgokat. Mellesleg egy kicsit sajnálom, hogy a Polgármesternek általam is, korábban, a veszélyhelyzet idején benyújtott Trianon-émlékműre vonatkozó javaslatomat válasza se méltatta, de örülök, hogyha ez napirendre kerülhet, tehát ezt javaslom. De vagy együtt tárgyaljuk, vagy benyújtási időrendi sorrendben...

Dr. László Imre: Képviselő úr, egyetlen egy perc van, egy perc, ezt tartjuk be egymás iránti tiszteletből is. A jelzőket azt nem minősíteném, azt minősítse mindenki a saját belátása szerint. A gyorsított és sürgősség, ezt kérem, hogy most tisztázza, mert nem egészen azt mondta feltehetően, amit szeretett volna.
Jankó István képviselő úr következik.

Jankó István: Fölvívnám Polgármester úr figyelmét a 24./ napirendi pontra, amely ismét csak egy politikai színezetű napirendi pont, és ugye, Ön az alakuló ülésen kijelentette, hogy itt nincs helye a politizálásnak. Na, most ez pont egy olyan napirendi pont, úgyhogy javaslom ennek levételét. Köszönöm szépen.

Görög András: Nem szóltam volna, ha nem szól előttem Novák képviselő úr. Móríckának is minden dologról egy jut eszébe, Neked meg mindenről a maffia.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen, ez a kettő. És mindig, ha képviselő úr nagy vehemenciával mondja el, hogy milyen dolgok történtek vagy nem történtek...

Dr. László Imre: Képviselő úr, kérdezném: a napirendi ponttal kapcsolatban van hozzászólása?

Görög András: Bocsanat, a februári testületi ülésen volt döntés egyébként a társaság létrehozásáról a parkolási koncepcióban, tehát volt erről döntés. Köszönöm szépen.

Hintsch György: Én viszont minősíteném, amit Novák képviselő úr mondott. Annyit kérnék tisztelettel, hogy még el se kezdődött ez az új parkolási rendszer, tehát július elsejétől indul ez a dolog. Legalább annyi türelem legyen és annyi korrektség legyen Önben, hogy addig nem maffiáz le minket, engem, az új igazgató urat. Fél év múlva úgyis maffiózó leszek, pontosan tudom, de legalább egy fél év türelmet szeretnék kérni. Ez az egyik. A másik, hogy kénytelenek vagyunk kiírni, kötelező. Tehát szeptemberben lesz a következő testületi ülés normál esetben. Szeptemberben kiírunk egy nyílt, mert ez egy nyílt, európai, átlátható, minden jelzővel illelhető közbeszerzés lesz, ennek legalább három-négy, akár rosszabb esetben öt-hat hónap átfutási ideje lesz, hogyha mindenki ezt megtámadja, vagy valaki ezt megtámadja, és január elsejétől pedig el kell indulni az egész

kerületben. Tehát ez egy kényszer, ez nem a maffiának való bedolgozás, hanem ezt meg kell csinálnunk időben. Köszönöm.

Junghausz Rajmund: Hát, a félév türelem szerintem is jár, egyeztessük az óráinkat. A lényeg az, hogy én is a 13./ napirendi pontot kivennem a sürgősségből. Most éppen nem látom pontosan, de hátha kedvem szottyán vitatkozni egyet a 13./-asnál.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Vagy gyorsított, bocsánat. Köszönöm.

Barabás Richárd: Először is üdvözlök mindenkit. Másodsorban Jankó képviselő úrra reagálnék, hogy kiállnék és gondolom, valamennyien kiállunk a momentumos frakció javaslata mellett. Egyetértek Önnel abban, hogy országos politikának nincs helye az önkormányzatokban, de mi van akkor, amikor az országos politika bosszúhadjáratot indít az ellen a város ellen, amelyik ellene szavazott, és olyan elvonásokkal sújtja, amelyek egyébként nagyon megnehezítik a működését. Megjegyzem egyébként, ötszöröse emeli a tűzijátéknak közben a rendelkezésre álló keretet, miközben az önkormányzatok kivéreznek, de hát, ez, hogy is mondjam, mindenki bírálja el, hogy mit gondol erről a fajta politikáról. Sajnos, nem országos, hanem kormányzati politikáról van szó.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. Tekintettel rá, hogy a napirendi pontokhoz más megjegyzés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, akkor menjünk végig egyébként ezeken. Arról kell szavaznunk, Hoffmann képviselő úr, ugye, a 6./ és 19./-es...

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Ki van véve a listából. Ok?

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Megcseréljük a két napirendi pontot, amit Bába Szilvia képviselő asszony kért, a 28./ és 29./ napirendi pontokat.

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

A 24./ napirendi pont viszont marad. Meg fogom indokolni.

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, hogy amennyiben elfogadják Jankó képviselő úrnak a javaslatát, akkor igennel szavazzanak, nevezetesen arról, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le. Tehát igennel a napirendi pont levételére szavazzanak. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

43/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

8 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el az az javaslatot, hogy a mai ülésen ne tárgyalja a 24./ Tiltakozás a Kormánynek az önkormányzatok működését ellehetetlenítő intézkedései ellen című napirendi pontot.

Dr. László Imre: Sürgősséggel három napirendi pont jött be, erről egyenként kell szavaznunk. Az első sürgősséggel bejött napirendi pont a Trianon emlékhely létrehozása, ami a 29./-ről 28./ helyre ment vissza. Kérem képviselőtársaimat... Tessék, Csernus képviselő úr.

Csernus László: Az én kérdésemre nem kaptam választ, hogy egyben tárgyaljuk a kettőt.

Dr. László Imre: Igen, egymás után jön a kettő, minden további nélkül tárgyalható együtt.

Csernus László: A kettő? Tehát egymás után jön, de akkor együtt tárgyaljuk.

Dr. László Imre: Külön előterjesztője van, együtt nem tárgyalhatjuk, egymás után tárgyaljuk, képviselő úr.

Csernus László: Köszönöm.

Dr. László Imre: Tehát a Trianon emlékhely létrehozása a 28./ lett, Bába Szilvia képviselő asszony előterjesztésében. Aki egyetért azzal, hogy ez felvételre kerüljön, az kérem, szavazzon igennel. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszem fel, hogy 30./ napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület a Részvétel a LIFE program pályázati felhívásán című napirendi pontot Bakai-Nagy Zita alpolgármester asszony előterjesztésében. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszem fel, hogy 31./ napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület A Rahó utcai útfelújítási pályázathoz önkormányzati önrész biztosítása című napirendi pontot Hintsch György alpolgármester előterjesztésében. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy a gyorsított eljárásból három, a 6./, a 13./ és a 19./ napirendi pontoknak a kivételét javasolták. Ennek a kivételével, ennek a három napirendi pontnak, egyetértenek-e azzal, hogy a többieket csomagban szavazzuk meg? Nem látok ellenvetést, köszönöm szépen.

Aki egyetért – tehát még egyszer mondom, a 6./, 13./ és 19./ napirendi pontok a gyorsított eljárásból kivételre kerültek –, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Jelen pillanatban az, amit föltettem szavazásra, az elutasításra került. Parancsoljon, képviselő úr, nem tudom, hogy ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem arról kellett szavazni. Arról kellett szavazni, hogy a 6./ 13./ és 19./ kivételével egyetértenek abban, hogy az összes többi gyorsított eljárásban kerüljön megtárgyalásra.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen. Tekintettel rá, hogy félreértés van, akkor az előző szavazást törölnénk, és akkor ennek megfelelően még egyszer mondom, hogy egyértelmű legyen: a 6./, 13./ és a 19./ napirendi pontokat kivettük a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontok közül. A maradékra, hogy az gyorsított eljárásban kerüljön megtárgyalásra, a Képviselő-testületet kérem, amennyiben egyetért vele, akkor igennel szavazzon. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Akkor most egyenként a 6./, 13./ és 19./-est is meg kell szavaztatni. Aki egyetért azzal, hogy a 6./ napirendi pont gyorsított eljárásban kerüljön megtárgyalásra, az kérem, hogy igennel szavazzon. Tehát aki egyetért azzal, hogy az eredeti javaslat szerint gyorsított eljárásban kerüljön megtárgyalásra, az szíveskedjen szavazni igennel. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Tehát a 6./ akkor visszakérül a gyorsított eljárásba. Ugyanezt kérném szépen, aki egyetért azzal, hogy a 13./ napirendi pont gyorsított eljárás keretében kerüljön megtárgyalásra, az szíveskedjen igennel szavazni. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Parancsoljon, Csernus képviselő úr. Napirend!

Csernus László: Abszolút! Szeretném megkérdezni Jegyző asszonyt, hogy hol van leírva az SZMSZ-ben az, hogy erről külön kell szavazni? Mert akkor szerintem, hogyha arról döntünk vagy kérjük, hogy ne gyorsított eljárásban, akkor automatikusan kikerül. Köszönöm szépen.

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna: Tisztelt Képviselő Úr! Így, ahogy Ön mondja, hogy automatikusan kikerül, ez sincs leírva az SZMSZ-ben. Ugye, az előterjesztő behozott huszonegy gyorsított javasolt napirendi pontot. Ebből hármát kivettünk, hogy a csomagot meg lehessen szavazni. Tehát, hogy ne kelljen külön tizenhét határozatot hozni. Az én álláspontom az, hogy ha az előterjesztő gyorsítottként hozta be ezeket a napirendi pontokat, viszont eleget téve annak, hogy ne csomagba kerüljön bele ez a három, felteheti kérdésként, ha szeretné, hogy gyorsítottként menjen tovább. Ha nem szeretné, akkor nem teszi fel, hanem akkor valóban marad nem gyorsított. Én ezért mondtam Polgármester úrnak, hogy ha ő azt szeretné, hogy ennek ellenére ez a három is gyorsítottként menjen, akkor, ha megszavaztatja, nekem az álláspontom szerint ezzel nincsen probléma. Hiszen nincsen az SZMSZ-ben így leírva, hogy automatikusan marad sima vagy automatikusan gyorsított. Nem tudom, hogy ez így elfogadható-e. Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Hoffmann képviselő úré a szó ügyrendben.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, elég nagy demokratikus deficitet hagyunk most a világban. Az átláthatósági biztosnak már lesz dolga szerintem. De ez – azért azt gondolom, hogy én most próbálok visszaemlékezni a régmúltra is –, hogy ez egy olyan szokásjog volt, ami ha így nincs is leírva kifejezetten az SZMSZ-ben, de amikor arról beszéltünk, és mindig megkérdeztük a mindenkor ellenzékét, hogy az, amit gyorsítottban tárgyalna, vagy nem szeretne gyorsítottban tárgyalni, akkor mi ezt minden esetben automatikusan úgy kezeltük, természetesnek véve, hogy ilyenkor különböző okok miatt el akarják mondani a véleményüket. Tehát ez, én azt gondolom, hogy égbekiáltó, és nevetség tárgyává válik, ha most elkezdjük ezt a játékot játszani, hogy egyszer kivesszük a gyorsított eljárásból, erről szavazunk, nem is könnyen, de mondjuk, oké, kijöttünk a gyakorlatból itt a karantén alatt, majd elkezdjük visszateszegetni ezeket. Tehát én azt gondolom, hogy ez elég szomorú, egy tragikomédia igazából, ami itt a testületi ülésen zajlik, és én nagyon jó néven venném, ha

ezt a mostani többség értené, hogy mi a probléma, és elfogadná azokat a régi, bevett szabályokat, amiket alkalmaztunk. Úgyhogy én kérem, hogy ne szavazzunk ezekről újra, hiszen, még egyszer mondom, azért vettük ki egy szavazás során, hogy normál menetben tárgyaljuk. Tehát kérem, hogy vonjuk vissza az előzőt, ez az ügyrendi javaslatom, vonjuk vissza az előző szavazást, és automatikusan, normál eljárásmenetben tárgyaljuk le azt a három napirendi pontot. Köszönöm.

Dr. László Imre: Szabó képviselő úr ügyrendben.

Szabó László: Csak annyit jeleznék, hogy az SZMSZ paragrafusai alapján a gyorsított eljárásnak az is egy kritériuma, hogy minden bizottságnak egyhangúan kell támogatni ezeket az előterjesztéseket. Kérdezném, hogy ez mind a három előterjesztés esetében, minden bizottság esetén egyhangú szavazás volt?

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna: Igen, egyhangú volt, de egyébként a régi gyakorlatban is volt olyan, ami nem volt bizottság előtt, de úgy ítélték, jött gyorsítottban.

Dr. László Imre: Junghausz képviselő úré a szó ügyrendben.

Junghausz Rajmund: Én is azt szeretném kérni, hogy lépjünk vissza kettőt. Teljesen normális és természetes, hogy élnek a többségükkel, azt kérném, hogy ezzel ne éljenek vissza viszont, és hogyha valamiről szeretnénk vitatkozni, akkor legyenek annyira demokratikus koalíció, hogy tudjunk.

Dr. László Imre: Fantasztikus volt. Az a helyzet egyébként, hogy nem tudom, hogy miről beszélgetünk. Tulajdonképpen...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Képviselő úr, én meghallgatom Önt, és elvárom, és rendre utasítom, a tiszteletet meg kell adni a másoknak. A jelzőt azt majd elmondhatja akkor, amikor szót kap. Az SZMSZ pontosan meghatározza, hogy mi történik. Amit elmondott a Jegyző asszony, az abszolút logikusan föltárta, hogy miről van szó. De hogy miről beszélgetünk, nem tudom. Amire utaltam, azt, hogy kérdés, hozzászólás, ugye? Ebben különbözik a kettő, ami normál menetben vagy pedig a kifogásolt, gyakorlatilag napirendi pontokkal kapcsolatosan fönáll. Annyi van, hogy kérdést nem lehet föltenni, hanem rögtön vitára bocsátják.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Mindazt el lehet mondani egyébként gyorsított eljárás mellett is, amit el kívánt volna mondani. Mindent.

Megyünk tovább, úgy, ahogy a Jegyző asszony elmondta, ennek megfelelően a 19./ napirendi pontot teszem föl szavazásra, amit kivettek, hogy gyorsított eljárásban, vagy bocsánatot kérek, gyorsított eljárásban menjünk, vagy pedig kiemelten menjünk-e tovább.

Kérem a képviselőtársaimat, aki a 19./-est elfogadja, kérem, szavazzon. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Utána elmondja, képviselő úr.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

44/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy 28./ napirendi pontként tárgyalja a „Trianon emlékhely létrehozása” című sürgősségi előterjesztést;
- b) 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy 30./ napirendi pontként tárgyalja a „Részvétel a LIFE Program pályázati felhívásán – ’Vad Budapest – projektelőkészítés’ munkacímű pályázati projekt” című sürgősségi előterjesztést;
- c) 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy 31./ napirendi pontként tárgyalja a „Rahó utca útfelújítási pályázatához önkormányzati önrész biztosítása” című sürgősségi előterjesztést;

- d) 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 7./, 8./, 10./, 11./, 14./, 15./, 16./, 17./, 18./, 20./, 21./, 23./, 25./, 26./, 27./, 32./, 33./ és 34./ napirendi pontokat;
- e) 17 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 6./ napirendi pontot;
- f) 16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 13./ napirendi pontot;
- g) 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – nem fogadta el azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 19./ napirendi pontot.

Dr. László Imre: Parancsoljon, képviselő úr.

Dr. Hoffmann Tamás: Tisztelt Polgármester úr! Hát, most el is dalolhatom egyébként, volt egy ügyrendi javaslatom. Megzenésíthetjük. Volt egy ügyrendi javaslatom, hogy térjünk vissza az előző előtti szavazásra most már, de akkor most már második javaslatom is van, hogy az előző szavazásra is térjünk vissza, és kérem, hogy az ellenzék szavazza meg azt, hogy nem gyorsított eljárásban tárgyaljuk ezt. Tehát erről nem szavaztatott az előbb.

Dr. László Imre: Annyit hadd mondjak, képviselő úr, hogy a napirend megtárgyalásánál ügyrendi javaslatot nem lehet fölteni. Ezt viszont a 38. § (1) bekezdése írja elő. És itt sorozatban tették föl. Otthon éreztem magam, tegnap a Fővárosi Önkormányzatnál ugyanígy trollkodták szét egyébként a napirendi pontokat, ugyanígy.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Meg.

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Tehát ezzel a módosítással, ami elhangzott, a 19./ napirendi pont normálba fog menni, nem gyorsított eljárásban.

Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét – az elhangzottak figyelembevételével – a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Tájékoztató a veszélyhelyzet alatt hozott polgármesteri döntésekről
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 2./ Átlátható önkormányzat
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 3./ Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 4./ 2020. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 5./ Az önkormányzati Környezetvédelmi Alap képzéséről és működtetéséről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 6./ A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 7./ A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 8./ Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 9./ Rendeletalkotás a Budapest XI., Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 10./ Beszámoló a Környezetvédelmi Program 2019. évi Intézkedési Tervének végrehajtásáról
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 11./ Budapest XI. kerület, Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

- 12./** E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 13./** Előzetes kötelezettségvállalás parkolásüzemeltetési feladatok ellátásához
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 14./** Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 15./** Intézményi alapító okiratok módosítása
- 15.1.** Az Újbudai Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 15.2.** Az Újbudai Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 16./** Együttműködési megállapodás megkötése az „Alapítvány a Vadaskert Iskoláért” alapítvánnyal
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 17./** A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 18./** Intézményvezető jogviszonyával összefüggő döntések meghozatala
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 19./** A Családbarát és Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő címeiről szóló határozatok módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 20./** Művészeti ösztöndíjak adományozása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 21./** Tulajdonosi hozzájárulás a Szent Charbel mellszobor felállításához
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 22./** Névtelen közterületek elnevezése, közterületek nevének módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 23./** 511/2004. (XII. 15.) XI.ÖK határozat 2020. évre vonatkozó módosítása
Előterjesztő: Daám Alexandra a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke

- 24./ Tiltakozás a Kormánynak az önkormányzatok működését ellehetetlenítő intézkedései ellen
Előterjesztők: Bedő Dávid, Daám Alexandra, Erhardt Attila, Németh Gyöngyvér Valéria, Orosz Anna képviselők
- 25./ Döntés a tanácsnokok 2020. II. negyedévi beszámolójának elhalasztásáról
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 26./ Javaslat a Képviselő-testület 2020. II. félévi üléstervére
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 27./ Bizottsági tagcsere
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 28./ Trianon emlékhely létrehozása
Előterjesztő: Bába Szilvia képviselő
- 29./ A Nemzeti Összetartozás emléke
Előterjesztő: Csernus László képviselő
- 30./ Részvétel a LIFE Program pályázati felhívásán – „Vad Budapest – projektelőkészítés” munkacímű pályázati projekt
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 31./ Rahó utca útfelújítási pályázatához önkormányzati önrész biztosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 32./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 33./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 34./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Bába Szilvia a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

(Elindul a szavazás.)

Csernus képviselő úr, szeretném föl hívni a figyelmét, amit az előbb elmondtam – egy pillanatra álljunk meg a szavazással –, hogy a napirend elfogadásáig ügyrendi kérdést nem lehet föltenni. Szíveskedjen betartani.

(A szavazás folytatódik.)

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

45/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal,
tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét
az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Tájékoztató a veszélyhelyzet alatt hozott polgármesteri döntésekről
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 2./ Átlátható önkormányzat
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 3./ Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 4./ 2020. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 5./ Az önkormányzati Környezetvédelmi Alap képzéséről és működtetéséről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 6./ A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 7./ A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 8./ Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

- 9./** Rendeletalkotás a Budapest XI., Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 10./** Beszámoló a Környezetvédelmi Program 2019. évi Intézkedési Tervének végrehajtásáról
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 11./** Budapest XI. kerület, Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 12./** E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 13./** Előzetes kötelezettségvállalás parkolászüzemeltetési feladatok ellátásához
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 14./** Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 15./** Intézményi alapító okiratok módosítása
- 15.1.** Az Újbudai Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 15.2.** Az Újbudai Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 16./** Együttműködési megállapodás megkötése az „Alapítvány a Vadaskert Iskoláért” alapítvánnyal
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 17./** A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 18./** Intézményvezető jogviszonyával összefüggő döntések meghozatala
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

- 19./ A Családbarát és Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő címeiről szóló határozatok módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 20./ Művészeti ösztöndíjak adományozása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 21./ Tulajdonosi hozzájárulás a Szent Charbel mellszobor felállításához
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 22./ Névtelen közterületek elnevezése, közterületek nevének módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 23./ 511/2004. (XII. 15.) XI.ÖK határozat 2020. évre vonatkozó módosítása
Előterjesztő: Daám Alexandra a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
- 24./ Tiltakozás a Kormánynak az önkormányzatok működését ellehetetlenítő intézkedései ellen
Előterjesztők: Bedő Dávid, Daám Alexandra, Erhardt Attila, Németh Gyöngyvér Valéria, Orosz Anna képviselők
- 25./ Döntés a tanácsnokok 2020. II. negyedévi beszámolójának elhalasztásáról
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 26./ Javaslat a Képviselő-testület 2020. II. félévi üléstervére
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 27./ Trianon emlékhely létrehozása
Előterjesztő: Bába Szilvia képviselő
- 28./ Bizottsági tagcsere
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 29./ A Nemzeti Összetartozás emléke
Előterjesztő: Csernus László képviselő
- 30./ Részvétel a LIFE Program pályázati felhívásán – „Vad Budapest – projektelőkészítés” munkacímű pályázati projekt
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

- 31./ Rahó utca útfelújítási pályázatához önkormányzati önrész biztosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 32./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 33./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 34./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Bába Szilvia a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Dr. László Imre: Ennek megfelelően fogjuk további munkánkat folytatni. Kérem szépen Lauber Tamás alezredes urat, a Kapitány helyettesét, hogy ha mondandója van, akkor szíveskedjék helyet foglalni és hallgatjuk. Öt perc áll rendelkezésére.

Lauber Tamás: Részemről nincs semmi közérdekű. Nem tudom, hogy a rendőrség részére vagy a XI. kerületi Kapitányság részére van-e esetleg valami kérdés.

Dr. László Imre: Kérdezem a Képviselő-testületet, hogy a Kapitányhelyettes úrhoz, aki most a kapitányi feladatokat teljesíti a kerületben március óta, tekintettel rá, hogy Jáger István alezredes úr a Dél-Pesti Centrumkórház, régi nevén Szent István, Szent László Kórháznak a katonai parancsnoka, hogy van-e kérdésük az alezredes úrhoz. Csernus László képviselő úr ügyrendben.

Csernus László: Amit korábban szerettem volna elmondani, hogy az ügyrendi tisztázásnál, hogy mi a gyorsított eljárásnak a kritériuma, és ezt szeretném kérni Jegyző asszonytól, hogy ismertesse mindenki számára, hogy miben különbözik a gyorsított eljárás a normál eljárástól, hogy mindenki számára azért legyen tiszta, hogy mennyivel szűkösebb keretek között tudunk beszélni egy adott napirendi pontról. Köszönöm.

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna: Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a türelmét, elő kellett szedni az SZMSZ-t, hisz' szeretném Önnek pontosan idézni. Gyakorlatilag, amit Polgármester úr mondott, az a tartalma, és az megegyezik azzal, amit ő mondott. Én akkor most pontosítom, megpróbálom pontosítani. Tehát hogyha gyorsított eljárás van, akkor a napirendi pontoknak a tárgyalásánál az előterjesztőt legfeljebb öt perc időtartamban illeti meg a szó, a vita során frakciónként egy képviselő kaphat szót legfeljebb öt perc időtartamban, a frakcióval nem rendelkező képviselők egy alkalommal legfeljebb három perc időtartamban kaphatnak szót, illetve a zárszónál is kevesebb, három perc illeti meg az előterjesztőt. Tehát valóban nincsen kérdéskör, valóban kevesebben szólhatnak hozzá, kevesebb időben. Ezt jelenti a gyorsított eljárás.

Dr. László Imre: Görög András képviselő úr következik, parancsoljon a Kapitány úrhoz.

Görög András: Köszönöm szépen. Nekem nem kérdésem van, inkább kérésem. Már évek óta visszatérő probléma, hogy Albertfalván szerencsés helyzetben vagyunk, mert két munkásszállónk is van, illetve a Bartók Béla út külső részén is, és a jó idő beköszöntével a környéken egyre több a rendbontás, illetve az éjszakai hangoskodás. Én szeretném kérni, hogy mind az albertfalvai – a Fehérvári úti, illetve a Fonyód utcai –, valamint a külső Bartók Béla úti munkásszállók környékére, ha lehetséges, főleg az esti-éjszakai órákban jóval nagyobb figyelmet kéne fordítani. Köszönöm szépen.

Lauber Tamás: Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm szépen az észrevételt. Ezt mi is tapasztaljuk, a rendőri jelenlétet mind a hétvégi, mind az éjszakai órákban természetesen a létszámtól függően visszatérően ellenőrizzük. Valóban, itt van a Griff Szálló, illetve a Hotel Ventura, ahol ukrán és román vendégmunkások vannak elszállásolva. Más nemzetiség, más kultúra, mi is érezzük a problémát, de minden tőlünk telhetőt meg fogunk tenni, ahogy eddig is megtettünk.

Novák Előd: Kapitány úr, sajnós, az Önkormányzat a rendszerváltás óta példátlan módon nem tárgyalhatta most a közbiztonsági beszámolóját a rendőrségnek, azt úgymond egy személyben Polgármester úr fogadta el, szerintem azonban sajnós nem fogadható el, és örülnék, hogyha erről tudnánk részletesebben beszélni, és ezt napirendre is tudná tűzni az Önkormányzat. Hogy csak egy pontot emeljek ki, bár a sorok között is azért ki lehetne olvasni még továbbiakat, de az összes bűncselekmény nyomozáseredményességi mutatója jelentősen csökkent tavaly, és ennek az okát nem látjuk a beszámolóban, pedig jelentősen csökkent a bűncselekmények száma, így kevesebb feladatuk volt. Tehát azt gondolhattuk volna, hogy az egyébként korábbi pozitív tendencia folytatódik. Nekem még Jáger rendőrkapitány úr azt vázolta, amikor meglátogattam itt a ciklus elején, hogy szerinte ez még tovább fog javulni. Most mégsem ezt láttuk a beszámolóban. Mi lehet ennek az oka?

Lauber Tamás: A beszámolót azt Jáger alezredes úr, kapitányságvezető úr készítette, illetve terjesztette az Önkormányzat elé. Én számadatokkal sajnós nem tudok szolgálni, viszont napi szinten a tendencia, én ezt meg tudom erősíteni, amit Kapitány úr is elmondott, hogy valóban csökken a közterületi bűncselekmények száma. Nem tudom, hogy mit tapasztal Ön, vagy mit tapasztal a területén, milyen problémákat, mert akkor valóban jobban oda fogunk figyelni, de itt a vagyoni elleni bűncselekmények, az erőszakos, garázda jellegű cselekmények, a rablások számában valóban azt tapasztaljuk, hogy csökkenés mutatkozik.

Budai Miklós: Kapitány úrhoz én is kérdéssel vagy kéréssel fordulnék. Lakossági bejelentésre kérném azt, hogy ha meg tudnák süríteni esetleg az ellenőrzést, az Etele út 32/b-ben van egy kis közért, és amellet, az ablak alatt rendszeres italozás van, az ott lakók már többször kihívták a Közterület-felügyeletet, van, amikor kijönnek, van, mikor nem, de hogyha többet járnának arra, akkor gondolom, megszűnne. A másik pedig, az Etele út 73. előtt van egy park, és ott vannak padok kihelyezve, és a környékről, az italboltokból ott is

közterületi italozások folynak. Főleg 4-5 óra után, amikor a munkát befejezik ott az építkezésen. Ez lenne a kérés, hogy ha többet járőröznének ott a rendőrök. Köszönöm.

Lauber Tamás: Köszönöm szépen, figyelemmel leszünk, és ezt a két területet akkor fokozottabban és sűrűbben fogjuk ellenőrizni, amit említett.

Novák Előd: Alezredes úr, köszönöm a válaszát, de nem azt kifogásoltam, sőt, annak nyilvánvalóan örülök, ha a bűncselekmények száma csökken, ebben is lehet a rendőrségnek érdeme, de alapvetően azt sérelmeztem, hogy az összes bűncselekmény nyomozáseredményességi mutatója csökkent, és ezen belül konkrétan van, ami tartósan nagyon alacsony. Tehát például a betöréses lopásoknál tartósan 10% körüli, most már 10% alá csökkent a nyomozáseredményességi mutató. Tehát hogy ennek mi az oka, hogy az összes bűncselekmény nyomozáseredményességi mutatója csökkent, annak ellenére, hogy úgymond kevesebb dolguk volt, hiszen kevesebb bűncselekmény volt.

Lauber Tamás: Köszönöm újra a kérdést, Képviselő úr. Itt a bűnügyi osztályvezető úrral, Márton alezredes úrral meg fogjuk vizsgálni, és meg fogjuk nézni, hogy ennek mi lehet az oka, és ha gondolja, Képviselő úr, akkor fel is fogjuk venni Önnel a kapcsolatot, és megválaszoljuk.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen Lauber Tamás most kapitányságvezető alezredes úrnak a tájékoztatását, a válaszát. És akkor továbbhaladnánk, köszönöm szépen a jelenlétet.

Tisztelt Képviselőtársaim, mindenki előtt ismert, hogy február óta képviselő-testületi ülést nem tudtunk tartani, hiszen a márciusi, konkrét időpontra kitűzött képviselő-testületi ülést a veszélyhelyzet elrendelése miatt már nem lehetett megtartani. Azt hiszem – és nemcsak hit kérdése, kötelességem –, hogy a február óta eltelt időszakról, hiszen június 25-ét írunk, elmondjam, nem teljes részletességgel, mindazt, amit az Önkormányzat az Önkormányzat területén a kerületben élők érdekében, mint munkát végzett.

(Elindul a prezentáció.)

Kezdeném azzal, hogy február 8-án én egy tájékoztatóra hívtam meg a kerületek polgármestereit, tekintettel rá, hogy a járványtan területén dolgoztam, orvos vagyok, pontosan tudtam azt, hogy mi várható a Kínából elindult és egyértelműen egy pandémia irányába fordult járvánnyal kapcsolatban. Ebben az időszakban már kezdett körvonalazódni az olaszországi helyzet, az, ami később egyébként tragikus fordulatokat vett. Február 8-án én – 13 kerület képviseltette magát – elmondtam azt, hogy mit szükséges annak érdekében tennünk, hogy a járvánnyal kapcsolatos kedvezőtlen hatások a legkevésbé érintsék a kerület lakosait, illetve hát nyilvánvalóan a többi kerület, vagyis a főváros lakosait. Ekkor kezdődött meg a védekezéshez szükséges eszközök beszerzésének procedúrája. Procedúrája azért, mert ahogy a külgazdasági és külügyminiszter is elmondta, a piacon farkastörvények uralkodtak, ennek megfelelően legkülönbözőbb és maximalizált árak mellett történtek a különböző beszerzések, ami megnehezítette azt, hogy

természetesen adott időpontban, rövid idő alatt hozzájuthassunk mindahhoz a védekezéshez szükséges eszközmennyiséghez, ami kell. Ugyanakkor nemcsak ilyen jellegű, tehát egy külön forrás biztosításával, a beszerzések biztosításával és szervezésével kezdődött el egy feladat, hanem elkezdődött egy olyan feladat is, ami azt célozta, hogy a kerületet megpróbáljuk lefedni, és megpróbáljuk dinamikusán azokat az intézkedéseket megtenni, ami adott esetben szükségessé vált. Bakai-Nagy Zita alpolgármester asszony közreműködésével fölállításra kerültek a depo-pontok. Nyolc depo-pont volt a kerületben, aminek vezetője meghatározott társaság, tehát csapata, feladata és élelmiszerek biztosításához szükséges anyag volt. Ez majd visszatér egyébként képviselői kérdésben is. Így fölálltunk – és akkor a következő slide-ot kérném –, fölállításra került a callcenter, ahol egy szám mögött tizennyolc vonal működött. Összesen 6324 hívás érkezett be, és annak megfelelően, hogy milyen természetűek voltak ezek a hívások, ezek a nyolc depo-pont irányába leosztásra kerültek, hogy az ott, a szó jó értelmében vett szolgálatot teljesítők azokat az igényeket, ami a területükön élő lakosság részéről érkeztek, megpróbálják kielégíteni. Ahogy látható egyébként, itt a gyógyszerügyi ügyintézésről kezdődően – bocsánatot kérek – a kutyasétáltatásig mindenféle igények fölmerültek. Ezt pontosan ez az ábra rögzíti, miként azt is rögzíti, hogy a kezdeti időszakban értelemszerűen és alapvetően az olasz, majd a rajzolódó spanyol történések figyelembevételével hogyan változott a heti hívásoknak, az igényeknek a dinamikája. Nagyon egyszerűen kiszámolható, hiszen egyértelművé vált már a kínai tapasztalatok alapján, hogy a gyöngült immunrendszerrel rendelkező emberek jelentik a támadáspontját ennek a vírusnak. Márpedig az idősök a krónikus betegségeik miatt nem rendelkeznek intakt immunrendszerrel, és értelemszerűen nem rendelkeznek a kórházba kerültek sem, pontosan a betegségeik miatt. Ez pontosan be is igazolódott, így ennek megfelelően két góca alakult ki ennek a betegségnek dominálón: az egyik az idősök otthonában, a másik pedig a kórházakban. Világviszonylatban is az elhunytaknak valamivel több mint 50%-a az idősök otthonából került ki. Nekünk értelemszerűen az volt a feladatunk, hogy az idősök otthonának lakóit megpróbáljuk védeni, és mindent megtegyünk annak érdekében, hogy a fertőzés ne kerülhessen be az idősotthon falai közé. Ez nyilván szervezési intézkedést vont maga után, látogatási tilalommal párhuzamosan, úgy, ahogy az országos tisztifőorvos azt elrendelte, másrészt a fertőtlenítések következetes végrehajtása ózongenerátornak az alkalmazásával. És természetesen ezeken túlmenően hangsúlyt kellett fektetnünk arra is, hogy az idősöket kiszolgáló dolgozók biztonsága is meglegyen, hiszen könnyen elképzelhetően ugye két forrásból kerülhet be fertőzés az idősök otthonába. Egyrészt a kórházi kezelést követően – mint ahogy az a Pesti úton bekövetkezett – visszakerülő betegek révén, ezért izolációs szoba került kialakításra, ahol a fekvőbeteg-gyógyintézetből visszakerülő betegek esetében 2 hetes karantén volt elrendelve. Másrészt természetesen folyamatosan vizsgáltuk ezeket az idősöket, és föl van tüntetve, hogy milyen időközönként. Általában 119 vizsgálatot hajtottunk végre, amiért köszönet illeti a rendelőintézetet, Lehoczky főigazgató úrkat, akik tényleg fantasztikus munkát végeztek, nemcsak ezzel kapcsolatban, nemcsak az idősök otthonával kapcsolatban, hanem a rendelőintézet működtetésével, illetve a háziorvosok, védőnők – nem akarom végigsorolni –, mindazoknak a támogatásával, akik közvetlenül „frontvonalban” voltak.

A legkülönbözőbb területeken, úgy, ahogy az intézkedések megszülettek a Kormány részéről, ahogy az iskolai oktatást föl függesztették, az óvodák és bölcsődék is bezártak, de

hát természetesen ez egy virtuális jellegű dolog volt, hiszen 8 óvoda és 2 bölcsőde folyamatos működése mellett történt a járvány mélypontján is azoknak a gyermekeknek a fogadása és ellátása, akiknek a szülei értelemszerűen megoldani a gyerekeknek az ellátását nem tudták. Ezeket a helyeket, de nemcsak ezeket a helyeket valamennyi olyan területet, amelyik működött – hiszen az Önkormányzat működése, cégeinknek működése a járvány időszakában is folyamatos volt –, folyamatosan lelátogattuk, ott voltunk, érdeklődtünk, mire van szüksége az ottani vezetésnek, és biztosítottuk egyébként azokat az anyagokat, amik a biztonságos működéshez szükségesek voltak. Több helyen, mondhatnám, az összes helyen kint voltunk Orosz Anna képviselő asszonnyal, polgármester-helyettessel óvodák és bölcsődék esetében, és mindenhol átbeszéltük a vezetőkkel a szükséges teendőket. Azt kell mondanom, hogy talán a kultúra sínylette meg legjobban ezt a történetet, hiszen az alapvető kritérium az volt, hogy csoportos rendezvényeket nem lehet tartani. Ennek megfelelően átszervezték a tevékenységüket, és online felületre kerültek át. Itt ők tették azt a dolgot, amit maximálisan lehet tenni, úgyhogy Barabás Richárd képviselő úr, alpolgármester ugyancsak egyébként aktívan szervezte ezen a felületen a kulturális tevékenységét a kerületnek.

A parkolással kapcsolatban, hát, igen, majd erre vissza fogunk térni. A parkolás, itt kénytelen vagyok egy megjegyzést is tenni: hihetetlenül érdekes történet az, amikor szívességet tesznek valakinek, de természetesen nem én fizetem annak az árát, hanem mással fizettetem ki. Így a Kormány megtette azt a szívességet egyébként, hogy a parkolást ingyenessé, a belvárosnak a forgalmát áttekinthetlenné tette, és jelentős bevételtől esett el, akár csak egyébként az idegenforgalmi adót, akár csak a közterületek igénybevételével kapcsolatos dolgokat említhetem, grátisz az önkormányzatok, és most hagyjuk a 610 millió forintos – majd szó lesz róla – gépjárműadónak az elvonását. A parkolással kapcsolatban, tekintettel rá, hogy ez fölmerült, ez több területen is fölmerült, hogy mit lehet tenni a veszélyhelyzetben, és mennyire van lehetőség arra, hogy bizonyos szervezetek módosítását, alapítását vagy a megszüntetését lehessen elrendelni. Ez gyakorlatilag a Kormány esetében is komoly gondot és problémát jelentett, ennek megfelelően a Belügyminisztérium és a Miniszterelnöki Hivatal önkormányzatok irányába dolgozó államtitkárai egységes értelmezést adtak ki, aminek a lényege az, összefoglalva, hogy ebben a veszélyhelyzeti időszakban minden további nélkül meg lehet tenni azt, hogy cégeket hozunk létre és alapítunk. Nem beszélve arról, hogy a fővárosi utak mentén történő parkolás feladatát július elsejével a Főváros átadja az Önkormányzatnak. Nem tudom, hogy hogy lehetett volna megoldani ezt a feladatot, hogyha történetesen most az Önkormányzatba én behozom ezt a dolgot, megalapítjuk a céget, és akkor van egyébként öt kemény napja arra, hogy fölkészüljön arra, hogy az órák átállításával, embereknek a foglalkoztatásával, magyarul egyébként létrehozásával a szükséges csapatnak, meg tudja oldani ezt a feladatot. A parkolással kapcsolatban ennyi. Erre, ahogy említettem, még nyilván vissza fogunk térni, hiszen Novák képviselő úr is már említést tett erről. Folyamatos egyeztetések voltak egyrészt konferenciahívások keretében a cégek vezetőivel, az Önkormányzat vezető tisztségviselőivel, videokonferenciák a fővárosi kerületekkel, a Főpolgármesteri Hivatallal, ami biztosította azt, hogy naponta a szükséges információk azokra a helyekre, akik a működést biztosítják, eljussanak.

Nagyon komoly szerepe volt abban, hogy a szükséges információk a megfelelő helyre és a megfelelő időben eljussanak, a tájékoztatásnak. A megalakult – mert ez is kifogás alá esett

természetesen – Média 11 közreműködésével meggyőződésem, hogy egy rendkívül tartalmas és színvonalas – az ő munkatársaiknak is köszönöm azt, amit végeztek a járványos időszakban – 6 perces tájékoztatásokat, a 15 perces, alpolgármesterekkel, velem, illetve egyéb vezető tisztségviselőkkel készült interjúkkal azokat az információkat folyamatosan közvetítettük, ami volt. És ugye, visszaemlékszem rá, nem akarom, nem vagyok mániás, hogy a Novák képviselő urat emlegetem állandóan, de ő az újságot meglobogtatta nekem valamikor kezdet kezdetén, talán novemberi képviselő-testületi ülésünk alkalmával, én azt hiszem, hogy az Újbuda újságot abszolút értelemben az információk továbbítására és nem pártlapként hasznosítottuk.

Szeretném azt is elmondani, hogy mit sikerült beszerezni, összesen, ahogy látható, különböző védőeszközök tételes felsorolása – ilyen kérdést is kaptunk persze menet közben közérdekű adatigénylés formájában –, annak érdekében, hogy az Önkormányzat biztosítsa a dolgozóinak a védelmét a különböző területeken. Szabad legyen elmondanom, tekintettel rá, hogy több jogot végzett ember van itt a teremben: a Kormány törvényt sértett, méghozzá nagyon komoly mértékben. A 1997-es egészségügyi törvény és az ennek végrehajtására született 1998-as 18/98-as népjóléti miniszteri rendelet 41. § 4. pontja előírja, hogy a laboratóriumi vizsgálatok és a védekezéshez szükséges anyag és eszközök biztosítása a Kormányhivatalnak a feladata. A Kormányhivatalnak a feladata! És ezt a Kormány nem hajtotta végre. Ennek megfelelően mi gyakorlatilag egy felülről nyitott kasszával dolgozva, a szükségletekhez, az igényekhez igazodva biztosítottuk ezeket az eszközöket. Történtek itt érdekes dolgok, el kell mondanom, mert a már említett külgazdasági és külügyminisztertől hangzott el, aki a repülőtéren egy gépnek az árnyékában, ahol vették ki a különböző eszközöket, elmondta, hogy ez a segítségnyújtás, ez nem politikai jellegű feladat, ez az egész országnak szól. És példaként említette, hogy amit ők rendeltek és amit behoztak, ezzel együtt behozták a XI. kerület által igényelt anyagot is. Hát, hurrá! Ugyan nem tudtunk róla, de hát, akkor érdeklődjük meg az Állami Egészségügyi Ellátó Központtól, hogy mégis milyen anyag érkezett. Hát, nem könnyen, de azért elmondták azt, hogy nem tudják, ők nem tudnak ilyen dolgokról. A Külügyminisztérium viszont tudott, és utána mi is megtudtuk, hogy Szabó képviselő úr a Ferihegyi repülőtéren 10 ezer maszkot vett át, és hadd tegyem hozzá, hogy az egész járványidőszakban – cáfoljon meg a Főigazgató úr, ha nem így van – a rendelőintézet mind a mai napig egyetlen egy maszkot az államtól nem kapott. Gratulálok mindenesetre, de nem a Kerület kapta ezt, hanem azt kellett volna mondani, hogy a XI. kerület Fidesz frakciója. Ennek ellenére mi mindenkinek, Önöknek is biztosítottuk azokat az eszközöket, amiket igényeltek vagy szükségesnek tartottak. Ennyit egyébként az együttműködésünkről. Az extrakiadások. Nézzük már meg, hogy gyakorlatilag az a 133.189.966 forint értékű dolog, az mit is takar. Mit kellett tenni annak érdekében... Én nem gratulálnék, képviselő úr, nem gratulálnék ezért, én nagyon szégyellem magam kerületi lakosként. Ez a kiadás, ami gyakorlatilag szükségessé vált ahhoz, hogy lehetőségeinkhez, képességeinkhez mérten biztosítsuk a kerület lakosságának, illetve a kerület lakosságának védelme érdekében dolgozó embereknek a biztonságát. Meghirdettük azt is természetesen, amit ilyenkor meg szoktak tenni, hogy aki teheti, az segítse ezt a küzdelmet, anyagilag próbálja meg támogatni azt az alapítványt, ami kifejezetten ezeknek az eszközöknek a beszerzésére, illetve háttérfinanszírozására volt hivatva ebben az időszakban. Bocsánatot kérek, hogy csak az én nevem szerepel ott az adományozók között, ez pusztán azért történt, mert a

személyiségi jogok védelme miatt másokat személy szerint – tudnék idézni, mert személy szerint is adtak – nem lehet föltüntetni. Mindenesetre akik adtak, azok gyakorlatilag vagy magánemberként, és lehet, hogy a pártok részéről ez a támogatás valósult meg, mindenki vonja le a következtetést, hogy kit lát benne és kit nem lát azok között, akik anyagilag hozzájárultak ahhoz, hogy segítsék a járvány elleni küzdelmet. Ennek összege szaporodni fog, mert most van egy 5 milliós följajánlás még folyamatban, tehát lassan ennek az összege eléri a 40 millió forintot.

Hát, beszéljünk akkor arról, hogy hogy is van ez, hiszen kaptuk módosító javaslatként, hogy mit kellene még betennünk, mit mivel kellene növelnünk. A lehetőségeink az egyik oldalról az volt, hogy az intézkedések, a Kormány intézkedéseinek hatására 1.052.479.625 forint került ki az Önkormányzat költségvetéséből. Ezért is került sor első körben egy vésztartalék, egy 3 milliárd forintos vésztartalék létrehozásával egy olyan keret megalakítására, ami a stabilitását biztosította a költségvetésnek, és biztosította a forrását a szükséges, váratlan kiadásoknak. Látható az, hogy milyen dolgok vannak a háttérben. De azt is szeretném Önöknek elmondani, hogy most kaptam azt az információt, hogy gyakorlatilag mi várható jövőre, hiszen az iparüzési adó, az valami hihetetlen mértékben, annak a bevétele hihetetlen mértékben csökken, tehát az, ami ebből az irányból érkezni fog az Önkormányzathoz, az komoly próbatétel lesz valamennyiünk számára. Annyit szeretnék itt elmondani az elvonásokkal kapcsolatban, ami természetesen 2021-re is vonatkozik, két dolgot, de ezt nagyon komolyan szeretném idézni azoknak, akik talán csak félig ismerik a mondatot. Ugye, Gulyás miniszter elmondta azt, hogy nem is igazán érti ezt az ellenzéki városvezetőknek a kivéreztetésre vonatkozó megjegyzéseit, hiszen szíveskedjenek már föllapozni a költségvetést: 2021-ben például 16%-kal növekedni fog az az összeg, amit igénybe vehetnek. Igen, ez 120 milliárd forint, kétségtelen. Csak az a baj, hogy itt a mondat véget ért, és pont került a végére. Elfelejtette a miniszter úr elmondani azt, hogy a szolidaritási adót négyszeresére emelték, 40 milliárdról 160-ra – ott van egy 120 milliárd máris különbség, akkor ugye, ez már arányban van –, és változatlanul elvonják a gépjárműadót. Vagyis, hadd mondjam azt, közel 200 milliárd forint elvonás mellett adnak 120 milliárd forintot, és ezt pozitív szaldónak tüntetik föl. Nem matematika, számtan ez a szint. És még egy dolgot hadd tegyek hozzá ehhez a dologhoz. A fejőstehén szerepét a szent tehén szerepével nem kellene összetéveszteni. Nem az önkormányzatot kell fejni bizonyos dolgokban, hanem a szent tehénhez, a kormányhoz kellene fordulni, és ezért nem javasoltam a 24./ napirendi pont kivételét, hogy szíveskedjenek azt a szervezetet jobban támogatni, vagy nem elvenni tőle, amelyek a lakosság ellátását biztosítják. Mert nem a Parlamentnek a termében történik meg a lakossággal történő törődés, hanem az önkormányzatokban.

Itt vannak a határozatok, azok, amik ebben a kritikus időszakban születtek. Én soha ennyi fakivágásról meg közterület szabálytalan igénybeviteléről szóló határozatot alá nem írtam, remélem, nem is fogok. Természetesen az, hogy itt 586 polgármesteri határozat van, ez ebből, alapvetően ilyen jellegű dolgokból származik. Nézzük meg azt, hogy nemcsak az intézkedés- és a feladatszervezéssel mit tettünk annak érdekében, hogy valóban próbáljuk meg kiszűrni azokat, akik megbetegedtek. Mert a kezdeti időszakban, amikor nem volt elegendő szájmásk az országban, akkor az országos tisztifőorvos azt mondta, hogy egészségtelen használni, és csak azok használják, akik betegek – azt nem tudom, hogy honnan tudta, hogy ki a beteg és nem beteg –, és a tesztekre is azt mondták egyébként,

hogy attól még nem gyógyult meg senki, ez viszont tökéletesen igaz. Csak ők a tesztvizsgálatot nem szűrő jelleggel csinálták, hanem diagnosztikai jelleggel, akik olyan tüneteket mutattak, azoknál végezték el, hogy megerősítsék a koronavírussal kapcsolatos dolgokat. Tehát nekünk meg kellett venni ezeket a tesztek, ugye, laboratóriumi vizsgálat, 41. § 4. pont e) alpontja, amit a Kormányhivatal nem hajtott végre, és ennek megfelelően biztosítottuk azt, hogy akinél szükséges, tételesen föl van sorolva, hogy hol, ezek a tesztek elvégzésre kerüljenek, hogy tényleg gondoskodjunk. Óvodák, bölcsődék esetében, tudom, természetesen, nemcsak arról van szó, hogy az óvónők, illetve, akik ott dolgoznak, óvodapedagógusok, bölcsődei dolgozók, ott ne legyen gond és probléma, hanem ne alakulhasson ki áttételesen bármilyen olyan gond és probléma, ami van. Azt tudom Önöknek mondani, hogy minden tisztelem az Önkormányzatnak azon dolgozóit, akik ebben a kritikus időszakban elvégezték a feladatukat, azok a szociális területen, egészségügyi területen dolgozóké, akik valóban ki voltak téve a fertőzésnek, többen meg is fertőzöttek közülük. És természetesen azt is hozzáteszem, hogy akkor, amikor a pénzről, meg a módosításról, meg egyéb jutalmakról lesz szó, akkor ezek az emberek fognak az első sorba kerülni és nem más.

Köszönöm szépen a figyelmüket, a napirend előtti felszólalások következnek.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Bocsánat, nem láttam a számítógépet, Csernus képviselő úré a szó.

Csernus László: Csak egy tisztázó kérdést szeretnék föltenni, hogy ami most elhangzott, az milyen módon hangzott el: napirendként vagy miként?

Dr. László Imre: Én nem tudom egyébként, hogy hol mi a szokás. Én úgy gondolom egyébként, amikor egy testületi ülésnek a megszokott munkarendje valamilyen oknál fogva akadályozottá válik, akkor annak a vezetése köteles beszámolni a két időpont között eltelt időszakról. Ez erről szólt, képviselő úr, és sajnálom, hogyha nem így értette.

Napirend előtti felszólalások: Novák Előd képviselő úr Tisztességes önkormányzatot címmel szól.

Napirend előtt: 1./ Novák Előd

Novák Előd: Tisztelt Képviselő-testület! Néhány disznóságra, korrupcióra, törvényesített politikusbűnözésre szeretném tehát felhívni a figyelmet, melyek Újbuda Önkormányzatánál folynak. A legpofátlanabb dolog, hogy miközben a kényes szerződéseket titkosítja a polgármesteri vezetés, és még a képviselői iratbetekintési jogomat sem biztosítják, aközben van képük egy úgynevezett átláthatósági megbízottal szerződni több mint 1 milliós havi díjazással, heti 1 napos munkavégzése mellett – egyelőre ennyit tudtam kideríteni a Transparency International Magyarország kuratóriumi elnökének párhuzamos újbudai megbízatásáról. Persze ezek az információk sem találhatók meg például az ujbuda.hu-n, ahogy két hete hiába kértem írásban az átláthatósági megbízott szerződését is az Önkormányzattól – ki tudja, megkapom-e valaha. Hiszen írásban tagadta meg tőlem a Polgármester úr azoknak a számoknak a kiadását is, melyeket kifizettünk kabinetfőnökének,

Lakos Imrének az egyhavi munkájáért és pofátlan végkielégítéseként, mivel egy hónap után kirúgta őt, miután e politikusbűnöző leváltását szorgalmaztam többször is. Vagy ott van a másik DK-s politikusbűnöző, a már 2010 előtt is jogerősen elítélt Czegléd Csaba, aki továbbra is tízmilliókat zsebelhet be Újbudától. Hiába próbáltam meg iratbetekintési jogommal élni Czegléd munkájával kapcsolatban, megtagadták azt a milliós megbízásokért cserébe járó beszámolókat – titkosítják valójában –, nyilván annyira szégyellik az alibimunkát. December óta háromszor kértem az önkormányzati vezetéstől írásban hiába, hogy az ügyvédi irodával kötött szerződésekben említett, a minden hónap 5. napjáig elkészítendő beszámolókat hozzák nyilvánosságra, vagy legalább küldjék el nekem, mint képviselőnek, de mindig kifogásokat keres a balliberális vezetés és megtagadja a nyilvánosságra hozatalt, sőt a képviselői betekintést is.

Újbuda Polgármestere tehát önkormányzati testületi döntés nélkül határozott új parkolási cég létrehozásáról, ahogy médiacéget is alapított, a vezetőket pedig pályázat nélkül, az önkormányzati képviselőket sem kérdezve meg, nevezte ki a Polgármester a veszélyhelyzetben hozott döntéseivel. Az Önkormányzat mindegyik új cégében felügyelőbizottsági helyeket kapott a Fidesz, mely olyan kompromittált személyeket delegált, akik FB-tagként, sőt egyikük FB-elnökként nem akármilyen asszisztált, épp a Hoffmann-éra eddig feltárt legnagyobb korrupciós ügyében, a Las Vegas-i és hasonló utakra 25 millió forintot elhabonyárpádozott igazgatójuk cégében voltak felügyelőbizottsági tagok az érintett előző ciklusban. Egyikük elnökként képes volt Fidesz-irodába összehívni felügyelőbizottsági ülést az önkormányzati cégnek. Így már bizonyította, kitűnően fognak asszisztálni például a parkolási maffiához is az új parkolási cég felügyelőbizottságában. Ilyen alakok kellenek tehát a DK vezette Önkormányzatnak, míg a Mi Hazánk Mozgalom nem láthat bele a mutyikba, a mandátumarányos képviselőletről szó sem lehet az ellenőrző testületekben, ha választaniuk kell, csak a Fidesz. Különböző tisztségek, FB-helyek elosztása során már eddig is jelentős hátrányban volt a Mi Hazánk az ellenzéken belül a Fidesszel szemben, Hoffmann Tamás frakcióvezető úrral korábban írásban is megállapodtunk a mandátumarányos számításról, pontos kimutatás is van az eddigiekről, és hogyha lehetőség adódna például valamilyen új cégben, akkor korrigáljuk a Mi Hazánk hátrányát. Ebben állapodtunk meg. Ennek ellenére meglepődve értesültem róla utólag, hogy az új média- és parkolási cégbe is fideszes delegált került, tehát őfelsége ellenzéke. Hoffmann Tamás nem tartotta be a szavát, László Imre polgármester úrnak emiatt hiába nyújtottam be panaszt több mint egy hónapja, válasza sem méltatott, pedig a Mi Hazánk mandátumarányosnak járna minimum még egy felügyelőbizottsági hely a Fidesz helyett, hogy legalább ott beletekinthessünk a szerződésekbe. Ez számunkra nem pénzkérdés. A múlt havi teljes tiszteletdíjamat is átutaltam az Önkormányzat jótekonysági közalapítványának, melynek kuratóriumában szintén úgy kapott két helyet csak a Fidesz, hogy azt az ellenzéki lehetőséget is elhallgatták a Mi Hazánk elől. S hogy például minek szeretnék véget vetni az önkormányzati cégek felügyelőbizottságaiban? A gátlástalan cégvezetői prémiumoknak, melyekkel sunyin s nem épp átláthatóan megduplázzák a 750 ezres fizetésüket. Polgármester úr, Ön kijátszotta az Önkormányzat testületi döntéseit is, hiszen a testületi határozat szerint az ügyvezető feladatait munkaviszonyban látja el, munkabére bruttó 750 ezer forint/hó. Szó sem volt állandósult prémiumról, pláne így a fizetés duplázásáról, amit végül Ön mégis belevett a szerződésbe önhatalmúlag, a munkaszerződésbe. A Gazdasági Bizottságban is szóvá tettem ezt, de nem tudom elfogadni

válaszukat, hogy a Fidesz vezetése idején is így volt ez az előző ciklusokban – az is helytelen volt. Köszönöm figyelmüket.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen képviselő úrnak a, hát, jelzőkkel igen dúsan ellátott hozzászólását. Nem állítom azt egyébként, hogy mindenben igaza volt, sőt nagyon sok dologban nem. Az, hogy én mire válaszoltam, mire nem válaszoltam: például erre válaszoltam azt, hogy ha már szerződésben rögzítették a Fidesz-KDNP-vel ezeket a dolgokat, akkor szíveskedjenek egymás között egyeztetni ezt a dolgot, és ne átrakni énrám egyébként, hogy most a szerződésben, amit Önök megkötöttek, a Mi Hazánk mozgalom és a Fidesz-KDNP, miért nem tartotta be a Fidesz – nem rám tartozik. Ez Önöknek a dolga. Nyilvánvalóan itt a sok millió forintos dolgok, hát, tudom, az egyik kedvenc paripája képviselő úrnak a Czeglédy-féle história: 600 ezer Ft/hó. És hadd mondjam el Önnek és Önöknek, meg azoknak, akik nézik a televíziót, hogy korábban egy hónapi ügyvédi díjazása az Önkormányzatnak valamivel több mint 11 millió forint volt, most 4,6. És akkor beszéljünk a milliárdos, meg több száz millió forintos ügyvédi dolgokról. Én úgy gondolom egyébként, hogy egy kicsit szorosabban kellene jelzők nélkül is figyelemmel kísérni azt a munkát, ami folyik. Ha kifogása van az ellen, el tudom fogadni, hogy itt milyen százalékos prémiumok vannak meghatározva, hozzák be képviselő-testületi ülés elé, beszéljük át, csináljuk meg. Mi amikor átvettük tavaly októberben az Önkormányzatot, akkor nem azzal kezdtük, hogy szétrúgtunk mindent, hanem azt az életet vittük tovább, ami gyakorlatilag, meggyőződésünk, hogy nagyon sok vonatkozásban a stabilitását biztosította az Önkormányzat munkájának és a cégek munkájának. Tehát nem kiáltottam ki egyiket se bűnözőnek, senkinek nem mondtam azt, hogy lop, nem hiszem egyébként, hogy bármi ilyen dolog van. Egyébként hadd mondjam, hogy ki mi és mit ér. Ugye, a munka értéke az meg van határozva, nagyon sok olyan dolog van, ami meghatározza, hogy mi mennyit ér. Az, hogy egy átláthatósági megbízott, mert ez a pontos neve, egy olyan ember, aki 12 évig vezette a Gazdasági Versenyhivatalt, aki államtitkár volt, volt gyakorlatilag a Pénzügyminisztérium kabinetfőnöke, volt egyébként nem is tudom, milyen komoly hivatal, Állami Számvevőszék elnöke – köszönjük meg azt a munkát, hogy ő föl vállalja, hogy valóban, Novák Előd, a jövőben ilyen visszaélések vagy fonák vagy sete dolgokról itt a Képviselő-testület meg a tévé nyilvánossága előtt ne tudjon beszámolni. Úgyhogy köszönöm szépen.

Orosz Anna: Csak röviden szerettem volna reagálni képviselő úrnak az átláthatósággal kapcsolatos felvetésére. Ahogy azt a Polgármester úr is elmondta, én elsősorban üdvözölni szeretném azt, hogy dr. Nagy Zoltán személyében lesz egy támogatója annak a munkának, amit az Önkormányzatban el fogunk végezni a következő 18 hónapban. Azt gondolom, hogy van mit tennünk, tehát azért az elmúlt tíz évben nem sok előrelépés történt annak érdekében, hogy a jogszabályi megfelelésen túl is érthető, közérthető és az állampolgárok számára közérthető legyen az, hogy az Önkormányzat, az Önkormányzat cégei, gazdasági társaságai hogyan végzik a munkájukat. És azt gondolom, hogy itt rengeteg a tennivaló. Rengeteg a tennivaló ott is, hogy a beszerzések, közbeszerzések esetében a tisztességes versenyt biztosítsuk. Úgyhogy szerintem lesz elég munkája dr. Nagy Zoltánnak, és persze, mindenkinek, aki ebben a munkában részt vesz az Önkormányzaton belül, akiknek a munkáját előre is nagyon köszönöm. Én nem tudtam arról, hogy kikérte a szerződést, de

természetesen ezt a rendelkezésére fogjuk bocsátani a jövő hét során legkésőbb. Egyébként a szerződés összege csökkentésre is került, úgyhogy ennek biztosan nagyon fog örülni. Én azt gondolom, hogy nagyon fontos munkára vállalkozott dr. Nagy Zoltán, úgyhogy én inkább megköszöném ezt neki, semmint felrónám ezt problémaként. Főleg, hogy Ön az átláthatóság legfőbb szószólója, úgyhogy remélhetőleg, Ön is sokkal elégedettebb lesz e tekintetben az Önkormányzattal a következő időszakban. Köszönöm.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. A következő dr. Hoffmann Tamás képviselő úr A veszélyhelyzet tanulságairól.

Napirend előtt: 2./ dr. Hoffmann Tamás

Dr. Hoffmann Tamás: Rövid címet adtam valóban a napirend előtti hozzászólásomnak. Ez ugye, úgy is néz ki, mintha időkorlát nélkül, egész a mostani pillanatig is tarthatna, hiszen ez a mostani ülés már rengeteg tanulsággal szolgált számomra, amit majd megpróbálok beleszöni abba, ami eredetileg nem lett volna része az én mondandómnak. Először is mindenképpen nagyon fontos kifejezni azt a hálát, ami a szociális, egészségügyi területen dolgozók számára szól ez a hála és köszönet, hiszen valóban ők voltak a legveszélyeztetettebb helyzetben, és volt egy olyan hivatástudat bennük, ami azt hiszem, hogy példaértékű mindenki számára. Nem lehetünk elég hálásak, hogy ezt a munkát, óvó és védő munkájukat végezték a mi érdekünkben, a családjaink érdekében. Én ugyanilyen hálás vagyok azoknak is, akik akár az oktatás-nevelésben végezték a munkájukat, hiszen amire az embernek inkább impressziója volt és benyomásokot tudott szerezni, az az általános iskolai oktatásnak a minősége, amely ugye, egy teljesen újszerű és hirtelen bevezetett, de aztán egy nagyon jól alkalmazott szisztémává nőtte ki magát, és én azt gondolom, hogy a pedagógusok többsége, az igazgatók többsége valóban nagyon jól végezte a feladatát. Ugyanilyen köszönet illeti azokat a dolgozókat is, akik itt a Hivatalban vagy a home office-ban, vagy a cégeknél végezték a munkát, hiszen mindenkire nagyon nagy terhet rakott ez a feladat. Innentől kezdve viszont azért nagyon másként látjuk a veszélyhelyzetnek az alakulását, és azt kell mondjam, hogy nagyon másként is ítélem meg, mint Polgármester úr azt a fajta munkát, ami a lakosság számára adatott meg, hiszen itt látni lehetett nagyon szép színes ábrákban, meg nagyon jól felkészülten, nem véletlenül kellett médiacéget alapítani, hogy milyen munka folyt. Ehhez képest azért voltak olyan kevésbé sikeres történetek, mint akár a maszkbeszerzés, amiről Polgármester úr beszélt, vagy azok a csomagok, amelyeknek a kiosztása, nem tudom pontosan, hogy milyen módon, hogy zajlott le – egyáltalán ki lettek-e osztva –, ezeknek a minősége, én azt gondolom, hogy nagyon gyenge minőségű volt. Tehát kár volt igazából ezt a fajta utat választani. És ennyiben maga az is, hogy a callcenterbe hány hívást láttunk, azt, hogy hatezer-valahány hívás volt, hogy ebből mennyi volt eredményes, az a kérdés, nem önmagában az, hogy keresték. Hányan keresték sikertelenül és eredménytelenül, mert számtalan volt ilyen is. És innentől kezdve azon is vitatkozom, hogy ezek a veszélyhelyzetbeli döntések ezek valóban szükségesek voltak-e minden esetben. És én Novák Elóddal vitatkozom nagyon sok mindenben egyébként, az, hogy a parkolási céget létre kellett hozni, én azt gondolom, hogy annak egyrészt előzménye van, azt meg kellett csinálni. Azt viszont semmi nem támasztja alá, hogy egy médiacéget miért kell csinálni, miért kell ezt létrehozni a veszélyhelyzetben. A veszélyhelyzeti felhatalmazás az olyan

esetekre szól, amelyben a veszélyhelyzet elhárításához szükséges döntéseket kell meghozni. Ez nem a médiacég. És inntől kezdve pedig azt gondolom, hogy amikor csendes mosolygás fogadta azt, hogy nem pártlappá alakult az Újbuda, akkor azért ezen jól lehet kacarászni, hiszen az, hogy az szerepel egy újságban, az egyik újságban, hogy képviselők viszik ki és dobják be a postaládákba az újságot, hát, szerintem nem ez a dolguk, akkor már nyugodtan vihettek volna maszkot. Az, hogy az érettségizőknek maszkot adnak, akiknek egyébként ad az állam, mert ezt kifejezetten kijelentették, tévében és mindenütt lehetett látni, akkor én ezt egy PR-akciónak tartom...

(Megszólal a hozzászólási időt jelző gong.)

... és nagyon sok más olyan tevékenységet PR-akciónak tartok, amelyet Önök csináltak, de igazából érdemi kihatása nem volt. Az, hogy folyamatosan a kormányzati intézkedéseket kritizálják, ezt sem tartom egy szerencsés dolognak, miközben nagyon sok helyen, ugye, koronavírus-infó és egyéb ilyen megszólalásokban egyébként másfelől pont ugyanazt mondja, amit a kormányzat kért, az otthonmaradást, azt, hogy milyen módon lehet elkerülni, miért kell meghozni ezeket a döntéseket, ezeket mondták Önök is. Ennek ellenére folyamatosan kritizálták a Kormányt. Az, hogy hozzá kell járulni a költségekhez, az egy természetes dolog. Tehát egy ilyen helyzetben mindenki, aki teheti, hozzá kell járuljon azokhoz a költségekhez. Nem lehet azt mondani, hogy mindent az állam fedezzen és fizessen, miközben minimálisan sem járul hozzá az Önkormányzat ehhez a fajta védekezéshez. Az, hogy a parkolás ingyenessé lett téve: azért lett ingyenessé téve, nem besűritve a járatokat, ami egy óriási baklövés volt azt gondolom, a Karácsony vezette Főváros részéről, hogy ne kelljen tömegközlekedésre szállni. Azért, hogy akinek egyáltalán dolgoznia kell menni – mert rengetegen voltak –, azok hozzá tudjanak járulni, ilyen módon is csökkentés az a veszélyt, hogy elkapják a vírust, amit a nem besűritett, ritkított villamosjáratokon vagy tömegközlekedési járatokon pedig elérnének. Tehát inntől kezdve azt gondolom, hogy egy nagyon felemás és alapvetően helytelen beállítottságban folyt végig, folyamatosan erre való hivatkozással, igazából a veszélyhelyzeti...

Dr. László Imre: Képviselő úr, kérném szépen, az idő lejárt.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm.

Dr. László Imre: Igen, hát kicsikét kitértünk, a kerület határait föltágitottuk ezzel az információval, de azért nagyon szívesen egyébként...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Mi történt? ... Azokkal a megjegyzésekkel, hogy milyen kritika és milyen dolog hangzott el. Nem fogom elfogadni azt, hogy egyik pillanatról a másikra kiürítsék a 60%-át a kórházi ágyaknak. Teljesen mindegy. Ennek lépcsőzetesen meg lehet valósulni, de gyakorlatilag öt nap alatt nem lehet megvalósulni. Az, hogy gyakorlatilag az egészségügyi ellátás területén pénteken kiadnak egy intézkedést, hogy hogyan kell indítani a dolgokat hétfőn, aztán kiderül egyébként, hogy a PCR-vizsgálat kellene ahhoz, hogy a magas kockázatú beavatkozásokat

elvégezhessek, akkor kiderül, hogy most ki csináltassa meg ezt a vizsgálatot. Aztán kiderül az, hogy a kapacitása az összes labornak le van kötve. Nem vették figyelembe. Akkor elkezdik szűkíteni azt a kört, ahol csinálni kell. Sorban történtek olyan hibák, ami az embereket zavarta, meg az ellátás folyamatát zavarta meg. Erről azt hiszem egyébként, hogy bőven tudna beszélni, én azt javasolom Képviselő úrnak, üljön le Lehoczky igazgató úrral, ő el fogja mondani azokat a fonákságokat, amik ezen a területen voltak. Én nem támadtam, én bizonyos dolgokat kritizáltam és kritizálok most is. Mert gyakorlatilag nem a szakma szabályai szerint történtek a dolgok. Nem akarom ezt tovább bonyolítani. Nyilvánvalóan gondolom, hogy itt elhangzott az élelmi anyagokkal, meg a depo-pontokkal kapcsolatosan, reagáljon rá Bakai-Nagy Zita alpolgármester asszony.

Bakai-Nagy Zita: Hoffmann Tamással, az első mondandóival igazából egyet kell értenem, azzal a köszönettel, amit kifejezett az egészségügyi és szociális dolgozók felé. Ezt ugye, az Önkormányzat is folyamatosan megtette, folyamatosan meg is teszi. Minden szinten, minden platformon megköszönjük azt a munkát, amit végeztek ebben a járványhelyzetben. Ez tegnap meg is jelent egyébként az Újbuda oldalán, hogy bruttó 150 ezer forinttal megjutalmazzuk azokat a frontvonalban lévő szociális dolgozókat, akik most, ebben a járványhelyzetben ott voltak és kitették lelküket az állampolgárokért, a XI. kerületi lakosokért. 150 ezer forint, igaz, nem annyi, mint amennyit az egészségügyi dolgozók kapnak, de Önkormányzatunk költségvetése ennyit bírt most el. Tehát ez a köszönet egyébként teljesen jogosan jár, és az Önkormányzat vezetése részéről is teljesen jogosan jár, és folyamatosan ki is fejezzük ezt.

A depo-pontok kapcsán kérdezte itt az egésznek a szervezését. Én azt gondolom, hogy nagyon örülünk annak, hogy nem azt kellett feltennie kérdésként, hogy miért csak ennyi csomagunk lett összeállítva. Az a járvány, ami kinézett, ami Olaszországban, Spanyolországban kialakult – kifosztott boltokkal, ahogy mondja Polgármester úr – itt most szerencsére nem történt meg. Mi úgy gondoltuk, hogy készüljünk föl a legrosszabbra, és legyen ebből a legjobb, és én azt gondolom, hogy igen, maradtak csomagok, mert nem kellett kiosztani, mert nem volt olyan súlyos a járvány. És ezért Magyarország ezt megúsza ebből a szempontból, sajnálatos halálesetek történtek, de nem olyan súlyos. És higgye el, hogy azok a megmaradt élelmiszerek pedig rászorultakhoz fognak kerülni, és ők is biztosan fogják tudni hasznosítani, mert fontos lesz számukra az az adomány, amit megkap majd rászorultként.

A callcenterre is rákérdezett, hogy mennyi hasznosult ebből. 6324 hívás volt, itt természetesen, mivel nagyon sok platformról mondtuk és mutattuk be ezt a számot, érkeztek különböző kérdések, akár hivatali kérdések is, amiben a callcenter egyébként továbbadta az aktuális telefonszámot, hogy mit kell fölhívni. Információkérések voltak, gyógyszerári ügyintézés több mint 700 esetben történt, amit a képviselőink segítettek és az önkéntesek kiváltani. Melegítkeztetés kérése szintén több mint 700 esetben, csekkbefizetés 187 esetben, házi segítségnyújtás kérése 87 esetben, lelki segélyszolgálat szükségessége, kérése 33 esetben, és ehhez még hozzá kell tennem, hogy az ÚHSZK pedig összességében 220 alkalommal nyújtott lelki segítségnyújtást azoknak, akik ezt kérték. Hiszen ez úgymond, mindannyian tudjuk, hogy mennyire fontos, hogy ezt a helyzetet tudjuk kezelni, szükség volt arra, hogy akár lelkipásztor segítsége is itt legyen, és biztosítsa azt, hogy mennyire fontos nekünk minden választópolgár.

Azt is hozzá kell tennem, hogy volt egy plakátkampányunk a családon belüli erőszak megfékezése, vagy legalábbis annak a számoknak a bemutatása, hogy hol lehet segítséget kérni. Az ÚHSZK-hoz ennek a kampánynak plusz, mondjuk úgy, hogy jelentkezői, vagy olyan információi jutottak hozzájuk, ami viszont nagyon fontos, hiszen e nélkül a kampány nélkül valószínűleg nem lettek volna látókörükben. Ez is nagyon hasznos volt. Én azt gondolom, hogy nagyon sok olyan dolgot tettünk, ami egy ilyen járványhelyzetben plusz szolgáltatás. Én még nem vettem ilyen járványvédekezésben részt, Polgármester úr már igen, nekünk és mindannyiunknak tanulni kellett. Én nem azt mondom, hogy nem voltak hibák, de én azt gondolom, hogy nagyon sok dolgot tettünk azért a lakosságért, és nagyon sok mindent tettünk a XI. kerületért. Köszönöm.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. Rádi Károly képviselő úr: Állatvédelem és szabályozás.

Napirend előtt: 3./ Rádi Károly

Rádi Károly: Elkötelezett állatvédőként elszomorítanak azok a hírek, melyek az állatkínzásról szólnak szinte naponta a tévében, illetve a médiában. Minden nap szembesülök azzal, hogy a jelenlegi szabályozás, amely az állatok védelmét lenne hivatott ellátni, semmilyen visszatartó erővel nem bír. Az országban számtalan helyen jártam felelős állatvédőkkel, nagyon sokszor éjszaka, szakadó esőben mentünk állatokat menteni, sokszor elhagyatott bányákba, nyomornegyedekbe, mindezt lakossági bejelentések alapján. De ami még szomorúbb, az az, hogy Újbudán is egyre több esetben kellett fellépnünk. A teljesség igénye nélkül: 8 kutya került elkobzásra például hajléktalanoktól az Etele téren. Szerencsésen megoldódott egy ügy, ahol egy kutya több másikat harapott meg a Kosztolányi Dezső tér környékén. A Kamaraerdő területén szintén találtunk olyan ebtartót, aki nem volt alkalmas arra, hogy állatot tartson, illetve rengeteg, a Kamaraerdő területén található önkormányzati bérleményen van a megengedettnél lényegesen nagyobb számú állat. Volt, akitől lovat, kecskét, birkát, baromfiakat kellett másik gazdához helyezni, és volt olyan személy, aki kínaiaknak adott el például kutyákat. A közművek hiánya, az állatok környezetének tisztántartása, valamint az állati ürülék megsemmisítése is óriási gondot okoz. Sok a szabálytalanság, az engedély nélküli tartás, nagyfokú a környezetszennyezés, nagyon sokszor bűz és patkányok, egerek jelenléte, amely az emberekre is veszélyes fertőző forrást jelent.

Jelen pillanatban Jegyző asszony előtt van egy ilyen ügy, aki a Kőérberki dűlőnél tartott veszélyes kutyákról kapott most tudomást, szám szerint tizennégyet, illetve mára már csak tizenhármát, mert egyet széttéptek a fajtársai az udvaron, a nem megfelelő tartás miatt. Ez a férfi a vágóhídról elhozott állati maradékkal eteti a kutyáit, a rothadó csontokat és bomló húscsuszát pedig jutazsákokban gyűjtve, a vízelvezető árokban tartja, közterületen. Jelenleg Jegyző asszony döntésén múlik itt, ezen a területen nyolc ártatlan kaukázusi kutyának a sorsa is, mert amennyiben rövid időn belül döntést születne ebben az ügyben, akkor a kölyköket még gazdához lehetne adni. Amennyiben ez nem történik meg, a jelenlegi szabályok értelmében, ha túlkorossá válnak ezek a kutyák, a veszélyes módjuk miatt nem lehet őket gazdásítani, és sajnos, el kell őket altatni.

De beszélhetnénk még itt a viadalra tartott kutyákról, szintén a Kamaraerdő területén, illetve a napokban felfedezett illegális lovardáról is, azon a területen, amelyet a bérlő az Önkormányzattól kizárólag hétvégi kerthasználatra bérel.

Az idő rövideje miatt nem sorolnám tovább az eddigi, Újbudán fellelt állatvédelmi ügyeket, de ebből is láthatják a teremben ülők, hogy nem léphetünk át ezen a problémán, eljött az az idő, hogy az állatvédelemre nagyobb hangsúlyt fektessünk, és ebben kérem Jegyző asszony segítségét, illetve az Önkormányzat segítségét. Itt Újbudán szerencsések vagyunk, hiszen kerületünk ad otthont a „Szurkolók az állatkínzók ellen” mozgalomnak, akik a veszélyhelyzet ideje alatt is számos segítséget nyújtottak az Önkormányzatunknak. Ha kellett, akkor maszkot osztottak, állatokat sétáltattak, bevásárolni jártak, mindezt önkéntes alapon. Ők voltak azok, akik márciusban az Önkormányzat segítségére voltak a Kamaraerdő kitakarításának elkezdésében is.

Arra kérem tisztelt Polgármester urat és a Képviselő-testületet, hogy legyenek segítségemre abban, hogy dolgozzuk át a kerület jelenleg nem túl hatékony állattartási rendeletét, Újbuda Önkormányzata támogassa az állatvédelmi törvény módosítására vonatkozó erőfeszítéseket, támogassuk az országos ivartalanítási programot, és a kerületre vonatkozóan pedig, hogyha erre mód van, akkor kössünk szerződést a „Szurkolók az állatokért” Alapítvánnyal, például a „Szurkolók az állatokért” járórszolgálat megteremtésére, amely hivatott lenne a helyes állattartási szabályok betartására, hatékonyan tudna fellépni az állatkínzásos esetekkel kapcsolatban, illetve kellő segítséget tudna nyújtani állatvédelmi problémákban.

Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy egyes emberek az állatokat munkaeszközként használják, kutyaviadalokat szerveznek, az állatok nincsenek beoltva, chip nélkül találhatóak a kerületben, így az ellenőrzésük is viszonylag megoldhatatlan, illetve nagy problémát jelent. Nagy szükség lenne a folyamatos ellenőrzésekre, valamint a prevencióra is, amely felhívna a feltörekvő generációk figyelmét a felelős állattartásra. Ezt az oktatási programot a „Szurkolók az állatokért” aktivistái már évek óta országos szinten végzik, nagy sikerrel, így biztos vagyok benne, hogy az újbudai iskolákban és óvodákban is ugyanilyen hatékony lenne ez a munka.

Egyúttal szeretném megkérni Jegyző asszonyt is, hogy tegye nyilvánossá a hatósági állatorvos nevét és elérhetőségét, valamint, hogyha erre mód van, akkor létesítsünk forródrótot a járási állategészségügyi hivatallal, hiszen jelen pillanatban bármilyen, az állatvédelemmel kapcsolatos problémával egyedül Jegyző asszonyhoz lehet fordulni. A Hivatal túlterhelt, az ügymenet átlagosan 30 nap, és ez rettenetesen hosszú idő akkor, amikor állatok életéről kell döntést hoznunk. Jegyző asszonynak lehetősége van az állattartással kapcsolatos bírság kiszabására, az állattartástól való eltiltásra. Úgyhogy kérem Jegyző asszonyt, hogy ezekkel az ügyekkel kapcsolatban vonjuk be az állategészségügyi hivatalt, amennyiben szükség van rá, hogy ők azonnali eljárást tudjanak indítani, azon esetekben pedig, ahol Jegyző asszony hozhat döntést, nagyon szépen kérem, hogy ezt gyorsan, hatékonyan és a törvény legnagyobb szigorával tegye meg. Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Köszönöm. Görög András képviselő úr Napi aktualitások címszóval kíván szólni.

Napirend előtt: 4./ Görög András

Görög András: Én hosszan nem akarom rabolni a szót, lassan 11 óra van, és nem kezdtük még az ülést. Szeretném megköszönni a frakció nevében mindazon munkatársak munkáját, aki az előző néhány hónapban aktívan részt vettek a védekezés munkálataiban. Informatikai tanácsnokként én a callcenter létrehozására láttam rá, illetve az informatika home office-ra való átállásában, ezért külön köszönöm a SMART Kft. minden munkatársának azt a megfeszített munkát és folyamatos ügyeletet, amivel fenntartottuk a Hivatal működését, valamint azoknak az óvónőknek a munkáját, aki a callcenterben részt vett, aki egyik napról a másikra a gyerekszoportból átült a telefon mögé és segített. A statisztikákhoz még csak annyit, hogy itt elhangzott, hogy hány telefonhívás érkezett, de ugye, az első kapcsolatfelvétel után rengetegszer már közvetlen kapcsolatfelvétel volt, tehát jóval több közvetlen kapcsolat volt, illetve közvetlen képviselői megkeresések is voltak, és úgy gondolom, hogy ezt az első kört sikeresen futottuk meg. És még egyszer köszönöm szépen mindenki munkáját.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. A közérdekű tájékoztatás keretében szeretném bejelenteni és majd kérem Bába Szilvia képviselő asszonyt, akik bejelentették, hogy egy zöld frakciót kívánnak létrehozni. Kérem, hogy tájékoztassa a jelenlévőket.

Bába Szilvia: Örömteli bejelentést szeretnék tenni itt az eddigi rossz hírek, illetve kevésbé kellemes témák után. Tehát örömmel jelentem be, hogy Kreitler-Sas Máté képviselőtársammal zöld frakciót alakítottunk Zöld Pólus néven. Mivel az újbudai zöldpolitikai elképzeléseink megegyeznek, frakciószövetségre léptünk az MSZP-Párbeszéd frakcióval. Az MSZP-P frakcióvezetője továbbra is Görög András, a Zöld Pólus frakció vezetője én lettem, frakciószövetségünk tiszteletbeli elnökének pedig Barabás Richárd alpolgármester urat kértük fel. Frakciónk szakmai álláspontját Kreitler-Sas Máté fogja képviselni, aki egyben a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság elnöke is. Frakciónk a Polgármester úr irányításával működő hatpárti szövetség részeként szoros együttműködésben kíván dolgozni Bakai-Nagy Zita, kerületi zöldügyekért felelős alpolgármester asszonnyal, Orosz Anna alpolgármester asszonnyal, aki az újbudai kerékpáros-közlekedés megreformálásának zászlóvivője, és Hintsch György alpolgármester úrral, aki a fejlesztések és a közterületi beruházások felelőseként kiemelt figyelmet fog fordítani a környezetvédelmi szempontok érvényesítésének. A Zöld Pólus megalakulása újabb bizonyíték arra, hogy mindannyiunk számára fontos ügyekben párthovatartozástól és ideológiától függetlenül együtt lehet és együtt is kell dolgozni. Köszönöm a figyelmet.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. Barabás Richárd alpolgármester úré a szó.

Barabás Richárd: Csak egy pár mondatot szeretnék mondani. Nagyon üdvözlöm a Zöld Pólus frakció megalakulását, és köszönöm a megtisztelő felkérést, még akkor is, ha ez egy tiszteletbeli pozíció elsősorban. Egy dolgot szeretnék mondani a zöldgondolatról, hogy miért fontos ez, és miért fontos az, hogy Magyarországon legyen egy szociálisan érzékeny zöld politikai erő. A zöldgondolat ugyanis, és bár kapcsolódóan furcsa lehet, hogy sok oldalról érkező képviselők ennek a frakciószövetségnek a tagjai, de pont a zöldgondolat az, amelyik

képes integrálni a konzervatív és a progresszív erőket. Hiszen a környezetünk, az ökoszisztéma és az élet megőrzésének a szeretete, azt gondolom, hogy egy alapvető konzervatív érték. Az ember és a természet viszonyának megtartása az egy konzervatív érték úgy, hogy pontosan tudjuk, hogy csak a civilizációnk fejlesztésével és a fokozatos progresszióval tudjuk meghaladni saját magunkat, és azokat a károkat, amelyeket egyébként okoztunk saját magunknak és az életnek. Nyilván ez nem önkormányzati hatáskör, én csak azt szeretném mondani, hogy ez is egy kis lépés ennek az iránynak a megerősítése tekintetében, és én ezért nagyon boldog vagyok, és örülök, hogy itt a magyar politikai életben, ha nem is a legelső ilyen típusú együttműködés, de az egyik legelső az, ami itt most megvalósult. Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Közérdekű tájékoztatás keretében szeretném a Képviselő-testületnek bemutatni annak a két új cégnek a vezetőjét, és azt megkérem majd, hogy egy olyan 2-3 perc időtartamban szíveskedjenek elmondani, hogy mit tesznek, és milyen tudásanyag vagy képzettség birtokában. Úgyhogy szólítanám a Média 11 ügyvezetőjét, Molnár Krisztinát.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Jó, igen. Akkor Lindmayer Bencét kérném szépen.

Lindmayer Bence: Köszönöm a lehetőséget, hogy bemutatkozhatok, és elmondhatom, hogy a társaság az elmúlt 3 hónapban itt a járványhelyzet alatt hogyan készült fel arra, hogy július 1-jével átvegye először a fővárosi utakat, utána január 1-jétől pedig a kerületi utak üzemeltetését. Mint elhangzott, Lindmayer Bence vagyok, jogász végzettségem van. Az elmúlt 8 évben a VI. kerületben a Terézvárosi Vagyonkezelőnél dolgoztam, a Parkolási Főosztály főosztályvezető-helyetteseként, és itt szereztem meg azt a tapasztalatot, amivel jelentkeztem erre a munkára, amivel megkerestek, és vállaltam ezt a feladatot. A VI. kerületben hasonló modell alapján működik a parkolási rendszer, mint amit most itt a Kerületi Önkormányzat megpróbál kialakítani. Egy 100%-ban önkormányzati tulajdonú cég, amelyik végzi ezt a feladatot, saját munkavállalókkal, és azt gondolom, hogy az itt megszerzett tapasztalatokat fogom tudni hasznosítani a cég vezetésében.

Az eredeti tervek szerint, amit február végén a Képviselő-testület megszavazott és elfogadott az új parkolási koncepció keretében, július 1-jétől át fogjuk venni a fővárosi tulajdonú utak kezelését. Itt a saját munkavállalóinkkal jövő héten, július 1-jén megkezdjük az ellenőrzését a gépjárműveknek, a parkolójegy-kiadó automaták átvétele már megtörtént a korábbi üzemeltetőtől, és itt saját munkavállalókkal fogjuk az automaták karbantartását végezni, illetve a készpénz begyűjtését saját munkavállalóink fogják végezni. Itt egy olyan zárt rendszert alakítottunk ki, hogy külső beavatkozás, tehát saját munkavállalóink sem fognak tudni hozzáférni a készpénzhez, a zárt pénzkazettákat egyenesen be fogjuk szállítani az érmefeldolgozó központba, és itt a zárt, biztonságos rendszeren keresztül fogják tudni a bankba befizetni a bevételeket. A bevételek közvetlenül az Önkormányzatot fogják megilletni, az Önkormányzat számlájára fog befolyjni, ugyanúgy, ahogy korábban is volt.

Amit még szeretnék elmondani, hogy január 1-től át fogjuk venni a kerületi utakat is, és megkezdődött az előkészítése annak, hogy a kerület további területein is kiterjesszük a díjfizető övezeteket, mert azt gondoljuk, hogy a gépjárművekkel való zsúfoltsága a

kerületnek mindenképpen indokolja azt, hogy további területek legyenek bevonva a fizetőövezetbe. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

Dr. László Imre: Köszönöm. Novák képviselő úr, kérdés?

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Oké, lehetett volna.

(Derűtség a teremben.)

Csak tekintettel rá, hogy itt volt nekem a monitoron. Majd lesz egyébként, csak másik. Akkor tisztelettel kérném a Média 11 Kft.-től Molnár Krisztina ügyvezető asszonyt, hogy hasonlóképpen – olyan nagyon nem kell bemutatkozni, hiszen az Önkormányzat sajtóval kapcsolatos tevékenységét is ő koordinálta. Meg azt hiszem, hogy az elmúlt hónapoknak a dolgai, muszáj, hogy néhány gondolatot elmondjak előtte. Az Újbuda újságnak a minősége és az éledő, de még messze attól a ponttól, amit szeretnénk elérni, Újbuda Televízió. Nem kis feladat. Elhangzott, most nem látom, kiment, de majd továbbadják Hoffmann képviselő úrnak: idáig ezt a társaságot egy olyan valaki vezette, aki közművelődésből szuper. Nincs semmi gond. Na, de hát ezekhez a területekhez ő nem igazán értett, és ez sajnálatos módon az újság és a televízió munkájának színvonalán, tevékenységében nagyon komolyan tetten érhető volt. Parancsoljon, ügyvezető asszony!

Molnár Krisztina: Nagyon röviden igyekszem bemutatkozni, hogy ne tartsak föl senkit. Molnár Krisztina vagyok, és a Média 11 Kft. ügyvezető igazgatója. Én a Szegedi Egyetem Kommunikációs szakán elektronikus média, nemzetközi kommunikáció specializáción végeztem, majd a Kazinczy-díj megszerzése után a Kossuth Rádió bemondója voltam. Ezt követően különböző kommunikációs-, média-, marketingügynökségekben dolgoztam. Volt, ahol elláttam ügyvezetői pozíciót is. Az a célom a Média 11 Kft.-vel elsődlegesen – a gazdaságos működés kialakítása mellett –, hogy megszilárdítsunk a kerületben egy kiegyensúlyozott, objektív, minél inkább közszolgálati tájékoztatást. Ehhez rengeteg munkára van szükségünk, amit elkezdtünk valóban igazából már az év elejétől, amit – ahogy a Polgármester úr elmondta – az újságban talán Önök is észrevették már. A folyamatos tartalomgyártásban hiszek, nálunk ezért a nyári szünet sem jelent teljes leállást, szemben az előző évek gyakorlatával. Valóban minden területen dolgoznunk kell még és nagyon sokat kell dolgoznunk, de azon vagyunk, hogy az objektivitást megőrizve és a folyamatos tartalomgyártást szem előtt tartva tudjuk a munkánkat végezni. A nyári szünetet azért is említettem, mert valóban sok munkával fog telni számunkra az a következő néhány hét, ami mások számára valószínűleg főként pihenéssel, és hát, bízom benne, hogy Önök közül is minél többükkel fogunk találkozni. Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Akkor most él a kérdés? Parancsoljon, Novák Előd képviselő úr.

Novák Előd: Én gratulálni szeretnék ügyvezető asszonynak, nem protokollárisan a megbízásához, hanem ahhoz az érdemi elmozduláshoz, ami az Újbuda újságban

tapasztalható, hogy a korábbi fideszes éra alatt párthíradóvá züllesztett újságból valóban elmozdultak a közérdekű tájékoztatás felé. A választási kampány időszakában például panaszt is nyújtottam be, amikor 11 fénykép volt Hoffmann Tamásról, míg riválisai, illetve más pártok politikusai egyetlen fényképpel vagy hírral sem jelenhettek meg. 11 fénykép volt egy lapszámban, hogy egyértelmű legyen a helyzet, még ha ez hihetetlennek is tűnik. De azért, hogy ez az új ciklusban sem változott meg olyan gyorsan, valóban, tettem már szóvá azt, hogy László Imre polgármester úrról is az egyik első Újbuda-számban 9 fotó jelent meg, tehát azért láttunk egy ilyen régi beidegződést. Azóta valóban némi változást látunk. De emlékszem azért arra is, hogy az egyik címlapon az volt a címe az Újbuda újságnak, hogy Teljes egyetértésben kezdte meg munkáját a Képviselő-testület. Nem tudom, hogy ennél markánsabban kell-e fogalmaznom, mint általában szoktam, hogy megmutassam, hogy itt koránt sincs egyetértés, ugye, parkolási maffiától kezdve Czegléd Csabán keresztül az alpolgármesterek számának megduplázásáig, sorolhatnám. És soroltam is. Ennek ellenére született ilyen címlapi cikk. Tehát azért arra kérném Önöket, hogy ilyen hibákat ne kövessenek el, mint a ciklus elején láthattuk, de ez még nem ügyvezető asszony munkájának kritikája, inkább gratulálni szeretnék, mert valóban, most már megjelenhet más is, mint a kormányzópartok.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. Én nem tudok mást mondani, mint azt, hogy mind a két ügyvezetőnek nagyon jó munkát kívánok, és természetesen a Képviselő-testület előtt többször fognak a végzett munkájukról beszámolni. Most jönnek a kérdések, amire talán Novák Előd képviselő úr egy lépcsővel hamarabb bejelentkezett. Tehát hozzám intézett kérdést.

(Mikrofon nélküli hozzászólás Novák Előd képviselőtől, hogy közérdekű tájékoztatásra jelentkezett be.)

Novák Előd: Közérdekű tájékoztatást szeretnék adni az önkormányzati cégek prémium-mutyijairól, mivel kiszivárgott hozzám néhány vérlázító eset. A cégvezetői prémiumokkal tehát sunyin és nem átláthatóan ugyebár megduplázzák a 750 ezres fizetésüket, de ráadásul prémiumot érő célként alapfeladatokat határoznak meg, mint például az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Simon Károly állítólag képes volt azt előterjeszteni prémiumfeladatként már tavalyra is, a december 1-jétől hatályos megválasztása után, hogy a cégvezetés átvétele. Amiért egy prémium jár számára, ha ezt teljesül. De említhetnék a Hoffmann-érából a közpénzből fizetett Las Vegas-i útjairól elhíresült informatikai cégvezetőt, akinek sokmilliós prémiummal díjazott célkitűzése az volt, hogy vegyen magának egy új céges autót. Hát, ez már a pofátlanság netovábbja, és pont ezekhez a pofátlanságokhoz asszisztáló FB-tagokat, fideszes FB-tagokat nevezte ki Polgármester úr egyszemélyben. És ebben rosszul emlékszik Polgármester úr, nem kaptam választ a több mint 1 hónapja benyújtott panaszomra, és amit most mondott, hogy ez a Fidesz és a Mi Hazánk dolga, hogy megegyezzen, ez nem igaz, hiszen Polgármester úr egyszemélyben döntött a Fidesszel lepaktálva, az ellenzékéből csak a fideszes, kompromittált FB-tagoknak adva ismét helyeket, azaz betekintési jogot. A Mi Hazánk Mozgalom viszont a prémium-mutyi titkosításának feloldását szeretné, hogy ezekbe belelássunk, és ezek megszüntetését is

követeli, és mandátumarányosan járó helyet az egyik új cég felügyelőbizottságában a Fidesz helyett. Köszönöm szépen figyelmüket.

Dr. László Imre: Köszönöm, képviselő úr, akkor a közérdekű tájékoztatásnak a végére értünk, és a képviselői kérdések jönnek, ebben is Novák Előd képviselő úr hozzám kíván fölteni kérdést. Vagy ezt vegyem annak?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Most jön. Figyelemmel hallgatom.

Képviselői kérdés: 1./ Novák Előd

Novák Előd: Amikor a Mi Hazánk Mozgalom országgyűlési határozati javaslatot nyújtott be pótszabadságot kezdeményezve a szülőknek a veszélyhelyzetben a bölcsődék-óvodák-iskolák zárva tartásának idejére, ugyanis a járvány alatt, miatt szünetelő intézmények, illetve az otthoni oktatás miatt a kisgyermekes szülők rengeteg plusz feladatot kell ellássanak, a szabadságok pedig többnyire kimerültek, nos, akkor szorgalmaztam az óvodák folyamatos nyári nyitva tartását is, hiszen mivel az intézmények március közepétől jellemzően nem fogadtak gyermekeket, lehetőség nyílt a nyáron szokásos karbantartási feladatok elvégzésére tavasszal. Ehhez képest szerencsétlenül látjuk, hogy csak a veszélyhelyzet után álltak neki festegetni a bölcsődéket, óvodákat, így kevesebb hely jutott a gyermekeknek, a szülőket pedig arra kéri, hogy ha tehetik, ne vigyék gyermeküket. Ezt magam is tapasztaltam újbudai óvodás fiam csoportjában, ahol 17 gyermek ment volna az újranyitás után, de festés miatt bezárták a csoportszobájukat. Miért nem volt ennyi előrelátás Önökben, és mit csináltak a veszélyhelyzetben?

A veszélyhelyzetre megvásárolt önkormányzati élelmiszer-csomagok kudarca is botrányos, az 5300 forintért árult egységcsomagokat egy felháborodott lakos vissza is küldte általam a Polgármester úrnak, hogy egye meg Ön, a többit inkább nem idézem, de szeretném bemutatni, hogy csupa egészségtelen élelmiszer ez, magyar terméket elvéve láthatunk benne. A tizenhat termékből konkrétan három magyar termék csak, még a kenyér is külföldi, a tej sem magyar. Nem csoda hát, hogy bizalmatlanok voltak az Önkormányzat kezdeményezésével a lakók. Szinte az összes csomag az Önkormányzat nyakán maradt, nem volt bizalom tehát az újbudai lakosokban az Önkormányzat iránt. Kérdésem tehát az, hogy pontosan mennyi csomagot vásárolt be az Önkormányzat és hány darabra érkezett megrendelés a lakóktól, mi lesz a maradék sorsa, mennyibe került ez az Önkormányzatnak, és mennyi pénz folyt be az 5300 forintért árult csomagokból. Ki a felelős ezért a kudarcért? Bakai-Nagy Zita alpolgármester asszony a veszélyhelyzetben többször is felhívott, hogy vállalkoz-e közreműködést az időseket segítő önkormányzati misszióban, és mindig rögtön igent mondtam, ahogy önkéntes beteghordónak is jelentkeztem a Szent Imre Kórházba a felhívásukra, mégsem kaptam az önkormányzati központi rendszerből végül egyetlen megbízást sem. Miért? Miért rekesztettek ki ebből a feladatból, misszióból? Pontosán hány rászoruló személyt kerestek fel otthonukban az Önkormányzat szervezésében, és ebből hányat kerestek fel önkormányzati képviselők? A Mi Hazánk Mozgalom érintésmentes bevásárlási missziót indított az idősek segítésére még márciusban, és sokan éltek is a

lehetőséggel, volt tehát dolgunk, de az önkormányzati rendszer miért nem működött a képviselők által? Nem akarom a kirúgott Lakos Imre kabinetfőnöküket visszasírni, de ő legalább meg tudott volna szervezni egy ilyet normálisan. Kérem, legközelebb engedjék meg, hogy segíthessek. Köszönöm figyelmüket.

Dr. László Imre: Tekintettel rá, hogy nem tudom, Büki igazgató úr itt van? Igen, gyere ki, légy szíves, és majd erre a bizonyos felújításokkal kapcsolatos dolgokra, gondolom rálátásod van, válaszoljunk, ha nem, akkor írásban fogjuk megválaszolni a Képviselő úrnak. Én borzasztó komolyan ráirányítom a figyelmet mindarra, amit a Képviselő úr volt szíves kitenni az asztalára. Ez a jószándéknak a tökéletes megcsúfolása. Nagyszerű, gratulálok hozzá. Az, hogy hogyan lehet kifordítani mindazt, ami az emberek érdekében születik, Képviselő úr, az, hogy milyen termék, magyar vagy nem magyar termék, az, hogy hogyan és mibe kerül, az, hogy hogyan tudjuk eljuttatni, hogy van, akinek ez nem kell, az nem igényelje – ennyire egyszerű ez a történet. A jószándékot megköszönni szokták, és nem egyébként csúfot üzni belőle. És én a leghatározottabban tiltakozok ellene és vissza is utasítom. Ezt a dolgot értelmes emberként meg kell beszélni. Az, hogy ezek a depopontok, és hadd hivatkozzak arra, amit itt súgtam az Alpolgármester asszonynak, ugye, mindenki látta azt, hogy Spanyolországban, Németországban, Olaszországban kifosztott, szó szerint kifosztott üzletek, ahol nem tudtak alapvető élelmiszerhez hozzájutni – nekünk mire kellett fölkészülni? Arra kellett fölkészülni, hogy az ellátásban esetlegesen, nem mondtuk azt, de esetlegesen gondok keletkezhetnek. Az, hogy nem tetszik az, ami összetevő, nem volt kötelező egyébként. Nem volt kötelező. Senkit nem kényszerítettünk arra, hogy elfogadják. Úgyhogy ne haragudjon, Képviselő úr, én ezt úgy értékelem, mint a jószándéknak a megcsúfolását. És azt, hogy ennek mi lesz a sorsa, már egyrészt utalt a Képviselő asszony, mert sajnálatos módon szép számmal vannak olyanok a kerületben, akik igen, rászorulnak arra, hogy segítsünk, adjunk, és biztos vagyok, hogy ezek az emberek meg fogják köszönni.

Orosz Anna alpolgármester asszonyé a szó.

Orosz Anna: Büki igazgató úr előtt az óvodákkal kapcsolatban felmerült kérdésekre szeretnék nagyon röviden válaszolni. Egyrészt hadd jegyezzem meg, hogy elképesztően tisztelem Önt, hogy ilyen munkabírása van, hogy amellet, hogy rasszista gyülekezéseket szervez a fővárosban a járvány ideje alatt, ennyi mindenre van ideje, hogy odafigyeljen a kerületben is, ennek nagyon örülünk mindannyian. Amit az óvodákkal kapcsolatban szerettem volna mondani: teljesen igaza van abban, hogy nagyon sok szülő került nehéz helyzetbe a járvány alatt, nemcsak egészségügyi, hanem gazdasági értelemben is, ezek veszítették el csak Újbudán az állásukat, és borzasztóan nagy szükség van arra most különösen, hogy a szülők biztonságban tudhassák a gyermekeiket az újbudai intézményekben, és én azt gondolom, hogy ebben a munkában kiemelkedő teljesítményt nyújtott Molnár Ilona igazgató asszony, és az összes kerületi intézményvezető, amit ezúton is nagyon köszönünk nekik. A felújítási munkákban is igaza van, részben el is végeztük ezeket a járvány ideje alatt. A járványidő alatt végig ügyeletet biztosítottunk minden olyan gyereknek, akinek a szüleinek dolgoznia kellett, és nem engedhették meg maguknak azt, hogy home office-ból végezzék a munkájukat és keressék a kenyerüket. Ezenkívül a Szent Imre Kórház dolgozóinak a gyerekeinek is ügyeletet biztosítottunk, sőt még a Honvédség

számára is biztosítottunk egy külön csoportszobát. Ezenfelül a négyhetes szokásos szünetet lerövidítettük egy-, maximum kéthetes bezárásra, az egész nyári időszakban ugyanolyan menetrendben vannak nyitva az óvodák, mint máskor télen, ősszel vagy tavasszal. És én azt gondolom, hogy mindent megtettünk annak érdekében, hogy a kerület szülői és gyerekei a lehető legnagyobb biztonságban tudhassák a gyerekeiket ez időszak alatt, de nagyon köszönöm, hogy szemmel tartja ezt a kérdést is, mert valóban egy nagyon fontos dolgról van szó.

Büki László: Az óvodák-bölcsődék felújítási munkáit, amik leginkább ilyen kisebb felújításokat és karbantartási munkákat jelentenek, azt a GAMESZ végzi, és ezek előkészítése folyamatosan zajlott. Nagyon sok munka már elvégzésre is került, de a nyár folyamán elvégzésre kerülnek mindazon munkák, amik a GAMESZ költségvetésében szerepeltek, és anyagi fedezet biztosított rá. Ezenkívül az Önkormányzat is végez nagyobb felújítási munkákat, fejlesztési munkákat is, például a Bóbita Bölcsődének a férőhelybővítése elindult, jelenleg van folyamatban, az év végéig gyakorlatilag el is fog végződni. Ezenkívül 60 millió forintot szánunk arra, hogy ami nem önkormányzati feladat, hanem állami feladat lenne, az iskolák szükséges felújítási munkáira is áldozunk, ennek az előkészítése az jelenleg folyik, most nézzük meg a műszaki lehetőségeket, miután egyeztettünk a Tankerületi Központtal is, hogy mely munkák elvégzése lenne a legfontosabb. Azt még ki szeretném emelni, hogy nyilván az Önkormányzat önként vállal ebben terhet, viszont kértük azt a Tankerülettől, hogy legalább annyi összeget ők is fordítsanak rá ezekre az intézményekre, mint amit az Önkormányzat megtesz, és ezzel tudjuk előremozdítani ezeknek az ingatlanoknak a műszaki állapotának a megfelelőségét.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. Megadom a szót Csernus László képviselő úrnak.

Képviselői kérdés: 2./ Csernus László

Csernus László: Június 4-e 1920 óta minden magyar ember számára szomorú nap. A Trianoni békediktátum családokat, barátokat, honfitársakat szakított szét, egy országhatár választotta el őket. 2010-ben június 4-ét nemzeti emléknapra, a Nemzeti Összetartozás Napjává nyilvánította az Országgyűlés, ami a törvény elfogadásával kinyilvánította: a több állam fennhatósága alá vetett magyarság minden tagja és közösség része az egységes magyar nemzetnek, melynek államhatárok feletti összetartozása valóság, s egyúttal a magyarok személyes és közösségi önazonosságának meghatározó eleme. Kérdés, amellyel fordulok Polgármester úr, Ön felé: Újbuda Önkormányzata miért nem tartott emlékeztést június 4-e kapcsán? Korábban is írtam Önnek levelet, és abban azt válaszolta, hogy a Fővárosi Önkormányzat, a Főpolgármester úr elrendelt egy egyperces gyászszünetet, és hogy ez talán elegendő. Én azt kérdezem, hogy tényleg, ennél többre nem futotta itt, Újbudán? Tehát én azt gondolom, hogy az Önkormányzat, ha ezt az ügyet méltó módon tudja felvállalni, mint ahogy többünkben is ugye, többször fölmerült akár Trianon, akár a nemzeti összetartozás emlékének megvalósítása, akkor pusztán annyi, hogy akkor 1 percre mindenki, ahol van, álljon meg. Nagyon üdvözlendő és felemelő volt, amit láttam például a Momentumtól, az a kezdeményezés, és persze remélem, hogy folytatható is akár

összefogás szintjén is, hogy ezt a június 4-ét frappánsan és jól megünnepelje. Köszönöm, várom a válaszát.

Dr. László Imre: Természetesen van. Egyrészt a honlapján az Önkormányzatnak, másrészt az én Facebook-oldalamon, amit persze nem kötelező olvasni, leírtuk, illetve leírtam azt, ami ezzel a dátummal kapcsolatos, a 100 évvel. Leírtam azt, hogy gyakorlatilag ez egy nemzeti tragédia, ami 1920. június 4-én történt. Ez Mohács, tatárjárás, valahol ebbe a sorba illeszkedő nemzeti tragédia. Leírtam azt, hogy Magyarország olyan területeket veszített el, amivel elveszítette természeti kincseinek jelentős részét, csak Romániához nagyobb területet csatoltak, mint amekkora ma jelenleg Magyarország, nem beszélve a többi területről. Tehát ez egy rendkívül súlyos és komoly dolog. De itt is ugyanaz a mondat, ugyanaz a szerkesztése a történetnek, ami oly sokszor egyébként elhangzik, hogy megállunk ennél a pontnál. Miért nem vizsgáljuk azt, hogy az akkori uralkodó osztály vajon mit tett annak érdekében, hogy ez a nemzeti tragédia bekövetkezhetett? Miért volt egyébként része egy vesztes világháborúnak, miért utáltatta meg a környezetével Magyarországot, miért folytatott olyan nemzetiségi politikát? Lehet, hogy humoros, Képviselő úr, de ez hozzátartozik a történethez. Gyakorlatilag az a helyzet, hogy elmondtam Önnek válaszlevelemben, hogy igen, mi oda sorolódunk, és hadd tegyek még valamit hozzá, hogy keresni kell egy olyan helyet, ami egy kegyeleti hely a kerületben, ami nincs meg, ami kell. Október huszonharmadikának nem a Szent Imre Kórházba, a kopjafához kell menni – a kerületnek kell lennie, mert az a kórház területén van, még akkor is, hogyha a kórház a XI. kerület területén van. Kell egy olyan kegyeleti helyet találni a kerületben, ahol gyakorlatilag le lehet róni vagy megemlékezés – mert ugye, ezt kevésbé lehetne ünnepségnak nevezni – vagy bármilyen formában azt, amit egy adott eseménnyel kapcsolatban éreznek. Gyakorlatilag a pártok, ahogy célzott rá, a Momentum is megtette ezt a megemlékezését a saját formáiban. Tehát megemlékeztünk június 4-ről főhajtással az elvesztett területekért, a határon kívül kint rekedt 4 millió emberért. Tehát ebből ugye, Jankó képviselő úr mondta, hogy a politikát ne cserkésszük be, ez szintiszta politika. Kifejeztük az érzésünket, kifejeztük azt, hogy hogyan emlékezünk meg erről a gyászos eseményről – Ön úgy gondolja, hogy ez kevés volt. Én meg úgy gondolom egyébként, hogy lesz másképpen, és ez most pontosan befedte azt, amit lehetett.

Tájékoztatnám a Képviselő-testületet, hogy Molnár László képviselő úr visszalépett a kérdésétől, úgyhogy kérem Szabó László képviselő urat.

Képviselői kérdés: 3./ Szabó László

Szabó László: Tisztelt Alpolgármester Asszony! Az elmúlt hetekben a Klassz Menza Kft. ügyvezetője, Demeter László több levelet küldött a Képviselő-testület tagjainak. A cég ügyvezetője leveleiben arról ír, hogy milyen jogi és pénzügyi következményei lehetnek Újbuda Önkormányzata számára annak, ha Józsefvároshoz hasonlóan jogszerűtlenül mondja fel a közétkeztetésre kötött szerződésüket. Demeter úr ismerteti, hogy a társaság a szolgáltatást a rendkívüli időszakban is biztosította, a megrendeléseket teljesítette, melyet az Önkormányzat a számlák ellenében ki is egyenlített, most azonban mégis úgy értesült, hogy a szerződés felmondását tervezik. Leírja továbbá, hogy Alpolgármester asszony egy

szélesebb körű egyeztetésen tájékoztatást adott a résztvevőknek arról, hogy már letárgyalta a Hungast Kft. képviselőivel, hogy a szolgáltatást a jövőben milyen áron, milyen feltételek mellett fogják nyújtani, és hogyan fogják a jelenlegi szerződést megszüntetni. Majd néhány nappal később megérkezett Polgármester úr tájékoztató levele, melyben leírja, hogy 2019 októbere óta szinte minden nap érkeznek panaszok a szolgáltatás minőségére, de Alpolgármester asszonnyal közösen mindent meg fognak tenni, hogy az étkezés terén a gyerekek és az idősek a maximumot kapják. Úgy vélem, ez a természetes, hiszen ez a feladatunk, hogy az újbudai emberek érdekeit képviseljük, de nem mindegy, hogy milyen áron tesszük mindezt. Éppen ezért az alábbi kérdésekre szeretném Alpolgármester asszony válaszát megkapni:

Konkrétan számszerűsítve hány panaszlevél érkezett 2019 októbere óta a közétkeztetési szolgáltatás minőségével kapcsolatban? Milyen formában ismerhetjük meg ezeket a panaszokat? Félreértés ne essék, nem azt gondolom, hogy egy-egy panaszt el kellene kerülni, minden panasz egy megoldandó probléma, és elfogadhatatlan, hogyha bárki ellátás nélkül marad egy ilyen szolgáltatás esetén. De mindannyian tudjuk, hogy az étkezési kifogások nagy részét az emberek ízlése közötti különbségek adják.

Milyen intézkedések történtek a panaszlevelek hatására, hogyan fordulhat elő az, hogy a cég eddig nem kapott hivatalos értesítést a minőségi és mennyiségi kifogásokról? Vagy ha volt mennyiségi és minőségi kifogás, akkor arról a Képviselő-testület nem lett tájékoztatva. Ez Alpolgármester asszony véleménye szerint kinek a felelőssége?

Hogyan lehetséges, hogy a rendszeres minőségellenőrzéseket követően is 4,7-es, azaz kiváló értékelést kapott egy 5 fokozatú skálán egy olyan szolgáltatás, amire folyamatosan panaszok érkeztek?

Szeretném ezen túl megkérdezni, hogy milyen témában tartott Alpolgármester asszony megbeszélést június 11-én 11.30-kor, kik voltak a résztvevők és mi hangzott el itt pontosan? Egyeztetett-e korábban a Hungast Kft. képviselőivel, amennyiben igen, akkor kérem, hogy jelentse be vagy mondja el, ismertesse most is a Képviselő-testülettel. A válaszadás során kérem, hogy törekedjen ennek a kérdésnek a minél precízebb megválaszolására, mivel nemcsak Önnek, de az itt helyet foglaló koalíciós partnereiknek, sőt a Kerület teljes vezetésének igencsak kellemetlen lenne, ha a most itt elhangzottak és a jegyzőkönyvbe foglaltak nem egyeznének meg azzal, ami a megbeszélésen készült hangfelvételen hallható, vagy a résztvevők által felidézett emlékekkel vág egybe.

Alpolgármester asszony, kérem, ne személyes támadásnak vegye ezeket a kérdéseket, ne úgy adjon rájuk választ, mert nem ez vezérelt a megfogalmazásuk közben. Minden intézkedésünk mozgatórugójának annak kell lennie, hogy az itt élők számára egy élhető és szerethető otthon teremtsünk vagy tartsunk fent. Úgy vélem, ez mindannyiunk közös feladata. Köszönöm megtisztelő válaszát.

Dr. László Imre: Gratulálok, képviselő úr. Már ahhoz egyébként, hogy tudta magát izólalni azoktól az információktól, ami az étkezés minőségével kapcsolatosan elhangzott, meg folyamatosan elhangzik. Szíves figyelmébe ajánlom Molnár Ilona igazgató asszonyt, aki nagyon szíves tájékoztatást ad Önnek arról, hogy ez az étkezés milyen. Egyébként, csak hogy példaként mondjam, mert ez nagyon jó és idevág. Akkor, amikor a tárgyalásra bekértem ennek a cégnek a vezetőit, én az előzetes dolgokban nem voltam ott, gyakorlatilag minőség miatt volt munkaértekezlet, amit fölvetett valaki. Ez is minősíti.

Fölvette titokban az ott elhangzottakat, majd kiterítette tényként. Én nem írtam alá semmit, én nem adtam hozzájárulásomat semmihez. Tehát nem arról volt szó, hogy fölmondják a szerződést, hanem arról volt szó, hogy mit kell tenni annak érdekében, adott esetben, hogy fölmondják. Adott esetben, ha összeérnek a dolgok. Tehát amikor itt az egyeztetés megtörtént, és az ügyvezető a maga határozottságával kijelentette, hogy kiváló minőség van, akkor az Igazgató asszony fölmutatta azt a fényképet, amit reggel fotóztak le: rohadt paprikát szállítottak ki a gyerekeknek, rohadt, csepegő paprikát. Megígérték, hogy hát, ez így nem, természetesen – másnap grízgaluska leves volt grízgaluska nélkül. Szóltak, utólagosan kiszállították. Most nem tudom, hogy ezt második fogásként vagy uzsonnára szolgálták föl a grízgaluskát. Úgyhogy Képviselő úr, elvárom Öntől és minden képviselőjétől a XI. kerületnek, hogy úgy fogjon bele egy témának a vizsgálatába, hogy körültekintően megnézi, hogy mi történik azon a területen, amiről szólni akar. Ez, amit elmondott, ez egy nagyon szép programbeszéd. A valóság, az valahol karcolódik, valahol érinti.

Bakai-Nagy Zita: Polgármester úr egyébként nagyon sok mindent elmondott, amit szerettem volna. Természetesen 30 napon belül fogunk válaszolni teljes mértékben pontosan a levelére. De engedje meg, Képviselő úr, hogy azért most, hogy azért a nyilvánosság előtt fölhozta ezt a témát, én azt kérem így Önöktől és mind a nyilvánoságtól, hogy innentől kezdve mindenki, aki panaszt hall, akinek a gyereke nem kapta meg időben az ételt, az, aki diétás étkezés helyett olyan ételt kap, ami nem a diétába illik, Idősek Házában nagyon sokuknak rokona, barátja él, ismerőse él, és ők is ugyanúgy olyan ételeket kapnak, amik nem a diétákba illik, én azt gondolom, hogy nekünk első és legfontosabb, hogy mindenki minőségi étkezést kapjon. Úgyhogy én kérek most mindenkit, hogy innentől kezdve küldjék el azokat a fényképeket, amiket most tapasztalnak a közétkeztetés kapcsán, hogy lássuk, hogy mi is van most pontosan a közétkeztetésben. Mert nekünk vannak fényképeink, vannak bejelentéseink, és nemcsak 2019. október 13. óta, hanem előtte is. És pontosan, gondolom legalábbis, hogy Hoffmann Tamás akkori polgármester úr pontosan tudta, és ő is kapott ezekről tájékoztatást. Tehát itt van, van gyűjteményünk Molnár Ilona igazgató asszonynál ott van, úgyhogy az igazgató asszonynál meg lehet tekinteni egyébként, de a kérdésére pedig pontosabb választ fog kapni.

Dr. László Imre: És még annyit hadd tegyek hozzá, Képviselő úr, hogy 2,2 milliárd forintról van szó. Ezt a szolgáltatást a cég, még egyszer mondom, 2,2 milliárd forintért nyújtja. Úgy gondolom, hogy nemcsak ennek az összegnek a birtokában, hanem egyáltalán, egy vállalás, egy jogi aktus birtokában elvárjuk azt a minőséget, amiről a szerződés szól.

Akkor ha egy kicsikét nehezen is, de át tudunk térni a napirendi pontokra.

Igényli-e a Képviselő-testület, hogy tartsunk egy 15 perc szünetet?

(Mikrofon nélküli válaszok.)

Majd a végén, ugye, Képviselő úr? Értem. Rendben. Akkor folytatjuk tovább.

A NAPIREND 1./ PONTJA: Tájékoztató a veszélyhelyzet alatt hozott polgármesteri döntésekről
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Ezt Önök megkapták, illetve a TTR-en olvasható. Kérdezem, hogy van-e kérdés ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban? Kérdés nem lévén megnyitom a vitát.

Dr. Hoffmann Tamás: Polgármester úr, ugye, napirend előtt érintettünk egy-két dolgot. Én azt mondom továbbra is, hogy a médiacég megalapítása az ilyen szempontból nem felelt meg ezen követelményeknek. Az a következő kérdésem, hogy volt egy tájékoztatóban szintén említett ügy, ez pedig a Janurik Lajosnak, a SMART volt ügyvezetőjének közös megegyezésének a felmondása, vagy nem tudom, tehát ez egy ilyen egészen jogi nonszensz jellegű történet egyébként, hogy ez mennyiben szintén veszélyhelyzeti intézkedés, tehát miért így kellett, miért Ön hozta meg? Ennek tipikusan az az ügymenete, ami – mondom még egyszer, semmiféle veszélyhelyzeti kapcsolódása nincs –, amelyet egy testületi ülésen kell megtárgyalni, hiszen a nevében is benne van, hogy egy közös megegyezést nem lehet harmadik fél részéről megszüntetni.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. Eljuttattam egyébként, ezzel kapcsolatos tevékenység, amire utaltam. Pogácsás Tibor és dr. György István államtitkárok írták alá azt az értelmező szöveget, az egyik a Belügyminisztérium, a másik pedig a Miniszterelnöki Hivatal államtitkára, amiben leírják, hogy ebben az időszakban minden további nélkül meg lehet szüntetni céget, módosítani lehet, és gyakorlatilag újat lehet létrehozni. Tehát az, ami a 46. §-ában benne van a katasztrófatörvénynek, amire hivatkozva próbálják ezt a dolgot mondani, az gyakorlatilag itt van értelmezve, én úgy gondolom, nem balliberális – nem tudok olyan jelzőket, egyébként, mint Novák Előd képviselő úr, hozzáfűzni –, tehát nem a mi részünkről, hanem az Önök részéről két államtitkár magyarázza el, hogy igen, ezt lehet. És márpedig azért bocsánatot kérek, ugye, a parkolással kapcsolatban elhangzott, hiszen július elsejével a fővárost át kell venni, nincs idő. Az, hogy a rétestésztát meddig húzzuk egyébként a Média 11-gyel, amikor október 13-a után egyértelmű volt, hogy azt szét kell választani, a közművelődés borzasztóan fontos, azt vinni kell egy területnek, de ki kell venni belőle a tájékoztatással kapcsolatos két részt, és profi szakembernek kell vinni. Ennek ez a lényege, és semmilyen susmus, hátsó szándék, megkerülése bárkinek, nem ez húzódott meg mögötte. Egyébként a működésével kapcsolatos, meg az összes dolog, ami ehhez fűződik, ez el fogja dönteni azt, hogy ez mennyire volt egyébként egy ilyen kitalációs jellegű dolog.

Novák Előd: Előttünk van 586 polgármesteri határozat, amit most az Önkormányzat helyett hozott meg az elmúlt hónapokban Polgármester úr, de nem tudjuk, hogy kik döntöttek valójában, kikkel egyeztettek. Merthogy velünk, képviselőkkel, vagy legalábbis ellenzéki képviselőkkel, vagy legalábbis a Mi Hazánk Mozgalommal biztos, hogy nem, ezt tapasztaltuk, sajnos. Ellenben megjelent itt például Gyurcsány Ferenc, annak ellenére, hogy Polgármester úr a mandátumátadón nagyon hangsúlyozottan mondta, hogy itt nem szeretne nagypolitikát, ennek ellenére ezt láttuk. Illetve kérdésem Orosz Annához is

kapcsolódik, akinek gratulálok a Momentum alelnökké, elnökségi tagjává választását illetően, ez viszont felveti a kérdést, hogy az országos politika mennyiben fogja beszippantani – a mostani rasszistázása már azért azt mutatja, hogy mutat erre némi hajlandóságot. Országgyűlésbe készül-e, itt tervezi-e hagyni a Kerületet, vagy ezt kizártnak tartja? Erre azért jó, ha a választók ezután választ kapnak.

Amit itt látunk a benyújtott anyagokban, abban ordas hazugság szerepel, idézem: „A határozatok és a rendeletek tervezetei megküldésre kerültek a képviselők részére véleménynyilvánítás, javaslatétel céljából, így a polgármesteri döntéshozatal ténylegesen demokratikus keretek között zajlott.” Ez nem igaz. Lehet, hogy elküldték Gyurcsány Ferencnek vagy Czeglédy Csabának, de nekünk ugye, nem. Elvértve volt erre példa, amikor a költségvetési rendelet módosítására sor került, azt azért Polgármester úr is érezte, hogy itt több milliárd forintról van szó, no, akkor kaptunk április 11-én egy olyan levelet, idézem: „Polgármester úr kérésének megfelelően csatoltan küldöm a költségvetési rendeletünk módosítását, ami előreláthatóan a holnapi nap folyamán aláírásra kerül.” Nincs szó arról, hogy kikérnék a véleményünket, hogy ehhez javaslatot fűzhetünk – ezekről mind-mind nincs szó. Egyedül májusban, a májusi testületi ülés helyett kérték ki a véleményünket, arra választ semmit nem kaptunk, hiába tettük azt meg. Én azt gondolom egyébként, hogy az a fideszes vád azért nem igaz, hogy a XI. kerületi költségvetés módosításáról – idézem – „a Képviselő-testületet semmilyen formájában nem tájékoztatták”. Ez nem igaz, hiszen még a rendelet kiadása előtti napon megkapta minden képviselő a tervet, ahogy az előbb idéztem is. De valóban nem adott lehetőséget a DK-s vezetés még módosító javaslat benyújtására sem. Szerintem az online országgyűlés, és hát, itt főleg nekünk a felelőségünk az önkormányzati döntéshozatal területén van, ezt szorgalmaznunk kellene, én szorgalmazom, hiszen kerülhetünk még ilyen helyzetbe, én ezért azt gondolom, hogy a veszélyhelyzeti joggal való visszaélés helyett teremtsük meg az online önkormányzatiságot. Mit tekintek visszaélésnek? Például mindkét cég létrehozásának jogszerűsége is minimum kérdéses, hiszen veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét bár a polgármester gyakorolja törvényi előírás szerint, de ennek keretében – idézem – „nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti”, márpedig itt lényegében ez történt, főleg a parkolási cég esetében. Köszönöm figyelmüket.

Dr. László Imre: Bocsánatot kérek, Novák Előd képviselő úrnak szíveskedjen ezt átadni, tanulmányozza. Véleményt nem formálhat, de nem a cselekedetet blokkolja. A két államtitkár aláírásával pontosan ott van megfogalmazva. A másik dolog pedig: elhiszem egyébként, hogy az én személyemhez, meg ilyen autokrata vagy diktatórikus vezetéshez kívánja kapcsolni, hogy én fölkeltem reggel, beszóltam a kabinetfőnöknek, hogy hozzák ki ezt és azt, mert ezt én eldöntöttem. Ez nem Szekszárd és Komló. Itt volt egyeztetés. Például az áprilisi költségvetéssel kapcsolatban belső egyeztetés két menetben is volt, amit kiküldtünk. Hiba volt, ha az nem volt hozzáírva, elismerem, elfogadom, a jövőben nem fog megisméltódni. Hadd tegyem hozzá, nekünk is tanulni kell dolgokat, mert azért veszélyhelyzetben nem nagyon tevékenykedtünk idáig. Ezért már a második körben, ott már volt több idő, nem egy nap, és ott ki volt kérve a vélemény. Az is előzetes egyeztetés alapján ment. László Imre legfeljebb a fakivágással kapcsolatban kapott a Jegyzőtől olyan papírt, amit aláírtam, és tény és való, hogy ezeket nem osztottam meg Önökkel. Vagy a

közterület szabálytalan igénybevétele miatti bírság. Tehát nincs olyan, egyes szám első személyben, bár a rendelet, a törvény lehetőséget adna rá, soha nem döntöttem olyanban, ami az Önkormányzat egészét, annak tevékenységét, vagy az itt élőknek a dolgait érinti általánosságban. Nem döntöttem. Elfogadom, mert a veszélyhelyzet egy olyan sajátos körülményt teremt, ahol több minden előfordulhat, és ennek megfelelően többféleképpen lehet bírálni éppenséggel.

Dr. Hoffmann Tamás: Pontosítanám azért azt, amit Polgármester úr mondott, hiszen a Kormányhivatalnak is van olyan állásfoglalása, pontosan ezzel kapcsolatos, hogy milyen döntéseket hozzon egy veszélyhelyzeti működés alatt a polgármester a testület helyett. Tehát még egyszer mondom, hogy egy Média 11-nek semmiféle olyan megokolása nincsen, hogy ezt egy veszélyhelyzeti döntéshozatali mechanizmusban kelljen elérni, hacsak nem az, hogy a Czeglédy és társa Ügyvédi Irodát egyből be lehet vinni ebbe a körbe, hiszen ő az, aki a jogi ügyeit ellátja, és nyilván ezzel ilyen módon megúszik egy olyan testületi vitát, vagy legalábbis csak elnapolja, hiszen azért ezek nem titkok, ami nemkívánatos számára. Tehát én ezzel erőteljesen vitatkozom továbbra is, hogy ezeket a döntéseket ilyen módon helyes volt meghozni.

Orosz Anna: Egyrészt rasszista felvonulást szervezni szerintem egy emberi kérdés, és nem áll meg a közigazgatási határoknál, úgyhogy én azt gondolom, hogy Újbuda képviselőiként felelősségünk ezzel foglalkozni, és az újbudai polgárokat valószínűleg érdekli is, hogy a Képviselő-testület egyik tagja egy ilyen szervezést a Fővárosban lebonyolított az elmúlt hetekben. A másik meg az, hogy én úgy látom, hogy Ön alelnök a Mi Hazánkban, úgyhogy ezúton is szeretnék Önnek gratulálni ehhez a pozíciójához, és amennyiben nehézségeim támadnának, hogy hogyan végezzem ezt a munkát együtt a képviselői munkámmal, akkor biztos, hogy Önhöz fogok fordulni tanácsért. Köszönöm.

Varga Gergő: Én egy módosítóval fordulnék a Testülethez. A határozatot úgy kellene módosítani, vagy úgy kérném a módosítását, hogy „az előterjesztés mellékletében felsorolt polgármesteri döntéseket tudomásul veszi” helyett „egyetért”-re módosítsuk, és ezzel a szöveggel kerüljön elfogadásra.

Dr. László Imre: Természetesen szavazásra föl tudom tenni. Ez fölmerült több menetben a Fővárosban is a tegnapi nap folyamán a Közgyűlés során, sőt előtte bizottsági üléseken is, hogy egyetérték, támogatom, elfogadom, hogy milyen jelzők lesznek. Egy biztos, hogy a törvény alapján ezek, amik születtek, ezek teljes mértékben törvényesek, adott esetben a felelősség a Polgármestert terheli. Ez biztos és tényszerű. Az, hogy ki fogadja el, ki veszi tudomásul, az egy másik jellegű dolog. Természetesen tudomásul vettem képviselő úrnak a javaslatát, és akkor kénytelen vagyok ugye módosító javaslatként megszavaztatni. Ki az, aki egyetért azzal a javaslattal...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen, köszönöm szépen, hogy figyelmeztettek. Akkor parancsoljatok. Szabó László képviselő úré a szó.

Szabó László: Engedje meg, Polgármester úr, hogy a napirend előtti beszámolójában, mivel név szerint megemlítésre kerültem, ahhoz némi hozzáfűzést tegyek. Nem tudom, hogy Polgármester úr nincsen tisztában a teljes igazsággal, vagy nem szerette volna azt ismertetni az itt jelenlévőkkel. Sejtettem, hogy megszólításra kerülök ezzel kapcsolatosan, ezért valamennyire össze is szedtem azokat a tényeket, amiket az elmúlt 3-4 hónapos tevékenységgel kapcsolatosan el lehet mondani. Bár megmondom őszintén, hogy álmomban sem jutott volna eszembe, hogy Polgármester úr ilyen lebecsmérlően fogja minősíteni ezt a munkát, amit ebben az időszakban elvégeztünk. Vártam, hogy Polgármester úr köszönetet mond a kerület egészségügyi, szociális, oktatási intézményeinek dolgozóinak nevében, vagy a kereskedelmi munkavállalók nevében vagy akár csak az újbudai állampolgárok nevében, hogy a kerület országgyűlési képviselője, önkormányzati képviselői jóvoltából több mint 15 ezer maszkot kaphattak ezek az emberek. Polgármester úr említett itt 10 ezer darab maszkot, amit Kínából beszerzett a Fidesz frakció – nem a Fidesz frakció szerezte be ezt a 10 ezer maszkot, Polgármester úr. Van egy személyes kapcsolat egy kínai partnerrel, akivel szerencsésen, mivel náluk már a járványhelyzet csillapodott, ezért felajánlották ezt a 10 ezer darab maszkot, hogy térítésmentesen átadják, mivel úgy érezték, hogy Magyarországon nagyobb szükség van erre abban az időpillanatban, amikor megkerestük egymást ezzel. Ezenkívül vásároltunk 10 ezer darab maszkot saját forrásból, tehát 20 ezer darab maszkot biztosítottunk az újbudai embereknek. Képviselő úr személyesen, saját fizetéséből vásárolt a Szent Kristóf Szakrendelő gyermek-háziorvosainak fertőtleníthető, újrahasznosítható védőolverálokat, mivel a gyermek-háziorvosoknak továbbra is személyesen kellett betegeket fogadni, nem ugyanaz volt a helyzet, mint a felnőtt háziorvosoknál, és a gyermek-háziorvosok ezzel keresték meg. Huszonkét intézménynek segítettünk a kerületben. Minden intézmény, ez a huszonkettő, köszönettel vette ezeket a maszkokat, és mindenki segítségképp élte meg azt, hogy ebben a veszélyhelyzetben, ami mindannyiunk számára újdonság volt, segítettünk. Ezenkívül több mint 3 ezer textilmaszkot varrtak segítőink, és ezt is mindet szétosztottuk ezek között a kerületi intézmények között. Tehát amivel tudunk, szerintem mi segítettünk ebben az időszakban. És nem szeretnék Polgármester úrnak leckéket adni a 74. életében, de nem telt el még 50 perc azóta, mióta Novák Előd képviselő úrnak Polgármester úr az élelmiszercsomagokkal kapcsolatos válaszában az alábbiakat mondta: „Nem értem, hogyan lehet kifordítani mindent, amit az emberek érdekében teszünk. A jószándékot megköszönni szokták, nem pedig csúfot üzni belőle.” Szeretném ezzel zárni a soraimat. Köszönöm szépen.

(Taps a teremben.)

Dr. László Imre: Hát, az, hogy Csernus képviselő úr ezt megtapsolja, ezt tudom, mert ő volt olyan kedves, hogy többféle beadvánnyal, egyéb dologgal elszórakoztatott a kampány, pontosabban a járvány – ez kampánynak is jó volt mondjuk a Fidesz-KDNP-nek –, ebben az időszakban. De amit Önnek tudok mondani: gyakorlatilag megkerülték a dolgokat. Nem akarom megkérdezni, mert most a vitát én le fogom zárni – még Barabás Richárd alpolgármester úrnak megadom a szót –, hogy ilyen szorgosan dolgoztak, nem tudták megosztani az információt az Önkormányzattal? Különálló céget képviselnek? A

beszerzéssel kapcsolatban is különálló céget? A miniszter egyébként XI. kerületről beszél, és akkor a Fidesz-KDNP van mögötte? Ezt úgy tünteti föl a miniszter egyébként, hogy nincs politikai különbség, tehát az emberek érdekében, és behozzuk, ami az országnak kell, de behozzuk ennek a XI. kerületi szintársulatnak is, azt, amit kért. Azért, hogy mit adtak: én nagyon szívesen egyébként össze fogom íratni, mert pontosan tudja Lehoczky főigazgató úr, hogy ennek a töredéke. De hadd tegyem hozzá, amit az egészségügy irányába voltak szívesek adni, mert azért mégiscsak az egészségügy, hogyha ez így van, akkor a rendelőintézetre lefáradt ez a lendület? Hogy a rendelőintézet egyetlen egy darabot se kapott ebből? Elfáradtak? Ezek az emberek épp úgy kapcsolatban álltak betegekkel, jó néhányan megfertőződtek közülük. Ahogy említettem egyébként, a vitát lezártam, Barabás Richárd alpolgármester úrnak még megadom a szót.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Mielőtt elkezdtem a mondandómat, elmondtam, hogy a vitát lezárom.

Barabás Richárd: Csak a valóságot árnyalnám, szóval a teljes igazságot én sem látom, hogy olyan érdekes dolog történt, hogy Yiwuból, amelyik ugye, testvérvárosa a kerületünknek, levelet kaptunk néhány hónappal, egy hónappal ezelőtt, ha jól emlékszem, amelyben egy jelentősebb mennyiségű maszkot ajánlottak fel a kerületnek. Mi erre a levélre a választ megküldtük, és nagyon nagy szeretettel és hálával jeleztük a Yiwu-i testvérvárosunkban dolgozó kollégáknak, hogy örömmel elfogadjuk ezt a felajánlást. Nagyon érdekesnek tartom, hogy erre a válasz azóta sem érkezett meg, nem tudom, hogy a dolgok hogy függnék össze, csak valahogy érdekesnek tartom. A másik kiegészítenivalóm, ami ugye, a Simicskó képviselő úrról megjelent, pont a maszkos cikk a Magyar Nemzetben, hogy Xinhua nem testvérvárosa jelenleg a kerületünknek, ha jól emlékszem, Xinhua volt a város, ahol a kapcsolatait ő kamatoztatta, ez talán egy Sanghai melletti külső terület, ha én jól láttam. Amennyiben ez a terv, hogy legyen ilyen, akkor az irodám nyitva áll, hogy beszéljünk ezekről a kérdésekről, de nem tartom szerencsésnek, különösen a távol-keletiek kultúráját ismerve, hogyha Önök az előjárókat megkerülve építenek kapcsolatokat. Azt mondom, hogy a külkapcsolatainkban, különösen a távol-kelet felé érdemes egységes homlokzattal fellépnünk. Köszönöm.

Dr. László Imre: Akkor a módosító javaslatra térjünk vissza. Szabó képviselő úr, elmondtam, amikor megkezdtem a választ – nem volt fönt egyetlen név sem –, hogy lezárom a vitát. Köszönöm szépen.

A módosító javaslat ugye, úgy hangzott el, hogy ...

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

... igen, a tudomásulvétel helyett egyetértés.

Szavazásra teszem fel Varga Gergő módosító javaslatát, miszerint az előterjesztés szerinti határozati javaslatba a „döntéseket tudomásul veszi” szövegrész helyett a „döntésekkel egyetért” szövegrész kerüljön. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

46/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az 1./ Tájékoztató a veszélyhelyzet alatt hozott polgármesteri döntésekről című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt a módosító javaslatot, miszerint az előterjesztés szerinti határozati javaslatba a „döntéseket tudomásul veszi” szövegrész helyett a „döntésekkel egyetért” szövegrész kerüljön.

Dr. László Imre: Szabó László képviselő úr ügyrendben.

Szabó László: Polgármester úr, szeretném az SZMSZ-ünk 34. §-ának (8) bekezdését ismertetni Polgármester úrral: amennyiben a napirendi vitában nincsen több hozzászóló, a levezető elnök lezárja a vitát.

Dr. László Imre: Ez történt. Nem volt több, a monitoron nem volt több.

(Mikrofon nélküli közbeszólások.)

Vitatkozhatunk róla, nem volt több. Azért kezdtem úgy, hogy lezárom a vitát, és gyakorlatilag elmondtam azt, amit elmondtam.

Akkor kérném szépen egyébként a javaslat alapján, hogy mivel módosításra került a határozat, ennek is szavazással kell pontot tenni a végére.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az elfogadott módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyekben meghozott, az előterjesztés mellékletében felsorolt polgármesteri döntésekkel egyetért. Határidő: 2020. június 25., Felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

47/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyekben meghozott, az előterjesztés mellékletében felsorolt polgármesteri döntésekkel egyetért.

Határidő: 2020. június 25.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA:

Átlátható önkormányzat

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

Orosz Anna: A Képviselő-testület november 28-án egy határozatban nyilvánította ki, hogy elkötelezett az önkormányzati működés jövőbeni nyilvánosságának és átláthatóságának biztosítása, valamint folyamatos erősítése iránt, és ezért a nyilvános működés, a közérdekű adatigénylés, az átlátható költségvetési gazdálkodás, a nyilvános szerződések, közbeszerzések, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok és az elszámoltatható döntéshozó pontok tekintetében felülvizsgálja az önkormányzati rendeleteket, utasításokat, és a szükséges módosításokat június 30-ig a Képviselő-testület elé terjeszti, terjesztjük, és ez a napirendi pont pontosan ennek a munkának a tájékoztatójáról szól. Én első körben nagyon szeretném megköszönni a Jegyzői Igazgatóságnak, a Jogi Csoportnak, a jegyzői igazgatóhelyettesnek, dr. Bérczi Szilviának, a belső ellenőrnek, Kovács Katalinnak, hogy elvégezték ezt az előkészítő munkát, ami nagyon szépen megalapozza dr. Nagy Zoltán átláthatósági megbízott jövőbeni feladatait. Itt elsősorban közzétételi kötelezettségek vizsgálatára, felülvizsgálatára került sor. Ezek nagyrészt teljesültek. Ahol hiányosságok kerültek napvilágra, azok főleg az Önkormányzat cégei esetében történtek. Polgármester úr már kiküldött egy levelet az önkormányzati cégek vezetőinek, hogy amennyiben hiányosságot tapasztaltunk, akkor ezeket pótolják. Én

igazából szeretném megkérni dr. Nagy Zoltánt, hogy ebben a napirendi pontban egy picit ismertesse azt, hogy mit is terveznek, milyen munkákat szeretne elvégezni, hogyan is fogja segíteni az Önkormányzat átláthatóságának a javítását, és előljáróban annyit szeretnék elmondani, hogy dr. Nagy Zoltán a Gazdasági Versenyhivatalnak volt az elnöke 12 éven keresztül, jelenleg a Transparency International kuratóriumának az elnöke, úgyhogy személyében egy olyan segítő munkatársat tisztelhetünk meg, aki, biztos vagyok abban, hogy nagyon sokat fog hozzátenni Újbuda Önkormányzatának átláthatóságához.

Dr. Nagy Zoltán: Tisztelt Testület, tisztelt mindenki, aki ezt hallja! Magamról csak néhány mondatban én is mondanék, köszönöm, hogy ennyi jót mondatok rólam, már sok is a jóból. Közgazdasági Egyetemet végeztem, aközben a Chikán Attila-féle Rajk László Kollégiumnak voltam aktív tagja, utána kutatóként dolgoztam, aztán '90-től tulajdonképpen a politika közelébe kerültem, miközben én sose lettem politikus – amit így utólag nem bánok, ez egy nagyon szerencsés dolog volt részemről, azt hiszem. De tulajdonképpen úgy hozta a sors, meg a helyzet, hogy igen, mikor Kupa Mihály volt a pénzügyminiszter, akkor kabinetfőnöke voltam, aztán egy jó ideig közigazgatási államtitkár a Pénzügyminisztériumban, az időben két államtitkár volt, egy politikai, meg egy közigazgatási. Ezt csináltam én. Utána az OTP Garancia Biztosítóba mentem dolgozni vezérigazgatóként, azután az Állami Számvevőszékben dolgoztam, az az igazgató voltam, aki a központi költségvetést, meg az alrendszereket ellenőrizte az önkormányzatoknál – akkor még volt TB-alapok, emlékeznek rá, nyugdíjalap, egészségalap, effélék voltak –, és akkor '98 őszétől a miniszterelnök úr fölkérésére a Gazdasági Versenyhivatal elnöki tisztét vállaltam el. És ez egészen sokáig tartott, tulajdonképpen számomra is meglepően második kinevezést is kaptam, vagy második javaslatot, ugye, a köztársasági elnök nevezett ki. A 12 év alatt a legfontosabbnak azt tartottam, hogy a kartellek ellen küzdjön a Versenyhivatal, ami nem volt egy könnyű dolog, és a kartelleken belül pedig a közbeszerzési kartellek ellen. Én azt gondolom, hogy azok a legsúlyosabb dolgok azért, mert ott ugye, adófizetőként is meg fogyasztóként is megkárosítják a polgárokat. Itt voltak sikeres akcióink, az első sikerhullám végén, hogy így fogalmazzak, történt meg az, hogy büntetőjogiasította a közbeszerzési kartelleket az akkori Parlament, amit én fontosnak tartok, mert akkor ugye, már személyében is felelős az, aki döntést hoz az ügyben, hogy ilyen típusú cselekedet vagy magatartást tanúsítson. A 12 év lejárta után, az 2010 őszén volt, én dolgoztam a MAV-nál, ott egy ilyen compliance, megfelelőségi csoportot alakítottunk. Az szerintem jól elkezdett működni, és a legnagyobb sikerkritérium végül is az volt, hogy mikor működött, akkor egyszer csak megszűnt így egyik napról a másikra, reggel fél 9 és 9 között véget ért a munkája, aztán én jöttem el, aztán kicsit később az egész mindenség megszűnt. Kellett hozzá azért sok hónap, mire kiépítettünk olyan rendszert, hogy annak ellenére, hogy legtöbbszörünk nem vasutas volt, és 100 millió forint fölötti közbeszerzéseket kezdjünk el nézni, a kiírottakat, tehát nem utólag, a kiírottakat, és ott néhány olyan dolog volt, amit nem bírt el a rendszer, hogy így szépen, becsomagolva fogalmazzak. Utána pedig átmentem normális tanácsadóba, csináltam egy tanácsadócéget, ahogy ez szokott lenni, ugye, és akkor azóta ilyen versenyjogi, meg komplex ügyekben adok tanácsot – ebből élek meg – különböző cégeknek, és azonkívül pedig van társadalmi munkám is. Több mindent vállal az ember. Az egyik, ami megemléződött, és ezt fontosnak tartom, a Transparency International Magyarország kuratóriumának voltam a tagja, meg

egy ideje én vagyok az elnöke. Én a Transparencyt fontosnak tartom, mert az a dolga, hogy folyamatosan arra hívja föl a figyelmet, és folyamatosan ezt csinálja, mióta a Transparency Magyarországon itt van, vagy megalapította egy hölgy a Transparencyt, hogy fölhívja a figyelmet arra, hogy mi az, ami nem oké az átláthatóság szempontjából. Folyamatos küzdelem, csapataink folyamatosan harcolnak a mindenkori Kormánnyal egyébként, ez a normális dolog, ez más országokban is így van. Mégpedig azért jelentkeztem erre a pályázatra, amit februárban írtak ki, mert ilyen szerencsés együttállása a csillagoknak, én úgy gondolom, hogy maga az Önkormányzat nem olyan, hogy mondjuk a Polgármester úr öröksége televan aknákkal. Mert olyan helyen nem lehet ilyen szép programot csinálni, ahol még ott vannak az elásott kutyák mindig valahol az udvaron. Szóval, ez egy jól vezetett, normális önkormányzat volt, javítani persze lehet rajta, meg lehet másképp is csinálni, de alapvetően ez oké, én azt gondolom, és nem is gondolom, hogy később is más fog kiderülni. Másrésztől ugye, Polgármester úr a kampány idején aláírta az „Ez a minimum” nevű programot. Az valóban a minimumprogram, és nagyon fontos, hogy aláírta, a Transparency aktívan részt vett ennek a kidolgozásában. Én csak ott okoskodtam legfőljebb, az ottani kollegák csinálták ezt persze természetesen. Ezt aláírta Polgármester úr, és a pályázatból látszott, hogy komolyan gondolja. Ugyanakkor még szerencsésebb csillagzat, hogy így ezt emeljem, hogy Molnár képviselő úr pedig beadott egy olyan javaslatot novemberben, ami gyakorlatilag lefedte az „Ez a minimum”-ot, aminek én nagyon örültem, ez azt jelenti, hogy mind a két fél azt akarja, hogy itt egy átlátható önkormányzat működjön, beleértve az intézményeket is. Én azt nagyon fontosnak tartom, hogy az intézmények azok részei legyenek ennek a rendszernek. Most is ebben a jelentésben, amit az Anna előterjesztett, az látszott, hogy egyébként ott is betartják a szükséges minimumot. A minimum, ez, hogy ilyen átlátható program legyen, ennek több fokozata van. Van a törvényi minimum, és azt lehet formálisan teljesíteni, meg tartalmilag. A formai teljesítés nagyjából megvan, mondhatjuk, vagy mondom én ezt, amit most eddig tudok, pár hét után, nyugodt szívvel. A tartalmi teljesítés nem annyira, például az Önkormányzatnak, meg az intézmények honlapjai nem olyan nagyon segítik a tájékozódást. Én például kerestél rajta több mindent, nem találtam, de ez lehet, hogy az én hibám különben, de lehet, hogy a XI. kerületi átlag alatti színvonalon vagyok ebben, de nehezen igazodtam el. Tehát azzal sok mindent kell csinálni. És akkor a teljesítésnek van a minimumon túli része, amit jó lenne megcsinálni. Ilyen például, hogy egy olyan etikai kódexet rakunk össze, ami itt is érvényes, meg az összes intézményekre, meg a cégekre, és e mögé beteszünk egy ilyen bejelentővonalat. Ami eleinte lehet, hogy majd ilyen panaszvonalaként működik, de majd megszokják, akik bejelentik, hogy mindenki, aki azt tapasztalja, beleértve például a beszállítókat, akikkel szerződést kötöttünk, vagy akit meg se hívunk egy-egy ilyen 3-5-ös kis zárt pályázatra, hogy „miért nem hívtak meg bennünket, ember, a kerületben vagyunk ráadásul, tudnánk teljesíteni”, de ugye, nem nagy volumenű feladatok, azért ez nem sportpályaépítés, amit egy kerület csinál. Szóval egy bejelentővonalat működtetnénk, és azt remélem, hogy egy idő után meg is lesz a haszna. A bejelentővonal egy e-mailcím egyébként, meg egy darab ember, meg én legfőljebb első körben, aki elolvassa. Akkor fontosnak tartanánk, hogy a költségvetés jól átlátható legyen, mindenki tudja, hogy miről szól az ő kerülete. Ennek kapcsán mondanám, hogy a mi célközönségünk, hogy úgy mondjam, elnézést a jelenlévőktől, nem a jelenlévők, az itteni kerületi polgárok, meg az itteni vállalkozók. Tehát az ő érdekükben kell ezt az

átláthatóságot csinálni, melléktermékként a jelenlévők is majd jobban tudnak tájékozódni. Az igazi célcsoport az itteni polgároknak az összessége. Nem is tudom, mit akartam volna még mondani. Tulajdonképpen még azt akartam mondani, hogy az, hogy ez így legyen, én ezt Polgármester úrnak mondtam, mikor először találkoztunk itt, hogy én úgy szeretném, hogy az átláthatóság ne olyan legyen, hogy van a fenyőfa, és arra rárakosgatjuk a szép díszeket, boldogok vagyunk, majd január hatodikán eltakarítjuk, és morgunk, hogy még porszívózni is kell utána a lakásban meg a lépcsőházban. Hanem olyan legyen, hogy beépüljön a folyamatokba, tehát a logikáját kell az itteni rendszereknek úgy megcsinálni, hogy a logika kiépüljön, és a logika szerint dolgozzon mindenki a honlaptól kezdve, hogy amikor készítjük el a költségvetést, akkor verziót is adunk, hogy megértse az egyszerű ember is, hogy akkor most mennyi is megy betegápolásra, vagy a hendikeppes embereknek? Szóval, hogy olyan picit másféleképpen kell csinálni. Tulajdonképpen ezt írtam le a programomban is, amit persze nem egyedül fogok megcsinálni, egyrészt a több lábon állás, ez egy másfél éves program, én úgy gondolom, ugye mást is csinál az ember, ha nem lesz segítóm, aki segít ebben. Igazából még mindig nem zárultak le a tárgyalások a Polgármesteri Hivatallal, egy pár napon belül itt lesz egy jó megoldás, ami szerintem mindenkit ki fog elégíteni ez az új megoldás, ahhoz képest, mint amit igazából aláírtunk kb. 3 héttel ezelőtt Polgármester úrral szerződést, azt hiszem, ennél még olcsóbb lesz ez a megoldás. De nem megyünk elébe, mert még nem vagyunk a dolgok végén. Köszönöm a figyelmüket.

Dr. László Imre: Gondolom, jó néhány kérdést dr. Nagy Zoltán megelőzött, tehát tisztelt képviselőtársaim, a kérdések következnek.

Novák Előd: Tisztelt Átláthatósági Megbízott Úr! A szakmai tapasztalatai valóban imponálóak, ugyanakkor számos kérdést vet fel. Először is, hogy mi a megbízásának úgy általában a célja. Ugye, a Transparency International magyarországi kuratóriumi elnökeként köztudomásúlag balliberális oldalhoz köthető, ezért joggal merül föl sokakban, hogy ez egy egyszerű kifizetőhely. Havi több mint 1 millió forintért sokan adnának tanácsot, ilyen tekintetben gratulálok is Önnek, hogy ez sikerült. Tehát érdekelné az, hogy mi ennek a célja. Az, hogy kimagyarozza a polgármesteri vezetési titkosításokat, akár asszisztáljon ahhoz, jogalapot keressen ahhoz, vagy ténylegesen kritikát fog tudni megfogalmazni? Eddig ezt Öntől nem láttuk, se az Újbuda újságban, pedig hallhatta itt is, hogy milyen elképesztő titkosításokkal állunk szemben, hogy egy önkormányzati képviselő nem tudhatja meg azt, hogy a polgármesteri kabinetfőnöknek mennyi a fizetése például, vagy mekkora végkielégítést kapott, vagy Czeglédy Csaba munkáját nem ismerhetjük meg, aki ugye, szintén busásan meg van fizetve, és sorolhatnánk ezeket. Tehát ezzel kapcsolatban én nagyon várnám az Ön kritikai észrevételeit és markáns fellépését, tiltakozását, hogy valami változás történjen.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Most csak 1 percben lehet kérdéseket föltenni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Értem, akkor köszönöm szépen. Érdekelne a konkrét havi megbízási díj, mert azt hallottuk, hogy csökkent, de hogy ez 1 millió alá is csökkent vagy konkrétan mennyire csökkent? Az e-mailcíme is érdekelne, vagy nyilatkozatot közzétesz-e, mi a munkaideje? Ilyesmi érdekelne. Mennyit tervez foglalkozni ezzel mondjuk napi szinten? Köszönöm.

Dr. László Imre: Orosz Anna képviselő asszony, azt javasoltam Nagy doktornak, hogy gyűjtsük össze a kérdéseket, és akkor egyben majd válaszolja meg, mert valószínű, hogy lesznek átfedések. Csernus képviselő úré a szó.

Csernus László: Talán Orosz Anna alpolgármester asszonytól szeretném kérdezni, hogy ez a pályázat, ami ki lett írva: hányan jelentkeztek rá, mi alapján lett kiválasztva Nagy úr – hogy egy kicsit a pályázatról is tudjunk, ezt szeretném kérni, hogy ismertesse. Köszönöm szépen.

Orosz Anna: Először Novák Előd képviselő kérdésére szerettem volna azt mondani, hogy én azt gondolom, hogy azért dr. Nagy Zoltán elég kimerítően válaszolt arra, hogy mi a célja az ő megbízásának, úgyhogy én erre nem pazarolnék több időt. Látható lesz a munkájának az eredménye, és nemcsak Ön számára, hanem a kerület összes polgárának számára. A megbízási szerződés is kint lesz hamarosan a honlapon, úgyhogy ennek a részleteiről is tájékozódhat. Egyébként én úgy tudom, közben tájékoztatott a Szervezési Osztály, hogy megkapta Ön már az előző szerződést is, de most akkor elküldjük a módosítottat is.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nézzon utána az e-mailfiókjában, mert szerintem...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, én egy csatolt pdf-file-t is láttam, de mindegy, szerintem ezen most nem fogunk összekapni. A pályázat kapcsán pedig Csernus képviselő úrnak azt tudom elmondani, hogy négyen jelentkeztek erre a pozícióra. Ebből három embert tudtunk csak meghallgatni, mert egy pályázó végül visszavonta a pályázatát, és a szempontok, amik alapján végül is dr. Nagy Zoltánt választottuk, az nyilván az, hogy milyen szakmai háttérrel, milyen szakmai tapasztalattal rendelkeztek a pályázók. Egyébként a másik két pályázó is remek háttérrel rendelkezett, de dr. Nagy Zoltán volt az, akire a választásunk esett, és szerintem ezt az előző felszólalása után nem is nagyon kell tovább vitatni, hogy ez egy jó döntés volt.

Dr. Nagy Zoltán: Én csak egy dologhoz szeretnék, azt mondta a Képviselő úr, hogy köztudomásúlag a Transparency International Magyarország az milyen, baloldali kötődésű?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Balliberális. Én erről eddig nem tudtam, köszönöm szépen, hogy tájékoztatott erről. A munka az nem arról szól a Transparency esetén, hogy az elől van vagy hátul van vagy jobbra vagy balra. Az arról szól, hogy igen vagy nem. És ha korábban is olvasott volna újságot és nemcsak a mai kormányajtót olvasná, akkor emlékezne arra, hogy abban az időben, 2010 tavasza előtti időszakban meg ennek az ellenkezőjét mondták, és én akkor is azt mondtam, akkor közel se voltam a Transparencyhez különben, mert a Versenyhivatal munkáját segítette. Például volt egy miniszterjelölt, akit azért nem nevezett Bajnai akkori miniszterelnök úr, mert előző nap híre jött, hogy az egy kartellmegállapodásban vett részt, és a Versenyhivatal véletlenül ezt a kartellt is megtalálta, kivizsgálta, lezárta a döntést, és azt hiszem, az volt, hogy a meghallgatás napján délelőtt 9 óra fele Bajnai miniszterelnök úr visszavonta ezt a jelölését az érintett urat illetően. Én nagyon örültem, hogy a Transparency ilyen szépen dolgozik, én azt tudtam, de nem gondoltam feladatomban, hogy akkor most én rohángáljak valahova a sajtóhoz, hogy emberek, ez a jóember ez véletlenül egy informatikai közbeszerzésben az ő cége megbukott. Szóval, hogy jó, hogy mondta ezt nekem, ezentúl majd úgy benne lesz a fejemben, de nem ezek szerint fogom végezni ott a munkámat, és az ottani kollégák se eszerint végzik a munkájukat. Köszönöm a figyelmét.

Orosz Anna: Csak egy rövid kiegészítés, majdnem elfelejtettem reagálni arra, hogy a Transparency International egy balliberális szervezet. Ezek szerint a Mi Hazánk-nak nem fontos az átláthatóság, vagy a Mi Hazánk is a balliberális táborhoz sorolható? Vagy én most összezavarodtam, tehát itt van egy civil szervezet, aki az átláthatóságot próbálja garantálni és kikényszeríteni a közintézményeken Magyarországon. Én úgy hallom a felszólalásaiból, hogy Önnek is fontos az átláthatóság kérdése, úgyhogy nem teljesen értem, hogy akkor az Ön által gyakran támadott balliberális tábor miért azonosítja a Transparency Internationallel, de mindegy, ez az Ön dolga, csak szerettem volna erre az ellentmondásra felhívni a figyelmet.

Novák Előd: Nem kívánok ebből ilyen politikai vitát nyitni. Ez még a meghallgatási kör, és nem kívánok ebből ilyen hosszú politikai vitát nyitni. Nyilvánvalóan, azt gondolom, hasonlóan cinikus lenne, ha azt mondanánk, hogy mondjuk a Gaudi-Nagy Tamás vezette Nemzeti Jogvédő Szolgálat nem a jobboldalhoz köthető, de szerintem ezen lépünk túl. Nekem ennél jobban fáj, hogy semmilyen kritikát nem fogalmazott meg a mai testületi ülésen is elhangzott titkosításokkal kapcsolatban, és nem válaszolt a konkrét kérdéseimre. Még arra sem, hogy mennyi a megbízási díja, arra sem, hogy mi az e-mailcíme, mert annyira átlátható az átláthatósági biztos, hogy ez az Önkormányzat honlapján még mindig nem szerepel. Ahogy a szerződése sem, amit nem kaptam meg, hiába kértem, csak abból néhány kivonatot a munkakörére vonatkozóan, de nem tudom, hogy mennyi időt foglalkozik ezzel, ez is érdekel. Azt a kérdést is fölvettem, hogy vagyonynyilatkozatot közzétesz-e. Számos kérdést fölvettem, egyre sem kaptam választ. Nagyon sajnálom.

Dr. László Imre: Akkor a kérdéseket lezárjuk, és megnyitom a vitát.

Dr. Molnár László: Bevallom, én türelmes embernek képzelem magamat, de azért most már kezdek nagyon elfáradni, és még csak a 2./ napirendi pontnál tartunk, úgyhogy igyekszem gyorsan összefoglalni az eddigi mondandómat. Először is nagyon örültem

annak, hogy dr. Nagy Zoltán úr belemondta a jegyzőkönyvbe, hogy ez egy olyan önkormányzat volt eddig is, ahol nem voltak problémák, nincsenek elásott aknák, és nem esnek ki csontvázak a szekrényből. Én azt gondolom, hogy ez egy szép mondat volt az Ön részéről, különösen annak fényében, hogy Ön az átláthatósági biztos. Folytatnám ott, hogy én nagyon örültem, amikor Alpolgármester asszony előterjesztésében a következő mondatot olvastam: „A felvázolt átláthatóságot biztosító működés javarészt eddig is biztosított volt.” Ez pontosan azt erősítette meg, hogy egyébként ez az önkormányzat nagyjából azért többé-kevésbé eddig is átlátható volt. Kétségtelen tény, hogy amikor az előterjesztésem született, és annak a napirendi vitájában összeszólalkoztunk, kifejtettük a véleményünket, akkor is egyértelművé vált, hogy mindenben lehet javítani, így ezeken az átláthatósági szabályokon is. Ugyanakkor ebben az előterjesztésben is, ahogy az előterjesztés is tartalmazza a határozatot, amit novemberben elfogadtunk, az a következőkről szól: „Az önkormányzati rendeleteket, utasításokat és a szükséges módosításokat 2020. június 30. napjáig a Képviselő-testület elé terjesztik”. Ez ebben a formában egyébként nem történt meg, hiszen nem terjesztettek elénk sem rendeletet, sem utasításokat, sem semmilyen olyan szükséges módosításokat, amikre Önök gondoltak. Úgyhogy formálisan egyébként sajnos, azt kell mondjam, hogy nem felel meg a határozatban foglaltaknak. Az Ön táblázatában is összefoglaltakra kitérve, nem belemenne a pontos részletekbe, de van például olyan rész, ahol direkt ötféle formátumban van megjelölve az, hogy milyen formátumban töltsék föl a dokumentumokat, véletlenül sem abban a formátumban töltik fel, hanem egy hatodik formátumban. Az átláthatóság a költségvetésnél: ott kifejezetten szerepelnek kódok, azokat sem látjuk sem folyamatában, sem arra való törekvést, hogy ezek megjelenjenek a jövőben. Itt van konkrétan az, hogy „tegye közzé a tulajdonában lévő vállalatok által működtetett egyéb intézmények költségvetését” – ez sem látható továbbra sem a honlapon. A költségvetéssel kapcsolatban azt írják, hogy ...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

– összevonom a két hozzászólási időmet – a TTR rendszerbe kerülnek feltöltésre a különböző dokumentumok. A TTR rendszer az nem egy nyilvános rendszer, így bármit, amit oda feltöltenek, az nem tekinthető nyilvánosnak és ilyen formában átláthatónak. Itt van, hogy „a szerződések szövegét digitalizálva és/vagy pdf formátumban is hozzák nyilvánosságra”, ez sem valósul meg. Itt van, hogy az 1 millió forintot meghaladó szerződéseket is töltsék fel, ez sem valósul meg. Itt van, hogy „legyenek elérhetőek a szerződések teljesítéséről beszámoló dokumentumok”, ezek sem valósulnak meg. „Tegyék közzé és kereshetővé az önkormányzati cégek által kötött szerződéseket”, ezek sem valósulnak meg. És semmilyen olyan típusú, átláthatóságot erősítő intézkedés nem valósul meg. Én azt is megértem, hogy ez egy hosszú folyamat, és ez egy most kialakítandó folyamatnak a része, hogy mindezek a célok megvalósuljanak. Én bízom abban, hogy ha jól értettem, akkor másfél évre kapott megbízást dr. Nagy úr, bízok abban, hogy másfél év múlva ezek mind-mind fölkerülnek, és átlátható módon, mindenki által ismertté válhatnak ezek a szerződések és teljesítések...

(Megszólal a második hozzászólási időt végét jelző gong.)

... és akkor Novák úrnak sem kell a furcsa kérdéseit föltennie. De én azt kérném, hogy

Dr. László Imre: Képviselő úr, én is kérném egyébként...

Dr. Molnár László: Igen, egy másodpercet kérek szépen. Azt kérném, hogy az ezeket szabályozó rendeletek és utasítások minél előbb készüljenek el. Én örülök annak, hogy megkezdődött ez a munka, ugyanakkor formálisan én tartózkodni fogok ennél a szavazásnál, mert ezt nagyon kezdetlegesnek érzem.

Dr. László Imre: Én azt kérném most, mondanám, pontosan azért, mert annyi az idő, amennyi, és annyi napirendi pont van, mint ahány, ezt valamennyien tudjuk, hogy ragaszkodjunk ahhoz az időhöz, ami rendelkezésére áll egy képviselőnek. Fegyelmezett emberek vannak, tudják nagyon jól az időtúllépést – a Parlamentben is lecsöngetik, leveszik a mikrofont, nincs hang.

Junghausz Rajmund: Szeretnék sok sikert kívánni Önnek ebben a munkájában és politikamentes munkát. Köszönöm szépen Annának és a Momentumnak, hogy ezt az elképzelésüket végigvitték a rendszeren, bízom benne, hogy tényleg eredményes lesz, és úgy, ahogy Önök is mondták, mindannyian hasznát élvezzük majd ennek.

Orosz Anna: Egyrészt egyetérték Molnár László képviselőtársammal, mi is azt szeretnénk, hogy minél hamarabb megvalósuljanak ezek az intézkedések, amelyeket ez a dokumentum is megfogalmazott. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a határozat arról szólt, hogy vizsgáljuk felül, hogy mi az, ami megvalósul, mi az, ami nem valósul meg, ez megtörtént, és most pedig elkezdünk azon dolgozni, hogy az átláthatóság minél erősebben, minél jobban megvalósuljon itt Újbudán. És még egy dolgot szeretnék azért itt elmondani, hogy az, hogy sok minden megvalósult már eddig is, az egy dolog. De hogy én azt gondolom, hogy az újbudai polgárok igazságérzetét nagyon bánthatta az, hogy például közpénzből osztogattak LED-izzót, hogy cégvezetők utazgattak milliókért business classon nem tudom Las Vegasba mindenféle számítástechnikai konferenciákra, én azt gondolom, hogy a közpénz elköltésének nem ez a megfelelő módja, és bár lehet, hogy a jog betűjének megfelelt, de az emberek igazságérzetét bizonyára nagyon bántotta. Úgyhogy én azt gondolom, hogy a jogszerűség az egy dolog, és az, hogy valóban átláthatónak és érthetőnek tekintsék az önkormányzat munkáját az újbudai polgárok, az pedig egy másik dolog. Ez a munka pedig nyilvánvalóan nem egy pár hetes időszaknak lesz az eredménye, a következő másfél évben ezen fogunk dolgozni, és biztos vagyok benne, hogy komoly eredményeket fogunk elérni.

Novák Előd: A tavaly november 28-i elfogadott előterjesztésben szerepel az, hogy a beérkezett közérdekű adatigényléseket és az azokra adott válaszokat az Önkormányzat a válaszadást követően két héttel anonimizálva közzéteszi. Ez sem teljesült többek között. Erre a pontra mindenképp szeretném rávilágítani a figyelmet, hogy itt is egy súlyos szabálysértés van folyamatban. Nem lehet ezt gyakorlatilag megtalálni az ujbuda.hu-n. Miként a megbízási szerződéseket is azt gondolom, és kértem is, hogy jelenítsék meg a

honlapon áttekinthetően, és egyáltalán, legyen főt minden megbízási szerződés, akár természetesen, ha szükséges, anonimizálva, de jelenjen meg a személyes adatok nélkül. Ez sem történt meg. Sőt, hiába kértem mondjuk képviselőként többször is, hogy egy előterjesztésemet méltóztassanak az ujbuda.hu-ra feltölteni, mivel ez kényes volt a polgármesteri vezetés számára, ugye, magát az előterjesztésemet sem töltötték fel. Tehát én azt gondolom, hogy nagyon súlyos mulasztásokban van az Önkormányzat az átláthatóság terén, és itt ilyen időhúzást szolgáló döntésnek látom sajnos azt is, hogy átláthatósági megbízottat neveznek ki, hiszen tavaly novemberben is fogadtunk el átláthatósággal kapcsolatban féléves mandátummal egy olyan határozatot, amely látjuk, hogy lényegében nem valósult meg, lényegében nem változott semmi. Tehát én az a baj, hogy nagy reményeket nem tudok fűzni úgy, hogy még közben továbbra sem kaptam például választ arra, hogy mennyi az átláthatósági megbízott bruttó megbízási díja, mi az e-mailcíme, vagy nyilatkozatot közzé fog-e tenni, és sorolhatnám azokat a kérdéseket, amiket most már harmadszor fogalmaztam meg, de bizonyára megint nem fogok rá választ kapni. Hát, én úgy látom, hogy ennyit az átláthatósági megbízottról – eléggé szomorú vagyok.

Dr. Hoffmann Tamás: Én jó munkát kívánok Önnek, hiszen valóban, ahogy elhangzott, hogy ez egy nagyon impresszív életpálya és életút, tehát ha jó tanácsokat fog adni a Polgármester úrnak, akkor nyilván ez közös érdekünk lesz. Annyiban is tisztázhatná a képet, hogy ne legyen folyamatosan csúsztatás egyrészt Orosz Anna alpolgármester részéről, amiben ugye, kiváló partnere Novák Előd, hiszen ez az ominózus SMART 11-es ügy, amiben tendenciózusan félretájékoztatnak és luxusútnak neveznek valamit, amit többször végigtárgyalt a bizottság, többször végigtárgyalt a Testület, ráadásul a végén Polgármester úr engedélyével történt meg az utolsó út, tehát ezek szakmai utak voltak, ami a cég érdekében történt meg. Ez is azt gondolom, hogy az átláthatóság és a transzparenciának az egyik eleme lehetne, ha akarom, hogy nem direkt csúsztatunk és tájékoztatunk félre ilyen módon sem közvéleményt. Köszönöm, és jó munkát Önnek.

Dr. László Imre: Nincs jelentkezés, a vitát lezárom.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az önkormányzati működés jövőbeni nyilvánosságának és átláthatóságának biztosítása, valamint folyamatos erősítése érdekében

1. a nyilvános működés,
2. a közérdekű adatigénylés,
3. az átlátható költségvetési gazdálkodás,
4. a nyilvános szerződések, közbeszerzések
5. az önkormányzati tulajdonú vállalatok,
6. az elszámoltatható döntéshozók

pontok tekintetében az önkormányzati rendeletek és utasítások felülvizsgálatáról szóló tájékoztatást elfogadja. Határidő: 2020. június 25., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

48/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az önkormányzati működés jövőbeni nyilvánosságának és átláthatóságának biztosítása, valamint folyamatos erősítése érdekében

1. a nyilvános működés,
2. a közérdekű adatigénylés,
3. az átlátható költségvetési gazdálkodás,
4. a nyilvános szerződések, közbeszerzések
5. az önkormányzati tulajdonú vállalatok,
6. az elszámoltatható döntéshozók

pontok tekintetében az önkormányzati rendeletek és utasítások felülvizsgálatáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Határidő: 2020. június 25.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Gratulálunk dr. Nagy Zoltánnak, és azt hiszem, őszintén mondhatjuk, valamennyiünk érdekében nagyon jó munkát kívánunk neki is meg a csapatának is. Szeretném arról is tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy 12.40-ig szünetet rendelek el.

(A szünet után folytatódik az ülés.)

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Megkérem a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság vezetőjét, Soltész Erikát, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Soltész Erika: A zárszámadást mindenképpen Testület elé kellett hozni, tehát a veszélyhelyzet idején Polgármester úr nem hozhatott benne döntést, erre kifejezetten így

rendelkeztek a jogszabályok, ezért hozzuk most, egyébként ugye, a májusi testületi ülésre került volna előterjesztésre.

Röviden néhány mondatban összefoglalnám, hogy hogy is nézett ki az elmúlt évünk pénzügyi szempontból. Tehát szeretném mindjárt az elején hangsúlyozni, hogy a zárszámadás az 2019. december 31-i állapotot mutató pénzügyi beszámoló, tehát a műszaki teljesítések ettől természetesen egy fél év után már eltérnek, eltérhetnek, de ez most pénzügyi beszámoló, illetve mindenkor pénzügyi beszámoló. 2019-ben kiemelt feladatként kezeltük és hajtottuk végre útfejlesztési és útfelújítási terveink megvalósítását. Ehhez több forrás is rendelkezésünkre állt a saját forráson kívül, részben a Miniszterelnökségtől kapott 1.072.000.000 forint, részben pedig a Magyar Takarékszövetkezeti Bankkal megkötött kölcsönszerződés alapján 1 milliárd forint összegű fejlesztési célú hitel. Teljes mértékben még nem került lehívásra ez a hitel, hiszen vannak áthúzódó kiadásaink, ez látható a teljesítési adatokból is, illetve látható majd a következő napirendi pontban a költségvetési rendelet módosításában is.

2019-ben a Fővárosi Önkormányzattal megkötött megállapodásnak eleget téve kiírtuk a fővárosi tulajdonú utakon telepítendő parkolóautomatákra vonatkozó közbeszerzési eljárást, és ennek eredményeként 2019. július 1-jével kezdődött meg a díjszedés. Eredeti terv az volt, hogy a díjfizető övezet kibővítése érintette volna a Gellérthegyet, illetve az Önkormányzat körüli területet, valamint az Infoparkot és a Műegyetem rakpart területeit is, de ezek közül az utóbbi tudott megvalósulni. Saját forrásból a Sasadi Óvoda, Törösvár Óvoda telephelyén férőhelybővítést hajtottunk végre és épületkorszerűsítést, teljes egészében, közel 500 millió forintos saját forrásból valósult meg ez a felújítás, korszerűsítés, és ezzel két csoporttal bővült a csoportok száma, tehát az óvodai csoportjaink száma 163-ról 2019. szeptember 1-től 165-re módosult, illetve hát, a férőhelyszám is 4380-ról 4440-re emelkedett. Azonkívül a bölcsődék vonatkozásában az újbudai Pöttöm Bölcsőde fejlesztését megkezdtük, illetve egy új minibölcsőde kialakítását, ami szintén áthúzódik erre az évre, tehát ezek még folyamatban vannak. Újbudai pótlékokat biztosítottunk az intézményeinkben közalkalmazottak részére, illetve hasonlóan támogattuk a munkaszerződéses munkavállalóinkat is, illetve újbudai egészségügyi támogatás címén a Szent Kristóf Szakrendelő részére 90 millió forintot biztosítottunk. Gyakorlatilag ugyanezt szolgálta, hogy újbudai pótlékként funkcionáljon az egészségügyben dolgozók részére. Táborozások voltak, amit most egy kicsit másképp kell megoldani ebben az évben, illetve támogattuk most is pályázatok útján tanulmányi ösztöndíjjal az általános- és középiskolai tanulókat, és hát, tovább folytattuk a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázat keretében a felsőoktatásban tanulók támogatását is.

A számokról néhány gondolat. Az eredeti előirányzata a 2019. évi költségvetésünknek mind bevételi, mind kiadási oldalon 27,8 milliárd forint volt. A bevételeink végül 32,9 milliárd forintban teljesültek, a kiadási főösszeg pedig 26,8 milliárd forintban teljesült. A bevételek közül szeretném még megemlíteni a közhatalmi bevételeket, amik hát, gyakorlatilag majdnem minden tétele kis mértékben túlteljesült. Közöttük említeném az iparüzési adót, ez közel egy félmilliárd forinttal teljesült többen, építmény- és telekadó eredeti 4 milliárd forintos összege 4,2 milliárd forintban, idegenforgalmi adó 212 millió helyett 248-ban állt meg, és egy kicsit a gépjárműadó is több lett, 600 milliót terveztünk, 607 millió forintot szedtek be a kollégák. A központi költségvetésből 4,8 milliárd forint

bevételeink származott, és hát, különféle államháztartáson belülről vettünk át pénzeszközöket támogatás címén jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra, családbarát pályázatra, digitális jólét programra, Duna Program New Generations Skills pályázatra, a Gazdagréti tér megújítására a Fővárosi Önkormányzattól, a szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátását pedig említettem az előbb, az 1.072.000.000,- forintot. Szeretném a felhalmozási célú támogatások közül, amiből egyébként 1,4 milliárd forint folyt be Önkormányzatunkhoz, szeretném ezek közül kiemelni az Emberi Erőforrások Minisztériumától megkapott 500 millió forintot, amit a Gyermekegészségügyi Központ és egynapos sebészet kialakítására kaptunk. Emlékeztetném a tisztelt Képviselő-testületet arra, hogy a Kormány ezzel kapcsolatban határozatot hagyott jóvá, ami jelenleg is hatályban van, 1.895.000.000,- forintot biztosított erre a projektre, amiből Önkormányzatunk évente részesül támogatásban. 2019. évi üteme ennek 500 millió forint volt.

Nem szeretném különösebben a kiadásokat tételesen felsorakoztatni, hiszen azt gondolom, elég részletesen és átlátható módon mutatjuk be az egyes előirányzatoknak a teljesülését, úgy a működési kiadások, mint a felhalmozási kiadások vonatkozásában. Tehát azt gondolom, hogy ezt mindenki tüzetesen át tudta nézni, tanulmányozni tudta.

Amit még szeretnék megemlíteni, az a költségvetési maradvány alakulása. Ebben az évben – egyébként hasonlóan a korábbi évekhez – 6 milliárd forint költségvetési maradvány keletkezett, amelynek nagy része kötelezettségvállalással terhelt. Ennek a levezetése, a költségvetési maradvány levezetése a zárszámadási rendelet 12. mellékletében van, és ott található meg, ott látszik benne, hogy a költségvetési maradványból eleve a 2020-as költségvetésbe 3,2 milliárd forintot beterveztünk. Tettük ezt azért, mert nagyobb projekteknél láttuk, hogy mik az áthúzódó kiadások, biztonsággal be tudtuk tervezni, ugye, annak meg kellett maradnia annak a pénznek, tehát egy része kötelezettségvállalással terhelt, és beterveztünk 1,1 milliárd forintot, számítva arra, hogy ennyi szabad maradványunk lesz. Tehát ez az 1,1 milliárd forintos szabad maradvány a 2020. évi költségvetés kiadásait finanszírozhatja és finanszírozza is.

Aztán feldolgoztuk ugye, az előző év szerződéses állományát, és abból 2.080.000.000,- forintot kellett fordítani arra, hogy beépüljön a 2020-as költségvetésünkbe, és ezek az áthúzódó kiadások fedezetét szolgálják.

Mindezek után szabad felhasználású maradványként 370.986.000,- forint maradt, és ez az a negyedik csoport, amiben mi javaslatot teszünk ennek a felhasználására. Ez is szintén tételesen olvasható, nem szeretném ismételni.

Beszámolunk még az európai uniós pályázatoknak a teljesítéséről, és még egy dolgot szeretnék megemlíteni, az Önkormányzat vagyonának változását. 2019. december 31-én az Önkormányzat vagyona 78,5 milliárd forint összességében, ami 4,4 milliárd forintos növekedést mutat az előző évhez képest. Köszönöm szépen, én ennyit szerettem volna előzetesen.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen Igazgató asszonynak a fölvezetését. Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy dr. Molnár László képviselő úr módosítást nyújtott be. Kérdéskör következik.

Novák Előd: Egy aprócska kérdésem van az Önkormányzat tavalyi kiadásait illetően, amelyet már a Gazdasági Bizottságban is megfogalmaztam, de választ akkor nem tudtam rá kapni, hátha most. Lakos Imre mennyibe került a tavalyi évben az Önkormányzatnak, legyen szó megbízási díjáról vagy a közös megegyezéssel való, lényegében végkielégítéséről. Ez az úgymond címsor érdekelne, hogy erre mennyit költött az Önkormányzat. Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Több kérdést nem látok, megnyitom a vitát.

Dr. Molnár László: Benyújtottam egy módosító javaslatot, amit talán olvastak a képviselők is. A szabad pénzmaradvány terhére, ami a Gazdálkodási céltartalékba kerülne, annak a terhére tettem javaslatot, hogy mindazok a munkavállalók, akik a pandémia ideje alatt kivették a részüket a frontvonalban való munkából, egy viszonylag jelentősebb jutalomban részesülhessenek. Bevallom, hogy ma reggel olvastam, vagy ma reggel láttam Polgármester úrnak azt a Facebook-posztját, hogy a szociális intézményben meg is kapják a munkavállalók – ezt nagy örömmel vettem, ugyanakkor én azért gondolkoztam is rajta, de mégsem vonom vissza ezt a határozati javaslatot: értelemszerűen ahol megkapják ezt a jutalmat, ott ez tárgyatalan, viszont én azt gondolom továbbra is, hogy szükséges arra is forrást fordítani, hogy ne csak a szociális intézményekben, hanem a köznevelési intézményekben is, tehát az óvodákban is, illetve bármilyen vitát kavarr, én azt gondolom, hogy a kerület iskoláiban dolgozó pedagógusoknak is illene valamilyen típusú köszönetet kifejezzen az Önkormányzat. És bár bevallom, hogy valószínű ezt Polgármester úr jobban tudja, hogy az 500 ezer forint az egészségügyben dolgozóknak pontosan kit érint, én azt gondolom, azért is tettem az egészségügyi dolgozóknak is javaslatot egy összegre, hogy akik ebből a körből kimaradnak, azoknak Újbuda Önkormányzata ki tudja fejezni a köszönetét. És végül, de nem utolsósorban én azt gondolom, hogy a Hivatalra, a hivatalnokokra is gondolni kell, és ezért tettem arra is egy javaslatot. Lehet, hogy vannak olyan körök, akik ezt a jutalmat megkapják, erről mivel nincsen információm, ezért fönntartom ezt a módosító javaslatot.

Dr. László Imre: Nekem pedig korrigálnom kell egy hibámat: kérném szépen Novák képviselő úr föltett kérdésére a választ.

Soltész Erika: Utánajártam, tisztelt Képviselő úr, és úgy tudom, hogy erre Ön kapott már választ. Azt mondta, hogy nem kapott semmilyen választ, de úgy tudom, hogy kapott választ a Hivataltól.

Dr. László Imre: Ha jól látom, nincs egyeződés. A válasz az képviselő urat nem elégítette ki. Én kérek türelmet egyébként, és írásban meg fogja tőlem kapni a választ. Nem tudok mást mondani, mert most én itt – itt van az érintett, itt van Lakos Imre, aki nyilván a személyiségi jogaira hivatkozva ő nem szívesen gondolja, de meg kell nézetnem nekem pontosan jogászokkal.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, menjünk komolyabban tovább. Meg fogom nézetni jogászokkal, hogy mennyire van erre lehetőség, hogy ha ez így van, akkor meg fogja kapni a választ Képviselő úr, ezt én ígérem Önnek. Elfogadja tőlem a választ?

Novák Előd: Valóban kaptam már egy formális választ Öntől erre a szóbeli után írásban is benyújtott kérdésemre, de számot nem kaptam, márpedig én azt kérdeztem, hogy mennyibe került ez az Önkormányzatnak. Tehát én azt gondolom, hogy ezzel most már úgy szintet lép a mellébeszélés, hogyha a mostani zárszámadásban megfogalmazott konkrét költségvetési szempontú kérdésemre az a választ, hogy hát, korábban már kaptam választ. Továbbra is azt szeretném tudni, hogy ez mennyibe került az Önkormányzatnak, erre számomra nyugodtan válaszolhat Lakos Imre is itt helyben, válaszolhat a Polgármester úr is, a Hivatal is. Ha írásban utólag megkapom, köszönöm, csak félek, hogy ennek megint az lesz a vége, hogy írásban megkapom, hogy ezt nem kaphatom meg, ilyesmi válaszokat szoktam kapni a többi ügyben is. De lépünk akkor ezen túl. Egyébként bizonyos értelemben nem is értem, most már itt a vita keretében, hogy a zárszámadást miért hozták be, miért kell erről szavazni, miért kell ezt elének tární, miközben megengedhetik maguknak azt a cinizmust, hogy még az átláthatósági megbízott megbízási díját sem árulják el háromszor feltett kérdésem ellenére sem. Tehát hogyha ilyen gátlástalanságra tudnak már fajulni, akkor szerintem nyugodtan megtehetnék, hogy törvényi előírás ide vagy oda, a zárszámadást is elintézik esetleg egy kétsoros szöveges előterjesztéssel. És hát ami egy kicsit a nagyobb számokat illeti, a leginkább fájó számomra, amit a költségvetés vitájában is szóvá tettem már, az az, hogy több mint 1 milliárd forintnyi kötelezettségvállalással nem is terhelt maradvány volt 2019. év végéig. Hát most azt mondjuk, hogy nem volt mire elkölteni ezt a pénzt? Nem lett volna elég feladata, nincs elég mulasztása az Önkormányzatnak? Gondoljunk csak a szociális bérlakások hiányára, gondoljunk a parkolóhelyek hiányára. Hát, soha nem látunk olyan költségvetési sort, hogy parkolóhelyek létesítése, hogy ebbe mondjuk energiát fektetne az Önkormányzat. Azt látjuk, hogy mit szeretne fizetősé tenni, hol szeretne díjakat emelni, bevezetni, hogy kiscigányként terjeszkedjen ez a parkolási rendszer, de arra nem látjuk, hogy van több mint 1 milliárd forintnyi pénz, amit már el se tudtak költeni, tehát olyan gazdag kerületről beszélünk, annyi pénz van, hogy már el se tudják költeni, még kötelezettségvállalással sem terhelve...

Dr. László Imre: Képviselő úr, kérhetem?

Novák Előd: Mire?

Dr. László Imre: Hát, először is kérdésnél volt egyébként, és itt most már átmentünk...

Novák Előd: Vita.

Dr. László Imre: Vitával kapcsolatosan Csernus képviselő úr jelentkezett. Én csak azt kérdeztem Öntől, hogy megelégedik-e azzal, hogy én meg fogom Önnek válaszolni a fölített kérdést. Erre belement egy olyan dologba, nyilvánvalóan az Igazgató asszony erre válaszolni fog. Csernus képviselő úr.

Csernus László: Nem védve Novák Elődöt, de láttam, hogy előttem ő bejelentkezett a vitában, tehát szerintem azt kezdte el, de ennek ne legyen semmi akadálya. Én két dolgot szeretnék. Az egyik, hogy szeretném megerősíteni Molnár László képviselőtársamnak a módosító indítványát, már csak azért is, mert tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén volt egy olyan napirendi pont, ahol is Lehoczky úrnak az egyhavi jutalmáról kellett dönteni. Nem vitatva Lehoczky úrnak a tevékenységét, de ott áll mögötte az egész Szent Kristóf Szakrendelő, aki ugyanúgy teljesített és bizonyított, tehát én azt gondolom, hogy ha arról beszélünk, hogy Lehoczky úr kap jutalmat, akkor én azt gondolom, hogy az Önkormányzat is valóban fejezze ki a Szent Kristóf minden dolgozója felé azt, hogy ugyanígy kap egy rendkívüli jutalmat, és ebben is támogatom Molnár László képviselő úrnak a módosítóját, hogy ezt fogadjuk el, mert azt gondolom, hogy az Igazgató úr a mögötte álló rendszer nélkül nem tudta volna megtenni ugyanúgy ezt az egészet.

A másik pedig, hogy azért felhívnam a figyelmet, hogy a 2019. évi zárszámadásról beszélünk, és tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén külön Igazgató asszony nem is kiemelte, de beszéltünk róla, a vagyongyarapodásról, és azt gondolom, hogy ez is mutatja az elmúlt évek gazdálkodásának mondjuk így, hogy irányát, amikor is a Kerület több milliárd forinttal gyarapodott vagyonban. Ezért azt gondolom, hogy ez is, amikor a zárszámadásnál itt van, akkor ezt ki kell emelni, és azt kell mondani, hogy igen, vagyongyarapodásról beszélünk. Lehet, hogy nem parkolóhelyről, de azt gondolom, hogy akkor, amikor iskoláknál és különböző intézményeknél ez megtörténik, akkor azt látjuk, hogy az elmúlt években egy jó és normális gazdálkodás történt.

Soltész Erika: Végtelenül csodálkozom Novák képviselő úrnak azon a mondatán, hogy „nem tudták elkölteni”. Hát, jelentem, gazdálkodni nem úgy kell, hogy utolsó fillérig elkölteni minden pénzt. Csak teszem hozzá azt is, hogyha mondjuk egy önkormányzatnak van egy olyan terve, elképzelése, hogy egy nagyobb projektet akar megvalósítani, két-három év múlva, nyugodtan megteheti azt, hogy erre tartalékol pénzeket. De esetünkben 2019-ben az 1,1 milliárd forintos szabad maradvány nem abból keletkezett, hogy nem tudták elkölteni, hanem abból keletkezett, amiből egyébként évek óta keletkezik, hogy a forrásmegosztás úgy érkezik hozzánk – most változott ez a szabály, de hadd ne menjek ebbe most bele –, hogy december 20-án kell az iparüzési adót feltölteniük a vállalkozóknak. Általában decemberben egy jóval nagyobb összeg érkezik, amit nem tudunk megmondani szeptemberben, pláne nem annak az évnek januárjában, amikor készítjük a költségvetést, hogy vajon az mennyi lesz. Ebből adódóan ez a félmilliárd forint, amit említettem, az már ebből fakadt. Decemberben másfél milliárd forintot kaptunk a Fővárosi Önkormányzattól. Decemberben azt már nem lehet elkölteni – lehet, hogyha összevissza gazdálkodunk, és azt mondjuk, hogy hú, hát itt van félmilliárd forint, és akkor most gyorsan ezt akkor kössük le; azt gondolom, hogy nem ez a cél. Ez az egyik dolog, amiből származhatott. Elmondok még egy szabályt. Említettem azt is, hogy a közhatalmi bevételek, tehát a helyi adók is túlteljesültek. Azt mondja a jogszabály – ami egyébként azt a célt szolgálja, hogy ne tudjon adósságot keletkeztetni egy önkormányzat –, azt mondja a jogszabály, hogy bevételeket csak akkor lehet megemelni, hogyha azok száz százalékban teljesültek, és az, amivel meg akarom emelni, az be is folyt. Na, most erre mindig az utolsó rendeletmódosításnál van lehetőségünk, ami egyébként a tárgyévét követő év februárjában

történik meg. Tehát azt sem lehet elkölteni. És ugye, mondtam, hogy az adókban is több bevételünk volt. Tehát én azt gondolom, hogy ez egyáltalán nem bűn, tehát az, hogy „nem tudták elkölteni”, azt gondolom, hogy ez így nem helyénvaló. Csak ezt akartam mondani szakmai szempontok alapján a szabad maradvánnyal kapcsolatban.

Dr. László Imre: Nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Annyit szabad legyen egyébként, mert nyilván szavazás formájában visszatérünk Molnár László képviselő úrnak a módosító javaslatára, hogy akkor, amikor én egy szál magamban közel húsz ember társaságában eldöntöttük azt –és itt nem a fejedelmi többségről van szó –, hogy hogyan tovább ebben a szűkös világban, akkor az egyik az elsők között az volt, ami az én elvárásom is, hogy azok, akik húznak, azok, akik valóban egyébként kiemelkedően teljesítenek, azok nem maradhatnak elismerés nélkül. Tehát mi erre a dologra, ahogy Képviselő úr is látta, most a szociális dolgozók vonatkozásában, és majd látja az egészségügyi dolgozók vonatkozásában, egy dologra utal, de az csak egy, és annak folytatása van, természetesen egyébként lépünk. De azokon az összeghatárokon belül, amit meg tudunk állapítani. Szívünk szerint adnánk lényegesen többet, de a lehetőségeink egyébként behatárolják, hogy mennyi az annyi. Mert ki kell jönni abból a pénzből, ami az Önkormányzatnak jelen pillanatban rendelkezésére áll. És még egy dolgot hadd tegyek hozzá. Hogyha valamilyen formában elhárulnak olyan akadályok, ami miatt a vészhelyzeti céltartalék, ugye, ott van, amiről beszéltem még a legeslegelején, amikor elmondtam a február óta eltelt időszak történéseit, abból fogunk fölszabadítani pénzeket, és csoportosítunk át, amikor látszik, hogy nem kell igényt tartani rá, mert nem kerül fölhasználásra. Tehát én jelen pillanatban nem elutasítom az Ön módosító javaslatát, hanem én most nem tartom időszerűnek, és ennek megfelelően én a magam részéről nem támogatom.

Szavazásra teszem fel dr. Molnár László módosító javaslatát, miszerint a „2019. évi zárszámadás 12. számú melléklet szabad felhasználású maradvány sora terhére, a veszélyhelyzet alatt nyújtott kiemelkedő munkájuk elismeréseként a következő jutalomkeretet biztosítja: óvodák számára 35 millió Ft, iskolák számára 80 millió Ft, bölcsőde számára 12,5 millió Ft, USZOSZ számára 6 millió Ft, UHSZK számára 3,5 millió Ft, UIH számára 4 millió Ft, Egészségügyi dolgozók számára 40 millió Ft, Újbuda önkormányzat hivatala számára 10 millió Ft”. Minősített szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

49/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

8 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a
3./ Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta azt a módosító

javaslatot, miszerint a „2019. évi zárszámadás 12. számú melléklet szabad felhasználású maradvány sora terhére, a veszélyhelyzet alatt nyújtott kiemelkedő munkájuk elismeréseként a következő jutalomkeretet biztosítja: óvodák számára 35 millió Ft, iskolák számára 80 millió Ft, bölcsőde számára 12,5 millió Ft, USZOSZ számára 6 millió Ft, UHSZK számára 3,5 millió Ft, UIH számára 4 millió Ft, Egészségügyi dolgozók számára 40 millió Ft, Újbuda önkormányzat hivatala számára 10 millió Ft”.

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel a 2019. évi zárszámadásról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 22/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét a 2019. évi zárszámadásról.

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőinek a 2019. évi belső kontrollrendszer és belső ellenőrzés működtetéséről szóló - az előterjesztés 9. melléklete szerinti - nyilatkozatait elfogadja. Határidő: 2020. június 25., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

50/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőinek a 2019. évi belső kontrollrendszer és belső ellenőrzés működtetéséről szóló - az előterjesztés 9. melléklete szerinti - nyilatkozatait elfogadja.

Határidő: 2020. június 25.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA: 2020. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Soltész Erika: Erre a költségvetésirendelet-módosításra részben a szokásos okok, indokok alapján kerül sor, tehát azért, hogy az átvezetések megszülethessenek, központi költségvetésből származó pótelőirányzatok beépüljenek, visszaigénylések beépüljenek, különféle feladatokra átvett pénzeszközök, intézmények saját hatáskörű előirányzat-módosításai megjelenjenek a rendeletben, illetve a képviselő-testületi határozatok végrehajtásához is kapcsolódik. De van kettő különleges oka a mostani költségvetésirendelet-módosításnak. Egyrészt az, hogy a most elfogadott zárszámadásban a szabad maradvány beépüljön a 2020-as költségvetésünkbe, a másik ok pedig az, hogy a veszélyhelyzettel kapcsolatban az első rendeletmódosításkor közel 3 milliárd forintot helyeztünk veszélyhelyzeti céltartalékba azzal, hogy nem tudjuk még, milyen bevételkieséseink lesznek, illetve milyen kiadási többleteink lesznek. Ahogy az előbb említettem a jogszabályt, ami azt mondja, hogy a bevételeket akkor lehet emelni, hogyha azok már száz százalékban teljesültek, ugyanakkor a másik oldalon azt is kimondja, hogy ha a bevételek csökkennek, akkor azt csökkenteni kell, tehát azzal nem várjuk be az év végét. És erre most okunk van. A Kormány döntött abban, hogy a gépjárműadót teljes egészében erre az évre visszaveszi az önkormányzatoktól, mert emlékeztetnék azért arra, hogy ez mindig is egy átengedett központi adó volt, különböző mértékben engedte át az állam, volt, hogy 40 százalékban, volt, hogy teljes egészében, most teljes egészében magához vette. Ez azt jelenti nálunk, hogy 610 millió forintot kell törölnünk a bevételekből, és ezt most meg tudjuk tenni, kiadási oldalon a veszélyhelyzeti céltartalékból töröljük. Tehát magyarul, azt a tartalékot ilyen mértékig töröljük. Azonkívül az idegenforgalmi adóról is döntöttek, tehát ott 190 millió forint kerül törlésre, azonkívül az építmény- és telekadónál úgy ítéljük meg, az a becslésünk és a tapasztalatunk, hogy 210 millió forintot törölnünk kell onnan, illetve a parkolásra is készült számítás – ugye, azt mondta ki a Kormány, hogy parkolási díjat ne lehet szedni, ezért egy becslésünk van, hogy körülbelül mennyi bevételkiesés fog keletkezni. Ezzel kapcsolatban 103,9 millió forinttal számolunk, és ehhez kapcsolódik 17,1 millió forintos áfa is. A nem lakás célú helyiségek bérleti díjánál pedig, ahol ugye, méltányosságot gyakoroltunk és kellett gyakorolnunk, ott pedig 24,7 millió forintos kieséssel számolunk. Ugyanígy a közterület- és egyéb területhasznosításnál pedig 4,4 millió forinttal. És ennek megfelelően kerülne a költségvetésünk módosításra. A tételeket, minden egyes tételt az előterjesztés mellékletei tartalmazzák.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. Kérdések feltételére van lehetőség, parancsoljanak.

Csernus László: Szeretnék néhány konkrét tételre rákérdezni, ami itt a költségvetésben benne van, és ugye, a módosításnál feltűnt, hogy esetleg kapott összeget vagy nem kapott

összeget, és hogy az miért van. Az egyik, hogy van egy csatornaépítés, ami hirtelen felugrott 500 millió forintra, mint önként vállalt feladat a 60 millióról. Hogy ez konkrétan milyen feladatot és mit takar. Lejjebb közvilágítás fejlesztése 130-ról 190 milliárdra most felugrott, ez mi az, amit takar. Táborozásoknál a módosításoknál minden eddigi forrást elvettek, az most jelen pillanatban 0 forinton áll. Ez hogyan lesz, tehát akár a tanároknak a fizetése vagy bárki, aki most táboroztat, az hogyan lesz megoldva? Akkor a gazdagréti tanuszoda létesítésében volt egy 25 millió forintos alap még a költségvetésben korábban, ez most ki lett nullázva. Ez azt jelenti, hogy akkor ebben az évben nem lesz hozzájárulás, vagy elálltunk a projektől?

Soltész Erika: A csatornaépítés: két tételből tevődik össze ennek az emelkedése, és ez az előterjesztés mellékletében látszik is. Az előterjesztés 1. mellékletében vannak benne azok az áthúzódó kiadások, amikről most már több ponton is beszéltem a zárszámadás kapcsán is és most is. Tehát egy áthúzódó kiadása van a csatornaépítésnek előző évről: 361.387.000 forint, tehát ezek megkötött szerződések – lehet, hogy Büki kolléga jobban tudja, hogy mik ezek, de az is lehet, hogy azóta már ezek el is készültek és a kifizetésük is folyamatban van, vagy esetleg meg is történt. És van egy 79 millió forintos része a csatornaépítésnek, az pedig ide van írva, hogy „Madárhegy közműkiváltások elvégzése szerződés pótmunkáira, meglévő takart, közműegyeztetett tervtől eltérő helyen és/vagy magasságban lévő szelvények szintbe helyezése, vízépítésekkel kapcsolatos tervezési feladatok”, a 79 millió ezt takarja. Közvilágítást azt nem tudom, hogy hol találtuk meg, az 1. mellékletben vagy... Mondom a többit. Táborozással kapcsolatban valóban, itt még nem jelenik meg plusz összeg, azonban a veszélyhelyzeti céltartalékból fogunk visszahelyezni. Molnár Ilona igazgató asszony kollégám kidolgozta azt, hogy hogyan tudjuk ebben az évben táboroztatni a gyerekeket, és ezzel kapcsolatosan Polgármester úr meg is hozta a döntését: 101 millió forintos előirányzat kerül vissza, végül is körülbelül ugyanannyi pénz, mint eddig volt, csak ugye, sokkal kisebb mértékben tudunk most a járvány miatt táboroztatni. Tehát kisebb csoportokban, iskolákban, nem a Kamaraerdőben, tehát másképp kellett megoldani, és ez bizony, többbe kerül, nincs mese. Tehát biztosítva lesz a pedagógusoknak is a táboroztatás ideje alatti bérük, illetve minden más, ami a táboroztatás kiadásait szolgálja. A közvilágítás is előző évről áthúzódó kiadás, közben a kolléganőm megtalálta. A gazdagréti tanuszodára nem tudom, ki válaszol.

Hintsch György: Az nem került ki, természetesen, de egy picit pikáns, hogy ezt Ön kérdezi tőlünk, hogy mi lesz a gazdagréti tanuszodával, akik 10 éve ígéretik ennek a kerületnek, hogy meg fog épülni, és azt hiszem...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Molnár Gyula is megígérte, de Önök többször ígérték meg, mint Molnár Gyula, hogyha ebbe a versenybe belemegyünk. De Önök 10 év alatt azt hiszem, kétszer is lerakták az alapkövét, de örülünk annak, hogy meg fog épülni, közös siker, mindenkinek a közös sikere. Ez a feladat, amire mi ezt a 25 millió forintot vállaltuk, az jövő évben lesz aktuális, és természetesen meg is fogjuk csinálni. Úgyhogy csak ennyi technikai oka van ennek.

Dr. Molnár László: A 4. számú melléklet 28. sora a Gazdasági társaság alapítása 44 millió forint – azt szeretném kérdezni, hogy ez egész pontosan mit takar? Ugyanígy szeretném kérdezni, hogy ha a Média 11 Kft. szolgáltatásait és a KözPont szolgáltatásait összeadom, akkor az 652 millió forint, ami azt jelenti, hogy ez is az eredeti februári tervekhez képest nőtt több mint 40 millió forinttal. Az lenne a kérdésem, hogy ezt mi indokolja. Az 5. számú melléklet 315-ös sora, a Parkolási rendszerrel kapcsolatos kiadások, az is megnövekedett 130 millió forinttal. Ez melyik szolgáltatást takarja?

Nagyné Antal Anikó: Az én kérdésem nem olyan nagy nagyságrendileg, mint az előzőek, de az orvosi rendelők, ami az áprilisi ülésünkön a klímaberendezésre vonatkozó 10 millió forint ott törlésre került, de most ugyanúgy nem lett ez visszaemelve, bár pont fölötté van egy kerékpárutak fejlesztése, ami 45 millióról 50 millióra került. Ezt kérdezném, hogy ezt esetleg nem lehetne-e visszaemelni, gondolom, hogy ez egy fontos dolog lenne az elkövetkező időszakban. Vagy esetleg máshova került beépítésre, ez így nem derült ki számomra. A másik pedig a civil és a kulturális pályázatok: a civil pályázatra újra lett egy ilyen összeg rendelve – az akkor most kiírásra kerül-e még a nyár elején vagy most? És hogy van egy ilyen 2 millió forint összeg a kulturálisnál, hogy az mit takar? Ez csak egy kíváncsiság.

Dr. László Imre: Junghausz Rajmund képviselő úr következik.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Tessék?

(Mikrofon nélküli válasz, hogy nem kaphat szót, lejárt a 3 perce a frakciónak.)

Nekem is van újdonság és még lesz is feltehetően.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Vita lesz. Az Igazgató asszony akkor a fölött kérdésekre a választ megadja, ezzel, szeretném előre jelezni, hogy a kérdések körét lezártuk, és a vita fog következni.

Soltész Erika: A 44 millió forint kérdés volt, ugye, hogy miből tevődik össze a beruházások táblán ez a 44 millió forint. Két tételből tevődik össze. A 4 millió forint az a Média Kft.-nek a létrehozatalával kapcsolatos, gyakorlatilag a törzstőkéje – az egyébként a KözPonttól került át, tehát miután a feladat megosztódott –, és a 40 millió forint pedig abból a tartalékból került oda, amit a parkolással kapcsolatos feladatokra helyeztünk el év elején 100 millió forintot, ez pedig a parkolási cégnek a létrehozásával kapcsolatos 40 millió forint. Tehát ezt ő kapta meg, az induláshoz szükséges finanszírozást, forrást.

Barabás Richárd: Tisztelt Képviselő-testület, köszönöm a kérdést. Az eredeti terv az volt a vírusveszély ideje alatt – most a kulturális pályázatokról fogok beszélni –, hogy kiírunk egy 50 milliós kulturális pályázatot, egy nagy kulturális pályázatot, kifejezetten nagyobb

horderejű rendezvények megtartására, és egy 10-13 millió forintos kisebb, mondjuk úgy, hogy civil szervezetek kulturális tevékenységének a támogatására szólna. Nyilván a vírusveszély jelentősen megnehezíti a fiskális mozgásterét az Önkormányzatnak, ennek ellenére július 15-ig a mostani terveink szerint ki fogunk írni egy összevont 20 millió forint értékű kulturális pályázatot, amelyre vegyesen pályázhatnak azok is, akik a kisebb támogatásra és akik a nagyobb támogatásra jelentkeztek volna. Nyilván kevesebb mozgástérrel, nyilván tudjuk azt is, hogy ez nem akkora horderejű összeg, mint amiről a korábbiakban beszéltünk, de mivel még mindig zárva vannak bizonyos pénzek a vészhelyzet miatt, és még nem látom teljesen tisztán költségvetési mozgástérben, egyelőre ez az első lépés, amivel a kultúra élénkítésének irányába el fogunk tudni indulni.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen, akkor a vitában Hintsch György alpolgármester úr következik.

Hintsch György: Csak a félreértés elkerülése végett, nehogy az legyen, hogy ezt a 40 millió forintot az Igazgató úr bőrfoteljére meg egyéb ilyen dolgokra költöttük el – tehát az indulási költség a parkolási cégnél azt jelenti, hogy kellett venni autót, a technikai személyzetnek, tehát a műszaki csapatnak egyenruha, PDA, nyomtató, tehát ezek ilyen típusú működési költségekben manifesztálódnak. Tehát nem a kisgömböc terjeszkedik, hanem egy cég indulása az értelemszerűen ilyen kezdeti költségekkel jár, és mivel hogy 100 millió forintos keret van, vagy biztosít a költségvetés, igyekszünk minél takarékosabbak lenni, és egyelőre ezt a 40 millió forintot használjuk föl, aztán júliustól már lesz bevétel, amiből fog tudni a cég gazdálkodni. Csak a félreértések, meg az egyéb feltételezések elkerülése végett mondtam.

Bakai-Nagy Zita: Csak Nagyné Antal Anikónak szeretném megerősíteni, hogy igen, a civil pályázat most már, hogy a költségvetés-módosításnál ez visszakerült erre a sorra, így ki fogjuk írni a pályázatot.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen, a vitát lezárom, tekintettel rá, hogy több...

(Mikrofon nélküli közbeszólás, hogy a vitát nyissuk meg, mert a kérdéskört zárta le.)

Nem. Képviselő úr lemaradt, nagyon határozottan kijelentettem egyébként, hogy vita. Nagyon határozottan. De ezt mondjuk ne csináljuk így. Ha szólni kíván egyébként a vitában, parancsoljon.

Dr. Hoffmann Tamás: Most én kaptam meg a szót, úgy látom. Molnár László képviselő úr is jelentkezett, ha ő nem kap szót, akkor elmondom, hogy nem kapott választ a kérdéseire. Tehát azt még várjuk.

Én azt szeretném kiegészítésként, és elnézést, ha én maradtam le, nem tudtam követni a dolgok menetét, hogy ugye, költségvetés módosításáról beszélünk, elfogadva és megértvén nyilván azt, hogy van egy veszélyhelyzet, ami más gazdálkodást igényel, és más megközelítést igényel, tehát ez, hogy vannak tartalékok, ez nagyon helyes. Azonban én azt gondolom, hogy van egy-két olyan feladat – és ez a vita, hogy most kell-e egy médiacéget

megalakítani veszélyhelyzetben vagy nem, egy kicsit ehhez hasonló –, hogy vannak olyan feladatok, amit lehet, hogy meg kell csinálni, de elég lesz holnap megcsinálni. Az én módosító javaslatom az arról szólt, hogy ha belefogtunk egy közösségépítésbe vagy közösségek építésébe, akkor azokra akkor is szánjunk pénzt, ha egyébként valóban máshol meg kell húzni a nadrágszíjat, és az én javaslatom ezért is lett volna az, ami már nem újdonság, hiszen nem látom azt, hogy a kiemelt sporttámogatások feladatra el lenne különítve pénz, és én azt gondolom, hogy a Kána-tó fenntartása című napirend az pontosan az a dolog, ami, ha jövőre történik, sem az ördögtől való. És vannak olyan feladatok, mint például az 1 millió forintos Szabó Ervin Könyvtár támogatás, amit nem tudom, nem látom, hogy miért ne férhetne be még egy veszélyhelyzeti gazdálkodásba is. Tehát én ezért tettem meg. És a harmadik, amit szintén én nagyon fontosnak tartok és érzek, hiszen a rendőröknek és a tűzoltóknak, katasztrófavédelemnek a jutalmai azok, amelyek most a költségvetésben nullán szerepeltek, én azt gondolom, hogy ők szerves részei a mi működésünknek, nagyon fontos, hogy az ő működésük jó legyen, hiszen reggel is volt több olyan felvetés, ami pont erről szólt volna. Tehát én azt gondolom, hogy nyilván, ha kevesebbet csoportosítunk át, de tegyük meg, mert ezek azok a közösségek, amelyek – mondom még egyszer – a mi létünket is segítik, és nagyon sok feladatot látnak el a mi érdekünkben. Úgyhogy én javasolnám ezt a 30 millió forintot oda. A módosító javaslatomat természetesen elküldtem, kérem, ezt támogassák.

Dr. László Imre: Most hogyha ez nem kerül felszínre, bocsánatot kérek Molnár képviselő úr, ugye, ügyrendit akar mondani, hogy én úgy fejeztem be, csak nem tudtam folytatni, hogy a vitát lezárom, két módosító javaslat érkezett. Az egyik Hoffmann képviselő úrtól, a másik pedig Molnár képviselő úrtól. Parancsoljanak. És akkor Hoffmann képviselő úr már elmondta. Most nem tudom, Molnár képviselő úr ügyrendit ezért kért?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Adva van, módosító javaslatot nyújtott be.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Az ügyrendit fönntartja?

Dr. Molnár László: Ha kapok egyet percet, akkor nem.

Dr. László Imre: Hát fölkérem, hát módosító javaslatot nyújtott be.

Dr. Molnár László: Köszönöm. Elnézést, akkor nem értettem pontosan, és elnézést, hogy belebambultam a vitába, ott szerettem volna elmondani, és ígérem, hogy nem leszek hosszabb egy percnél. Sajnos, nem kaptam két kérdésemre választ: az, hogy 130 millió forinttal miért nőtt meg a parkolásra szánt forrás, és nem kaptam arra választ, hogy a médiacég szétválasztása miért került plusz 40 millió forintjába az Önkormányzatnak. A módosító javaslatom az gyakorlatilag ugyanaz, mint a zárszámadásnál volt, tehát ugyanúgy fenntartom azt a jutalomra tett javaslatomat. Illetve ugyanazt a javaslatot visszahoztam,

amit februárban sem fogadott el a Képviselő-testület, hogy az egyházak támogatását azt legalább megközelítőleg a korábbi évek gyakorlatához igazítsuk, és ne annak 50%-a legyen.

Soltész Erika: Azt gondolom, hogy nem jól mondta Képviselő úr az előbb, hogy 40 millió a médiának – nem, tehát ahogy mondtam, 40 millió a parkolásra, amit ugye, Hintsch alpolgármester úr válaszolt, a 4 millió forint az pedig a médiának a törzstőkerésze. Tehát kiadási oldalról ezt tudom mondani. A parkolásnál pedig azért nőtt, mert az az áthúzódó kiadás, a novemberi-decemberi számlák a parkolással kapcsolatos cégeknek. Tehát az áthúzódó kiadás, és az most a zárszámadás kapcsán beépül a 2020-as költségvetésbe módosításként.

Dr. László Imre: Akkor a módosító javaslatokkal kapcsolatosan következnek szavazások. Először dr. Hoffmann Tamás képviselő módosító javaslatát tenném föl. Annyit szabadna hozzátennem, hogy minden kéréssel, ami bizonyos helyekre történő átcsoportosítást vagy költségnövelést tartalmaz, elméletileg, a szándékokat ismerve egyetértek. Ezzel nincsen gondom. Ugyanazt tudom mondani, amit Molnár képviselő úrnak az előző javaslatával kapcsolatban tettem, hogy ha fölszabadulnak összegek, ezek a területek fognak elsősorban számításba jönni arra, hogy átcsoportosítással csináljuk, megoldjuk azokat a feszültségeket, amik benne vannak.

Szavazásra teszem fel dr. Hoffmann Tamás képviselő módosító javaslatát, miszerint a 2020. évi költségvetési rendelet 6. melléklet 3.6.5 Kána-tó fenntartás címszó alatti tételből 60 M Ft a 7.3 Kiemelt sporttámogatások címszóra, a 6. melléklet 8.1.13 Veszélyhelyzeti céltartalékból 15 M Ft a 7.3 Kiemelt sporttámogatások címszóra, 1 M Ft a 6.2. Főv. Szabó E. Könyvtár támogatására, 30 M Ft a 6.8 Rendvédelmi szervek állományának jutalmazása sorra átcsoportosításra kerülne. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

51/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

9 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a 4./ 2020. évi költségvetési rendelet módosítása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta azt a módosító javaslatot, miszerint a 2020. évi költségvetési rendelet 6. melléklet 3.6.5 Kána-tó fenntartás címszó alatti tételből 60 M Ft a 7.3 Kiemelt sporttámogatások címszóra, a 6. melléklet 8.1.13 Veszélyhelyzeti céltartalékból 15 M Ft a 7.3 Kiemelt sporttámogatások címszóra, 1

M Ft a 6.2. Föv. Szabó E. Könyvtár támogatására, 30 M Ft a 6.8 Rendvédelmi szervek állományának jutalmazása sorra átcsoportosításra kerülne.

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel dr. Molnár László képviselő módosító javaslatát, miszerint „a veszélyhelyzet alatt nyújtott kiemelkedő munkájuk elismeréseként a következő jutalomkeretet biztosítja: óvodák számára 35 millió Ft, iskolák számára 80 millió Ft, bölcsőde számára 12,5 millió Ft, ÚSZOSZ számára 6 millió Ft, ÚHSZK számára 3,5 millió Ft, ÚIH számára 4 millió Ft, egészségügyi dolgozók számára 40 millió Ft, Újbuda Önkormányzat hivatala számára 10 millió Ft. A szükséges forrást a veszélyhelyzeti céltartalék sorról biztosítsák.” Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

52/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

8 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a 4./ 2020. évi költségvetési rendelet módosítása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta azt a módosító javaslatot, miszerint „a veszélyhelyzet alatt nyújtott kiemelkedő munkájuk elismeréseként a következő jutalomkeretet biztosítja: óvodák számára 35 millió Ft, iskolák számára 80 millió Ft, bölcsőde számára 12,5 millió Ft, ÚSZOSZ számára 6 millió Ft, ÚHSZK számára 3,5 millió Ft, ÚIH számára 4 millió Ft, egészségügyi dolgozók számára 40 millió Ft, Újbuda Önkormányzat hivatala számára 10 millió Ft. A szükséges forrást a veszélyhelyzeti céltartalék sorról biztosítsák.”

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel a 2020. évi költségvetésről szóló 5/2020. (II. 28.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta a 23/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét a 2020. évi költségvetésről szóló 5/2020. (II. 28.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA: **Az önkormányzati Környezetvédelmi Alap képzéséről és működtetéséről szóló rendelet módosítása**
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

Bakai-Nagy Zita: Ez egy technikai átvezetés. A környezetvédelmi tanácsnok helyébe a környezetvédelemért felelős alpolgármester nevesítve kerül a rendeletbe, míg a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság helyett a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság feladatkörébe utalják a Környezetvédelmi Alap költségvetési tervezésének véleményezését és a felhasználásának ellenőrzését. Kérem a módosítást elfogadni.

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az önkormányzati Környezetvédelmi Alap képzéséről és működtetéséről szóló 5/2005. (II. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta a 24/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati Környezetvédelmi Alap képzéséről és működtetéséről szóló 5/2005. (II. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA: **A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása**
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester

Barabás Richárd: Elindultunk egy úton, már azt hiszem, hogy beszélgettünk a testületi ülésen is arról, hogy a kitüntetési rendeletet érdemes lenne kicsit módosítani, frissíteni. Ennek a folyamatnak az első lépéseit tettük meg, szerintem még nem vagyunk a végén, viszont voltak olyan technikai tényezők, mint például GDPR-rendeleteknek a rendeletbe foglalása, amelyek idő szűkére kényszerítettek minket arra, hogy megtegyük ezeket az első lépéseket. Tehát voltak itt technikai módosítások és voltak azért olyan bővítések is, mint ugye, a posztumusz díszpolgári cím adományozása, illetve például az Újbuda kiváló intézményvezetője mellett a kiváló intézményvezető-helyettesi címnek is a bevétele, amely azt gondolom, nem is azt mondom, hogy méltatlanul elfeledett, csak nem megfelelő módon kiemelt intézményvezető-helyetteseket is, akik sokszor azért nagyon fontos szakterületet

képesek vinni, az ő elismerésükre, az ő munkájuknak a megemelésére szolgál. Tehát ezek a tartalmi javaslatok. Ez volt az alapvető javaslatunk.

A Kulturális és Köznevelési Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, azt a javaslatot tette, hogy foglaljunk egy időkorlátot a posztumusz díjak adományozásának rendjébe, és Nagyné Antal Anikó képviselő asszonytól kaptam egy javaslatot az 5 éves időkorlát beemelésére, amelyet én azt gondoltam, hogy ezúton is befogadnék. Nagyon fontosnak tartom, hogy az olyan szimbolikus ügyek, mint például a díszpolgár vagy a kitüntetettjeinknek az ügye, amely ügye az egész közösségünk, az egész újbudai közösség összekötéséről szól, ezek közmegegyezésnek örvendjenek. Természetesen elképzelhető, hogy majd egyszer egy építkezésen találunk egy emberi csontvázat 350 ezer évvel ezelőttről, aki itt találta fel legelőször a tüzet, és akkor elbeszélgethetünk arról, hogy esetleg érdemes őt is díszpolgárrá avatnunk, de alapvetően azt gondolom, hogy fontos, hogy az ilyen kitüntetési rendeletek, szimbolikus ügyek konszenzust élvezzenek, ezért támogatom az 5 éves limit befogadását.

Még egy gondolatot akartam mondani: szándékozunk még további fejlesztéseket beemelni majd ebbe a rendeletbe az ősz folyamán, ehhez bármilyen ötletet, gondolatot szívesen veszek bármelyik frakciónak a részéről. Tehát ezt a munkát én ősszel folytatni szeretném, és természetesen, hogyha esetleg valamelyik része nem működne a rendeletnek, akkor felül tudjuk majd a későbbiekben még bármikor vizsgálni.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen, a vitát megnyitom.

Jankó István: Akkor ez nem a kérdések köre, ugye?

(Mikrofon nélküli válasz, hogy gyorsított eljárás.)

Ja, mert nincs, igen. Csak röviden szeretném megköszönni Polgármester úrnak, hogy elfogadta azokat a módosító javaslataimat, amiket korábban tettem, csak ugye, a járványhelyzet miatt megszakadt ez a folyamat, és így lehetőség van arra is, hogy valóban, a magasabb vezetőnek számító igazgatóhelyettesek is esetleg kitüntetést kaphassanak. Illetve azt a bővítést, hogy nemcsak a saját intézményeinkből lehet javasolni, hanem az Önkormányzat területén lévő bármely köznevelési intézményből lehet javasolni, úgyhogy ezt köszönöm szépen.

Novák Előd: Köszönöm Barabás Richárd alpolgármester úrnak a korrekt felvezetőjét, és volna is egy módosító javaslatom, ugyanis én nem értek egyet Nagyné Antal Anikó képviselő asszonynak a módosító javaslatával, ami elsőre még logikusnak tűnhet, és kicsit el is viccelte Alpolgármester úr, hogy 350 ezer évvel ezelőtti személyt szeretne valaki esetleg kitüntetni – erről nincs szó. De miért korlátozza az Önkormányzat magát abban, hogy ha úgy ítéli meg, hogy valami mulasztás adódott, vagy most merül fel, hogy valakinek mondjuk olyan XI. kerületi kötődése volt, vagy úgy értékeli meg mondjuk az Önkormányzat kulturális vezetése, hogy eddig elfeledett és mára sokkal nagyobb produkciónak tartjuk az ő életművét – sok ilyet látunk azért a magyar kultúrtörténetben, hogy a halálát követő években még nem kapta meg a méltó elismerést, de lehet, hogy később úgy ítéljük meg –, például, ha úgy ítéljük meg, hogy Cseh Tamásnak szeretnénk

díszpolgári címet adni, mert nem tartjuk elégségesnek mondjuk az itt lévő szobrot, de hozhatnánk még neveket, akik lehet, hogy eddig nem értek bele, mert valamikor épp szorosabb verseny volt. Kialakulhat egy olyan politikai vita, amikor egy közmegegyezésen alapuló, szélesebb társadalmi elismertségnek örvendő személyt szeretne esetleg a Testület elfogadni, miért kösse meg az Önkormányzat ilyen értelemben a kezét. Tehát én azt mondom, hogy nyilvánvalóan senki sem fog évszázadokra visszamenőleg újbudai lokálpatriótát keresni, viszont az, hogy 5 éven belül lehessen csak, és kizárjunk például egy Cseh Tamást, hogy csak egy példát említsek, ez szerintem nem jó. Viszont Nagyné Antal Anikónak abban igaza van, hogy ezt valahol korlátozni kell, de épp az ellenkező irányba korlátoznám, ugyanis sajnos, sokszor politikai okokból is felhasználva, kegyeleti okokra is fittyet hányva dobnak be politikai haszonszerzés céljából akár, de akár érzelmi felindulásból olyan nem rég elhunyt személyek esetében javaslatot, amire egy ilyen kényes időszakban, akár még el sem temették az illetőt, ugye, nehéz nemet mondani. És én azt gondolom, hogy ezért, élhetett már olyat a mindenkori polgármesteri vezetés, amikor valaki, akár nem is túl korrekten, 1 perces néma felállásra szólítja fel a Testületet, mindenféle előzetes egyeztetés nélkül, és hozhatunk még olyan etikátlan eseteket, amelyeket nehéz megkerülni. Egy ilyenre adunk lehetőséget akkor is, ha valaki egy friss halálesetnél akár bedob egy ilyen javaslatot. Szerintem ülepednie kell. Tehát egy díszpolgári cím sokkal többről szól. Ha posztumusz, akkor ne a halálát követő hirtelen gyászhangulatban próbáljuk meg ezt a javaslatot tenni, ezért én azt javaslom, és azt a módosító javaslatot nyújtom be, hogy az elhalálozást követő 1 év után lehessen csak posztumusz díszpolgári címet adományozni, tehát ha már meghalt, ülepedjen le ez a dolog, nem csak hirtelen felindultságról van esetleg szó, és ebben az esetben ha egy év eltelt, akkor már lehet, azt gondolom, józan érveket és akár ellenérveket is hozni. Nyilvánvalóan akkor ez már nem sért kegyeleti jogot, ha egy érdemi vita ki tud alakulni.

Dr. László Imre: Igen, köszönöm szépen, tehát ezt mindenképpen módosító javaslatként külön meg fogjuk szavazni. Azt mindenképpen nekem is hozzá kell tennem, hogy egy nagyon felelősségteljes döntésről van szó. És hadd mondjak el Önöknek egy példát, ami engem annak idején kórházigazgató koromban érintett. Állítólag, ez már lehet egyébként, hogy egy szép mese, állítólag a Móricz Zsigmond körtéren egy nagyon tisztességes fiatal lány, aki ott volt, segített a dolgokban természetesen, ugye, az ellenállással kapcsolatos dolgokra gondolok, megsérült, beszállították a kórházba és meghalt. Ezt a fiatal lányt ott állítólag a kórház területén eltemették. Nem találták meg ezt a holttestet, a csontvázat se. Ugye, aki ismeri a XI. kerületet, az tudja, hogy a kórház területe az egy ilyen dzsumbuj volt, bokros, fás, ott volt minden csodabogár, ami ahogy a beépítés megtörtént, folyamatosan visszaszorult. Nem találták meg, de lehet, hogy ott van, lehet, hogy meg fogják találni, és föl fog merülni egyébként 1956-tal kapcsolatosan, bőven kívül az 5 éven, hogy megismerve a történetét ennek a lánynak, hogy talán megérdemli azt, hogy egy ilyen kép legyen, egy emlék, egy díjazandó valami a kerületnek az életében. Énbennem is furcsa gondolatokat vetett föl ez az 5 év lehatárolás. Értem, amit mond, Anikó, nincs ezzel nekem semmi gondom, problémám. Értem. De az a helyzet egyébként, hogy ki kell nyitni egy picinykét a gondolatunkat. Azzal is egyetértünk egyébként, hogy teljen el egy bizonyos idő a halál után. Utcaneveket, meg is van határozva, nem tudom, hogy 5 vagy 10 év után lehet... 5 év, már mutogatják a Magyar Erzsiek, köszönöm szépen. 5 évig nem lehet

egyébként utcát elnevezni olyan valakiről, aki megérdemli, és 5 év múlva el is nevezik róla. Nem tudom, melyik utcát, de valamelyiket. A lényeg az egészben az, hogy ... Vita, parancsoljanak. Már van, látom egyébként Barabás Richárd alpolgármester úr bejelentkezett, hogy döntsük el, hogy mi legyen ezzel a dologgal, tehát egy módosító javaslat itt van az asztalon, arra biztos, hogy megint külön szavazni fogunk. Anikó, maradjunk abban, Barabás Richárd nyomta meg először a gombot, mondja, és utána Ön következik.

Barabás Richárd: Most picit zavarban vagyok, mert lehet, hogy a Képviselőasszony valami mást kíván még módosítani, de akkor Novák képviselő úrra reagálnék, hogy én támogatom és befogadom az Ön javaslatát.

(Mikrofon nélküli közbeszólás, hogy nem lehet.)

Ja, akkor csak támogatom.

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés, hogy 12 óráig tehetne volna meg tegnap a módosító javaslatát, mert rendeletről van szó.)

Én nem tudom módosítani, mint előterjesztő?

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Dr. László Imre: Én úgy gondolom egyébként, hogy egy nagyon fontos dologról van szó. Én abban kérem a Képviselő-testületnek a támogatását, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésre hozzuk vissza ezt a dolgot, és akkor időkényszer miatt nem születik egy olyan döntés, ami után majd magyarázkodhatunk, hogy mégis hogy gondoljuk. Én tisztelettel azt kérem a képviselőktől, hogy aki egyetért azzal, hogy ezt töröljük, tehát ez a napirendi pont most ne kerüljön megtárgyalásra, és tegyük át a szeptember végi képviselő-testületi ülésre, az szíveskedjen „igen” gombbal szavazni.

Szavazásra teszem fel azt az ügyrendi javaslatot, miszerint A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása című napirendi pontot elnapolja a szeptemberi rendes ülésre. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

53/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1
tartózkodással – minősített szótöbbséggel –
úgy határozott, elfogadja azt az ügyrendi

javaslatot, hogy A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása című napirendi pontot elnapolja a szeptemberi rendes ülésre.

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA:

A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Fent van a TTR-ben, meg lehetett nézni. Megnyitom a vitát, gyorsított. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 25/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításáról.

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a határozat mellékletében felsorolt közbeszerzési eljárásokban hozott polgármesteri döntéseket megismerte és azokat egyetértően tudomásul veszi. Határidő: 2020. június 25., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

54/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a határozat mellékletében felsorolt közbeszerzési eljárásokban hozott polgármesteri döntéseket

megismerte és azokat egyetértően tudomásul veszi.

Határidő: 2020. június 25.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA:

Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Dr. László Imre: Megnyitom a vitát. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet a Gazdasági Bizottság módosító javaslatával együtt – az előterjesztő befogadja.

Hintsch György: Akár Erhardt Attila elnök úr elmondja, de ha nem, akkor természetesen elfogadom.

Dr. László Imre: Tisztelettel kérem akkor a Képviselő-testületet, mivel az előterjesztő befogadta a módosító javaslatot, hogy szavazzunk minősített szótöbbséggel.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 26/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA:

Rendeletalkotás a Budapest XI., Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

Dr. László Imre: Kérdezem Orosz Anna alpolgármester asszonyt, kíván-e előterjesztőként szólni.

Orosz Anna: Röviden csak, köszönöm a szót. Az Infopark és a BEAC sportpályához tartozó terület építési szabályzata elkészült, és az Önkormányzat a szükséges partnerségi egyeztetést is lefolytatta. Tartottunk online lakossági fórumot is erre, ezen nem volt jelentkező. Az állami főépítésznek pedig megküldtük az építési szabályzat tervezetét és ők apró módosításokkal éltek csak. Ez szerepel az előterjesztéshez kapcsolódó módosítóban, és ezzel együtt kérem, hogy támogassák ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. Kérdés.

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Molnár képviselő úr most megmentett engem, hogy várokotam? Vagy már a?

(Mikrofon nélküli válasz, hogy vita.)

Igen, kérdés nincs, azt lezárom, és akkor a vita. Parancsoljon Molnár képviselő úr.

Dr. Molnár László: Köszönöm szépen, csak nagyon röviden. Örülök ennek az előterjesztésnek, és természetesen támogatni fogom. Ugyanakkor azért nem átalom megjegyezni azt, hogy különösen az új Zöld Pólusnak jó munkát kívánok, ugyanis ez egy újabb zöldterületnek a beépítése a kerületben. Ha jól emlékszem, nem pont ezekről volt szó a választási kampányban. Ennek ellenére én természetesen támogatom ezt a beruházást, örülök, hogy azóta önök is meggondolták magukat.

Orosz Anna: Mi mindig is azt képviseltük, hogy az ésszerű beruházásokat támogatjuk, és azokat a beruházásokat, amik hozzájárulnak a kerület infrastruktúrájának fejlesztéshez. Ez pontosan egy ilyen beruházás lesz, az Infopark területén egy apartmanház kerül majd megépítésre, és ebből az Önkormányzat részére minimum tizenöt darabot majd kedvezményes áron fognak az Önkormányzat intézményeinek, közalkalmazottaknak használatra bocsátani. Ezen felül 50 millió forinttal támogatja a fejlesztő azt, hogy a műszaki és humán infrastruktúrát fejlesszük a térségben. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez egy olyan fejlesztés, ami a kerület lakóinak is a hasznára válik, és ezért támogatandó.

Dr. László Imre: Több jelentkezés nincs, akkor a vitát lezárom. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy két rendeletben és egy határozatban kell állást foglalnunk. A két rendelet közül az első rendeletnél az előterjesztői módosító javaslattal együtt kell, annak figyelembe vételével szavoznunk. Igényli-e a Képviselő-testület, hogy ezt külön ismertessük? TTR-en fönt van – nem.

Szavazásra teszem fel a Budapest XI., Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi

építési szabályzatáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítóval egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 27/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI., Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról.

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel az egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 28/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét az egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról.

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatához kapcsolódó, a határozat melléklete szerinti településrendezési szerződést a Park Management Kft.-vel megkötí. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására. Határidő: 2020. július 30., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

55/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatához kapcsolódó, a határozat melléklete szerinti településrendezési szerződést a Park Management Kft.-vel megkötí.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. július 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA: **Beszámoló a Környezetvédelmi Program 2019. évi Intézkedési Tervének végrehajtásáról**
Előterjesztő: **Bakai-Nagy Zita alpolgármester**

Dr. László Imre: Az osztályvezető úr elmondja a szükséges információkat.

Hégli Imre: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! A tavalyi évi beszámolót láthatják az előterjesztésben. A környezetvédelmi törvény előírásai alapján kötelező környezetvédelmi programmal rendelkezünk, és ennek az intézkedési terve alapján készült a beszámoló, ez a 2019. évi Intézkedési Tervben foglaltakat tartalmazza. Igyekeztünk a mellékletben felsorolni az összes feladatot, és rövid leírást adni a feladatok típusáról, illetőleg a felhasználásra került összegekről. Ez közel 90 millió forintról szól, és ennek a 90 millió forintnak a felhasználásáról szól az előterjesztés. Én néhány feladatot szeretnék csak kiemelni a képviselők részére, ami szintén fontos mind a tavalyi évben, mind az idei évben szeretnénk folytatni. Ezek közül az első a környezeti neveléssel kapcsolatos feladatok. Mindenképpen fontos az iskolai, óvodai, illetőleg a bölcsődei korosztály számára a megfelelő szemléletformálás. Nagyon fontos a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal való együttműködésünk, a különböző természetvédelmi, madárismereti feladatoknak és elképzeléseknek a megismertetése a különböző korosztályokkal. Itt nem csak a gyerekekről van szó, hanem a hatvan év feletti korosztály is nagyon aktív ezekben a programokban. Itt szintén el kell mondani, hogy több százan vesznek részt éves szinten ezeken a programokon, a többség 3-400 fővel megy, de például a Föld-napi programok azok 1500 fővel valósulnak meg. Szintén fontos még a komposztáló program – a továbbiakban is szeretnénk folytatni a komposztálást a kerület részére, tehát komposztálókereteket adunk az érdeklődőknek. Illetve van még néhány programpont, ezeket megtalálják tételesen a mellékletben. Természetesen hogyha bármilyen kérdés felmerül a vitában, akkor szívesen válaszolok rá.

Dr. László Imre: Megnyitom a vitát.

Budai Miklós: Én kérdezném azt, hogy 16 millió forint van beállítva a zöld falak telepítésére. Kell-e ez, kinek kell? Helyette inkább a lakosságnak kellene esetleg saját környezetükben biztosítani valamilyen növényeket, és akkor szépítenék társadalmi munkában, csak a növényeket adnánk oda.

Hégli Imre: Nem teljesen találom pontosan a számokat. Ugye ez a tavalyi évi beszámoló, itt 12 millió forintban jelöltük meg a zöld falakat, és ugye itt feltüntettünk két olyan intézményt, ahol ez megvalósult. Ezek már elkészült zöldfalak, tehát átadásra kerültek az óvodáinkban. A 2020. évben nincs jelenleg ilyen terv, nem tudom, hogy esetleg azok a számok szerepeltek 16 millió forinttal, akkor azok most egyelőre itt a veszélyhelyzet miatt biztos, hogy nem fognak megvalósításra kerülni. Természetesen a jövőre való tekintettel, tehát mondjuk a 2021-es költségvetésben ott mindenképp át tudjuk gondolni, hogy ilyen módon folytassuk-e ezt a programot, vagy pedig más elképzelés van. A növényosztás, illetőleg ehhez a témához egy kiegészítést tennék, hogy a Zöld Sziget pályázat, ami évek óta fut, az ezt a célt szolgálja. Tehát a társasházak előkertjére, közösségi kertekre lehet pályázni növénykiültetésre, több millió forint értékben.

Nagyné Antal Anikó: Megragadnám az alkalmat, nem tudom pontosan, nem néztem meg, de a komposztálókeretekről is volt szó, és nálunk ezeket a hagyományos, fából készült komposztálókereteket szoktuk adni a lakosság részére. Nagyon sokan azért nem fogadják el ezeket, merthogy szűk, kicsi a kertrészük, és ennek nem egy kellemes illata van. Egy részét a komposztálókereteknek nem lehetne ezekre a teljesen zárt, szagtalan keretekre váltani?

(Mikrofon nélküli közbeszólások.)

Nagyné Antal Anikó: Jó, de ezt zárhatóvá lehet tenni.

Dr. László Imre: Én nagyon szívesen adok szót.

Hégli Imre: A komposztálókereteknél mindenképpen fontos, hogy évek óta valóban fából készült kereteket adunk, erre volt lakossági igény. Ezzel is szeretnénk a környezettudatosságot erősíteni. Valóban léteznek már műanyagból készült keretek, illetőleg ha valakinek arra van igénye, akkor természetesen saját maga is be tud szerezni zárt komposztálókereteket. Az illatokkal kapcsolatban fontos hozzátenni, hogyha ilyen jelzés érkezik, akkor nagyon szívesen segítünk az illetőknek. Ha megfelelő módon komposztálnak, akkor nem keletkezik ez a rothadó szag, tehát ezt nem fogják érezni. A méretéről annyit, hogy ezek egy köbméteresek, tehát 1 m x 1 m x 1 m-es keretek, túl nagy helyet nem foglalnak azért el a kertben, úgyhogy aki megteheti, az javasoljuk, hogy a zöld javakat helyben hasznosítsa.

Dr. László Imre: Tekintettel rá, hogy több jelentkezés nincs, a vitát lezárom.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Program 2019. évi Intézkedési Tervének beszámolóját a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2020. június 25., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
56/2020. (VI. 25.) határozata a Környezetvédelmi Program 2019. évi Intézkedési
Tervének végrehajtásáról készült beszámoló elfogadásáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Program 2019. évi Intézkedési Tervének beszámolóját a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2020. június 25.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA: Budapest XI. kerület, Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Dr. László Imre: Hintsch György alpolgármestert kérem.

Hintsch György: Nagyon nem szeretném kiegészíteni, ez egy 15 + 5 éves szerződés volt eredetileg. Amit most kötöttünk a Honvédelmi Minisztériummal, azt kérték, hogy határozatlan idő legyen, és 30 nap helyett 60 napos felmondási idővel. Nem látjuk akadályát, hogy ez ne így legyen, úgyhogy javaslom, ezt támogassuk.

Dr. László Imre: Megnyitom a vitát, és bezárom, köszönöm szépen, nincs jelentkező. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Honvédelmi Minisztérium, mint Használatba vevő és a Magyar Honvédség vitéz Szurmay Sándor Budapest Helyőrség Dandár, mint Használó részére a Budapest XI. kerület, Brassó út (2629/5) helyrajzi számú, közterületi besorolású ingatlan 1.200 m² alapterületű részének honvédelmi kiképzési feladatok ellátása érdekében akadálypályaként történő használatát 2020. július 1. napjától határozatlan időre ingyenesen a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 42. § (3) bekezdése és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) és (13) bekezdése alapján engedélyezi.

Felek a szerződést 60 napos felmondási idővel jogosultak egyoldalúan írásban felmondani (rendes felmondás), különös tekintettel arra, ha az Önkormányzat, mint Használatba adó a Budapest XI. kerület, Brassói út közforgalom céljára történő megnyitását tervezi.

A Magyar Honvédség vitéz Szurmay Sándor Budapest Helyőrség Dandár, mint Használó a terület kaszálását, gyommentesítését, folyamatos karbantartását vállalja.

Ezzel egyidejűleg az 5/2020. (I. 23.) XI.ÖK határozatát visszavonja.

Felkéri a Polgármestert a térítésmentes ingatlanhasználati szerződés aláírására. Határidő: 2020. augusztus 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

57/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Honvédelmi Minisztérium, mint Használatba vevő és a Magyar Honvédség vitéz Szurmay Sándor Budapest Helyőrség Dandár, mint Használó részére a Budapest XI. kerület, Brassó út (2629/5) helyrajzi számú, közterületi besorolású ingatlan 1.200 m² alapterületű részének honvédelmi kiképzési feladatok ellátása érdekében akadálypályaként történő használatát 2020. július 1. napjától határozatlan időre ingyenesen a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 42. § (3) bekezdése és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) és (13) bekezdése alapján engedélyezi.

Felek a szerződést 60 napos felmondási idővel jogosultak egyoldalúan írásban felmondani (rendes felmondás), különös tekintettel arra, ha az Önkormányzat, mint Használatba adó a Budapest XI. kerület, Brassói út közforgalom céljára történő megnyitását tervezi.

A Magyar Honvédség vitéz Szurmay Sándor Budapest Helyőrség Dandár, mint Használó a terület kaszálását, gyommentesítését, folyamatos karbantartását vállalja.

Ezzel egyidejűleg az 5/2020. (I. 23.) XI.ÖK határozatát visszavonja.

Felkéri a Polgármestert a térítésmentes ingatlanhasználati szerződés aláírására.

Határidő: 2020. augusztus 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA: E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együtműködési megállapodás módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Dr. László Imre: Itt arra szeretném kérni Hintsch György alpolgármester urat, mert jöttek bizonyos módosító javaslatok, amik bedolgozásra kerültek, de van egy, aminél nyilatkozni kell, hogy a Gazdasági Bizottság által 5000 Ft/oszlop/hó, stb. Hogyha az előterjesztő ezt befogadja, akkor tulajdonképpen együtt lehet szavazni.

Hintsch György: Polgármester úr akkor mindent elmondott, annyi röviden csak, hogy idáig ingyen lehetett ezeknél az oszlopoknál tölteni, most már pénzt kérnek értük, úgyhogy mi sem tudjuk ingyen odaadni. A rendeletünk úgy szól, hogy a Gazdasági Bizottság javaslata alapján. Tegnap az a döntés született, hogy 5000 Ft fix díj, és plusz 1,5 Ft/kW. Ezt én támogatom, úgyhogy akkor egyben tudunk erről szavazni.

Dr. László Imre: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Gazdasági Bizottság módosító javaslatával egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 116/2018. (IX. 20.) XI.ÖK határozatát, valamint Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. között létrejött EMT-56/2018. számú Együtműködési megállapodást az alábbiak szerint módosítja:

Az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. részére a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata közterületein a térítésmentes Együtműködési szerződés 1. számú mellékletében megjelölt helyszíneken a telepített és üzembe helyezett elektromobilitási töltőberendezések használatát a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 5.000 Ft/oszlop/hó, valamint fogyasztás alapon 1,5 Ft/KWh + AFA/töltőberendezés használati díj megállapításával engedélyezi.

A használati díj utólagos elszámolással évente kerül megfizetésre az Önkormányzat részére, és évente felülvizsgálatra kerül az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. által megküldött kihasználtsági adatok alapján.

Felek rögzítik a szerződésben, hogy a Töltőberendezések igénybevételéhez szükséges parkolóhelyek nem képezik a szerződés tárgyát, a parkolóhelyek hasznosítása az Önkormányzat kompetenciájába tartozik.

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Együtműködési szerződés 2020. július 1. napjától lép hatályba és az Együtműködési megállapodásban rögzítettektől eltérően határozatlan időre érvényes, azzal, hogy a Töltőberendezések „Átadási időpont”-jától számított 5 évig – a Töltőberendezések támogatási szerződéseire tekintettel – rendes felmondással megszüntetni nem lehet.

A jogszabályokban előírt engedélyek beszerzése a használó kötelezettsége.

Felkéri a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Együtműködési szerződés megkötésére. Határidő: 2020. július 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

58/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a 116/2018. (IX. 20.) XI.ÖK határozatát, valamint Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. között létrejött EMT-56/2018. számú Együtműködési megállapodást az alábbiak szerint módosítja:

Az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. részére a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata közterületein a térítésmentes Együtműködési szerződés 1. számú mellékletében megjelölt helyszíneken a telepített és üzembe helyezett elektromobilitási töltőberendezések használatát a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 5.000 Ft/oszlop/hó, valamint fogyasztás alapon 1,5 Ft/KWh + ÁFA/töltőberendezés használati díj megállapításával engedélyezi.

A használati díj utólagos elszámolással évente kerül megfizetésre az Önkormányzat részére, és évente felülvizsgálatra kerül az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. által megküldött kihasználtsági adatok alapján.

Felek rögzítik a szerződésben, hogy a Töltőberendezések igénybevételéhez szükséges parkolóhelyek nem képezik a szerződés tárgyát, a

parkolóhelyek hasznosítása az Önkormányzat kompetenciájába tartozik.

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Együtműködési szerződés 2020. július 1. napjától lép hatályba és az Együtműködési megállapodásban rögzítettektől eltérően határozatlan időre érvényes, azzal, hogy a Töltőberendezések „Átadási időpont”-jától számított 5 évig – a Töltőberendezések támogatási szerződéseire tekintettel – rendes felmondással megszüntetni nem lehet.

A jogszabályokban előírt engedélyek beszerzése a használó kötelezettsége.

Felkéri a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Együtműködési szerződés megkötésére.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA:

Előzetes kötelezettségvállalás parkolásüzemeltetési feladatok ellátásához

Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Dr. László Imre: A 13./ napirendi pont egy újabb kritikus napirendi pont volt, előterjesztője Hintsch György alpolgármester úr. Parancsoljon, megadom a szót.

Hintsch György: Az elején egy technikai dolog: itt az elején volt egy picit vita, hogy ez gyorsított, vagy ne gyorsított eljárás legyen. Természetesen, ha azt kéri bármelyik képviselőtársam, hogy ezt ne gyorsítottban tárgyaljuk, akkor senkiben ne ragadjon se kérdés, se vélemény, úgyhogy természetesen akkor szavazhatunk arról, hogy ezt normál ügymenetben tárgyaljuk, ha van ilyen igény. Röviden csak annyi, hogy január elsejétől, ahogy említettem, a Kerület fogja üzemeltetni a parkolási rendszert. Ennek az egyik alapja egy parkolásüzemeltető szoftver, enélkül nem lehet ezt a dolgot üzemeltetni. Ehhez természetesen egy teljesen nyílt, teljesen átlátható uniós közbeszerzést kell lebonyolítanunk. Ennek van ideje, tehát ez négy-öt hónap is lehet akár. Ezt most el kell indítanunk a közeli hetekben, július közepén reményeink szerint el is fogjuk indítani, illetve pontosabban a cég, a Parkolásüzemeltető Kft. el is fogja indítani. Én kérem, hogy ezt támogassa a Testület, aztán meglátjuk, milyen ajánlatok fognak bejönni, és az alapján értelemszerűen a legkedvezőbbel fog a cég majd szerződést kötni. De ennek a napirendi

pontnak kapcsán természetesen állok elébe, itt a július elsejei átvétel kapcsán, ha bármi kérdés van a parkolással kapcsolatban. Szerintem ez egy fontos pillanat a Kerület életében, hogy a Kerület fogja átvenni a parkolásüzemeltetést, illetve megtesszük az első lépést. Ha ezzel kapcsolatban bármi kérdés, észrevétel, javaslat van, akkor akár ennek a napirendi pontnak a kapcsán szívesen válaszolok vagy beszélgethetünk erről.

Dr. László Imre: Hadd mondjam, ugye, az előterjesztő fölvetette, tehát lehetőség van arra, hogy ha egy minősített szótöbbséggel megvan a dolog, akkor visszaminősítjük és akkor kérdéssel indulunk. Van-e ilyen igény? Nincs, akkor gyakorlatilag maradunk abban, hogy a vitát megnyitom.

Novák Előd: Tisztelt Alpolgármester úr! Én nagyon sajnálom, hogy nem tudott a Képviselő-testület dönteni és egy érdemi vitát lefolytatni ennek a parkolási cégnek a létrehozásáról. Igenis, úgy gondolja a Mi Hazánk Mozgalom, hogy ez egy maffia, ami az egész parkolást am block Budapesten működteti. Az, hogy rendszeresen veszteségesse is nyilvánítják több kerületben, többek közt a XI. kerületben is, ugye, bár próbálták ezt kozmetikázni, de lényegében mivel kiszögelyködés terjed, folyamatos beruházási kiadások is vannak, lényegében az egész rendszer veszteségesnek tekinthető, ez egészen elfogadhatatlan. És az, amit Polgármester úr mondott, hogy nem egészen etikus a kormányzat részéről, hogy a jó hírt ő közli a választók felé, hát, örülök, hogy végre eljutottak ide, hogy ezt végül is egy jó hírnek tekintik. Eddig azt mondták, hogy lázadás lenne ebből, és csak abban az esetben hajlandók ebbe belemenni, hogyha az én mobilszámomat kiírják a parkolóautomatákra. Ugye, én mondtam Alpolgármester úrnak, hogy megegyezhetünk, ezt az áldozatot vállalom. Szerintem az elmúlt hónapok bizonyították, hogy bár természetesen feszültség így is van, mindig van, de legalább sikerül egyrészt visszaszorítani ezt a veszteséges rendszert, másrészt nagyon sokan tudták most mondjuk tömegközlekedés helyett a személygépjárművet használni. Két olyan konstruktív javaslatom volna, amit sajnos, jelen állás szerint se felügyelőbizottságban nem tudunk megfogalmazni, se albizottságban, ami végül ugye, nem jött létre, tehát itt ezt szeretném megfogalmazni. Az egyik, hogy az egész kerület, egész Újbuda legyen egy körzet a parkolás szempontjából – már ha lesz egyáltalán parkolási rendszer, ugye, azt én alapvetően nem támogatnám, inkább annak felfüggesztését javaslom, még egy szélesebb körű társadalmi vitát erről le tudunk folytatni –, de ha mégis mennek tovább erőszakosan ezen a kijelölt úton, akkor is azt mondom, hogy egész Újbuda legyen egy parkolási körzet. Azaz, hogyha valaki például a Fehérvári úti Szakrendelőbe szeretne elmenni újbudai lakosként, akkor ott a környéken ingyen parkolhasson, bárhol is lakik a kerületben. És ezt elmondhatjuk a piacokra és sok minden másra. Tehát ez az egyik javaslatom, ami elvárható, hogy az újbudaiak parkolhassanak ingyen Újbudán. Ha úgy tetszik, Újbuda az újbudaiaké. Másrészt például Budaörsön és szerte az országban jól működő rendszer az, hogy ha valóban a P+R parkolónak használt újbudai parkolóhelyeket akarják valójában megvédeni, hogy egy tárcsát kihelyezhetnek az autóba vagy akár csak egy feliratot, hogy mikor parkolt le, és onnantól számított két órán belül ingyenesen parkolhat. Tehát hogyha valaki tényleg az ügyeit intézni megy például az előbb említett Szakrendelőbe, piacra és sorolhatnám, akkor ingyenesen használhassa ezeket a közterületeket, illetve hát nem ingyenesen, hiszen súlyos adókat fizet, például gépjárműadót – hogy most ezt a 610 millió

forintot nem ide fizetik be, az egy más kérdés, de hogy ők megfizetik az árát, az biztos, tehát ne rajtuk verjük el a port. Ezért az a javaslatom, hogy legalább két órát ingyenesen parkolhassanak. Ezzel viszont kizárjuk azt, hogy valaki egész napra oda parkoljon, amit fő indokként hoztak be a parkolási rendszer folyamatos bővítése mellett.

Csernus László: Azt gondolom, hogy pont ezeknek a vitáknak abban az albizottságban lenne a helye, amit Alpolgármester úr megígért, és ugye, ez most sem jött létre, akár virtuálisan is megtörténhetett volna szerintem, akár a karantén ideje alatt. Úgyhogy én ezt hiányolom, hogy úgy kerül most már Testület elé is parkolási ügy, hogy az ominózus albizottság úgymond megszületése nem történt meg. Úgyhogy kérem Alpolgármester urat, hogy amit megígért, akkor ezt valahogy valósítsuk meg. Köszönöm.

Dr. Bács Márton: Én azért fönntartanám azt a rendszert, hogy ha megszűnik a fizetőparkolás Novák Előd javaslatára, akkor azért írjuk ki, biztos, ami biztos, a telefonszámát a parkolóórákra. Már csak azért is, mert képviselőtársam rendszeresen összekeveri a filozófiát a viziló fiával. Egy olyan időszakban, amikor élő ember nem mozdult ki otthonról, amikor nem volt muszáj, levonni azt a következtetést, hogy lám-lám, most átmenetileg nem lett fizetős a parkolás és mégis működött a város, ezért aztán levonni azt a konzekvenciát, hogy akkor nincs is szükség a fizetőparkolásra, ez szerintem azért enyhén barokkos. Érteni kell azt, hogy az emberek főszabályként nem közlekedtek ebben az időszakban. Lehet persze azt mondani, és az, hogy ez jó hír vagy nem, nyilván, akinek nem kell bedobni az aprópénzt az automatába, annak ez jó hír, de hát, ennek a kérdésnek is számos szegmense van, amit érdemes vizsgálni. Egyik oldalról jó hír, másik oldalról nem jó hír. Nem lehet ezt a rendszert fönntartani egy működő város esetében, ezért aztán én azt mondom, hogy a parkolási rendszer, ha az normálisan végiggondolásra került, és izlésesen kerül bevezetésre, az igenis hasznos, fölgyorsítja a parkolóhelyek használatának forgását, annak a sebességét. Ezért aztán nagyobb eséllyel talál az ember parkolóhelyet, ha éppen olyan helyen van dolga, ahol ez a rendszer működik. Tehát helyes a fenntartása, helyes a bevezetése olyan helyeken, ahol ez indokolt. A kerület persze egy speciális helyzetben van, mert szemben a VI-VII. kerülettel, ahol kerülethatártól kerülethatárig lévén sűrűn lakott, de kis kerület, a parkolási rendszer bevezetésre tudott kerülni, a XI. kerületben nem tud bevezetésre kerülni, mert a külső területeken ha nem találunk ki valamilyen jó átmeneti rendszert, nagy valószínűséggel veszteséges lesz, ezt nyilván nem állhatja az Önkormányzat. De egy jó rendszert ide is ki lehet találni, szerintem ezen érdemes is gondolkodni, és ezért szeretném mondani, hogy sokszor, sok kerületet hoznak hírbe azzal, hogy ráfizetéses a parkolás, de nem az. Számptalan részből áll össze, aminek költsége van. Attól függ, hogy miket mazsoláznak ki ebből, ki lehet mutatni, hogy veszteséges, de valójában a parkolás az nem veszteséges. De azt is szeretném leszögezni, hogy egyik önkormányzatnak sem célja a parkolási rendszerrel a nyereség elérése úgymond, nem ez az elsődleges cél. Az egy ilyen – hogy is mondjam – nem szándékolt mellékhatás, de nyilván jól jön az önkormányzatoknak. A fő cél az a parkolás sebességének a megnövelése és annak a sebességnek a fenntartása. Az, hogy az egyébként bevétellel jár az önkormányzatnak, az egyébként egy helyes dolog, de nem cél.

Görög András: Novák Előd felvetette, hogy ne legyen veszteséges a parkolás, majd a következő mondatában, hogy egész Újbuda legyen parkolóövezet, ennek a szempontnak ellentmondott, hiszen a lakótelepeinken, ha bevezetnénk meg a kertvárosi részben, az olyan ellenőrzési összeggel járna, hogy akkor gyakorlatilag egyből átfordulna. Bár ennek valóban a lakosság egyébként örülne, és a lakosság számára a fizetőparkolás könnyebbséget jelent. De Marci is azt mondta, hogy nem bémult meg a város – akkor ő se járt a belvárosban. Bemegy a belvárosba most, nem lehet bemenni a városba autóval. Én járok rendszeresen, nekem, ha be akarok menni az V. kerületbe, legjobb esetben is a Duna ezen oldalán kell megállni, szépen átsétálni a Lánchídon, ha reggel sikerül, de már ott sem lehet, és a lágymányosi, szentimrévárosi részen nem lehet már gyakorlatilag nappal parkolót keresni. Tehát ha pont valaki el akar menni mondjuk bevásárolni a saját autójával a szentimrévárosi részről, nagy eséllyel nem fog tudni, amikor visszajön napközben, megállni, este talán már fog helyet találni. Tehát azért picit logikusabban vagy racionálisabban kéne gondolkodni. Valóban ezt egy albizottság keretében egy kötetlen formában érdemes kibeszélni.

Hintsch György: Csak röviden, Novák és Csernus képviselő urakra egy pár reakálás. Tényleg többször elmondtuk, ebben semmi ármánykodás nem volt, februárban döntött a Testület, hogy márciusban kell egy parkolásüzemeltető céget létrehozni. Senki nem tudta, hogy ez a nyavalya idejön Kínából, úgyhogy ezt meg kellett tennünk, tehát ebben nem nagyon volt mozgástér. A veszteséges/nem veszteséges vitát itt nem nagyon tudjuk eldönteni. A számok szerintem egyértelműen mutatják, hogy nem veszteséges a kerületben sem a parkolás, de – és szerintem ez a lényeg – azért csináljuk ezt a parkolásüzemeltető céget, hogy ne egy magáncég „fölozze le” vagy vigye haza a haszonnak egy részét, hanem az Önkormányzatnál maradjon a teljes haszon. És ez a célja ennek.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

De nem a teljes veszteség... – de jó, oké, nem tudunk ebben, ez egy süketek párbeszéde. Én azt gondolom, és a számok, meg a költségvetési számok nem bonyolultak, össze lehet adni, csak még például az áfát is hozzá kell adni, tehát a körtét a körtével kell összehasonlítani, és nem a körtét az almával. Abban igaza van, illetve elfogadom, nincs ott a Mi Hazánk a parkolásüzemeltető cég felügyelőbizottságában, ez most így alakult, ezt a vitát le lehet folytatni, persze máshol – ez így alakult, nem tudok mást mondani. Viszont természetesen én is és Igazgató úr is garanciát vállal arra, hogy bármilyen szerződés egyrészt nyilvános lesz, a honlapon kint lesz, minden szerződést meg lehet nézni. Nyilvánvalóan nem az adott parkolóórnek a fizetését, meg az esetleges végkielégítését, mert az szerintem személyiségi jog, ugyanúgy, ahogy egy volt kabinetfőnöknél is, meg egy parkolóórnel is, de minden olyan szerződés, ami a parkolásüzemeltetéssel kapcsolatos, az nyilvános lesz és megnézhető.

Albizottság-ügyben tökéletesen igazuk van, Csernus képviselő úrnak is mondom, a Gazdasági Bizottság következő ülésére be fogjuk hozni ezt, ha jól tudom, Attila, még most, július elején lesz egy ülés, úgyhogy megbeszéljük, egyeztetjük, és nagy-nagy szeretettel várjuk Önt az albizottság munkájában. Jó lenne persze, ha nem egy ilyen Hintsch-Novák vitává fajulna ez a parkolási ügy, azért ez ennél... De jó, megcsináljuk.

Az egy körzet legyen az egész kerület: erre nem nagyon van példa semelyik kerületben – jó, lehet, hogy kis kerületben van példa, de ezt én nagyon nem támogatom, de nem én fogom eldönteni, ezt a Testület fogja eldönteni. Nyilvánvaló, erről valóban egy társadalmi-politikai vitát le kell folytatni, énszerintem több zónát kell a fizetőövezeten belül létrehozni, mert pontosan úgy igazságos. Tehát ha mondjuk – hasra ütök – bevezetjük Őrmezőn a fizetőparkolást, akkor egy őrmezei lakos ne mehessen be a Gellért térre ingyen parkolni, és mondjuk egy gazdagréti lakos meg bemehessen ingyen parkolni – ne telefonálj, mikor beszélek. A másik, hogy a tárcsás dologgal tökéletesen egyetértek. Tehát azt meg lehet csinálni valamilyen formában, nem tudom most még, vannak olyan területek, például Gazdagrétnek a felső része például, ott egy ilyen lehet csinálni, tehát vannak olyan területek, ahol ez bevezethető. Úgyhogy gondolkozunk ebben, és az egész kerületre a tárcsás megoldás szerintem az nem működőképes. De erről is lehet vitatkozni, lehet beszélni. Szerintem összel meg kell hozni ezt a döntést részben a bővítésről, hogy merre akar a kisgömböc terjeszkedni, hogy klasszikust idézzek, meg hogy milyen zónák legyenek a fizetőövezeten belül. Szoftver-ügyben meg nem volt kérdés, akkor kérem, hogy támogassák.

Dr. László Imre: Lezárom a vitát. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a közterületi parkolásüzemeltetési feladatok folyamatos ellátásának biztosítása érdekében az ügyviteli és ellenőrzési szoftver beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatásához

2021. évre bruttó 50 millió Ft,

2022. évre bruttó 50 millió Ft,

2023. évre bruttó 50 millió Ft,

2024. évre bruttó 50 millió Ft,

2025. évre bruttó 50 millió Ft,

azaz 2021-2025. évekre mindösszesen bruttó 250 millió forint összeget biztosít előzetes kötelezettségvállalással az Újbuda Parkolásüzemeltetési Nonprofit Kft. részére, a 2021-2025. évi költségvetés terhére. Határidő: 2021-2025. évi költségvetés elfogadása; felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

59/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással úgy határozott, hogy a közterületi parkolásüzemeltetési feladatok folyamatos ellátásának biztosítása érdekében az ügyviteli és ellenőrzési szoftver beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatásához

2021. évre bruttó 50 millió Ft,
 2022. évre bruttó 50 millió Ft,
 2023. évre bruttó 50 millió Ft,
 2024. évre bruttó 50 millió Ft,
 2025. évre bruttó 50 millió Ft,
 azaz 2021-2025. évekre mindösszesen bruttó
 250 millió forint összeget biztosít előzetes
 kötelezettségvállalással az Újbuda
 Parkolásüzemeltetési Nonprofit Kft. részére, a
 2021-2025. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2021-2025. évi költségvetés
 elfogadása

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 14./ PONTJA: Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú
 közterület térítésmentes tulajdonba vétele a
 Fővárosi Önkormányzattól
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: A vitát megnyitom. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület (1778/3) hrsz.-ú, 1.079 m² nagyságú „kivett út” megnevezésű ingatlan tulajdonjogát az alábbi közfeladatok ellátásának elősegítése érdekében ingyenesen át kívánja venni Budapest Főváros Önkormányzatától. A közfeladat megnevezése: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetési feladatok, különösen a helyi közutak és tartozékainak kialakításával és fenntartásával kapcsolatos feladatok, valamint a 23. § (5) bekezdésének 1. pontjában meghatározott helyi közutak kezelésére, fejlesztésére és üzemeltetésére vonatkozó közfeladatai ellátásának elősegítése érdekében. A Fővárosi Önkormányzat nyilvántartása szerint az ingatlan értéke: 2.006.919,- Ft. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ingatlan tulajdonjogának ingyenes átvételére vonatkozó kérelmet Budapest Főváros Önkormányzata felé nyújtsa be. Felhatalmazza a Polgármestert az ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházásáról szóló megállapodás aláírására. Határidő: 2020. december 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

60/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület (1778/3) hrsz.-ú, 1.079 m² nagyságú „kivett út” megnevezésű ingatlan tulajdonjogát az alábbi közfeladatok ellátásának elősegítése érdekében ingyenesen át kívánja venni Budapest Főváros Önkormányzatától.

A közfeladat megnevezése:

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetési feladatok, különösen a helyi közutak és tartozékainak kialakításával és fenntartásával kapcsolatos feladatok, valamint a 23. § (5) bekezdésének 1. pontjában meghatározott helyi közutak kezelésére, fejlesztésére és üzemeltetésére vonatkozó közfeladatai ellátásának elősegítése érdekében.

A Fővárosi Önkormányzat nyilvántartása szerint az ingatlan értéke: 2.006.919,- Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ingatlan tulajdonjogának ingyenes átvételére vonatkozó kérelmet Budapest Főváros Önkormányzata felé nyújtsa be.

Felhatalmazza a Polgármestert az ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházásáról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 15./ PONTJA:

Intézményi alapító okiratok módosítása

**15.1. Az Újbudai Bölcsődei Intézmények
alapító okiratának módosítása**

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

15.2. Az Újbudai Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés 15.1. alpontjának előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbudai Bölcsődei Intézmények (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2020. június 30., felelős: dr. László Imre polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
61/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozata az Újbudai Bölcsődei Intézmények
alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Újbudai Bölcsődei Intézmények (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel az előterjesztés 15.2. alpontjának előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2020. június 30., felelős: dr. László Imre polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
62/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozata az Újbudai Szociális Szolgálat
alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 16./ PONTJA: Együttműködési megállapodás megkötése az „Alapítvány a Vadaskert Iskoláért” alapítvánnyal
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete nélkül úgy határozott, hogy az „Alapítvány a Vadaskert Iskoláért” alapítvánnyal a fejlesztésben részesülő XI. kerületi gyermekek ellátására 2020. szeptember 1. napjától kezdődően 2030. augusztus 31. napjáig együttműködési megállapodást köt a határozat melléklete szerint, a fedezetet biztosítja az Önkormányzat éves költségvetéseiben. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2020. augusztus 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

63/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az „Alapítvány a Vadaskert Iskoláért”

alapítvánnyal a fejlesztésben részesülő XI. kerületi gyermekek ellátására 2020. szeptember 1. napjától kezdődően 2030. augusztus 31. napjáig együttműködési megállapodást köt a határozat melléklete szerint, a fedezetet biztosítja az Önkormányzat éves költségvetéseiben.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. augusztus 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 17./ PONTJA: **A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött
vagyonkezelési szerződés módosítása**
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2020. július 1-jétől az Újbudai Teleki Blanka Általános Iskola 1119 Budapest, Bikszádi utca 61-63. szám alatt lévő kültéri, multifunkcionális sportpályát és a Bethlen Gábor Általános Iskola és Gimnázium 1115 Budapest, Bartók Béla út 141. sz. alatt lévő kültéri sportpályát a Dél-Budai Tankerületi Központ (1116 Budapest, Fehérvári út 126-128.) vagyonkezelésébe adja a karbantartási feladatokkal együtt. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés-módosítás aláírására és felkéri a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2020. június 30., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

64/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 2020. július 1-jétől az Újbudai Teleki Blanka Általános Iskola 1119 Budapest, Bikszádi utca 61-63. szám alatt lévő kültéri, multifunkcionális sportpályát és a Bethlen Gábor Általános Iskola

és Gimnázium 1115 Budapest, Bartók Béla út 141. sz. alatt lévő kültéri sportpályát a Dél-Budai Tankerületi Központ (1116 Budapest, Fehérvári út 126-128.) vagyonkezelésébe adja a karbantartási feladatokkal együtt.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés-módosítás aláírására és felkéri a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 18./ PONTJA: **Intézményvezető jogviszonyával összefüggő döntések meghozatala**
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

Bakai-Nagy Zita: Szepesfalvyné Magassy Márta, az Újbudai Szociális Szolgálat vezetője nyugdíjba vonulására tekintettel közalkalmazotti jogviszonya megszüntetését kérte, így közös megegyezéssel 2021. február 28-ával megszűnik a közalkalmazotti jogviszonya. Így pályázatot kell kiírnunk. Ez is a határozatok között van, és szeretném, hogyha támogatná a Testület, hogy kiírjuk a pályázatot az intézményvezetői álláshelyre, valamint amíg ez a pályázat le nem zárul, addig megbízzuk a mostani intézményvezető-helyettes Mátics Katalint az intézményvezetői feladatok ellátására.

Dr. László Imre: Gondolom, Molnár képviselő úr már a vitában kíván hozzászólni, parancsoljon.

Dr. Molnár László: Szepesfalvy Márta 9,5 évig vezette ezt az intézményt. Én azt gondolom, hogy akik régebb óta itt vannak, tudják azt is, hogy milyen nehéz helyzetben vette át, hiszen akkor komoly működési problémákkal küzdött. Én azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban ez egy jól működő intézménnyé vált, még akkor is, hogyha a szociális terület amúgy egyébként nehéz kihívásokkal küzd. Én azt gondolom, hogy komoly fejlesztések és olyan szolgáltatások indultak be az ÚSZOSZ-nál, amelyekre büszke lehet a kerület. Azt kívánom a következő intézményvezetőnek is, hogy legalább olyan sikeres legyen, mint az elmúlt 9 év, és ezúton is szeretnénk kifejezni köszönetünket Szepesfalvyné Magassy Mártának a munkájáért.

Görög András: Laci elmondta nagyjából a lényegét. Az elmúlt 3 hónapban a callcenter kapcsán gyakorlatilag napi kapcsolatban voltunk Mártával, és a frakció nevében, illetőleg mindannyiunk nevében megköszönjük az eddigi munkáját, és Mátics Katalinnal is ugyanilyen napi kapcsolatban voltunk, és szerintem méltó utódja lesz a következőkben.

Bakai-Nagy Zita: Teljes mértékben egyetértek Molnár László képviselővel a köszönetnyilvánítással és Görög András képviselő úrral is. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén ott volt Márta, és ott egyébként mindannyian megköszöntük a munkáját. Itt is akkor a nyilvánosság előtt és a Képviselő-testület előtt is nagyon köszönjük az eddig végzett munkáját, és boldog nyugdíjas éveket kívánunk számára innen is.

Dr. László Imre: Igen, ez nemcsak elemi kötelességünk, hanem a tisztesség is azt diktálja, hogy egy aktív élet befejezésénél az az elégtétele minimálisan legyen meg egy nyugdíjba vonulónak, hogy azt mondják neki, hogy köszönöm. Persze, ennek vannak járulékos részei is ugye, normál helyen. Őszintén remélem egyébként, hogy ez se marad el.

Három határozat meghozatalára kerül sor, tehát három alkalommal kell szavaznunk.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményvezetője, Szepesfalvyné Magassy Márta kérelmének helyt ad és

- határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyát 2021. február 28. hatállyal, közös megegyezés alapján felmentéssel megszünteti,

- felmentési idejét 2020. július 1-jétől nyolc hónapban állapítja meg,

- a munkavégzés alól 2020. július 1-jétől 2021. február 28-ig mentesíti,

- magasabb vezetői megbízását 2020. július 1. hatállyal visszavonja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a fentiekből eredő feladatokkal összefüggő intézkedéseket tegye meg. Határidő: 2020. július 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

65/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményvezetője, Szepesfalvyné Magassy Márta kérelmének helyt ad és

- határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyát 2021. február 28. hatállyal, közös megegyezés alapján felmentéssel megszünteti,

- felmentési idejét 2020. július 1-jétől nyolc hónapban állapítja meg,

- a munkavégzés alól 2020. július 1-jétől 2021. február 28-ig mentesíti,

- magasabb vezetői megbízását 2020. július 1. hatállyal visszavonja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a fentiekből eredő feladatokkal összefüggő intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményvezetői (magasabb vezető) álláshelyére pályázatot ír ki a határozat melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a Polgármestert a pályázati felhívás közzétételével és a pályázati eljárás lefolytatásával összefüggő intézkedések megtételére, továbbá a pályázatot véleményező eseti bizottság tagjainak kijelölésére. Határidő: 2020. július 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

66/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményvezetői (magasabb vezető) álláshelyére pályázatot ír ki a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a Polgármestert a pályázati felhívás közzétételével és a pályázati eljárás lefolytatásával összefüggő intézkedések megtételére, továbbá a pályázatot véleményező eseti bizottság tagjainak kijelölésére.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményvezetői feladatainak ellátásával 2020. július 1-jétől a vezetői álláshelyre kiírt pályázati eljárás eredményes lezárásáig Mátics Katalin

intézményvezető-helyettest bízta meg. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2020. június 30., felelős: dr. László Imre polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

67/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményvezetői feladatainak ellátásával 2020. július 1-jétől a vezetői álláshelyre kiírt pályázati eljárás eredményes lezárásáig Mátics Katalin intézményvezető-helyettest bízta meg. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Hosszú, egészségben eltöltött nyugdíjas éveket kívánunk.

.....

A NAPIREND 19./ PONTJA:

A Családbarát és Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő címeiről szóló határozatok módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

Dr. László Imre: Itt maradunk annál, hogy kérdésekkel fogunk kezdeni.

Csernus László: Alpolgármester asszonytól szeretném kérdezni, hogy mi indokolja azokat a változtatásokat, amelyek benne vannak ebben az előterjesztésben?

Bakai-Nagy Zita: Képviselő úr, mikor mi erről beszéltünk és nekiálltunk átnézni, hogy milyen címeink, milyen pályázataink vannak, itt Nemessné dr. Bérczi Szilviával is beszéltünk, azzal a kolléganővel is, aki ezeket a pályázati megvalósulásokat segítette, egy külső cég, ő elmondta, hogy milyen tapasztalatai voltak, például 2019-ben mennyi pályázat érkezett be, mennyi munkája volt neki abban, hogy egyáltalán beérkezzenek a pályázatok.

Mi azt gondoljuk, hogy ez egy elismerés kell, hogy legyen, nem pedig az, hogy rábeszéljünk valakit arra, hogy ő erre pályázzon. Mi azt szeretnénk, hogy egy méltó elismerést és olyan elismerő címet tudjon Újbuda Önkormányzata adni, amit ők, ha kitesznek, ők bátran mutogatnak, és ezt szeretnénk, és itt nem a pénzről van szó. Mert a MOL-nak adott 200 ezer forint az csepp a tengerben. Ugyanúgy a TATA-nak, az IBM-nek adott pénzek azok csepp a tengerben, inkább az az elismerés legyen ott, amit ők büszkén viselnek. És mi ezért kezdeményeztük ennek a módosítását.

Dr. László Imre: További kérdés nem lévén a vitát megnyitom.

Nagyné Antal Anikó: Kicsit csalódást éreztem, mikor láttam ezt az előterjesztést, mert azt gondolom, hogy Önkormányzatunk méltán büszke lehet arra, hogy többször is megkapta a Családbarát díjat, és hogy a korábbi intézkedéseinknek köszönhetően, ráadásul most ebben az évben a családbarát programok során sincs most összeg. És szerintem azok, akik eddig a korábbi években megkapták ezeket a kitüntetések, igenis büszkék voltak rá. Hogyha most csak egy vállalkozásnak adhatunk ezután, akkor elég nehéz lesz összehasonlítani mondjuk igen, egy TATA nagyságrendű céget egy pici kis vállalkozással. Szóval, egészen más tevékenységet folytatnak, és így akkor az egyik kategória minden évben kizárható lesz. Ráadásul egy kisvállalkozásnak azt gondolom, hogy 500 ezer forint, ami az Önkormányzat költségvetésében egy jelentéktelen összeg, neki igenis sokat számít.

Bakai-Nagy Zita: Igazából a Családbarát Önkormányzat az továbbra sincs veszélyben, én ezt nem értettem, hogy miért kerül ez ide, hiszen a vállalkozásokról beszélünk, az Önkormányzatunk továbbra is családbarát, és szeretné ezt a mondjuk úgy, hogy jó hagyományt tovább folytatni. Itt a vállalkozásokról beszélünk, és itt, mint említettem, az IBM, a TATA, Auchan, MOL nyertek különböző összegeket, én azt hiszem, nekik tényleg csepp a tengerben ez az összeg, és az elismerés egyébként ugyanúgy jár nekik, hogyha akár Családbarát, akár Felelős Vállalkozás Újbudaként tudja használni. És azt is pontosan tudjuk, hogy ezeket az összegeket, pénzüsszegeket ők egyébként följánlották különböző szervezeteknek, és én azt gondolom, hogy mi pedig a támogatási rendszert szeretnénk úgy átalakítani, és akár vannak ugye, különböző pályázataink, amik ugyanúgy tudnak pályázni. Tehát a kettő nem függ össze, inkább azt gondolom, hogy válasszuk szét a támogatási rendszert, és pedig az, hogy egy cég büszkén viseli a XI. kerületi székhelyén ezt, hogy ő így áll a dolgozóhoz és a vállalkozóhoz.

Csernus László: Én is azt mondom, hogy egyrészt Alpolgármester asszony elmondja a nagyvállalati kategóriákat, de a közép-, illetve a kisvállalati kategóriában lévő úgymond díjazottakat nem mondja el sosem, akiknél pedig szerintem pont, amit elmondott Nagyné Antal Anikó, pont náluk számít ez. Valóban, induljunk ki abból, hogy a nagyvállalati kategóriában nem jár pénzadomány ez, és ezt én elfogadom, sőt szívesen támogatom, hogyha ez csak a kezdeményezés, de azt gondolom, hogy mind a három kategóriában különböző minőségű és különböző formájú intézkedéseket és cselekedeteket tesznek ezek a vállalkozások. Tehát én azt gondolom, hogy persze, díjazzunk nagyvállalatokat, de ugyanakkor, amikor 3-5 fős vállalkozásról van szó, és ő kimondottan odafigyel, azt gondolom, hogy elég sokat beszéltünk itt a klímastratégiáról, a klímavédelemről, és akkor,

amikor felelős vállalkozásokról beszélünk, akkor pontosan egy ilyen ösztönző erő az, és ezért indult el a Felelős Vállalkozás díjnak is a létrehozása, hogy igenis valódi felelős vállalkozások legyenek itt előbb-utóbb Újbudán. Akkor, amikor úgy döntünk, hogy akkor itt megszüntetjük ezeket, és úgymond adunk egy névleges dolgot, hogy fogjuk összehasonlítani egy 3 fős családi vállalkozásnak a munkáját mondjuk egy MOL-lal, vagy egy Auchannel, vagy egy TATA-val. Minden esetben ugye, ki fog jönni az, hogy miután ott sokkal több ember volt, akkor őket díjazzuk. De azt gondolom, hogy pontosan erről beszélünk, hogyha megtartjuk ezeket a kategóriákat, akkor nagyon egyszerű, akkor megmaradnak a kategóriák, és innentől kezdve tudunk mindenkit a helyén kezelni. Ha nem maradnak meg a kategóriák, akkor pedig szerintem nincs miről beszélni, mert akkor gyakorlatilag kizsigereljük ezt a díjrendszert, és talán nem a legjobb irányba fogunk menni. Tehát akkor hogyha például ugye, pont egy Zöld Pólus alakul, akkor sokkal inkább itt a felelősségteljes gondolkodásban a kis- és középvállalkozás kategóriában az, hogy őket valóban pénzzel is díjazzuk, szerintem az egy fontos dolog. Az, hogy ezt hogyan tudjuk népszerűsíteni és hogyan tudjuk még úgymond erőteljesebb díjjá tenni, ez valóban a közös felelősségünk, és ezért tegyünk közösen együtt.

Bakai-Nagy Zita: Képviselő úr, amíg Önök voltak hatalmon, 2019-ben beszéltünk még, miután Önöket leváltották a választók, beszéltünk a hölgygel, a szervező hölgygel, és mondta el, hogy milyen nehéz volt bárkit is rábeszélni arra, hogy pályázzon, és volt olyan is, ugye, amikor a Felelős Vállalkozás kategóriában nem is osztottunk díjat, mert nem volt pályázó. Tehát én azt gondolom, hogyha akarjuk támogatni ezeket a vállalkozásokat, akkor dolgozzunk ki közösen egy olyan rendszert, de olyat ne erőltessünk, ami most jelenleg így, ebben a formában, vagyis ami most hatályos, nem működik. Tehát én benne vagyok, hogy mint klímabarát önkormányzat egyébként elinduljunk errefelé, azért is van egyébként zöldpályázatunk is 10 millió forintos értékben, úgyhogy én azt gondolom, hogy ami nem működik, azt át kell alakítani, és egy másikat pedig, egy jobbat kell megcsinálni.

Csernus László: Ahogy a mai testületi ülésen már volt egy ilyen dolog, akkor vegyük le ezt napirendről, ülünk le és akkor beszéljünk, alakítsunk ki egy valóban mindenki számára mondjuk így, hogy lehetőséget kínáló pályázati rendszert, illetve egy díjazási rendszert, és akkor térjünk vissza erre a dologra.

Dr. László Imre: Tekintettel rá, hogy több jelentkezés nincsen, a vitát lezárom. És a szavazás fogja eldönteni. Ez ettől függetlenül nem zárja le ezt a történetet, mert hogyha ezt pozitív irányba tovább lehet vagy kell fejleszteni, akkor ezt kell tenni és kell csinálni. Az előterjesztő nem egyezett bele, hogy visszavonja a javaslatát, a napirendi pontot, úgyhogy megszavaztatom ennek megfelelően. Két határozat van, és azt szeretném megkérdezni, hogy külön szavazzunk vagy csomagban?

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Befogadva Csernus képviselő úr javaslatát, szavazunk arról, hogy ez a napirendi pont levételre kerüljön. Értelemszerűen igennel szavaz az, aki a levétel mellett szavaz – hogy ne legyen félreértés. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

68/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

7 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, nem fogadja azt az ügyrendi javaslatot, miszerint a 19./ A Családbarát és Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő címeiről szóló határozatok módosítása című napirendi pontot levegye a napirendről.

Dr. László Imre: Most kérdezem akkor: két határozat van, hogy csomagban szavazhatunk-e vagy külön szavazzunk róla. Lehet csomagban, köszönöm szépen.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a Családbarát Vállalkozás Újbuda cím létrehozásáról szóló 90/2014. (IV. 24.) XI.ÖK határozatot úgy módosítja, hogy az „Az ehhez szükséges évi 1 millió Ft-ot a mindenkori költségvetésben biztosítja.” mondatot hatályon kívül helyezi, valamint 2020. évtől a pályázatot a határozat melléklete szerinti pályázati kiírás szerint írja ki. Határidő: 2020. június 25., felelős: dr. László Imre polgármester;

b) a Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő cím létrehozásáról szóló 101/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozatot úgy módosítja, hogy az „Az ehhez szükséges évi 1 millió Ft-ot a mindenkori költségvetésben biztosítja.” mondatot hatályon kívül helyezi, valamint 2020. évtől a pályázatot a határozat melléklete szerinti pályázati kiírás szerint írja ki. Határidő: 2020. június 25., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elfogadta el a javaslatot.

69/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással úgy határozott, hogy

a) a Családbarát Vállalkozás Újbuda cím létrehozásáról szóló 90/2014. (IV. 24.) XI.ÖK

határozatot úgy módosítja, hogy az „Az ehhez szükséges évi 1 millió Ft-ot a mindenkori költségvetésben biztosítja.” mondatot hatályon kívül helyezi, valamint 2020. évtől a pályázatot a határozat melléklete szerinti pályázati kiírás szerint írja ki.

Határidő: 2020. június 25.

Felelős: dr. László Imre polgármester

- b) a Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő cím létrehozásáról szóló 101/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozatot úgy módosítja, hogy az „Az ehhez szükséges évi 1 millió Ft-ot a mindenkori költségvetésben biztosítja.” mondatot hatályon kívül helyezi, valamint 2020. évtől a pályázatot a határozat melléklete szerinti pályázati kiírás szerint írja ki.

Határidő: 2020. június 25.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 20./ PONTJA:

Művészeti ösztöndíjak adományozása

Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester

Dr. László Imre: Itt van egy előterjesztői módosító javaslat. Ez a Kulturális és Köznevelési Bizottság részéről érkezett, ugyanaz, mint a másik, csak itt már nevek szerepelnek. Ennyi a különbség a kettő között. Hét határozat van értelemszerűen. Kérdezem, hogy csomagban szavazhatunk-e róla. Igen, akkor köszönöm szépen.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztői módosítás szerinti hét határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) Törcsi Levente részére 2020. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2020. július 31., felelős: dr. László Imre polgármester;

b) Glázer Attila részére 2020. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2020. július 31., felelős: dr. László Imre polgármester;

c) Jónás Tamás részére 2020. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2020. július 31., felelős: dr. László Imre polgármester;

d) D. Magyar Imre részére 2020. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2020. július 31., felelős: dr. László Imre polgármester;

e) Cselőtei Zsófia részére 2020. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2020. július 31., felelős: dr. László Imre polgármester;

f) Fodor Dániel részére 2020. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2020. július 31., felelős: dr. László Imre polgármester;

g) Bakos Zita részére 2020. évre havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2020. július 31., felelős: dr. László Imre polgármester". Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

70/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy

a) Törcsi Levente részére 2020. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

b) Glázer Attila részére 2020. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

c) Jónás Tamás részére 2020. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

- d) D. Magyari Imre részére 2020. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

- e) Cselőtei Zsófia részére 2020. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

- f) Fodor Dániel részére 2020. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

- g) Bakos Zita részére 2020. évre havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 21./ PONTJA: Tulajdonosi hozzájárulás a Szent Charbel mellszobor felállításához
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy megadja tulajdonosi hozzájárulását Kontur András: Szent Charbel c. mellszobrának felállításához a Budapest XI. kerület Szent Charbel park szakértői állásfoglalásban kijelölt területén, valamint felkéri a Városgazdálkodási Igazgatóságot, hogy a szükséges mértékben a mellszobor felállítása

során a tereprendezésről intézkedjen. Határidő: 2020. július 15., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

71/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megadja tulajdonosi hozzájárulását Kontur András: Szent Charbel c. mellszobrának felállításához a Budapest XI. kerület Szent Charbel park szakértői állásfoglalásban kijelölt területén, valamint felkéri a Városgazdálkodási Igazgatóságot, hogy a szükséges mértékben a mellszobor felállítása során a tereprendezésről intézkedjen.

Határidő: 2020. július 15.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 22./ PONTJA:

Névtelen közterületek elnevezése, közterületek nevének módosítása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy az Albertfalva közre vonatkozó javaslat visszavonásra került.

Kérdések köre.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Jól értem, képviselő úr, kérdezi, hogy miért? A mimikából egyértelműen kiderült. Kérdezném Igazgató asszonyt, hogy az Albertfalva közre vonatkozó javaslat...

(Mikrofon nélküli válasz, hogy Görög András képviselő mondja el, ő a bizottsági elnök.)

Görög képviselő úr, nem volt bent a jelzésed.

Görög András: Tudom, csak azt hittem, a vitában fogok hozzászólni. Az Albertfalva közre a Salva Vita Alapítvány nyújtotta be a kérelmét, hogy nevezzük át Albertfalva közre azt a hátsó szervizutat, viszont a Fehérvári útnak azon házai csak onnan közelíthetők meg, ezt bizottsági ülésen egyébként megbeszéltük, és ha ott kiírják, hogy Albertfalva köz, akkor gyakorlatilag a Fehérvári út lakóihoz bárki jön, nem tudják, hogy hova jönnek. És hogyha a térképet megnézik, akkor ráadásul az eggyel följebb lévő ház meg teljesen körbekerítené ez a közterület. Én beszéltem a Salva Vita elnökével személyesen, tehát megbeszéltük, és egy sokkal egyszerűbb megoldást fogunk kitalálni: kiteszünk egy táblát, hogy arra van az Alapítvány, és oda fognak találni. Mert egyébként, ha kiírnánk, hogy Albertfalva köz, ugyanúgy nem találnák meg, mint ahogy most az Albertfalva u. 3-ban, mert ugyanúgy bent van a sarokban. Így szerintem megelőztünk egy ilyen vitát, hogy ki melyik utcában lakik, és egyeztetve volt az Alapítvánnyal, tehát személyesen beszéltek meg. Tehát nincs mögötte semmi más.

Dr. László Imre: Kérdést nem látok, a vitát megnyitom.

Novák Előd: Tisztelt Képviselő-testület! A fehérellenes, rasszista Mandeláról nevezne el parkot Karácsony Gergely, és most talán Önök is. A Mi Hazánk viszont ismét megakadályozná. Mozgalmunknak egy antikommunista sikere volt 2018-ban, hogy tiltakozásunk után a Fővárosi Közgyűlés visszavonta a fehérgyűlölő, terrorista Nelson Mandela park egyhangúan megszavazott elnevezését. Azonban Karácsony Gergely ismét kezdeményezte azt, és most az Újbudai Önkormányzat fog szavazni róla. Én tiltakozom e rasszista provokáció miatt, és a környékbeli lakók megkérdezését szorgalmazom módosító javaslatomban, illetve az Etele út melletti közterületnek praktikusán a sokak által már amúgy is használt Etele park elnevezést javaslom második módosító javaslatomban. Így könnyebben is tudná mindenki, hogy hol van az Etele park. 2018. augusztus 29-én a Fővárosi Közgyűlés egyhangúan megszavazta a kommunista, fehérellenes, terrorista Nelson Mandeláról való parkelnevezést, majd a Mi Hazánk Mozgalom egyedüli pártként tiltakozott, és jobboldali értelmiségiek is markáns kritikát fogalmaztak meg Mandelával kapcsolatban. Így sikerült meghátrálásra bírunk Tarlós Istvánt és az összes pártot, visszavonták a közterület-elnevezési határozatot a Fővárosi Közgyűlésben. Toroczkai László, a Mi Hazánk Mozgalom elnöke is tartott itt 2018-ban tiltakozó sajtótájékoztatót a tervezett Mandela-park helyszínén, és interneten is tiltakoztunk. Túl azon, hogy Nelson Mandela egy olyan rendszert hozott létre, amely nyíltan diszkriminálja a fehéreket, és egy olyan, egyre kevésbé országot, ahol egekbe szökött a bűnözés, ahol fehér farmerek ezreit gyilkolták le válogatott kegyetlenséggel. Nelson Mandela ráadásul kommunista is volt, az általa vezetett Afrikai Nemzeti Kongresszus a Dél-Afrikai Kommunista Párttal lépett szövetségre, és a párt saját szóvivője és weboldala szerint Mandela nemcsak tagja, hanem egyik vezetője is volt a Dél-Afrikai Kommunista Pártnak. Tehát minimum megosztó személy, ezért is nyújtottam be módosító javaslatot. Egyrészt inkább az Etele park elnevezésre, másrészt és elsődlegesen, első számú módosító javaslatomként a megosztó személy jellegére való tekintettel, hogy a környékbeli lakosságot kérdezzük meg.

Dr. László Imre: Hát, majdnem igaz, Képviselő úr, amit elmondott, mert semmi köze, ha valamihez nincs köze a Karácsony Gergelynek, ehhez semmi köze nincs. Mert erre az

elődje tett ígéretet, és a követség fordult hozzá, nem hozzánk, ugyancsak egyébként a Fővároshoz. De mindegy, maradjunk annyiban egyébként, hogy Csernus László képviselő úr következik.

Csernus László: Ugye, amikor visszatekintünk valahova, akkor mindig ugye, mindenki a saját személyes emlékeit látja ebben az egészben. Novák képviselő úr azt mondta, hogy hát, elintézték, hogy visszavonja Tarlós úr. Én egy kicsit másként látom a helyzetet. Pont azért nem került már nálunk itt tárgyalásra, merthogy Tarlós úr is visszakozott, de hogy ez a döntés nem született meg bent a Fővárosban, és pont ezért van, én úgy tudom, hogy itt még egyszer kikérik a mi véleményünket erről a Nelson Mandela-ügyről. Szeretnék néhány kérdést felolvasni, amit egy történész küldött el. Hogyha tudjuk ezekre a választ, azt mondta, hogy akkor érdemes Nelson Mandeláról dönteni. Ő annyit mondott, hogy meg kell vizsgálni, milyen kapcsolatai voltak az Afrikai Nemzeti Kongresszusnak a Szovjetunióval. Létezett-e kettős párttagság az ANC, vagyis az Afrikai Nemzeti Kongresszus és a Dél-Afrikai Kommunista Párt között, akár fedett módon is, aki kimondottan Nelson Mandelát? Létezett-e kiképzési program a szovjet állambiztonsági KGB vagy a katonai felderítés, a GRU részéről, amelyben dél-afrikai terroristákat képeztek ki? Ha igen, Mandela mennyire tudott erről? A hidegháború vonatkozásában hogyan lehetne jellemezni a Dél-Afrikai Unió, majd a Dél-Afrikai Köztársaság helyzetét? Miért volt Nelson Mandela 2008-ig az Egyesült Államok terroristákat figyelő listáján? Milyen szerepet játszott Mandela az ANC militáris szárnyának a kiépítésében? Hogyan nyilatkozott Mandela a szabadulást követően itt a militáris szárny terrorcselekményeiről, a kommunista ideológiáiról, a kommunista párthoz, a Szovjetunióhoz fűződő viszonyáról? Hogyan változott Mandela elképzelése a búrok, a fehér kisebbség jövőjét illetően?

Tehát én azt mondanám, hogyha mindenképp ragaszkodunk Mandela elnevezéséhez, mármint hogy a közterület elnevezését Nelson Mandeláról tegyük, akkor kérjük ki a Kommunizmuskutató Intézet, a Külügyi Intézet és az MTB Bölcsészettudományi Kutatóközpontját közösen, mondják meg ők szakemberként, hogy ezekre a kérdésekre mi a válasz, és akkor utána visszatérhetünk, hogy Nelson Mandela valóban megérdemli-e, hogy közterületet nevezzenek el róla.

De addig is nekem is van egy módosító javaslatom, amit Jankó István képviselő úr tegnap a Kulturális és Köznevelési Bizottság ülésén előterjesztett. Én ezt fenntartom, és javaslom is, hogy sokkal inkább kötődik a kerülethez is az, hogy akár Karinthyak parkjának, és akkor nemcsak egyről, hanem többről is, a Karinthyakról nevezzük el. Közéletben ott a színház is. Úgyhogy én azt gondolom, hogy egy sokkal idevalóbb, mondjuk így, hogy elnevezés lenne, hogy Karinthyak parkjának nevezzük el. Köszönöm szépen.

Barabás Richárd: Én emlékszem erre a beszélgetésünkre egyébként még az előző ciklusban. De én nem Nelson Mandeláról akarok most hosszasan értekezni, mert azt gondolom, hogy itt van egy alapvető megközelítésbeli kérdés, hogy vajon egy ember életének a megítélése, az vajon abból fakad, hogy az egész életét egyben nézzük, esetleg megvizsgáljuk azt is, hogy milyen kontextusból tett vagy nem tett dolgokat, vagy azt nézzük meg, hogy hova jutott. Tehát például lehetne Gautama Sziddhártháról nevezni el például közterületet, aki fiatal korában meglehetősen – hogy is mondjam – szélsőségesen ingadozott az élvhajászat és az aszkétizmus között, míg végül megtalálta a lét kerekének

útját – Buddháról beszélek, ha esetleg nem tudta volna. Nagyon fontos kérdések ezek. De én inkább a konstruktív irányba vinném el a dolgokat. Először is nagyon örülök, hogy el fogjuk nevezni Molnár C. Pálról a mostani Balog lejtőt, szerintem ez egy nagyon szép dolog. Egyébként a Karinthyak parkja gondolat is egy jó ötlet. De szerintem a Karinthyak egy fókuszáltabb vagy központi helyet érdemelnének, és ez csak most jutott eszembe, tehát hogy mondok egy példát: ha mernénk nagyot álmodni, és amúgy is sokat beszélgettünk arról, hogy milyen jó lenne, ha például a Feneketlen-tó környéke és a Feneketlen-tó ismét kerületi kezelésbe kerülhetne szép fokozatosan – nyilván most válság van, pénzügyi nehézségeink vannak, de hosszú távon ez jó lenne –, akkor például szerintem a Feneketlen-tó mellett egy megújított, felfrissített park méltó helye lenne a Karinthyak parkjának. De ezt csak most találtam ki, beszélgetésnek indítanám.

A Nelson Mandela-ügybe én most nem mennék bele, mert akkor sose fogunk hazamenni, úgyhogy csak a konstruktív javaslataimat akartam megosztani.

Bedő Dávid: Novák képviselőtársunktól már megszoktuk, hogy előszeretettel ferdíti a valóságot a saját politikai céljai elérése érdekében, de azért szerintem fontos hozzátenni, hogy némi történelemismeret nem ártana az ügyben. Én sem akarok nagyon részletesen belemenni ebbe az ügybe, de azért azt szerintem fontos hozzátenni, hogy a Dél-Afrikai Köztársaságban közel 50 éven keresztül egy olyan rendszer működött, ahol a társadalomnak egy kisebbségi része nyomta el gyakorlatilag a teljes őslakos, ott élő embereket, és Nelson Mandela ennek a rendszernek vetett véget. Ezt Béke Nobel-díjjal is kitüntették, pontosan ezért, és szerintem az nem kérdés, és abban nincs is szerintem vita köztünk, hogy biztosan voltak olyan atrocitások, amik történtek ebben az időszakban, amely nagyon helytelen volt, és megosztó mai szemmel. De az összképet kell nézni, én azt gondolom, és a jelenlegi, mostani történelmi helyzetben is elég érdekes, hogy például most elég sok szobordöntögetés van a világon mindenhol, és ott is ezek az érvek kerülnek elő, hogy pontosan mi történt az alatt az időszak alatt, milyen atrocitásokat követtek el, és közben pedig hogyan súlyozzuk azokat a dolgokat, amiket pedig a pozitív oldalán elkövetett. Én azt gondolom, hogy egy ilyen nemzetközi szereplő, aki nagyon sok pozitív dolgot is tett, és nagyon sok példát is mutatott a világnak, igazán megérdemel maga után egy parkot, akár Budapesten, akár itt, Újbudán.

Junghausz Rajmund: Nehéz ügy, Polgármester úr. Dicséretes, hogy vállalta ezt a konfliktusos témát, de remélem, hogy ez most itt nem megy végig, valahol megállunk. Az elhangzottakhoz röviden. Vitatott személyiségről beszélünk, ahogy Barabás alpolgármester úr is említette, és hogy hát van bőven magyar vitatott személyiség is, akit másképp ítélünk meg, és bizonyára Előd tudna mondani ilyet egyből – igen, ugyanarra gondoltok. Az életút, hogy honnan hova jutunk el. Rengeteg példát tudunk elmondani, áldott, szép lelkű idős emberekről tudnánk beszélni, olyan háborús bűnökkel, hogy hihetetlen, tehát pusztán ezért – merész. Az, hogy néhány eset lett volna, ami hozzájuk kötődik? Majd én azt kérem, hogy küldjétek már végig...

(A képviselő papírokat ad át.)

..., elmondom, hogy meddig, a Mátétól kezdődne és csak a Momentumnak, a többiekkel most nem foglalkoznék ebben az ügyben.

Ez a Mandela által alapított katonai szervezetnek a terrorcselekményei, egy google translate-tel lefordítva 32 oldal kivonat az a néhány, hihetetlen sok szenvedéssel. Fölírtam néhány gondolatot. Az 1950-es évek elején Mandela lett az első számú hirdetője annak a nézetnek, amit Csernus Laci is mondott, hogy az ANC politikai céljait fegyveres erőszakkal lehet elérni. Marx, Lenin és Mao munkáit olvasgatta, ebből indult ki, és szeretett volna létrehozni az afrikai nacionalista elképzelésnek megfelelően egy olyan társadalmi osztályt, ahol gyakorlatilag nincsenek osztályok, tehát egy igazi kommunista államot. A saját szobája falán is Sztálin képe lógott. 1955-re meggyőződésévé vált már, hogy gerillaháború az egyetlen megoldás, tehát kizárólag ilyen katonai megoldás. Akik a Morgan Freeman-filmet nézték, azok egy nagyon egyfajta Mandelát láthattak abban a filmben, és tényleg egy tetszetős arcot mutatott. Egyébként Mandela úgy fogalmazott az önéletrajzi írásában, és ezzel, amikor Polgármester úr azt mondta, hogy hát, itt nem a Karácsony Gergőről van szó, a Karácsony Gergő azt írta, hogy Mandela életútja és az általa vallott értékek azok példaértékűek, és hogy ezt követni kell. Mandela egyébként úgy fogalmazott a saját önéletrajzi írásában...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

.., hogy számára az erőszakmentesség nem erkölcsi alap, pusztán a stratégia része volt, amíg erőszakmentesen dolgozott. Röviden két mondat, jó? Vagy összevonom, hogyha van ilyen. Etiópiában tanul meg bombát gyártani, ott vannak az eredmények abban a leiratban, és ugye A Nemzet Lándzsája néven alakította ezt a fegyveres szárnyat. Úgyhogy én azt gondolom, hogy elég sok brutalitás van mögötte, rengeteg szenvedést okozott az ember, nagyon-nagyon megosztó. Na, most ennek tényleg ülednie kéne. Tehát, hogy ezt én most nagyon nem javasolnám nektek, ekkora Nemzet Lándzsájába belefutni nem kéne most még, ilyen korán. Szerintem várjatok vele, hogyha lehet.

Dr. Hoffmann Tamás: Az előzményeknek én is részese voltam, ugye, mert ahogy ez az egész ügy elindult, akkor nyilván mi is futottuk a saját köreinket, hogy mi is legyen a kéréssel és a javaslattal. És az egész akkor állt meg, amikor mi is azt mondtuk, tehát nyilván nincs új a Nap alatt, Novák Előd képviselő úr gyakorlatilag ma azt terjeszti elő, amit mi is akkor mondtunk, hogy meg kell kérdezni az ott, a környékben lakó és élő embereket, hogy ezt szeretnék-e vagy nem. Szerintem ez kell, hogy megelőzze, egy ilyen esetben, amikor vita van. Tehát azért itt most látható, hogy vita van. Az, hogy a tényleg érintett környékben lakók mit szólnának ahhoz, hogy Újbuda egyik legnagyobb – hiszen ez egy nagyon nagy zöldfelület egyébként – parkját így nevezzék el, hát, azt nem tudom, hogy milyen eredményt hozna – én sejtem. Az, hogy milyen életútja volt, és hogyha történelmi tudásról vagy hiányosságokról beszélünk, akkor én azt gondolom, hogy ha már el akarunk nevezni, miért nem nevezzük el Desmond Tuturól, akiről ugye, mint közismert, anglikán püspöke volt Fokvárosnak, mint közismert, ezt a Macskafogóból nem árt, ha sokszor megnézik, és megtanulják, ugyanazt csinálta, csak ő békés eszközökkel tette ezt, nem kommunista terroristaként. Tehát én azt gondolom, hogy azért nem ártana gondolkodni is, hogy központi részét Újbudának hogy alakítjuk ilyen módon is át – lehet

természetesen, ha a többség itt ma úgy dönt. És azt se értem egyébként, és ezt én akkor Tarlós főpolgármester úrnak is elmondtam, hogy hát, számtalan, az Etele park elnevezés is akkor került föl többek között, valószínűleg ezt be is küldtük a Fővárosnak, hogy például ez lehetne az egyik logikus elnevezés. Hogyha már valami történelmi nagyságról akarunk elnevezni egy közterületet, akkor egyrészt nézzünk körül a saját házunk táján. Tehát én azt gondolom, hogy rengeteg olyan magyar, Magyarországhoz kapcsolódó, tehát ha még nem is magyar, Magyarországhoz valamilyen módon kapcsolódó ember lenne, akiről el lehetne nevezni olyan közterületeket, amelyek aztán őrzik az ő emlékét meg teljesítményét. De nekünk azért, azt kell mondjam, hogy Nelson Mandelához hát, elég kevés közünk van. Tehát én mindenképp azt kérném, azt a kollektív bölcsességet érvük el, hogy vagy ezt a részét vonja vissza Polgármester úr, vagy írjunk ki és kérdezzük meg a helybelieket, azt meg kell nézni, hogy mekkora területre vonatkozóan, hogy ezt a fajta elnevezést, ezt támogatnák-e vagy sem. Ne döntsünk erről ma. Köszönöm.

Barabás Richárd: Van még egy percem, úgyhogy gondoltam, azért azt az elgondolkodtató kérdést még így feltenném, gondolkozzunk valamennyien rajta, hogy egy névválasztási vagy egy elnevezési kérdés mindig nagyon bonyolult, de az a helyzet, hogy ez felmerül egyébként mondjuk Nagy Imre, vagy Bajcsy-Zsilinszky, vagy Szent István, vagy Kossuth, vagy Görgey esetében is. Tehát az a helyzet, hogy ezeknek az embereknek is van az életútjában olyan, ami miatt egyébként ugyanezeket az érveket el lehetne mondani, miközben a konszenzus most éppen az, vagy a kulturális kánon, hogy ezekről nem beszélünk. Nem beszélünk például arról, hogy Szent István hogyan háborúzott a fél országgal. Mert nem ez a kánon része. Tehát szerintem ezek nagyon bonyolult és árnyalt kérdések, csak önmérsékletre intenek mindenkit ebben a vitában.

Csernus László: Még Nelson Mandelához csak annyit így hozzátéve, hogy azért, ha most megnézzük az egyik legnagyobb videómegosztó applikációt, oldalt, akkor találunk főt olyan Nelson Mandela saját maga által énekelt dalt, pont itt A Nemzet Lánzsájával kapcsolatban, aminek ugye, bár a szövegét én nem értem, de a fordításokban az van benne, hogy „megöljük a fehéreket”. Ez mind a mai napig ott főt található ezen a csatornán, és ott van, Nelson Mandela szájából hangzik el. Tehát én azt gondolom, hogy akkor, amikor különböző ilyen programok mennek a világban, akkor azt gondolom, hogy nem biztos, hogy erősíteni kell ezt a dolgot. És ha már a javaslatoknál tartunk, hogy a konstruktivitás irányába menjünk, akkor azt mondom, hogy ha a későbbiekben el kell neveznünk közterületet, akkor én javasolnám azt...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

.... megint csak így a jó szokást kicsit talán folytatva, hogy vannak olyan testvérvárosaink, akár csak a magyar lakta települések, amelyeknek nincs itt a kerületben akár, de Budapesten se róluk elnevezett közterület, úgyhogy ha szeretnénk, akkor talán inkább róluk nevezzünk el ilyen közterületeket. Köszönöm szépen.

Daám Alexandra: Dél-Afrika története tragikus, borzasztó, nagyon sok fájdalommal járt. Az apartheid rezsimnek borzasztóan sok áldozata volt, és hát, kizárta a nemzetnek egy

részét, a normális polgári életből kizárta. Mandela ezért felszólalt, és ezáltal vált a nemzete szemében is, nemzetközi szintén is az esélyegyenlőség és a jogegyenlőség szimbólumává. 1993-ban Béke Nobel-díjat kapott. Mi ezt szeretnénk méltatni, mi ezt a munkásságát szeretnénk méltatni adott esetben egy park elnevezésével is. Én értem, hogy ez nem szimpatikus, hiszen köszönnek vissza ilyen gondolatok, mint hogy kizárni egy embert vagy egy adott társadalmi csoportot a nemzetből, vagy akár őt hazaárulónak is nevezte az apartheid rezsím. Én kérem, hogy fontolják meg, hogy ezek az értékek számukra mennyire fontosak, és hogy ezt tudják-e méltatni, és ennek függvényében szavazzanak erről a javaslatról.

Dr. László Imre: Van valamilyen Junghausz képviselő úr részéről? Vagy véletlenül nyomott ügyrendet?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Dr. László Imre: Abszolút direkt.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Na, akkor gyerünk.

Junghausz Rajmund: Én tényleg visszaélni senki idejével, de csak egy húsz másodpercet, ha kaphatnék, ha megszavaznának nekem.

Dr. László Imre: Én úgy hiszem egyébként, hogy ez eléggé kerek történet mind a két oldalról.

Junghausz Rajmund: Tényleg?

Dr. László Imre: Igen.

Junghausz Rajmund: Azért egy húsz másodpercet tud nekem adni, Polgármester úr? Meg tudjuk szavazni?

Dr. László Imre: Rendben. Szavazásra teszem fel azt az ügyrendi javaslatot, miszerint Junghausz Rajmund képviselő kapjon még 1 perc hozzászólási időt. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

72/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a 22./ Névtelen közterületek elnevezése, közterületek nevének módosítása című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, miszerint Junghausz Rajmund képviselő kapjon plusz 1 perc hozzászólási időt.

Junghausz Rajmund: Egyrészt én azt gondolom, hogy persze, amit Alexandra elmondott, így van, rengeteg szenvedés, nagyon nehéz sorsú ország, és számtalan ilyen van még, nyilván az észak-irektől kezdve a baszkokig rengeteg emberről lehetne utcát elnevezni, aki robbantgatott, és Béke Nobel-díjat meg kapott sok olyan amerikai elnök is többek között, akik komoly háborúkat indítottak el, nyilván a békesség szándékával. Ezeket az érveket kihagynám. Viszont amit javasoltunk, hogy esetleg egy közösségi parknévadást kezdeményezni, ez szerintem nagyot hozzátehetne az Önök népszerűségéhez is. Egyik jelölt lehetne a Nelson Mandela, vállalják fel ezt, és vizsgálják meg, fogadják be a lakossági akaratot. Szerintem jó, érdekes, épületes játék lenne. Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Azért mondtam, hogy minden megvan ezzel kapcsolatban, mert azért egy apartheid rendszerről volt szó, amit a nemzetközi életből tiltottak ki hosszú-hosszú évekre. Azért, ami ott, Dél-Afrikában folyt, az sem volt véletlen. A robbantás, a gyilkosságok, az sem volt véletlen. Azért mondtam, hogy mind a két oldala ennek a témának, hogy úgy mondjam, kibogozásra került azon a szinten, abban a terjedelemben, ahol egy testületi ülésen ez egyáltalán az asztalra kerülhet.

De hadd kérdezzem meg Igazgató asszonyt, hogy hogy is került ez a történet ide hozzánk?

Magyar Tamásné: Valóban, 2018-ban már volt előzménye a Nelson Mandeláról történő elnevezésnek. Azt követően, tekintettel arra, hogy visszajelzést nem kapott, mi úgy tudjuk, a Főpolgármester úr, emiatt Tarlós úr visszavonta az akkori előterjesztést. Akkor azzal a kéréssel ment föl az anyag, hogy javasolják a kerület lakosságának a véleményét kikérni. Igazából ez évek óta problémát jelent, az előzetes vélemények megkérése, illetve a lakosság meghallgatása. Több ízben volt arra példa, hogy meghirdettünk elnevezendő utcaneveket, és megmondom őszintén, hogy kezelhetetlen volt a visszajött információ. Akik addig nem tudtak valamilyen utcát, azok újra próbálkoztak, ilyen egy-egy névre érkezett javaslat, emiatt inkább korábban volt, hogy a körzet egyéni képviselőit keressük meg bárminemű névváltozással kapcsolatban, természetesen ekkor is jött észrevétel a többi képviselőtől, hogy az összes képviselőnek küldjük ki az utcaelnevezési kezdeményezéseket, javaslatokat. Erre vonatkozóan sem jöttek vissza képviselői észrevételek. Igazából most is kiküldtük a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztést,

amivel kapcsolatban egyébként egy, illetve két képviselői észrevétel érkezett. Az előzményt a beterjesztett anyagból ismerik, hogy Tarlós úr után Karácsony Gergely úr is beterjesztette ezt az előterjesztést. Végigfuttattuk, ugye, nyilvánvalóan néminemű késéssel, hiszen a vírushelyzet miatt Polgármester úr dönthetett volna, mint a többi 590 határozat esetében, de Karácsony főpolgármester urat tájékoztattuk, hogy Polgármester úr ezzel nem kíván élni, és a soron következő képviselő-testületi ülést, amikor már a vészhelyzet lezárul, és össze tud ülni a Testület, ezt megvárja. Ezért kerültek most összegyűjtésre megint azok a korábbi előterjesztések, amik voltak. Ez alapján készült el az anyag, és ez alapján az előterjesztői szándék alapján kértük a Kulturális és Köznevelési Bizottság, illetve a Testület döntését.

Dr. László Imre: Igen, hát az van, hogy van három határozat. Az egyiket visszavonták, az elsővel sincsen különösebb gondunk – feltételezem én –, a hármassal annál több. De egy példát még hadd mondjak, és bocsánat, hogyha az évszám nem pontos. '36-ban vagy '37-ben a Time Magazin Hitlert az Év Emberének választotta. Megérdemelte? Meg. Mert az a munkája, amit addig kifejtett, az gyakorlatilag Németország felemelkedését hozta, méghozzá látványosan a világgazdasági válság után. Aztán ami utána történt, az már nem igazán fér ebbe a képbe bele. Tehát az, hogy mik történnek, és embereknek a dolgai hogyan alakulnak, az többféle változatban is megjelenhet.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Figyelem, Képviselő úr, mondja, hogyha érdekes, mi is érdeklődéssel hallgatjuk. Tehát az, hogy az egyik oldalról vagy másik oldalról hogyan ítélnék meg egy embert, az nem megítélése az embernek, hanem a féloldalas véleményformálás. Össze kell vetni egyébként, hogy egyáltalán hogyan van. Nem kívánok senkit befolyásolni, tehát akkor haladjunk egyébként szépen.

Dr. Hoffmann Tamás: Én nem kötekedés okán kérdezem Daám Alexandrát, hogy hallott Desmond Tuturól, vagy tudják, hogy kiről van szó egyébként? Tehát mondom, ő anglikán püspök volt, ő is küzdött az apartheid ellen – bevallom, nem tudom, kapott-e Béke Nobel-díjat vagy nem. De hallottak róla?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen? És akkor miért nem...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Na, tessék, ráadásul kapott is. Hát, akkor én azt nem értem, ha már mindenképp a szándék az, hogy egy ilyen valóban elítélendő rezsimnek az ellenében működő emberről beszéljünk, akkor miért nem próbáljuk azt, akinek a nevéhez nem fűződhet olyan kritika, mint ami Nelson Mandelához fűződik, akárhogy is nézzük? Vagy azért nem, mert anglikán püspökként működött Fokvárosban? Ez a probléma? Tehát most én ezt nagyon komolyan kérdezem. És mondom még egyszer, hogy egyébként akkor is az a javaslatom, hogy

Magyarországhoz köthető, magyar emberről nevezzünk el, vagy akinek legalább Magyarországhoz van valami köze. Jó? Nekem ez a javaslatom.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen, a vitát lezárom. Na, most ez aztán tényleg egy olyan vita volt, ami vita volt, amiben pro és kontra érvek hangoztak el, mindent méltányolni lehet. Én azt hiszem, hogy itt a három határozat három területnek a névadásáról van szó, ebből a 2. kiesik automatikusan, hiszen az visszavonásra került, az 1. határozat, ami a Molnár C. Pál lejtő nevet viselné, akkor tisztelettel arra kérem képviselőtársaimat, hogy szíveskedjenek erre szavazni, hogy ez elfogadható-e az Önök részéről.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze át a (4982/2) helyrajzi számú közterületet Molnár C. Pál lejtőre. Határidő: 2020. július 15., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

73/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze át a (4982/2) helyrajzi számú közterületet Molnár C. Pál lejtőre.

Határidő: 2020. július 15.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Ahogy említettem, a 2. határozat kiesett, az nem játszik. A 3.-ra két módosító javaslat érkezett be, mind a kettő...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hogy vegyük le? Igen, igen. Egyértelmű. Ez a Mandela-történet, így van. Hát, akkor minősített többséggel szavaznunk kell arról, amit Csernus képviselő úr fölvetett, hogy aki egyetért azzal, hogy ezt a 3. határozatot vegyük ki, az szíveskedjék az „igen” gomb...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Miről van szó, mondja, Képviselő úr.

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Igen, hát a Főváros felé felterjesztéssel kell élnünk vagy pro, vagy kontra. Itt mást nem tudok mondani. Akkor, hogyha az a része kerül – Képviselő úr, figyeljen egy picit rám, szeretnénk egyezsége jutni Önnel –, ha arra jutunk, és ezt szavazza meg a Képviselő-testület, hogy vegyük ki a 3.-at, és ezt most hagyjuk, akkor még bőven van idő arra, most ez el fog menni, az 1-es a Fővároshoz, mert most ezt bekérték, rendben van, utána lesz időnk arra, hogy a hármassal kapcsolatban még bármilyen döntést hozhassunk később. Elfogadható ez így?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Tehát a minősített többséggel történő szavazás arra vonatkozik, hogy ezt a 3. határozatot vegyük ki. Aki ezzel egyetért...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Ok. Tessék?

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Akkor tisztelettel kérem a Képviselő-testületet: aki „igen” gombot nyom, az kiveszi a 3-ast, aki „nem” gombot nyom, az értelemszerűen bent kívánja tartani. Látom, gond van. Nem itt van gond, ott van gond. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

Igen, hát, ez el van utasítva, tekintettel rá, hogy minősített szavazásról van szó: 12 támogatás, 7 nem és 2 tartózkodással a Képviselő-testület nem fogadta el azt a javaslatot, amit én fogalmaztam.

Most van itt további két módosító javaslat...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Tessék?

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Én vettem részt tegnap 10 órás Közgyűlésen, nem Önök.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Rendben, akkor még egyszer el fogom mondani. Az előző szavazás eredményét töröljük, kérem. És akkor még egyszer hangsúlyozottan mondom: aki „igen” gombot fog nyomni, az amellet szavazott, hogy a 3. határozat kerüljön kivételre, vagyis a Mandela-féle történet kerüljön oldalra, nincs. Aki „nem” gombot nyom, az viszont amellet van, hogy változatlanul haladjunk tovább vele. Így érthető mindenki számára?

Akkor köszönöm szépen, tisztelettel kérek mindenkit, hogy akkor nyomjon valamilyen gombot. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

74/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a 22./ Névtelen közterületek elnevezése, közterületek nevének módosítása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta azt a módosító javaslatot, miszerint az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot kivegyék a határozatok közül.

Dr. László Imre: A helyzet rosszabbodott.

(Derültség a teremben.)

Úgyhogy maradunk egyébként annál a szavazásnál, amit módosító javaslatként ... Megvárom, míg fotózik. Nem engem fotózik, tudom, a táblát. Két módosító javaslatot adott be Novák képviselő úr. Az egyik módosító javaslat úgy szól, hogy „A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a (3261/3) hrsz.-ú közterület Nelson Mandela parkra történő elnevezéséről a környékben lévő lakosság megkérdezése után és eredményének figyelembevételével a későbbiekben dönt.” Ez az egyik javaslata a Képviselő úrnak. Ugyanerre vonatkozóan van egy másik javaslata, miszerint nevezzük el ezt a névtelen közterületet Etele parkra. Kérdezem képviselő urat, hogy mind a kettőhöz ragaszkodik?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Értem. Nincsen semmi gond. Tehát lerövidítem, mert talán mondjuk így is az értelme egyértelmű, hogy az első módosító javaslata Képviselő úrnak arról szól, hogy csak lakossági megkérdezés után kerüljön döntésre az, hogy ez a terület milyen elnevezést kap. Hogy egyáltalán megkaphatja-e ezt a Mandela park nevet, ez van a középpontban.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Lehet, hogy ez érdekes, de mindenképpen ez egy módosító javaslat, amiről szavaznunk kell. Vélemények lehetnek róla pro és kontra. Tehát a Mandela parkra történő elnevezés csak egy pozitív lakossági megkérdezés után jöhet létre. Ez a lényege, Képviselő úr?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Aki ezt elfogadja, az szíveskedjen... – majd, miután Bedő Dávid képviselő úr ügyrendit terjeszt elő.

Bedő Dávid: Bocsánat, nem terjesztek elő, inkább csak kérdeznék, hogy pontosan hogy néz ki a lakossági megkérdezés? Akkor ezt definiáljuk pontosan, hogy azt hogy tesszük meg. Mekkora, hány kilométeres körzetben kopogtatunk be minden ajtón, és kérdezzük meg egyesével mindenkit?

Novák Előd: A válaszom erre az, hogy a módosító javaslatom csak annyit fogalmaz meg, hogy az elnevezésről a környékbeli lakosság megkérdezése után és eredményének figyelembevételével a későbbiekben dönt. Tehát a Hivatalra tartozik a részletszabályok kidolgozása, én megbízom a Hivatal bölcsességében, hogy most pontosan mekkora sugarú kört fog rajzolni – ez nem hiszem, hogy olyan politikai kérdés lenne, amiben nekünk kell döntenünk. Hogy itt levélszavazásban, egy szórólapon, standolásban, ez mind-mind a Hivatal hatásköre, tehát nem hiszem, hogy ebben most nagyon vitát kéne folytassunk.

Dr. László Imre: Énszerintem nem kell ezt tovább ragozni. Szavazásra teszem fel Novák Előd képviselő módosító javaslatát, miszerint a (3261/3) hrsz.-ú közterület Nelson Mandela parkra történő elnevezéséről a környezetben lévő lakosság megkérdezése után és eredményének figyelembevételével a későbbiekben szülessen döntés. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

75/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

7 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a 22./ Névtelen közterületek elnevezése, közterületek nevének módosítása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta azt a módosító javaslatot, miszerint a (3261/3) hrsz.-ú közterület Nelson Mandela parkra történő elnevezéséről a környezetben lévő lakosság megkérdezése után és eredményének figyelembevételével a későbbiekben szülessen döntés.

Dr. László Imre: Hát, ez nem jött össze. Akkor jön a második módosító javaslat. Én majd elmondom egyébként, hogy én mire gondolok a szavazataimmal, hogyha kíváncsi Képviselő úr. Négyszemközt elmondom. Én nem befolyásolhatom az itt ülőket, a másik 24

embert. Tehát arról szól a második módosító javaslat, hogy ez a névtelen közterület kapja az Etele park elnevezést, ne a Mandela park, hanem Etele park. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

76/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

7 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a 22./ Névtelen közterületek elnevezése, közterületek nevének módosítása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta azt a módosító javaslatot, miszerint a (3262/3) hrsz.-ú névtelen közterületet Etele parkra nevezze el.

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Dr. László Imre: Most a 3. eredeti határozatról van szó.

(Mikrofon nélküli közbeszólás, hogy volt még a Karinthyak parkja.)

Képviselő úr, az a helyzet, hogy ha itt valamilyen mást elnevezést szeretnénk, akkor ezt nem így l'art pour l'art kellene eldönteni. Azt elő kellene készíteni, mert meggyőződésem, hogy legalább négy-öt jogos, befogadható javaslat lenne arra a területre.

(Mikrofon nélküli háttérbeszélgetés.)

Én a 25 emberből 1 szavazattal rendelkezem, és lehetőség szerint ne próbáljam orientálni egy ilyen kérdésben a többiekkel, mindenkinek a szabad döntése az, hogy mit szeretne. Tehát az eredeti határozatot tenném föl szavazásra, aki elfogadja, és igennel szavaz, akkor Mandela park Képviselő-testület által elfogadásra kerül.

Szavazásra teszem fel az eredeti harmadik határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a (3261/3) helyrajzi számú névtelen közterületet Nelson Mandela parkra. Határidő: 2020. július 15., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

77/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, nem fogadja el azt a javaslatot, mely szerint javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a (3261/3) helyrajzi számú névtelen közterületet Nelson Mandela parkra.

Dr. László Imre: Ez akkor kiesett. Van idő, el lehet dönteni, hogy mi lesz fölterjesztve. Tehát a Képviselő-testület, köszönöm, nem fogadta el a 3. határozatot. Ennek megfelelően erre a dologra vissza fogunk térni.

.....

A NAPIREND 23./ PONTJA: **511/2004. (XII. 15.) XI.ÖK határozat 2020. évre vonatkozó módosítása**
Előterjesztő: **Daám Alexandra a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke**

Daám Alexandra: A polgármesteri céljuttalom meghatározásának két feltétele van, az egyik a likviditási helyzet stabilitása, a másik pedig a Képviselő-testület által a polgármester felelősségével határidőzött feladat kifogástalan teljesítése. Polgármester úr ezt a döntést a vészhelyzet alatt saját hatáskörben megtehetette volna, viszont ezzel nem kívánt élni. Így hát abba a helyzetbe kerültünk, hogy ez a mai napon került a Testület elé, így hát a jelen előterjesztésnek a lényege az, hogy a céljuttalom megállapítását azt bővítsük szeptember 30-ra.

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2020. évre vonatkozóan úgy módosítja az 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatot, hogy a Polgármester I. féléves, háromhavi illetményének megfelelő összegű céljuttalmának kifizetéséről 2020. szeptember 30. napjáig, a további háromhavi illetményének megfelelő összegű céljuttalom kifizetéséről a II. félév végéig kell dönteni. Határidő: 2020. június 25., felelős: Daám Alexandra VEB elnök”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 17 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

78/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy 2020. évre vonatkozóan úgy módosítja az 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatot, hogy a Polgármester I. féléves, háromhavi illetményének megfelelő összegű céljutalmának kifizetéséről 2020. szeptember 30. napjáig, a további háromhavi illetményének megfelelő összegű céljutalom kifizetéséről a II. félév végéig kell dönteni.

Határidő: 2020. június 25.

Felelős: Daám Alexandra VEB elnök

.....

A NAPIREND 24./ PONTJA:

Tiltakozás a Kormánynek az önkormányzatok működését ellehetetlenítő intézkedései ellen

Előterjesztők: Bedő Dávid, Daám Alexandra, Erhardt Attila, Németh Gyöngyvér Valéria, Orosz Anna képviselők

Dr. László Imre: Ki nyilvánul meg? Bedő Dávid képviselő úré a szó.

Bedő Dávid: Azt gondolom, hogy egy parázs vita után egyből belecsapunk egy következőbe. Pár hónappal ezelőtt, amikor épp beköszöntött volna a tavasz, egy világjárvánnyal találtuk magunkat szemben. Az elmúlt évtizedek legnagyobb egészségügyi, gazdasági és szociális kihívását jelentette a koronavírus. Ez a kihívás rengeteg plusz munkát, energiát és pénzügyi erőforrást jelentett az önkormányzatoknak, így Újbudának is. Ezt Önök is érezhették, hiszen Önök szinte mind dolgoztak azon, hogy az itt élőknek egy kicsit könnyebb legyen ebben a nehéz időszakban. Miközben az önkormányzatok megfeszített munkával azon dolgoztak, hogy a járvány okozta problémákat kezeljék, a Kormány többek között azon dolgozott, hogy hogyan álljon bosszút az októberi választási eredményért. Ahelyett, hogy segítő kezet nyújtott volna a Kormány ezekben a nehéz időkben, inkább elvette. Elvette az önkormányzatoktól a gépjárműadót, növeli a szolidaritási hozzájárulásnak hazudott önkormányzati sarcot, és ha még ez mind nem lenne elég, Budapestet még külön büntették a parkolás ingyenessé tételével, hiszen ez a döntés Budapesten jelentette a legnagyobb bevételkiesést.

Mindeközben persze továbbra is ömlenek a milliárdok a stadionokba és a haverok zsebébe. Ez szerintünk elfogadhatatlan. És kérem a Tisztelt Testületet, hogy nyilvánítsák ki a véleményüket ez ügyben, üzenjünk közösen. Üzenjünk a Kormánynak, hogy fejezzék be az önkormányzatok és Budapest kivéreztetését. Kérem Önöket, hogy mindenki tegye egyértelművé, hogy kit képvisel, és kérem külön a Fidesz-KDNP frakcióban ülő képviselőtársaimat, hogy döntsék el, hogy Orbánt Viktort vagy az újbudai polgárokat képviselik.

Dr. László Imre: Kérdés van-e?

Junghausz Rajmund: Én kérném – most úgyis van egy csomó időnk még, mert olyan keveset ültünk itt –, hogy tudná-e az előterjesztő részletezni ezeket a megvonásokat, hogy pontosan mi mennyi. Illetve a másik kérdés, hogy helyes-e így a határozatot elfogadnunk – ha nem, akkor adok be egy módosítót –, hogy önkormányzatok vannak feltüntetve, tehát így, többes számban. Elképzelhető, hogy máshol másképp látják a világot, hogy az „önkormányzatok”-at javítsuk-e Újbuda Önkormányzatára vagy Önkormányzatra? Tehát, ne más önkormányzatokról hozunk határozatokat, mert sok minden van, ami nem stimmel ezzel, de ez aztán végképp nem nekem.

Bedő Dávid: Nem teljesen értem a kérdést: az „önkormányzatok”? Ezt tudná egy kicsit pontosítani? Itt Újbudáról van szó...

(Mikrofon nélküli válasz.)

Köszönöm a kérdését. Szóval, először is, ugye azt látni kell, hogy a kormányzati megvonások azok minden önkormányzatot érintenek. Így Újbudát is érintik. Természetesen mi határozatot a saját nevünkben hozhatunk, mi üzeni a saját nevünkben tudunk, mi a saját polgármesterünket tudjuk felkérni arra, hogy írjon egy levelet a miniszterelnök úrnak. Ezt a saját nevünkben tudjuk megtenni, Újbuda Önkormányzatának nevében. De ugyanakkor pedig látni kell azt, hogy a kormányzati elvonások minden önkormányzatot ugyanúgy sarcolnak. Valamelyiket kicsit jobban, valamelyiket kicsit kevésbé.

Dr. László Imre: Hadd segítsek. Most egy konkrét vagy egy elvi állásfoglalásról van szó? Hadd kérdezzem tőletek. Ha elvi állásfoglalás, akkor természetesen a többes számnak helye van. Ha konkrét állásfoglalás Újbudával kapcsolatban, akkor nevesíteni kell. Azt mondjátok meg, hogy melyikről van szó, mert a kérdés erre irányult. Részemről mind a kettő elfogadható, félreértés ne essék.

Hintsch György: Azért azt javasolnám magunknak, hogy ne sétáljunk be Junghausz képviselő úr csapdjába, tehát ez nem egy nyelvi kérdés, hogy önkormányzat vagy önkormányzatok, ez huszadrangú dolog. Tehát ez a tök mindegy kategória. Az szerintem sokkal fontosabb, amiről szó van itt. Tehát, hogy elvonnak 600 millió forintot ettől az önkormányzattól, jövőre a szolidaritási hozzájárulás 1-1,5-2, még pontosan nem tudjuk, de milliárdos tétel lesz. Tehát a végén 2-3, ne adj’ isten 4 milliárd forinttal kevesebb pénzből

fog ez az önkormányzat gazdálkodni. Tehát én azt kérdezném inkább ennek kapcsán nagy tisztelettel, akár a kerületi Fidesz vezetőjét, Hoffmann képviselő urat vagy volt polgármester urat, akinek van gondolom, lobbijereje a pártban, vagy Szabó László képviselő urat, aki gondolom, munkatársa, jó barátja Simicskó képviselő úrnak, aki tegnap reggel volt a miniszterelnök úrnál, hogy abban lobbizzanak, hogy ezek a pénzek ne kerüljenek elvonásra, vagy ne ilyen mértékben kerüljenek elvonásra. Tehát az az én tiszteletteljes kérésem, hogy arról nyilatkozzanak igennel vagy nemmel – bocsánat, ez nem ilyen kihallgatás természetesen –, hogy egyetértene-e azzal, hogy elvesznek ettől az önkormányzattól X milliárd forintot. És nemhogy a fejlesztések, beruházások, hanem maga az üzemeltetés is veszélybe fog kerülni. Ezzel Önök egyetértene?

(Mikrofon nélküli közbeszólás, hogy a kérdések körében vagyunk, ez nem a vita.)

De most én akkor ezt kérdésben mondtam el.

(Nevetés a teremben.)

Dr. László Imre: Változatlanul kérdezném – mondtam, én mind a két változattal egyet tudok érteni, én ezt tegnap a Közgyűlésben elmondtam, rendesen, adatokkal alátámasztva –, hogy általánosságban foglaljunk állást? Igen, köszönöm szépen. Tehát akkor marad a többes szám és egy elvi állásfoglalásról van szó. További kérdés nem lévén a vitát megnyitom.

Csernus László: Csak hogy szerintem legyen egy kicsit színesebb ez a megfogalmazott rész, egy módosítót szeretnék hozzá beadni, még hozzá úgy, hogy „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy köszönetét fejezi ki a magyar Kormánynak, az egészségügyben, a szociális ágazatban dolgozóknak, a pedagógusoknak, a rászorultakat segítő önkénteseknek, a közigazgatásban és a közszolgálatban dolgozóknak a Covid-19 járvány eredményes kezelésében végzett áldozatos munkájáért. Továbbá köszönetét fejezi ki Újbuda minden egyes polgárának, hogy fegyelmezett magatartásával megakadályozta a járvány széles körű elterjedését.” Jó, ezt szeretném beadni módosítóként, hogy ezt tegyük ugyanúgy hozzá.

Dr. László Imre: Képviselő úr, ez egy önálló napirendi pont, amit elmondott, ennek semmi köze nincs egyébként az anyagi elvonásokhoz. Ez, amit itt most beadtak, ez gyakorlatilag arról szól, hogy mit vonnak el. Nem arról szól, hogy kinek adjunk vagy ne adjunk dicséretet. Azért ne keverjessük össze a dolgokat, mert valahogy a kettő nem illik össze. Az, hogy köszönettel tartozunk egyébként az embereknek, ezt kifejtettük, elmondtam én is, több menetben, több hozzászóló ugyancsak kinyilvánította a köszönetét, de ne szórakozzunk ezzel, mert ez annál sokkalta komolyabb. Elmondtam: 200 milliárd forint kerül elvonásra 2021-ben és 120 milliárdot adnak. 80 milliárd forintos lyuk van ott kapásból. Nekünk 3 milliárd forint mínusz, ami most belátható. Az iparüzési adónál bevételben 32%-on vagyunk. Május. Lesz majd, lényegesen kevesebb. És gratísz egyébként az Önkormányzat bőrére tesz kedvezményt a Kormány. Elengedi ezt, elengedi azt, elengedi amazt. Erről szól ez a történet. Nem arról szól, hogy kinek mondjunk

köszönetet. Meg fogom szavaztatni, Képviselő úr, félreértés ne essen. De egy picinykét komolyabban viszonyuljunk ehhez a dologhoz, mert az Önkormányzat működéséről, a kerület ellátásáról és azokról az emberekről van szó, akik itt élnek, ebben a kerületben. Úgyhogy ezt hagyjuk.

Junghausz Rajmund: Kedves Dávid, amikor elfogadtad, Polgármester úr kérdésére azt mondtad, hogy ez egy elvi történet lenne, szemben a konkrét kerületivel, az ütközött azzal, amit előtte mondtál, hogy mi nyilatkozunk, hogy a konkrét kerületben a mi képviselőink stb. Beszéltél a parkolásról, hogy például a parkolásnál mekkora kiesés mutatkozott – na, az egy érdekes szám lenne, azt érdemes lenne megnézni, hogy amúgy amikor egyébként nem jártak dolgozni az emberek, amikor mindenki otthon maradt, akkor éppen mennyit termelt volna a parkolás, termelt-e volna akkor éppen pluszt, az egy másik dolog, nem szabad abból kiindulni, abból a hamis állításból, hogy az előző hónapokat vesszük alapul. Ott nagyon más volt a történet. Amikor először találkoztam ezzel a beadvánnyal, akkor azt gondoltam, hogy ez hihetetlen méltatlan dolog. Ez egy olyan típusú politikai játéknak véltem, hogy „húha, most aztán” – ahogy mondtad is, majd a Fidesz – „most hogy szavaztok: ha úgy szavaztok, hogy mellette vagytok, akkor azért rossz nektek, hú, de jól kibabráltunk veletek, ha meg úgy, hogy ellene, akkor azért rossz nektek, nektek mindenféleképpen rossz”. És szerintem ez nem egy jó együttműködési alap. A torta az közös, az ország tortája, amikor Polgármester úr arról nyilatkozik, hogy éppen mi mindent vesz el a Kormány, és hogy ez milyen rossz az itt élőknek, de egy csomó minden meg nem rossz, mint a CSED bővítése stb., stb., tehát lehet sorolni rengeteg olyan intézkedést, amit biztos ti is üdvözöltök, és ezeknek is kell anyagi feltétel. Tehát mi egy tortát szeletelgetünk, és az a kérdés, hogy a nagy egészben jó/rossz. Nem örülök, hogyha csökken a Kerületi Önkormányzat költségvetési lehetősége, hát, a fene egye meg, az én körzetemben is ebből a szempontból konkrétan kevesebb jut, ha utat kell felújítani, járdát kell építeni, parkolót kéne létrehozni, bármilyen ügyben. De méltatlannak érzem. Aztán közbejött valami, a családban sajnos, egy tragikus eset, és akkor visszagondoltam az apósomra, másnap reggel, ahogy átment a fejemen sok közös történet, és hogy hogyan, milyen furcsán viselkedtünk egymással az évek alatt. Végül is egy jót derültem ezen, jót kacagtam rajta, eszembe jutott, hogy én mekkora hülye voltam – nem ti, hanem én –, amikor ide kerültem először önkormányzati képviselőnek, és hogy hogy gondoltam azt, hogy akik a másik oldalon ülnek – Gyuri, Görög Andris biztos tudna mondani sok igazi hülyeségemet, és hogy hogyan zártam ki a külső világot...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

... összevonom..., hogyan zártam ki a külső világot, hogyan szűkítettem be a pályát, hogyan hoztam meg a saját felesleges, buta kompromisszumaimat általában – remélem, hogy a jövőben nem kell ilyen világban élni, és nem aszerint kell dönteni, hogy egy ilyen nemtelen politikai játékokat játszunk. Mert higgyétek el, mi is tudunk olyan javaslatokat tenni, ami nektek is fáj, de nem ez a cél, hanem hogy dolgozzunk Újbudáért együtt.

Daám Alexandra: Kicsikét vakargatom a fejemet. Hát, megint a tipikus esete, mást mondanak, mint amit cselekszenek. Hetente meghallgatom, hogy Önök

kereszténydemokrata értékeket képviselnek, ez számukra borzasztóan fontos. Alapvető kereszténydemokrata érték a szubszidiaritás elve, azaz ami azt kívánja biztosítani, hogy a döntéseket az állampolgárokhoz a lehető legközelebb eső szinten hozzák meg. Mit csinál az elvileg kereszténydemokrata kormány, aki ezt az elvet elvileg a szívében viseli? Elviszi az állampolgárokhoz közel eső politikai intézménytől a pénzt, és átviszi a kormányhoz, egy olyan kormányhoz, aki nem látja a helyi embereknek a problémáját, nem tudja, hogy hova kell csoportosítani a segélyeket. És egyébként pont, hogy a Covid időszakában az egyéni sorsok – és ezeket Önök is megismerték – voltak azok, amelyek igazán tragikussá tették ezt az időszakot. És itt tartom felhőborítósnak, hogy egy pillanatig sem gondolkodnak azon, hogy tényleg, mennyire szomorú az, hogy egy csettintésre a kormány átvigyen ilyen költségeket az önkormányzatoktól. Úgyhogy kérem, fontolják meg, hogy mi itt, a saját értékaválasztásuk, elvileg a saját politikai hitük alapján hogy mi a helyes döntés. Csak ezt kérem.

Bedő Dávid: Köszönöm Rajmundnak a felszólalást. Én nem gondolom, hogy ellentmondás lenne – értem, hogy miért gondolja azt, hogy az –, de itt pont arról van szó, hogy elvi állásfoglalást szeretnénk továbbítani. Nem gondolom, hogy lenne ellentmondás ebben a kérdésben. Méltatlanságról beszél, de én azt gondolom, hogy félig-meddig azért magukat hozták ebbe a helyzetbe, hogy egy olyan pártban politizálnak, amely ennyire semmibe veszi az önkormányzatok működését és az önkormányzatok költségvetését és azokat az embereket, akik itt élnek ezekben a kerületekben, településeken. Szóval, ahogy Alpolgármester úr is mondta, Önök tehetnének azért a saját pártjukon belül, hogy ne legyenek ilyen megvonások. És ahogy a Képviselő úr is mondta, a saját körzetében is ez probléma lesz. És tortaszeletelezésről beszél, amivel teljes mértékben egyetértek, csak mi pont azt látjuk, hogy ezt a tortát egyben megeszi a Fidesz, illetve a Kormány, és nem szeletelgetünk semmit, és nem közösen szeletelgetünk. És azzal is maximálisan egyetértek, hogy együtt dolgozzunk Újbudáért, de az, hogy együtt dolgozzunk Újbudáért, ahhoz az kell, hogy megkapja az Önkormányzat azt a kellő autonómiát és a kellő pénzügyi erőforrást, ami szükséges ahhoz. Hogy van az – és most Újbudáról kicsit kitekintve Budapestre –, hogy egy elég nagy részét az országnak az össztermelésének, GDP-jének Budapest adja, és mégis 100 forintból 3 forint jut ide, Budapestre? Szóval, egyetértek, dolgozzunk együtt, de ahhoz viszont az kell, hogy Önök is segítsenek mindenkinek abban, hogy a Kormány ne vonjon el tőlünk még több erőforrást.

Németh Gyöngyvér Valéria: Én is csak ehhez a tortaszelethez szeretnék hozzászólni. Én elhiszem, hogy Önök közül Junghausz Rajmund lett az egyedüli, akit egyéni képviselőként most a választók megválasztottak, de úgy gondolom, hogy mindannyiuknak felelőssége képviselni az újbudai embereket. És ez a pénz, ami tőlünk most el lett véve, az az újbudai emberektől lett elvéve. El lett véve az útfelújításoktól, a bölcsődefelújításoktól, el lett véve a futópályáktól, el lett véve attól, hogy Újbudán egy még jobb, fejlődő, élhetőbb környezet legyen. Most az, csak példaként...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Én itt csak a tortához visszatérve gyorsan, tehát hogy miért adunk milliárdokat vadászkiállításra, miért adunk milliárdokat számunkra nem használható, akár több száz évig magyarokat eladósító vasútvonalakra? Tehát hogy itt a torta másik része. Abból miért nem jut az újbudai, miért nem jut a bárhol élő magyar embereknek?

Dr. Hoffmann Tamás: Elképesztő populista módon lett előterjesztve ez a mostani napirendi pont, hihetetlen ez a lendület és ez a mondandó. Tehát én el vagyok képedve egyébként, és azt gondolom, hogy az, hogy kiragadjuk az önkormányzatokat – az egész országnak a teljesítményét rongja az egész országot sújtó vírus. Egész Európát, az egész világot sújtja. Nem lehet az ottani védekezésekre azt mondani, hogy most álljon mindent a kormány, és minden maradjon a régiben az önkormányzatoknál, hiszen közös teherviselés van, és kötelezettségeink azok mindenfelé vannak. A vidéki város pedig azt mondhatja, hogy a legtöbb fertőzött Budapesten van, akkor miért nem Budapest költ többet a védekezésre. A gépjárműadót már említettük, az egy átengedett adó, benne van a nevében, hogy átengedett adó. Az, hogy mikor engedi át, és hogy engedi át, ezt nyilván az ország általános és az országos költségvetés általános állapotától teszi függővé. Akkor sem tiltakozott senki, amikor a kormány adta a finanszírozást az 1-es villamoshoz, a metróhoz, adni fogja majd – felteszem – a Galvani úti hídhöz, mert Ön nem fogja kispórolni az itteni büdzséből, ugye? Tehát akkor jó. Amikor az országnak pedig egy ilyen veszélyhelyzetnek a megoldásán kell országos problémákat megoldani, akkor pedig egyszerűen felteszi a kezét, és azt mondja, hogy minket ez Újbudán nem érint. Tehát én ezt nem értem, de nem is fogom megérteni. Viszont azért azt megkérdezném így a végére, hogy a mostani költségvetésben van egy ilyen sor, ez a kiadási előirányzatoknak az 5.1. sora: Szolidaritási hozzájárulás, tervezett 522 millió, ha jól látom, és a valós az 440 millió. Az több lett? Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Nagyon messzire vezet ez az ilyen jellegű vita, hiszen itt most sorolták föl azt, hogy a Várba költöztetése a Pénzügyminisztériumnak, ehhez hasonló dolog 200 milliárd forint – de ezt hagyjuk is egyébként, meg hagyjuk, hogy kinek a rokona mit csinál egyébként, jachtkikötőt épít, hagyjuk. Beszéljünk inkább arról, hogy ha itt ezekről az összegekről van szó, hogy akkor, amikor a járvány miatt a források beszűkülnek, és tényleg egyébként arra van szükség, hogy legyen, akkor hogy lehet az, hogy 50-60 milliárd – tételesen sorolták a Parlamentben – külföldi sportegyesületek, határon túli sportegyesületeknek 6-8-10 milliárd forintok kerültek átutalásra. Ez hogyan van? Arra van pénz, arra jut? Az egy kötelező jellegű dolog? Csak mondanám egyébként Képviselő úrnak, tekintettel rá, hogy az élsport szempontjából érintett és érdekelt, hogy csak a látványsportágakra több mint 680 milliárd forintot költöttek. Megengedhetjük magunknak akkor, amikor nincsen? És ezt úgy költsük egyébként, hogy elvegyük a másiktól? Amivel nyilvánvalóan egy közösségnek a gondjait, problémáit növeljük. Hadd kérjem azt, ne válaszoljanak rá, illetve ha válaszolnak, a lelkük rajta. Valamennyien tudjuk, hogy miről van szó. Csak egészen más vetületben reflektálunk erről a dologról, attól függően, hogy hogyan vannak ezek a beállítottságok, mit várnak el tőlünk. Éntőlem gyakorlatilag azt várják el, amit elmondtam, az emberek – nem pártok. Énnekem nem adta a számba egyébként Gyurcsány Ferenc, hogy miről beszéljek itt. A Parlamentben se adta a számba. Ott is egészségügyről beszéltem, itt meg az embereket féltve beszélek, mert az egészségük

van veszélyben. De azért mondom, hogy hagyjuk ezt a témát. Bedő Dávid képviselő úr – lassan vigyázni kell, mert azért korlátlan hozzászólási lehetőségek nincsenek, hogy hányszor szólunk témához. És azt se kérem egyébként, mindenki, hogyha úgy gondolja, akkor mondja el a mondandóját, nem akarom belefojtani a szót, mert akkor az lesz a végén, hogy a polgármester erőszakkal megvonta a képviselőktől a hozzászólás lehetőségét. Parancsoljon, Képviselő úr.

Bedő Dávid: Tényleg most már utoljára leszek, de azért, amikor populizmust hallok a Fidesz padsoraiból, azért az eléggé megmosolyogtató, főleg, hogyha ezt egy olyan ember mondja, akinek a fő kampánytevékenysége a krumpliosztás volt – na, de mindegy is. Közös teherviselésről beszélnek, de közben az önkormányzatok több feladatot kaptak, több terhet kaptak, mégis kevesebb pénzügyi erőforrás áll rendelkezésre. Én értem, hogy ez egy nagyon nehéz helyzet most Önöknek, mert egyértelműen ki kell nyilvánítani a véleményüket azt illetően, hogy egyetértenek-e az önkormányzati elvonásokkal, egy olyan önkormányzattól, ahol Önök is dolgoznak, és olyan szavazóknak kell elmondani ezt, akiket Önök is képviselnek. Szóval, megértem, hogy ez egy nehéz helyzet, de arra kérem Önöket, hogy szavazzanak lelkiismeretük szerint, és szavazzák meg ezt az előterjesztést.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen, a vitát lezárjuk. Egy módosító javaslat érkezett, ami véleményem szerint nem módosító javaslat, hiszen ahhoz, hogy a költségvetése hogyan alakul az önkormányzatoknak, mondjuk – finoman fogalmazva – az ég egy adta világon semmi köze nincsen. Ezért én meglehetősen álságosnak tartom módosító javaslatként ehhez a napirendi ponthoz beadni. Azt elfogadtam volna Képviselő úrtól, hogy önálló napirendi pontként szerepelteti, és azt mondja, hogy az Önkormányzat egy külön határozatban köszönje meg mindazoknak a tevékenységét, akik a járványos időszakban – most is benne vagyunk, nehogy az legyen egyébként, hogy a járvány lefutott, most is benne vagyunk, csak az a helyzet, hogy minimális megbetegedési szám mellett, és örülünk neki –, tehát megköszönjük, akik a kritikus időszakban mondjuk szépen, erőn fölül teljesítettek, kitéve magukat a fertőzés veszélyének. Önálló határozatként, napirendi pontként – majdnem azt mondom –, ehhez hozzájárulna a Képviselő úr?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Még egyszer mondom: mit módosít? Nem illeszkedik a kettő egymáshoz.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Az, hogy Önök mit tekintenek egybe, arról már kaptam egy-két választ még a mai nap folyamán is – ezt azért ne ragozzuk, mert talán értelmes magyar emberek vagyunk, és pontosan tudjuk azt, hogy tartalma alapján egy-egy dolog mennyire illeszkedik a másikhoz. Ez történetesen momentán semennyire. Én értem egyébként a szándékot, értem a szándékot, csak az a helyzet, hogy Önöknek az a célja – nem mondom el, hogy mi a célja.

Tehát akkor a módosító javaslatról szavazunk, erről a mélyen álságos módosító javaslatról. És utána én javaslom egyébként, ugyancsak módosító javaslatot kívánok benyújtani az

eredeti javaslathoz, amiben megköszönjük a közreműködőknek az erőn felüli munkáját és mindazt, amit az emberek, a területünkön élő emberek egészségének megőrzése érdekében tettek a legkülönbözőbb területen. Mert a Képviselő úrnak az a célja, hogy ez elutasításra kerüljön, és utána lobogtassák, hogy az Önkormányzat így foglalt állást az emberek megbecsülésével kapcsolatosan. Tehát fölteszem egyébként...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Haladunk. Tehát szavazásra teszem föl ... Fölolvasta Képviselő úr, fölolvassam még egyszer?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Képviselő úr nem ragaszkodik hozzá, ha jól láttam, így van. Azért ez nem egy futballmeccs egyébként, hogy különböző színekben különböző irányba drukkoljunk. Hadd kérjem már azt, hogy vegyük egy kicsit komolyabbra ezt a fazont.

Szavazásra teszem fel Csernus László képviselő módosító javaslatát, miszerint az előterjesztés szerinti határozati javaslat kiegészülne a következő szövegrésszel: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy köszönetét fejezi ki a magyar Kormánynak, az egészségügyben, a szociális ágazatban dolgozóknak, a pedagógusoknak, a rászorultakat segítő önkénteseknek, a közigazgatásban és a közszolgálatban dolgozóknak a Covid-19 járvány eredményes kezelésében végzett áldozatos munkájáért. Továbbá köszönetét fejezi ki Újbuda minden egyes polgárának, hogy fegyelmezett magatartásával megakadályozta a járvány széles körű elterjedését.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 5 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

79/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

5 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a 24./ Tiltakozás a Kormánynak az önkormányzatok működését ellehetetlenítő intézkedései ellen című napirendi pont tárgyalása során úgy határozott, nem fogadja el azt a módosító javaslatot, miszerint az előterjesztés szerinti határozati javaslat kiegészülne a következő szövegrésszel: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy köszönetét fejezi ki a magyar Kormánynak, az egészségügyben, a szociális

ágazatban dolgozóknak, a pedagógusoknak, a rászorultakat segítő önkénteseknek, a közigazgatásban és a közszolgálatban dolgozóknak a Covid-19 járvány eredményes kezelésében végzett áldozatos munkájáért. Továbbá köszönetét fejezi ki Újbuda minden egyes polgárának, hogy fegyelmezett magatartásával megakadályozta a járvány széles körű elterjedését.”

Dr. László Imre: Most megy a Képviselő úr egyébként, hogy mindenképpen megkaphassa a hangfelvételét ennek a dolognak.

A határozati javaslatot olvasnám föl, amit benyújtottak. Kérdezem egyébként az előterjesztőket, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy ebbe egy külön gondolatjel mellett az szerepeljen, hogy „- mindezek mellett köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik a járványellenes küzdelemben az emberek egészségéért, annak megőrzéséért tettek.” Befogadja-e az előterjesztő? Köszönöm szépen.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a módosító javaslattal egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

- elfogadja a határozat melléklete szerinti nyilatkozatot,
- felszólítja a Kormányt, hogy vonja vissza az önkormányzatok működését ellehetetlenítő javaslatait, és biztosítson többletforrásokat az önkormányzatok megnövekedett feladatainak ellátásához,
- mindezek mellett köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik a járványellenes küzdelemben az emberek egészségéért, annak megőrzéséért tettek.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület ezen határozatát juttassa el Orbán Viktor miniszterelnöknek. Határidő: 2020. július 15., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta el a javaslatot.

80/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy

- elfogadja a határozat melléklete szerinti nyilatkozatot,
- felszólítja a Kormányt, hogy vonja vissza az önkormányzatok működését ellehetetlenítő javaslatait, és biztosítson többletforrásokat az önkormányzatok megnövekedett

feladatainak ellátásához,

- mindezek mellett köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik a járványellenes küzdelemben az emberek egészségéért, annak megőrzéséért tettek.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület ezen határozatát juttassa el Orbán Viktor miniszterelnöknek.

Határidő: 2020. július 15.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 25./ PONTJA:

Döntés a tanácsnokok 2020. II. negyedévi beszámolójának elhalasztásáról

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Hát, ez értelemszerűen egyébként a járvány miatt történt. A vitát megnyitnám.

Novák Előd: Az előterjesztésben szerepel egy olyan megállapítás, hogy a veszélyhelyzet miatt a tanácsnoki feladatok ellátása ebben az időszakban akadályokba ütközött, ezért nincs szükség a II. negyedévi beszámoló benyújtására, ergo lényegében nem végezték el a tanácsnoki munkájukat, rajtuk kívül álló okok miatt persze. Én azonban azt gondolom, hogy úgy volna korrekt a tanácsnokok részéről, hogyha legalább 1 havi tiszteletdíjukról lemondanának ebben az esetben, vagy befizetnék azt az Önkormányzat VICUS Közalapítványa részére. Valaki ezt megtette, valaki nem, és nem biztos, hogy mindenki 1 havit tett meg, nyilván ez nézőpont kérdése, de eleve azt gondolom, hogy a tanácsnoki munkának az egyetlen kézzel fogható, kimutatható része, amikor tényleg munkára vannak kényszerítve a tanácsnokok, az negyedévente egyszer van, amikor ezt a beszámolót meg kell írják. Ha már ezt a beszámolót sem kell megírják, sőt ennek nyílt indokolása az, hogy lényegében nem is végeztek munkát, ilyen munkát – nyilván lehetett, aki valamilyen szinten mégis el tudta látni ezt a munkáját –, de én azért azt gondolom, hogy ez így volna korrekt.

Dr. László Imre: Hát, ez egy olyan javaslat, amivel foglalkoznunk kell. Szeretném megkérdezni a Képviselő-testületet, hogy Novák Előd képviselő úr javaslatával egyetért-e, és úgy gondolom, hogy erről szavoznunk kell.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Képviselő úr, kérném szépen, írásban nyújtsa be, amit szóban elmondott. Ha ez mindenképpen hozzá tartozik, és itt egy módosító javaslat ehhez a napirendi ponthoz, az, hogy érdemben tudjunk vele foglalkozni. Azt is megértem, hogyha esetleg Ön felszólítja a tanácsnokokat, hogy önként a VICUS Alapítványra utalják át ezt a pénzt, és akkor rendben van, mindenki a saját lelkiismerete szerint teszi, amit kell. Vagy azt várja el tőlünk, hogy ezzel úgy foglalkozzunk, mert akkor ez megvonásra kerül. Nagy gond, látom. Örülök neki, hogyha én is tudok gondot okozni néha. Várom Képviselő úr a választ.

Novák Előd: Nem okoz gondot, ez egy felkérés keringőre számomra, mégis én úgy ítélem meg, hogy ezt ilyen egyszerűen, egy módosító javaslattal nem lehetne elintézni, hiszen az SZMSZ-ben vannak biztosítva ezek a jogosultságok. Tehát ez inkább csak egy felhívás a részemről, nem kívánom, hogy erről szavazzanak, ez lelkiismereti kérdés szerintem, csak próbáltam egy kicsit a lelkiismeretet előhozni minden tanácsnokból.

Dr. László Imre: Oké, akkor köszönöm szépen. Tekintettel rá, hogy nincsen jelentkező, lezárom a vitát.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2020. II. negyedévi tanácsnoki beszámolókat a szeptemberi rendes képviselő-testületi ülésen, a III. negyedévi beszámolókkal együtt kerülnek megtárgyalásra. Határidő: 2020. szeptember 17., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

81/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2020. II. negyedévi tanácsnoki beszámolókat a szeptemberi rendes képviselő-testületi ülésen, a III. negyedévi beszámolókkal együtt kerülnek megtárgyalásra.

Határidő: 2020. szeptember 17.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

**A NAPIREND 26./ PONTJA: Javaslat a Képviselő-testület 2020. II. félévi ülésére
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester**

Dr. László Imre: Megnyitnám a vitát. Ismerősek az időpontok.

Csernus László: Egy kérdésem van csak, hogy nem láttam a II. féléves ülésútervben az ominózus KÉSZ-nek az elfogadását, hogy mikorra tervezi a Képviselő-testület itt a Buda Gardens...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Benne van? Akkor csak elkerülte a figyelmemet, pedig többször kerestem, de akkor ez kimaradt. Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Így van, elhangzott több irányból egyébként, hogy szeptemberben fog megtörténni. Természetesen kell, értelemszerűen. További hozzászólás nem lévén a vitát lezárom.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2020. II. félévi ülésútervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja. Felkéri a napirendi pontok előterjesztőit, az illetékes bizottságokat, hogy az ülésútervben foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel, gondoskodjanak a határidők betartásáról. Határidő: 2020. december 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
82/2020. (VI. 25.) határozata a Képviselő-testület 2020. II. félévi ülésútervéről**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2020. II. félévi ülésútervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a napirendi pontok előterjesztőit, az illetékes bizottságokat, hogy az ülésútervben foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel, gondoskodjanak a határidők betartásáról.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 27./ PONTJA: **Bizottsági tagcsere**
Előterjesztő: **dr. László Imre polgármester**

Dr. László Imre: A vitát megnyitnám.

Novák Előd: Csak egy kérdésem van, hogy miért.

Hintsch György: Csak. De nem, ennél bővebben: az MSZP-Párbeszéd frakció úgy döntött, hogy Keller Zsolt helyére Tóth Márton ifjú politikust javasolja, és adjunk neki lehetőséget, hogy környezetvédelmi területen képezze magát és bizonyítson.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Hát, akkor kár volt kérdezni.

(Derültség a teremben.)

Dr. László Imre: További hozzászólás nem lévén a vitát lezárom.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2020. július 1-jével a Környezet- és Klímavédelmi Bizottságba – Keller Zsolt képviselőnek 2020. június 30-ával a bizottsági tagságáról történő lemondása miatt – Tóth Márton képviselőt taggá megválasztja. Határidő: 2020. június 30., felelős: dr. László Imre polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

83/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy 2020. július 1-jével a Környezet- és Klímavédelmi Bizottságba – Keller Zsolt képviselőnek 2020. június 30-ával a bizottsági tagságáról történő lemondása miatt – Tóth Márton képviselőt taggá megválasztja.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

**A NAPIREND 28./ PONTJA: Trianon emlékhely létrehozása
Előterjesztő: Bába Szilvia képviselő**

Bába Szilvia: Szeretnék hozzáfűzni ehhez az előterjesztéshez egy-két dolgot. Egyrészt azt, ez egy ilyen technikai, hogy a határozati javaslat valami oknál fogva nem teljesen jól került fel a TTR-be, lemaradt a határidő, ami a mai nap lenne, illetve lemaradt a felelős, aki Polgármester úr lenne. De ez csak részletkérdés, a pontosítás kedvéért kérném, hogy ez majd így kerüljön be. Illetve ami nem teljesen egyértelmű az előterjesztésben, és ezt már a beadása után realizáltam, hogy Trianon emlékhelyről írok benne, de ez valójában egy Trianon emlékpark lenne, ez Hintsch György alpolgármester úr ötlete volt egyébként, amikor felvettem, hogy Újbudán nincsen egy olyan hely, ahol nemzetünk tragédiájáról meg tudnánk méltóképpen emlékezni. És hogy szeretnék egy...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Bocsánat, még nálam van a szó, úgy tudom. Tehát szeretnék egy olyan helyet, ahol meg tudunk emlékezni trianoni tragédiánkról, és én emlékműre gondoltam eredetileg, amit egyébként 2012-ben már javasoltam, csak akkor nem került elfogadásra, de most még egyszer megkerestem ezzel a városvezetést, és támogatták többen ezt a javaslatot, ezért még egyszer beadtam. És ekkor jött Alpolgármester úrnak ez az ötlete, hogy akkor ne emlékművet állítsunk ennek első körben, hanem egy szép emlékparkot alakítsunk ki, hogy méltó helye legyen itt a kerületben erre a megemlékezni vágyóknak. Úgyhogy az előterjesztésemmel erre asszociáljanak képviselőtársaim is, hogy emlékparkot szeretnék megvalósítani.

Illetve még Novák képviselőnek itt a testületi ülés elején tett megjegyzéséhez annyit fűznék hozzá, ez nem egy összedobott előterjesztés, ez egy elvi nyilatkozat lenne a Képviselő-testületnek a 100. évforduló alkalmából arra, hogy szeretné, hogyha itt Újbudán is méltóképpen meg lehetne emlékezni nemzetünk tragédiájáról. Tehát erről szól ez az előterjesztés, nem konkrétumokról.

Dr. László Imre: Köszönöm. Kérdés nem lévén én hadd kérdezzek. Több dolog nincsen a kerületben. Nemcsak Trianonnal kapcsolatosan, ahogy elmondtam, igazán 1956-tal kapcsolatosan a Móricz Zsigmond körtéren szoktuk megtartani, a Szent Imre Kórházban szoktuk megtartani. Nem tudom pontosan, hogy a nemzeti ünnepeink közül, vagy ahol meg kell emlékezni valóban egyébként azokról a dolgokról, hogy minden szempontból a kerület ki van-e szolgálva. Én azért említettem talán az elején egy emlékhely létrehozását, ahol valóban Trianonról meg lehet emlékezni, március 15-ről meg lehet emlékezni, október 23-ról meg lehet emlékezni – és helyet is néztünk. Azért hadd bővítsem ezt a dolgot, nem kell meglepődni, van. Még hozzá egy olyan hely, hát, ezt hadd mondjam el, ez még egyelőre, az Amerikai Nagykövetséggel kapcsolatban voltunk, aki tudja, hogy a Budaörsi úton van az Amerikai Temető, de ott nincsenek halottak. Ezeket a halottakat, akik

ott voltak eltemetve, az amerikaiak már korábban hazaszállították. Az Amerikai Nagykövetség nem tart igényt rá. Ez egy gyönyörű szép nagy terület. Ezt a területet kellene nekünk berendezni úgy, hogy valóban egy kegyeleti helyként szolgáljon azokra a megemlékezésekre, amit szeretnénk, nemcsak hogy szeretnénk, hanem ami erkölcsi kötelességünk, hogy megtegyük. Én azt kérném most tisztelettel képviselőtársaimtól, hogy gondolják át, hogy most döntsünk ebben, vagy ennek a figyelembevételével alakítsuk ki azt az elgondolást, hogy valóban a XI. kerületben olyan hely legyen, ahol nem kell egyébként szorongani másoktól, mert nincs hely, hanem ahová valóban el tudunk menni, és valahol meg tudunk emlékezni azokról, akik megérdemlik, hogy megemlékezzünk, illetve hát, a veszteségünkről Trianonnal kapcsolatban. Bába Szilvia képviselő asszony, a véleményeteket kérem. Én itt most, jelen pillanatban nem kívánok elzárkózni semmitől. Csak azért kérem, hogy valóban megalapozottan, okosan egy olyan dolgot csináljunk, ami nem az, hogy büszkéek legyünk rá, mert kötelességünk bizonyos fokig, hanem egy olyan dolgot tudjunk csinálni, hogy akik utánunk fognak jönni, azok ne mondják, hogy ezek a barmok már megint mit csináltak. Mehetünk vitában természetesen, mert kérdés nem volt. Igazán az én kérdésem se kérdés volt, bocsánat.

Bába Szilvia: Jó ötletnek tartom Polgármester úr felvetését, hogy legyen a kerületünkben egy olyan park, ahol az összes nemzeti ünnepünkről, illetve fontos magyar történelmi eseményekről tudunk megemlékezni, de szerintem ez a kettő nem zárja ki egymást. Tehát egy Trianon-émlékpark kialakítása és egy ilyen össznemzeti történelmi események parkja szerintem elfér egymás mellett egy kerületen belül.

Csernus László: Polgármester úr a véleményünket kérdezte. Én is azt gondolom, hogy alapvetően amit mondott, szerintem ez egy jó irányban való gondolkodás lehet, hogy legyen valóban egy emlékhely, úgymond egy kerületi emlékhely. Abban én elgondolkodnék, hogy többször emlegette az '56-os eseményeknek mondjuk így, ugyanilyen emlékhelyre való odavitelét. De a Körtéren történt. Tehát a kerületi momentumok azért a Körtéren és környékén történtek. Tehát az, hogy a Budaörsi útra elviszek és egy nemzeti emlékhelyen megemlékezem róla, ez egy szimpatikus dolog, csak a Körtéren történt. Tehát a Körtéren azért emlékezünk meg, mert a Körtéren történt a dolog. De az, hogy egy ilyen újbudai emlékhelyet kialakítsunk, szerintem arra ez egy teljesen jó ötlet, és hogyha eggyel továbbmegyek, a saját előterjesztésemre, akkor onnantól kezdve az, hogy azt az emlékezetformát, amit a Nemzeti Összetartozásra szeretnénk felállítani, legyen ezen a helyen, tehát abban az emlékparkban, amelyiket kijelölünk erre. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen szempontból talán nem tudom, hogy Bába Szilvi mennyiben gondolkodik, de az mindenképpen egy fontos állásfoglalás, hogy ma döntsünk arról, hogy legyen egy ilyen, és annak, hogy hol lesz a helye ezeknek, arról akár a későbbiekben is dönthetünk, mert nem kell elhatározoznunk azt, hogy ezt most akkor ott valósítjuk meg, hanem azt mondjuk, hogy későbbiekben ezt megteesszük és megvalósítjuk valahol.

Dr. László Imre: Muszáj egyébként, hogy belépjek a vitába, nem ellene, hanem nagyon jól elhangzott a Móricz Zsigmond körtér, hiszen ott volt az ellenállásnak a XI. kerületben a

gócpontja. A Szent Imre Kórház, ahová vitték a sérülteket. És akkor hozzá jönnek emléktáblák, ahol különböző dolgoknál, mert ott lakott X/Y/Z, és akkor ott csináljuk. Tehát ezek azok a kultikus helyek, ahol az események történtek. De egy emlékhely az más. Az leszakítja a helyszínről a történetet, és általánosságban ad. Ha most én elnevezem Trianonnak, akkor ez egy kizárólagos dolog lesz. Ha én emlékhelyként befogadom, és ott van mellette zárójelben Trianon, ott van mellette '56, ott van március 15., nemzeti ünnepeink, meg akármi, amit döntünk, akkor az is áll. Azért mondom, hogy végig kell gondolni ezeket a dolgokat, hogy végső soron hogyan akarjuk ezt a dolgot megközelíteni. Meg lehet többféle irányból, számomra is, ha úgy tetszik, többféle elképzelés is természetesen elképzelhető.

Daám Alexandra: A Momentum Mozgalom frakció nevében szeretném megkérdezni az előterjesztést, természetesen támogatni fogjuk. Úgy gondoljuk, hogy Trianon 100. évfordulóján megvan az ideje, hogy végre a kerületben is megvalósulhasson egy ilyen emlékpark, úgyhogy még egyszer köszönjük szépen.

Junghausz Rajmund: Én is szerettem volna megköszönni az előterjesztést, nagyon sajnálom, hogy korábban, 2012-ben ezt nem támogattuk, még jobban sajnálom azt, hogy a regnálásunk alatt nem jutottunk el odáig, hogy egyébként a 100. évfordulónál már álljon egy ilyen emlékhely. Úgyhogy köszönöm szépen, abszolút támogatom. Azt viszont kevésbé tartom alkalmas ötletnek, hogy például az Amerikai Temetőhöz vigyük, ahol nincs érdemi gyalogosforgalom, nincs napi kapcsolatban a mindennapunkkal. Az egy olyan „falu szélé” abból a szempontból, ami igazán nem lenne méltó erre a helyszínre. És én látom, hogy Trianon az itt okoz problémákat a kerületben, láttam a Polgármester úr nyilatkozatát a kerületi tévében – jaj, mennyi nyilatkozatát láttam az elmúlt időszakban, amikor az ATV-től az akármiig...

Dr. László Imre: Tudom, hogy allergia ellen kezelik a Képviselő urat, amikor meglát engem.

Junghausz Rajmund: Nem, nem, nem nem! Nagyon szórakoztató volt, tehát nemcsak hogy ennyit még nem láttam, ennyit még nem néztem ezt a tévét, küldtek linkeket, és hát, akkor megtekintettem, merthogy a kerületről van szó, na mindegy, úgyhogy láttam a nyilatkozatát, amikor Trianonnal kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy ez egy olyan probléma, amit még fel kell dolgozni a történészeknek, most is, amikor először nyilatkozott erről, akkor még erről beszélt. Itt van a július 3-i lapszám, egy nappal a 100. évforduló előtt, ami megjelent, egy kanyi szó nincsen Trianonról, és jellemzően a 17-esbe már valamit betettek, egy történelemtanárnak néhány gondolatát. De meg nem kérdezték volna egyébként azokat a testvérvárosokat, akik kiszorultak, hogy esetleg ők az életükről beszéljenek, és hogy ők hogy élték meg ezt, mit tudnak az őseikről. Mindegy, ez is jellemzi az egészséget. Én ezt egy nagyon fontos dolognak tartom, ezt a trianoni emlékművet, és ösztönzöm, ha tényleg egy méltó helye lenne, ne összerosva más különböző történelmi események emlékhelyével. Hogyha egy íróról, egy festőről, akárkiről bármilyen táblát kiteszünk, azt se úgy van, hogy az íróknak az emléktáblája, a festőművészek emléktáblája,

és oda lehet menni, hanem ez egy külön ügy, és függetlenül attól, hogy melyikünk hogyan vélekedik Trianonról, ez egy külön ügy, és nagyon sokakat mélyen érint.

Dr. László Imre: Még mielőtt továbbadnám a szót, hadd mondjam, Novák Előd képviselő urat hadd vigasztaljam meg: elfelejtettem a holokauszot, mert arról is meg kéne emlékezni. Na, bocsánat ezért a szurkálásért, kaptam én is néhányat ma. Barabás Richárd alpolgármester úré a szó.

Barabás Richárd: Úgy vélem, hogy amikor emlékezetpolitikai kérdésekben szeretnénk konszenzust teremteni, és hosszú távú stabilitást szeretnénk ebben vagy valamifajta múltfeldolgozást kezdeni, akkor mindig az a fontos, hogy folyamatokban gondolkozzunk. Egy folyamatnak egy nagyszerű első lépése szerintem, ami most itt elindul, mégpedig az, hogy egy közös elvi álláspontot alakítunk ki egy Trianon-emlékhely alapításával kapcsolatban. Nyilván a folyamat későbbi szakaszában el fogunk oda jutni, hogy például művészeti ötletpályázatot írunk ki, hogy milyen legyen ez. Nem az a célunk, hogy didaktikus politikai propagandát toljunk, hanem az a célunk, hogy olyan művészeti alkotás létrejöttét segítsük, ami felteszi a befogadónak a kérdést, hogy te mit gondolsz erről az ügyről. Ezért én nagyon hálás vagyok egyébként, hogy Bába Szilvia képviselő asszony befogadta az én javaslatomat, amelyik az a fél mondat, hogy „kötelességünk emlékeztetni az utánunk jövő generációkat, ahogy a felelősségre is, amellyel tartoznak nemzetünknek a 21. században”, hiszen minden tragédia csak annyiban érdekes ma vagy fontos ma, amennyiben tudunk belőle tanulni, és el tudjuk kerülni azokat a hibákat, amelyeket például az együttműködés hiánya okozott a korábbiakban. És természetesen az is, hogy megállapodunk most egy Trianon-emlékhely kialakításában, az egyébként nem exkluzív vagy nem kizáró abban az értelemben, hogy esetleg egy év múlva, amikor az ötletpályázathoz érünk, ne lehetne ezt a vitát még egyszer feltenni, hogy bővítsük-e tovább vagy ne bővítsük. Ami a mostani lépés, az az, hogy teszünk egy lépést közösen egy békéesebb világ felé, ahol a történelmi szembenézést azt valahogy közösen kezdjük el itt feldolgozni Újbudán, és szerintem ezért ez egy nagyszerű javaslat, és ezért javasolom most az elfogadását.

Görög András: A frakció nevében szeretném mondani, hogy mi is támogatjuk az előterjesztést. Nekem jó az a szó, hogy emlékhely, mert hogy aztán park lesz belőle vagy bármi más, ami kialakul, és ezzel nem is zárjuk be magunkat, de akkor a frakció nevében támogatjuk az előterjesztést.

Dr. László Imre: Még mielőtt egyébként Novák Előd képviselő úrnak adnám a szót, hadd mondjam el, hogy ha úgy érezték, hogy énnekem Trianonnal kapcsolatban ellenvetésem van, akkor azt rosszul érezték. Én csak az igazság teljességére próbálok törekedni. Tehát énnekem most ezzel az egésszel nem maga a hely, meg nem maga a megemlékezéssel van bajom, hanem az, hogy ha azt mondom, hogy trianoni emlékhely, az kizárólagos. Akkor hogy kerül oda az összes többivel kapcsolatos tevékenységem? Ezért javasoltam azt, hogy – nem azért, mert nem irritál, valami nagyon rossz dolog, vagy én mondom el rosszul, természetesen az is benne van –, hogy egy olyan emlékhely, ahol valóban lehet ebben több olyan pontot egyébként berendezni, ami Trianonnal foglalkozik, amelyik más

olyan eseményeknek állít emléket, amikre emlékezni akarunk vagy emlékeznünk kell. Semmi más, az én gondolataimban semmi más nincsen. Úgyhogy Novák Előd képviselő úr következik, bocsánat, hogy föltartottam.

Novák Előd: Először is köszönöm Bába Szilviának, hogy ezt a javaslatot benyújtotta – kicsit meglepő is, hogy ez itt napirendre kerülhet, ugye, de kellemes csalódás, és örülök neki. Valóban egy régi mulasztás, ráadásul a 100. évfordulót is így lekéstük még a határozat elfogadásával is, de jobb későn, mint soha, Trianon velünk fog élni ezután is, sajnos, úgyhogy szerintem mindenképp fontos ez a javaslat. Kicsit jobban örültem volna, hogyha egy kicsit konkrétabb, és ha már elmaradás van, akkor ezt nem nyújtjuk tovább még akár évekig, de én így is természetesen támogatni tudom. Azt mindenképp kérném, hogy maradjon meg, ahogy a javaslat címe is az, hogy Trianon-emlékhely létrehozása, hogy maradjunk ennél a témánál, bár értem Polgármester úr felvetését, és lehet még más feladatunk is, de félek, hogy aki sokat markol, keveset fog. Nem biztos, hogy meg tudunk birkózni egy ilyen történelmi küldetéssel, lehet, hogy ez egy olyan nagyszabású, grandiózus elképzelés, hogy mi mindennek lehetne itt a magyar történelemben, és nagyon messzire vezető vitákat okozna ez, hogy minek lehetne emlékművet állítani és minek nem, hogy aztán a végén ezt a nagy, régi mulasztásunkat se tudnánk teljesíteni. Fontos információ volt, amit átadott Polgármester úr, hogy a Budaörsi úti Amerikai Katonai Emlékhelyre már nem tart igényt az Amerikai Nagykövetség, ez számomra meglepő, új információ. Ez egy nagyon értékes terület más szempontból, viszont én sem tartom alkalmasnak, Junghausz Rajmundhoz csatlakozva.

Dr. László Imre: Nem szabad hangsúlyozni, mert még odaépitenek valamit.

Novák Előd: Igen, igen, mellette van már egy nagyon csúnya irodaház, de talán oda valami mást kellene kitalálni. Én egy centrálisabb helyet gondolnék, ahol sokan megfordulnak. Az egyik park épp felszabadult, úgyhogy akár valami hasonlóan gondolkodnék, egy névtelen közterület elnevezésében, és ez természetesen lehet park. Még annyiban pontosítanám Junghausz Rajmundot, hogy azért az Újbuda újságban egy apró sorban az apróhirdetések között megjelent a június 3-i számban is Trianon 100. évfordulója, hiszen mi az apróhirdetések között hirdettük, hogy a Mi Hazánk Mozgalom a 100. évfordulón a Móricz Zsigmond körtéren emlékezik, ez ott megjelenhetett, aminek mindenképpen örülök, de valóban egy nagyobb mulasztást most ennek a javaslatnak az elfogadásával tudunk pótolni. Én korábban Polgármester úrnak küldtem egy javaslatot, hogy Trianon-emlékhelyre 10 millió forintos keretösszeggel pályázatot írjon ki. Hogyha most nincs is keretösszeg, én ezt is el tudom fogadni, de a pályázat kiírását mindenképp szükségesnek tartom, ha most nem is módosítazzuk ezt ilyen irányban, de ebbe az irányba javasolom, hogy elmozduljunk. Tehát hogy támogassuk ki ezt a kört, mert nagyon kreatív javaslatok is érkehetnek akár a helyszínre vonatkozóan is, de különösen a kialakítás módjára, még hogyha olyan irányt fogalmazzunk is meg, ami számomra is szimpatikus, hogy ez mondjuk egy park legyen.

Dr. László Imre: Hát, igen, hogyha ez megvalósul, márpedig szeretnénk, akkor ez többé fog kerülni, mint 10 millió, ezt borítékolhatom.

Csernus László: Nagyon sok minden elhangzott már, és azt gondolom, hogy a következő napirendi pontnál is még egy-két dolgot el tudunk mondani. Igazán csak azt látom, hogy a DK-s képviselők valamiért nincsenek bent a teremben, nem tudom, hogy tud-e intézkedni Polgármester úr, hogy ők is, hogyha erről a fontos dologról döntünk, akkor legyenek részesei. Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Igen, hát az a helyzet, hogy én helyettük nem fogok körbeszaladgálni és megnyomni a gombot. De én úgy gondolom, hogy határozatképesek maradtunk. Mindenki vonja le a következtetést a történetből. Szerintem lassan majd vissza fognak jönni, azt nem tudom, hogy ki az – egy ember tudom, hogy elment. Jó, szerintem haladjunk tovább, Képviselő úr, mert határozatképesek vagyunk. Nem örülök neki. Annak sem örülök, amikor menet közben ki-be mennek, itt nem arról van szó, hogyha a toalettet keresik föl, mert az természetes. De vannak egyéb dolgok.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, kinyilvánítja, hogy a XI. kerületben Trianon emlékpark kialakítását szükségesnek tartja, illetve a megvalósítását támogatja. Határidő: 2020. június 25., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

84/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, kinyilvánítja, hogy a XI. kerületben Trianon emlékpark kialakítását szükségesnek tartja, illetve a megvalósítását támogatja.

Határidő: 2020. június 25.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Hadd tegyem még hozzá „fenyegetésképpen”, hogy ezzel még nagyon sokat kell dolgoznunk.

.....

A NAPIREND 29./ PONTJA:

A Nemzeti Összetartozás emléke

Előterjesztő: Csernus László képviselő

Csernus László: Szerintem nagyon sok mindent megbeszéltünk már itt az előzőekben. Igazán itt, amikor arról beszélünk, hogy Trianon vagy nemzeti összetartozás, akkor pont

arról beszélünk egy nemzeti összetartozás kapcsán, hogy hogyan dolgozzuk fel Trianon fájalmát és sebeit. Azt gondolom, akkor, amikor nem felejtkezünk el a határon túli magyarokról, és nem felejtkezünk el arról, hogy egy államhatár nem választhat el egy nemzetet, és ebben nyújt úgymond nekünk segítséget ez a nemzeti összetartozás is, hogy tudunk együtt tenni. És ennek szerettem volna valamilyen jelképes dolgot tenni, és tulajdonképpen ez volt az alapja a javaslatomnak, hogy a nemzeti összetartozásban fejezzük ki legalább az öt határon túli településsel valamilyen módon azt, hogy mi egyek vagyunk, összetartozunk a nemzet – mondjuk így – testén. Ezért tettem ezt a javaslatot. Nagyon sok mindenben egybeesik azzal, amit az előbb elfogadtunk, úgyhogy az újbudai rész illetően módon szerintem szinte megvan, az, hogy a másik öt településsel együtt ezt hogyan tudjuk megcsinálni, ebben is nagyon sok munka van, de azt gondolom, ha ezt közösen tudjuk tenni, akkor talán még hatékonyabban tudunk tenni ebben. Úgyhogy kérem, hogy támogassák a kedves képviselők ezt is.

Dr. László Imre: Kérdés nem lévén a vitát nyitnám meg.

Rádi Károly: Nem egész negyedórával ezelőtt, illetve néhány perccel ezelőtt láttuk azt, hogy a Fidesz oldaláról milyen gátlástalan és sunyi módon történő megmozdulások történnek, és ebben ugyanezt a trójai falovat látom. Az időpontokkal kapcsolatban én úgy látom, hogy Csernus képviselő úr most világosodott meg, mint amikor nagyjából az ember december 20-án észbe kap, hogy karácsony van. Volt 9 évük arra, hogy itt bármit kitaláljanak Trianonnal kapcsolatban, illetve emlékművek alakításával, a 100 éves évfordulóval kapcsolatban. Sokkal jobb lett volna ennek az optikája akkor, hogyha ezt mondjuk néhány évvel ezelőtt eltervezik, azt, amit most itt az előterjesztésben láttunk, és akkor most itt át lehetett volna adni a 100 éves évfordulónál például egy emlékművet. Gondolom, lehet, hogy kicsit időt ugrottak, és úgy gondolták, illetve akkor már sejtették, hogy nem maguk fognak ülni abban a székben, ahol az átadások megtörténnek, de most itt, ebben az idő ütemezésében és ebben a nagyon negédes mondatokban én azt látom, hogy itt ebben az időintervallumban, amikor ezeknek az átadásoknak meg kéne történniük, pontosan két választási év is szerepel. Ismerem én a Fidesznek a játékait azzal kapcsolatban, hogy mennyire tudnak a szavak kiforgatásából élni. Én ezt egy trójai falónak látom azzal kapcsolatban, hogy itt az átadások pontosan akkorra fognak megtörténni, amikor a választási évek lesznek, és konkrétan az Önkormányzat finanszírozásából lennének itt pártpropaganda-események.

Dr. László Imre: Lezárom a vitát. Szavazásra teszem fel...

(Mikrofon nélküli közbeszólás, hogy előterjesztőként zárszót kíván mondani.)

Igen, akkor Csernus képviselő úr mondja el a zárszót, mint előterjesztő.

Csernus László: Megmosolyogtató, amit mondott Rádi képviselő úr. Igen, lehet, hogy nem gondoltunk arra, hogy az elmúlt 9 évben ezt így megvalósítsuk a 100 éves évfordulóra, de pontosan azért tettük ezt a dolgot, hogy legyen lehetőség arra, hogy a továbbiakban ne legyen úgymond lehetőség arra, hogy a nemzeti összetartozást, Trianont

valamilyen módon megünnepeljük. Itt az, hogy az Önkormányzat által meghatározott és az Önkormányzat által szervezett ünnepséget akár valamilyen módon mi a magunk javára fordítsuk, hát, szerintem ez olyan típusú luftballon, amit, szóval nagyon sokat kellett ezen gondolkodni, hogy ez kipattanjon az Ön fejből. Hogyha június 4-én, minden év június 4-én adunk át egy ilyen szobrot valahol, nem Magyarországon, hanem a határon túl, akkor hogy ez most valamilyen ilyen pártpropagandának lehessen minősíteni – élénk fantáziája van mindenesetre, az látszik. Szóval, de ezt már talán láttuk más egyéb ügyben is. Mindenesetre én azt tudom erre mondani, hogy szívesen, mert azt mondom, hogy legyen egy nemzeti összefogás emlékezte, és ebben beszéljünk arról, hogy kinek mi a gondolata, és ezt hogyan lehet megvalósítani. Én fölvettem egy ötletet, ezzel kapcsolatban ugye, beszéltem a korábbi napirendi ponttal kapcsolatban is az érintettekkel, hogy valóban az az előremutató irány, amit akár a Trianonnal kapcsolatban, akár a nemzeti összetartozással kapcsolatban teszünk, az hát, úgy gondolom, hogy mindenki számára ad lehetőséget, és nem pedig azt, hogy most akkor valaki kisajátítsa ezt a – mondjuk így –, ünnepet, hanem ez egy közös, ugyanúgy, ahogy beszéltünk az egyik napirendi pontnál, hogy ez egy közös torta, és itt valóban vannak szeletek.

Dr. László Imre: Köszönöm, akkor most kérem a Képviselő-testületet, hogy a határozatról szíveskedjenek szavazni.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, állást foglal a nemzeti összetartozás érdekében. Kinyilvánítja, hogy a nemzeti összetartozás ügye kiemelt ügyként kezelendő. Vállalja, hogy minden évben ennek megfelelően emlékezik meg a nemzeti összetartozásról. Felkéri Polgármestert, írjon ki egy nyilvános pályázatot 40 millió forintos keretösszeggel a nemzeti összetartozás méltó megjelenítésére köztéri alkotás formájában Ada, Bene, Kézdiszentlélek, Marosvásárhely, Nádszeg és Újbuda településeken. Nevezzen meg egy háromtagú szakmai bizottságot, és Újbuda képviselő-testületében képvisellel rendelkező minden pártból egy-egy személyt, aki a pályázat első körében értékeli a pályamunkákat és felállít egy sorrendet. Az első szűrő után, a 6 település egy-egy képviselője, lehetőség szerint polgármestere vagy alpolgármestere közösen dönt a nyertesről. Újbuda Önkormányzata vállalja, hogy a testvértelepüléseit, és a XI. kerület lakosságát tájékoztatja a kezdeményezésről és segíti az ügy sikerességét. Határidő: 2020. augusztus 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

85/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

9 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal,
tartózkodás nélkül úgy határozott, nem fogadja
el azt a javaslatot, hogy a nemzeti

összetartozásról való megemlékezés érdekében pályázat kerüljön kiírásra köztéri alkotás létrehozására Újbudán és testvértelepülésein.

.....

A NAPIREND 30./ PONTJA:

Részvétel a LIFE Program pályázati felhívásán – „Vad Budapest – projektelőkészítés” munkacímű pályázati projekt
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

I. részt vesz projekt partnerszervezetként Budapest Főváros Önkormányzata, mint főpályázó által a „LIFE Természet és Biodiverzitás 2020” című program pályázati felhívására előkészítendő és benyújtandó „Vad Budapest - projektelőkészítés” munkacímű pályázatban,

II. biztosítja előzetes kötelezettségvállalással a projekt megvalósításához szükséges 40% önrészt 50 000 000 Ft összegben az Önkormányzat 2022. 2023., 2024., 2025. és 2026. évi költségvetéseiben. Határidő: - 2020. június 30., - önrész biztosítására a 2022-2026. évi költségvetések elfogadása; felelős: Bakai-Nagy Zita alpolgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

86/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy

I. részt vesz projekt partnerszervezetként Budapest Főváros Önkormányzata, mint főpályázó által a „LIFE Természet és Biodiverzitás 2020” című program pályázati felhívására előkészítendő és benyújtandó „Vad Budapest - projektelőkészítés” munkacímű pályázatban,

II. biztosítja előzetes kötelezettségvállalással a projekt megvalósításához szükséges 40% önrészt 50 000 000 Ft összegben az

Önkormányzat 2022. 2023., 2024., 2025. és 2026. évi költségvetéseiben.

Határidő: - 2020. június 30.
- önrész biztosítására a 2022-2026. évi költségvetések elfogadása

Felelős: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

.....

A NAPIREND 31./ PONTJA: **Rahó utca útfelújítási pályázatához önkormányzati önrész biztosítása**
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy I. pályázatot nyújt be a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. LXXI. törvény 3. melléklet II.2. pont a), b) és c) pontok szerinti „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című 2020. évi pályázati felhívás c) Belterületi utak, járdák, hidak felújítása” alpontjára a Budapest XI. kerület, Rahó utca felújítása tárgyban,
II. biztosítja a szükséges saját forrást bruttó 36.215.872.- Ft összegben a 2021. évi költségvetésében előzetes kötelezettség-vállalással. Határidő: - a pályázat benyújtására 2020. július 15., - a saját forrás biztosítására a 2021. évi költségvetés elfogadása; felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

87/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy I. pályázatot nyújt be a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. LXXI. törvény 3. melléklet II.2. pont a), b) és c) pontok szerinti „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című 2020. évi pályázati felhívás c) Belterületi utak, járdák, hidak felújítása”

alpontjára a Budapest XI. kerület, Rahó utca felújítása tárgyban,
 II. biztosítja a szükséges saját forrást bruttó 36.215.872.- Ft összegben a 2021. évi költségvetésében előzetes kötelezettségvállalással.

Határidő: - a pályázat benyújtására
 2020. július 15.
 - a saját forrás biztosítására a
 2021. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 32./ PONTJA: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: A vitát megnyitom.

Junghausz Rajmund: Bocsánat, elnézést, én most tudatlan vagyok, bevallom, hogy már nem terjedt ki a figyelmem erre a napirendi pontra, de a Dayka felüljárónak a – nem tudtam elolvasni ...

Dr. László Imre: Főváros.

Junghausz Rajmund: Igen, de hogy azt beszéltük, hogy majd visszajön és tájékoztat minket. A Fővárosban hogy áll a dolog? Ha nincs benne, akkor legközelebb tájékoztasson legyen kedves, vagy valamikor.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Dr. László Imre: Itt négy határozat van. Kérdezem a tisztelt Képviselő-testülettől, hogy egyetértenek-e abban, hogy csomagban szavazzuk meg? Köszönöm.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti négy határozati javaslatot egyben, a következők szerint: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

- a) a 2020. február 1. és 2020. február 29. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.;
- b) a 2020. március 1. és 2020. március 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.;
- c) a 2020. április 1. és 2020. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.;

d) a 2020. május 1. és 2020. május 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

88/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2
tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) a 2020. február 1. és 2020. február 29. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.
- b) a 2020. március 1. és 2020. március 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.
- c) a 2020. április 1. és 2020. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.
- d) a 2020. május 1. és 2020. május 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

A NAPIREND 33./ PONTJA:

Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Dr. László Imre: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2020. május 1. és 2020. május

31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

89/2020. (VI. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2020. május 1. és 2020. május 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. László Imre: Tisztelettel kérném azokat, akiknek nincsenek meg a jogosítványai a zárt ülésen történő részvételre, azok fáradjanak ki.

Igen, ez egy 8 órás műszak volt. A következő rendes ülés időpontja 2020. szeptember 24., elfogadásra került a II. félév ülésterve, így ez a dátum áll. És hadd kívánjak mindenkinek – bocsánat, hogy ezt mondom, orvosként kötelező – vírusmentes, pihentető kikapcsolódást, ahhoz jó időt, és találkozunk szeptember végén.

A jegyzőkönyv elkészült: 2020. július 8.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Budai Miklós s. k.

Nagyné Antal Anikó s. k.

dr. László Imre s. k.
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna s. k.
jegyző