

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-198-8/2020.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2020. szeptember 24-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. László Imre polgármester, Bakai-Nagy Zita alpolgármester, Barabás Richárd alpolgármester, Orosz Anna alpolgármester, Bába Szilvia, dr. Bács Márton, Bedő Dávid, Budai Miklós, Csernus László, Daám Alexandra, Erhardt Attila, Görög András, dr. Hoffmann Tamás, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kreitler-Sas Máté, dr. Molnár László, Németh Gyöngyvér Valéria, Novák Előd, Rádi Károly, Szabó László, Tóth Márton, Varga Gergő (24 fő)

Távol volt: Nagyné Antal Anikó (1 fő)

Polgármesteri Hivatal részéről:

Hintsch György alpolgármester,
Vargáné dr. Kremzner Zuzsanna jegyző,
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,
Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók,
Schreffel János főépítész-igazgató, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,
Chvála Tibor, Hégli Imre, Kádi Gergely, Mayer Péter, Szentváry-Lukács Györgyné osztályvezetők,
dr. Anga Anikó, Bódis Csaba, Gabonyi Erika, Gódor Ildikó referensek,
dr. Szende Dávid jogtanácsos,
Kozma Levente kabinetvezető, Kis-Fleischmann Éva kabinetvezető-helyettes

Különmeghívott:

Molnár Gyula országgyűlési képviselő,
Jáger István alezredes, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője,
dr. Cseke László könyvvizsgáló

Az ülést vezeti: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Jó reggelt kívánok! Kérem, akik hivatalosan részt vesznek a mai képviselő-testületi ülésen, szíveskedjenek elfoglalni a helyeiket, és a képviselőtársaimtól pedig azt kérem, hogy jelentkezzenek be.

Megállapítom, hogy a 25 fős Képviselő-testületből jelen van 20 fő, vagyis a Képviselő-testület határozatképes.

Jegyzőkönyv-hitelesítőknél javasolom Görög András és Novák Előd képviselő urakat. Kérem képviselőtársaimat, hogyha elfogadják, szíveskedjenek szavazni.

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

104/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Görög András és Novák Előd képviselőket megválasztotta.

Dr. László Imre: Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy 33 kiküldött nyilvános ülési és 8 kiküldött zárt ülési napirendi pont szerepel a meghívóban. Gyorsított eljárásban szeretném javasolni, és kérném szépen, hogy képviselőtársaim vegyék elő a napirendi pontokat vagy a számítógépen kövessék: a 2./, 3./, 4./, 7./, 9./, 12./, 14./, 16./, 17./, 18./, 32./, 33./, 34./, 35./, 36./, 37./, 38./, 39./, 40./ és 41./ napirendi pontokat.

A napirenddel kapcsolatban megnyitnám a vitát, parancsoljanak.

Dr. Hoffmann Tamás: A 18./ napirendi pontot a gyorsítottból, Polgármester úr, vegyék ki, én azt kérném.

Junghausz Rajmund: Én a tanácsnoki beszámolókkal kapcsolatban kérném, ha lehetséges, hogy ezeket ne tárgyaljuk, de hogyha ez valamilyen jogszabályi kötelezettség, akkor természetesen tárgyalni fogjuk. De ha már szóba hoztam – Bakai-Nagy Zita alpolgármester bólogat, hogy igen, jogszabályi kötelezettség –, akkor azért elmondom, hogy miért gondoltam így. Én őszintén szólva nem jutottam a tanácsnoki beszámolók végére. Olvasgattam őket, de részben unalmasnak találtam, főleg értelmetlennek, leginkább értelmetlennek. A mögöttünk hagyott néhány hónapban az se végezhető normális tanácsnoki munkát, aki ezt nemcsak a tiszteletdíjának a kiegészítésére használja. Ilyenformán kicsit képmutatónak tartom, körülbelül ugyanannyira, mint a mesterségesen alacsonyan tartott képviselői tiszteletdíjakat is, szerintem mindkét ügyről érdemes lenne majd tárgyalni. Egyébként természetesen leszek annyira képmutató, hogyha ez napirendre kerül, akkor majd egyik tanácsnoki beszámolóhoz se szólok hozzá és megszavazom mindet, tekintettel arra, hogy jómagam is tanácsnok vagyok. Kérem, fontolják meg az elmondottakat. Ha nem is az alapján, hogy most levesszük napirendről, hogy ezt az egész intézményrendszert, ezt a dolgot valamilyen formában hasznosabbá tenni, átalakítani.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen, több jelentkező nincs. Akkor kérném szépen a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a 18./-as napirendi pont kivételével – arról külön szavazunk – elfogadják-e, hogy amiket felsoroltam – tehát még egyszer mondom, a 18./-as kivételével – gyorsított eljárásban kerüljenek megtárgyalásra? Kérem, szavazzanak.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Feltenném a kérdést a 18./ napirendi ponttal kapcsolatosan. Aki egyetért azzal, hogy ne gyorsított eljárás keretében kerüljön megtárgyalásra, az szíveskedjen „igen” gomb megnyomásával ezt jelezni. Kérem, szavazzanak.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

105/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 2./, 3./, 4./, 7./, 9./ 12./, 14./, 16./, 17./, 32./, 33./, 34./, 35./, 36./, 37./, 38./, 39./, 40./ és 41./ napirendi pontokat;
- b) 14 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy a 18./ napirendi pontot ne gyorsított eljárásban tárgyalja.

Dr. László Imre: Mivel összeállt a napirendi pontokkal kapcsolatos egyeztetés, ezért kérem, hogy az így elfogadott napirendre egységesen szavazzunk.

Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét – az elhangzottak figyelembevételével – a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem)

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

- 2./ Költségvetéssel kapcsolatos döntések
 - 2.1 UIA CUP nyertes pályázat befogadása és a projekttel kapcsolatos költségvetési döntések
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
 - 2.2 A 2020. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 3./ Az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 4./ A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 5./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 6./ Az építmény- és telekadóról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 7./ A helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 8./ A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 9./ A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló rendelet hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 10./ A Kerékpárforgalmi Hálózati Terv bemutatása és a koncepció elfogadása
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 11./ A Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződésének kiegészítése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 12./ Közmeghallgatás összehívása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 13./ „Újbuda Önkormányzata Papp László Sportolói Ösztöndíj” adományozása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 14./ A Szent Pio szobor ideiglenes tulajdonosi hozzájárulásának meghosszabbítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester

- 15./** Alapítványok támogatása
- 15.1.** Civil pályázaton alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 15.2.** Kulturális pályázaton alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 15.3.** Környezetvédelmi civil pályázaton alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 15.4.** Szent Adalbert Alapítvány támogatása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 16./** Az Újbudai Szociális Szolgálat intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 17./** Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 18./** Javaslat a Polgármester 2020. I. félévi céljutalmára
Előterjesztő: Daám Alexandra a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
- 19./** Az önkényuralmi rendszer áldozatainak védelméről
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 20./** Zenén át - Újbudán
Előterjesztő: Csernus László képviselő
- 21./** A demokratikus innovációért felelős tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Németh Gyöngyvér Valéria tanácsnok
- 22./** Az egyházügyi tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: dr. Molnár László tanácsnok
- 23./** Az ifjúsági tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Daám Alexandra tanácsnok
- 24./** Az informatikai tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Görög András tanácsnok

- 25./ A jövő nemzedék tanácsnokának 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Tóth Márton tanácsnok
- 26./ A közbiztonsági tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Varga Gergő tanácsnok
- 27./ A lakásügyi tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Junghausz Rajmund tanácsnok
- 28./ A nemzetiségi tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Csernus László tanácsnok
- 29./ A sport- és szabadidő tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Bedő Dávid tanácsnok
- 30./ A társadalmi felelősségvállalással foglalkozó tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Rádi Károly tanácsnok
- 31./ A városüzemeltetési és városfejlesztési tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Budai Miklós tanácsnok
- 32./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 33./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 34./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Bába Szilvia a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 35./ Javaslat „Újbuda díszpolgára” cím adományozására
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 36./ Javaslat „Újbuda sportjáért” életmű díj adományozására
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 37./ Javaslat „Újbuda időseiért” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Bába Szilvia a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 38./ Javaslat „Újbuda szolgálataért” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

- 39./ Javaslat „Újbuda gyermekeiért” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 40./ Javaslat „Újbuda mesterpedagógusa” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Görög András a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke
- 41./ Javaslat „Újbuda kiváló vállalkozója, kiváló iparosa” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Erhardt Attila a Gazdasági Bizottság elnöke

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

106/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem)
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 2./ Költségvetéssel kapcsolatos döntések
 - 2.1 UIA CUP nyertes pályázat befogadása és a projekttel kapcsolatos költségvetési döntések
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
 - 2.2 A 2020. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 3./ Az egészségügyi alapellátások közzeteiről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 4./ A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

- 5./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 6./ Az építmény- és telekadóról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 7./ A helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 8./ A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 9./ A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló rendelet hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 10./ A Kerékpárforgalmi Hálózati Terv bemutatása és a koncepció elfogadása
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 11./ A Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződésének kiegészítése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 12./ Közmeghallgatás összehívása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 13./ „Újbuda Önkormányzata Papp László Sportolói Ösztöndíj” adományozása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 14./ A Szent Pio szobor ideiglenes tulajdonosi hozzájárulásának meghosszabbítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 15./ Alapítványok támogatása
 - 15.1. Civil pályázaton alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
 - 15.2. Kulturális pályázaton alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

- 15.3.** Környezetvédelmi civil pályázaton alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 15.4.** Szent Adalbert Alapítvány támogatása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 16./** Az Újbudai Szociális Szolgálat intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 17./** Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 18./** Javaslat a Polgármester 2020. I. félévi céljutalmára
Előterjesztő: Daám Alexandra a Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
- 19./** Az önkényuralmi rendszer áldozatainak védelméről
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 20./** Zenén át - Újbudán
Előterjesztő: Csernus László képviselő
- 21./** A demokratikus innovációért felelős tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Németh Gyöngyvér Valéria tanácsnok
- 22./** Az egyházügyi tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: dr. Molnár László tanácsnok
- 23./** Az ifjúsági tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Daám Alexandra tanácsnok
- 24./** Az informatikai tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Görög András tanácsnok
- 25./** A jövő nemzedék tanácsnokának 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Tóth Márton tanácsnok
- 26./** A közbiztonsági tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Varga Gergő tanácsnok
- 27./** A lakásügyi tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Junghausz Rajmund tanácsnok

- 28./ A nemzetiségi tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Csernus László tanácsnok
- 29./ A sport- és szabadidő tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Bedő Dávid tanácsnok
- 30./ A társadalmi felelősségvállalással foglalkozó tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Rádi Károly tanácsnok
- 31./ A városüzemeltetési és városfejlesztési tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Budai Miklós tanácsnok
- 32./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 33./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 34./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Bába Szilvia a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 35./ Javaslat „Újbuda díszpolgára” cím adományozására
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 36./ Javaslat „Újbuda sportjáért” életmű díj adományozására
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 37./ Javaslat „Újbuda időseiért” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Bába Szilvia a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 38./ Javaslat „Újbuda szolgálatáért” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 39./ Javaslat „Újbuda gyermekeiért” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 40./ Javaslat „Újbuda mesterpedagógusa” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Görög András a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke

- 41./ Javaslat „Újbuda kiváló vállalkozója, kiváló iparos" elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Erhardt Attila a Gazdasági Bizottság elnöke

Dr. László Imre: Tájékoztató meghallgatására kerül sor. Tisztelettel kérném Jáger István alezredes urat – látom, hogy kimozdult, tehát van tájékoztató hozzászólása.

Jáger István: Üdvözlöm Önöket! Nagyon régen találkoztunk itt testületi ülésen. Annyit szeretnék mondani, hogy a Testület kapjon egy képet a hatósági házi karanténosok helyzetéről a kerületben: a reggel 7.20-as állás szerint 342 hatósági házi karanténos elrendelés volt a kerületben, és szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy ezt a rendőség folyamatosan ellenőrzi, tehát napi több ellenőrzést hajtunk végre ezen a területen. Ezenkívül, tekintettel arra, hogy kórházparancsnok voltam négy hónapon keresztül, és nem tudtam Önöket tájékoztatni erről a dologról, a kerületben a közbiztonság kiegyensúlyozott, és gyakorlatilag a feladatok végrehajtásához rendelkezünk megfelelő rendőri erővel. Ennyit szerettem volna mondani.

Dr. László Imre: Kérdés van-e alezredes úrhoz?

Novák Előd: Alezredes úr, köszöntjük ismét Újbudán, kapitányként is természetesen. Sajnos, az Önkormányzat nem tudta tárgyalni az Önök éves beszámolóját, pedig lett volna és van is kérdésem azzal kapcsolatban, azzal a sajnálatos kimutatással kapcsolatban, miszerint tavaly, egyetlen év alatt a korábbi növekedést megtörve, jelentősen csökkent a kerületi rendőség nyomozáseredményességi mutatója, 55-ről 35%-ra, ráadásul a lakásbetöréseknél már csak 9% ez a mutató. Sajnos, az előző vezetésnek ugye, a rácsprogram volt az egyik emblemikus programja – úgy tűnik, hogy nem a bűnözőket kívánták rács mögé dugni, hanem a lakosokat. Én azonban azt gondolom, hogy ez nem elfogadható, tehát ebben gyökeres, radikális változásra volna szükség. Ezenkívül pedig a hajléktalankérdés is azt gondolom, egyre inkább tarthatatlan helyzetet teremt, egyre tömegesebben jelennek meg ismét a közterületeken, holott életvitelszerűen nem élhetnének ott. Terveznek-e ezzel kapcsolatban érdemi lépéseket?

Junghausz Rajmund: Nekem nem is kérdésem, hanem kérésem lenne: egyrészt az örmezei Költők parkja az egyik kritikus terület, a lakótelepen a közterületi alkoholfogyasztás igen elharapózott. Régóta nem tudjuk megoldani ezt a problémát, ebben kérem a segítségét, hogy valahogy ezt el lehessen rendezni, igen zavaró jelenség ott a játszótér környékén. A másik probléma, amiben szintén a segítségét szeretném kérni, nem tudom, hogy Önöknek van-e olyan felvilágosító vagy támogató eszközük, amivel az örmezei gyermekotthon lakóit lehetne valahogyan eligazítani a közösségi élet szabályaival kapcsolatban, hogyan ne okozzanak problémát a mindennapokban az ott élőknek. Egyre több a balhé, utcai verekedés, volt egy késelés fenyegetés, és a normál menetben ilyen nem annyira komfortos – köpködés stb. –, minden olyan, ami megnehezíti az ott élők életét. Ebben a két ügyben kérném a segítségét.

Barabás Richárd: Mint képviselő szeretnék kérdést feltenni: a Siroki utcában merült fel egy olyan probléma, hogy az egyik vendéglátóhely rendszeresen nyitva tartási idő után nyitva marad, és nagyon zajosak és hangosak az ott lévők, és a lakók többször kihívták a rendőrséget. Nem tudom, hogy ilyenkor fővárosi vagy kerületi rendőrök jönnek-e ki, viszont arról számoltak be a lakók, hogy ők nem kaptak jegyzőkönyvet ezekről a látogatásokról, és így nagyon nehéz volt igazolniuk az Önkormányzat felé azt, hogy valóban fennáll a probléma ezzel a vendéglátóhellyel. És mint általános szabályról szeretnék érdeklődni, hogy ezt lehetséges-e egy kicsit áramvonalasabbá tenni, vagy van-e olyan információ, amiről a lakók nem tudtak, és érdemes lesz tájékoztatnom őket esetleg egy olyan eljárásról.

Németh Gyöngyvér: Én is egy segítségkéréssel fordulnék Önhöz. A Gellért-hegyen egyre jobban elszaporodtak az illegális bulik, kitelepült hangfalakkal, a lakók nem tudnak aludni. Volt eset, hogy kihívták a rendőrséget, és nem jöttek ki. Ebben szeretném kérni a segítségét. Nem tudom, hogy ez a kerületi vagy a fővárosi rendőrkapitányságot érinti-e, de mind a zöld környezetet, mind pedig az ott lakók életét ez hihetetlenül megkeseríti, és most félok az, hogy a 11 órás zárással egyre több bulizó fölmegy a Gellért-hegyre, és ez a helyzet csak rosszabb lesz.

Dr. Molnár László: Azt szeretném kérni, hogy a hajléktalanokhoz kapcsolódva a Hamzsabégi parknál és a Bölcső utcánál a Táncoló lányok parknál ott kifejezetten próbáljanak meg segítséget nyújtani a szociális munkásoknál, több ember életvitelszerűen él jelenleg is a Hamzsabégi sétányon.

Dr. Bács Márton: Én azt szeretném jelezni, hogy a Ballagi Mór utcában lakók kerestek meg azzal, és én úgy tudom, hogy ez többüknek problémája, hogy a Ballagi - Fraknó sarkánál, inkább a Fraknó utcában működik egy elég komoly munkásszálló. Onnan nagy valószínűséggel ukrán munkásokat visznek nagy valószínűséggel egyébként Székesfehérvárra dolgozni minden reggel buszokkal, érkeznek vissza délután szintén buszokkal, és utána az életüket ott élik az utcán. Elmondások szerint majdnem minden szegmensét az életvitelnek azt ott produkálják. Ebben lehet-e előremozdulni? Nyilván ebben dolga van a Közterület-felügyeletnek is, de azért azt gondolom, hogy ez talán egyedül egy picit nagy falat nekik. Tehát hogyha ebben a rendőrség tudna a segítségükre lenni, azt megköszönöm.

Csernus László: Hajléktalanügyekhez én is csatlakoznék, még hozzá gyakorlatilag azt mondom, hogy talán a kerületnek a belső részében nincs olyan hely, ahol ne találkoznánk velük. Többek között ilyen a Feneketlen-tó és környéke, tehát ott a padokat gyakorlatilag akár nap közben is alvásra használják. Nem tudom, hogy ebben is lehet-e, illetve azt gondolom, hogy Kapitány úr számára is egy jól ismert csapat a Gellért téri punkcsapat, akik gyakorlatilag minden arra járót szinte zaklatnak, vegzálnak, hogy adjanak nekik pénzt alkoholra. Tehát én azt látom, hogy ebben valamilyen hathatós, közös fellépést kellene tennünk, mert Újbudán tényleg az egyik legjelentősebb ilyen probléma a hajléktalan utcai jelenlét. A másik, amiben pedig szeretnék csak információt kérni Öntől, hogy egyre jobban elterjedően van talán, legalábbis most elindult egy olyan folyamat, hogy

személygépkocsikra ilyen piros-fehér szalagokat tesznek föl. Nem tudom, hogy ezt most megkülönböztető jelzésként vagy egyéb más módon, ez a közlekedésben való részvételt mennyire zavarhatja, és mennyire lehet akár így magánakcióként feltenni autókra is mondjuk így, hogy ütközőkre, lökhárítókra. Ez a piros-fehér szalag, ami tulajdonképpen az építkezési útelválasztó sávokat is szokta jelezni. Ebben van-e akár a KRESZ részéről vagy bármilyen közlekedési hatóság részéről állásfoglalás, hogy ilyenek lehetnek-e autókon?

Dr. László Imre: Több kérdés nincs. Valószínűleg Csernus László képviselő úr azt akarta mondani, hogy a polgármester által használt gépkocsin rajta van a Színművészeti Egyetemmel kapcsolatos tiltakozó piros-fehér szalag – nem építés, nem lezárt terület, hanem gyakorlatilag egy véleménynyilvánítás, ugyanúgy, ahogy nagyon sokszor ezeken a lökhárítókon rajta van Nagy-Magyarországtól kezdődően sok minden, vagy zászlók vannak kitéve, és ezzel nincs gond. De nem akarom elvenni a Kapitány úrnak a kenyerét, úgyhogy tisztelettel kérem a válaszok megadására.

Jáger István: Visszafelé akkor, hogyha megengedik. Nem ismerek olyan KRESZ-szabályozást, ami tiltaná a piros-fehér sáv kihelyezését a lökhárítóra – lehet, hogy van ilyen, de én nem ismerem ezt. Egyébként a gépjárműnek a forgalmi engedélyébe be van jegyezve, hogy milyen színkódú az autó, ezenkívül, hogy milyen díszítőelemeket használnak az autón, nem tudom, hogy ezt külön szabályozza-e a jogszabály.

A másik, a Gellért téri hajléktalanok utcai jelenléte. A kerületnek a kiemelt részeit, tehát gyakorlatilag a Kelenföldi pályaudvart, a Gellért teret, illetve a Móricz Zsigmond körteret 2 óránként, illetve szükség szerint kiemelten ellenőrzi a Kerületi Rendőrkapitányság állománya. Gyakorlatilag amikor itt hallottam a bizonytalanságot az Önök részéről, hogy fővárosi vagy kerületi rendőrök járnak-e a kerület területén – a kerületi rendőrök is fővárosi rendőrök. Tehát gyakorlatilag idegen rendőrök egészen elvéve járnak a kerületünkben. Ami feladat adódik itt a kerület területén, azt gyakorlatilag majdnem kivétel nélkül az én állományom hajtja végre. Azt tudom javasolni, hogy amikor leszólítják az állampolgárokat a punkok – hogy ilyen közkeletű kifejezéssel éljek –, és ezt ők zaklatásnak érzik vagy molesztálásnak, akkor tessék betelefonálni a kerületi kapitányságra. Amikor mi ellenőrizzük azokat az embereket, és ha közterületen alkoholt fogyasztanak, akkor feljelentjük őket közterületi alkoholfogyasztásért. Amikor szemetelnek, akkor gyakorlatilag kivétel nélkül mindegyik fel van jelentve szemetelésért. Összességében a hajléktalankérdéssel kapcsolatban szeretném azt jelezni, hogy az én álláspontom az, hogy ez nem kifejezetten rendészeti kérdés. Tehát azon túl, hogy rendészeti kérdés is, van ennek a kérdésnek számtalan szegmense, amit érdemes megfontolni. Érdemes megfontolni azt, hogy feltétlenül biztos-e, hogy jó gyakorlat az adott esetben, vagy jó kezdeményezés, hogy ezeknek az embereknek mondjuk ételosztás címén összejövetelel biztosítanak bizonyos szervezetek. Érdemes megfontolni azt, hogy az állampolgári fegyelem milyen, erre vonatkozóan van-e bármilyen felvilágosító tevékenység. Hogyha egy ember kér tőlem pénzt és adok neki, az legközelebb is fog kérni tőlem pénzt. És hogyha ezt a gyakorlatot tartjuk, akkor sajnos, ezek az emberek itt fognak élni közöttünk.

Ballagi Mór utca, Fraknó utca munkásszálló: gyakorlatilag nálam, amikor dolgozom, folyamatosan megy a rádió, és számtalanszor hallom azt, hogy van ezzel kapcsolatban bejelentés. Minden egyes bejelentést megvizsgálunk, kimegy a rendőr, mindenre

reagálunk. Tehát pont a Gellért-hegyi illegális bulikra is szeretnék reagálni azzal, hogy ezt én alaptalan dolognak tartom, hogy lenne olyan bejelentés, amire nem megy ki a rendőr. Tehát gyakorlatilag amióta én itt vagyok, és azt gondolom, hogy korábban is ez azért töretlen gyakorlat volt, hogy amikor az állampolgár segítséget kért, akkor oda kiment a rendőr. Nyilván az intézkedő rendőr megvizsgálja a jogszabályi háttérét az adott intézkedésnek, és amennyiben szabálysértést vagy bűncselekményt tapasztal, biztos, hogy intézkedni fog. Az, hogy közterületen ki meddig szólaltatja a zenét, ki hogyan zavarja a lakótársait, azt nyilván jogszabályok szabályozzák, meg nyilván a józan ész is ebbe beleszól, de higgyék el, hogy minden egyes esetben történik rendőri intézkedés, amennyiben értesülünk ilyen jellegű szabálysértésről vagy bűncselekményről. Az, hogy egyre több a bulizó egyébként a Gellért-hegyen, meg hogy több bulizó lesz a Gellért-hegyen, sajnos, ez előrevetíthető. Tehát gyakorlatilag ezt előre lehet már gondolni, és nyilván meg fogjuk tenni a megfelelő intézkedéseket hétvégére vonatkozóan ezzel kapcsolatban. 23 órakor ugye be fognak zárni a szórakozóhelyek, és onnan az emberek valamire fognak menni, de hogyha nem a Gellért-hegyen csoportosulnak, akkor elképzelhető, hogy a kerület bármelyik közterületén történhet ilyen csoportosulás. Megpróbálunk felkészülni erre a dologra, szervezünk rá szolgálatot.

Statisztika: szeretném megkérni, hogy egyeztessünk időpontot, és statisztikával kapcsolatban nagyon szívesen nyújtok egy átfogó tájékoztatást. Nem akarom ezzel rabolni az idejüket. Az a lényeg, hogy a rendőrségi statisztika követő statisztika. Nagyon röviden akkor elmondom. Tehát a rendőrségi statisztika követő statisztika, ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag az eredményeink az ügyészség által kontrollált formában kerülnek be a statisztikai rendszerbe. Tehát gyakorlatilag az eredménytelenségeink real-time-ban, tehát azonnal bekerülnek a statisztikába, az eredményeink pedig a vádemelést követően. Tehát gyakorlatilag adott esetben több hónappal, hosszú-hosszú idővel ezt követően. Én azt gondolom, hogy nincsenek rossz számaink. A tavalyi évre visszatérve: gépjárműfeltörés 2018-ban augusztusig bezárólag 84 db volt. A tavalyi évben 71 db volt, és gyakorlatilag idén 42 db van. Hogyha erre bárki azt mondja, hogy nem fokozott a közterületi jelenlét Újbudán, akkor szerintem téved. Az, hogy 42 ügyből viszont, vagy a csökkenő számokból hány elkövető van fogva, az nyilván megint attól függ, hogy mennyire vannak kifinomult módszereink, egyáltalán mennyire van szerencsénk. Ez is közrejátszik. A kerületben egy elég komoly térfigyelő központ működik. Működteti ezt a Közterület-felügyelet, illetve a rendőrség is működtet térfigyelő központot. A lényeg az, hogy nagyon sok esetben megfigyelhető az, hogy ezek a kamerák sajnos, amik föl vannak szerelve, egyrészt bővítésre szorulnak, másrészt pedig a minőségük már nem megfelelő. Tehát ezt is szeretném jelezni, hogy előbb-utóbb sajnos, erre pénzt kell áldozni, hogy ezt fejleszteni kell – vagy felújítani vagy fejleszteni. A másik rész pedig a működtetés. Az nem elegendő, hogy gyakorlatilag egy winchesterre vesz mondjuk a kamera – oda embert kell ültetni a kameraszobába, hogy azonnal lehessen reagálni a nem kívánt eseményekre. Ez is nagyban befolyásolja egyébként a felderítést, illetve a nyomozásnak a hatékonyságát.

A másik, hogy sajnos, azt tudomásul kell vennünk, vagy némiképp el kell fogadnunk azt, hogy a kerület lakosság száma, illetve lakásállománya, valamint az itt meglévő munkahelyek száma determinálják szinte azt, hogy itt felügyelet nélkül marad nagyon sok gépjármű, nagyon sok lakás, merthogy a lakó éppen dolgozik, vagy a gépjármű tulajdonosa éppen dolgozik, iskolában van, ehhez képest, ezek a számok, nyilván anélkül, hogy

relativizálnék, inkább hasonlítva a 2010 eleji számokhoz, nem olyan túl nagyok, hogy így fogalmazzak.

Siroki utca: nyitva tartás után nyitva maradó hely – abban az esetben, ha nyitva marad egy ilyen helyiség nyitvatartás után, és értesítik a rendőrhatalóságot, mindenféleképpen készül róla rendőri jelentés. Jegyzőkönyvet nem készítenek az intézkedő kollégák, hanem az általuk tapasztaltat jelentésben. Gyakorlatilag ezt a jelentést a jegyző, illetve az önkormányzat bármikor kikérheti a rendőrhatalóságtól, tehát ennek semmiféle akadálya nincs.

Órmezei gyermekotthon: én azt gondolom, hogy elég régóta húzódozó probléma ez, és nem akarok párhuzamot vonni, de ez szerintem jó pár kapitánnyal korábban is már gond volt. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy minél többet ki tudjunk jutni a gyermekotthonba. Nyilván vannak olyan kollegák, akik a szívükön és a lelkükön viselik ezeknek a gyermekeknek a sorsát, és megpróbálunk törvényes keretek között minél inkább odahatni, hogy a normális élet felé tereljük ezeket a srácokat.

Nem tudom, esetleg van, amire nem válaszoltam?

Dr. László Imre: Köszönöm Kapitány úrnak a választát. Napirend előtti felszólalások következnek. Három napirend előtti felszólalásra kerül sor, megkérem Novák Előd képviselő urat az első megtételére – Tisztességes önkormányzatot, ez a címe.

Napirend előtt: 1./ Novák Előd

Novák Előd: A DK fővárosának minősülő Újbuda immár sajnos a homoszexualizmus fellegvára is lett, idén itt rendezték meg az LMBTQ propagandasorozatának legtöbb rendezvényét, ráadásul egy olyan önkormányzati művelődési házban, mely egész augusztusban semmilyen más rendezvénynek nem biztosított helyet, csak ennek a szexuális aberráció közfeladatnak nem minősülő népszerűsítésének. Panaszt is nyújtottam be a Jegyzőnek, hogy egyébként önkormányzati képviselőként is kirekesztenek ebből az önkormányzati intézményből világnézeti okok miatt, ugyanis a homoszexualitástól a pedofíliaig féltucatnyi devanciát propagáló rendezvénysorozat házirendje szerint más képviselők nem vehetnek részt az eseményen. És hát ha ez nem volna elég, hogyha a homoszexualizmus fellegvára is lett Újbuda, most újabb provokációként a Bikás parkban rendezik meg az idei ARC kiállítást, erről tájékoztatott minket az Újbuda újság, méghozzá egy szívérványos Nagy-Magyarországgal a címlapján úgy, hogy valójában erről még döntés sem született. Mi a Gazdasági Bizottságban is úgy kaptuk meg már korábban ezt az újságot, hogy még napirendre sem került az ügy, tehát tulajdonképpen kiosztották a tárgyalás előtt az ítéletet. A jelek szerint a polgármesteri vezetéssel paktumot kötöttek, csak éppen az illetékes bizottságot nem kérdezték meg erről. Nem is csoda, ha ezek után és tiltakozásom nyomán az illetékes bizottság végül nem is szavazta meg az ARC plakátkiállítás arcátlan közterület-használati kérelmét egy heves vita után. Hiszen egy 31 millió forintos támogatási javaslat került elénk tulajdonképpen, mellyel pusztán annyi problémám volt, hogy nem viccnek szánták. Komolyan gondolták ezt. Miként azt is, hogy úgy nyújtottak be egy előterjesztést a Bikás parkra vonatkozóan, hogy még meg se volt jelölve, hogy konkrétan például a parkolókból kívánnak több mint egy hónapra elvenni 5500 négyzetmétert. Én azt gondolom, hogy elfogadhatatlan az, hogy egy olyan kiállítás,

amely rendszeresen a kettős mérce jegyében mindig csak a keresztény magyar kultúra megcsúfolását emeli a plakátjaira, miközben a balliberálisok szent tehének számukra, szóval egy ilyen plakátkiállítással borzolják az újbudaiak kedélyét, én azt gondolom, hogy éppen ezért jogos, hogy határozatképtelenség miatt bár, de ezt sikerült megakadályoznunk, és mondhatjuk, hogy a Polgármester hatáskörébe utalunk. Bár a vonatkozó rendelet szerint Polgármester úr nem adhat kedvezményt közterület-használati díj alól, ha ő azonban úgy gondolja, hogy mégiscsak szükséges valamilyen támogatást adni akár a saját keretéből, ám ezt tegye meg. De a Gazdasági Bizottság elé bevinni egy olyan ügyet, amit már rég meghirdettek, ez elfogadhatatlan. Miként az is, hogy miután lényegében nem támogattuk a közterület-használati kérelmüket, ezek után 2 hét múlva a bizottságot ismét összehívták, és a közben megjelenő Újbuda újság ismét tényként hirdette hátlapján egész oldalas hirdetésben ugyebár, hogy itt bizony megrendezésre kerül az a kiállítás, amelyről továbbra sem született döntés. Végül lenyomták itt a frakciófegyelmet felhasználva még a balliberális képviselők tiltakozó bizottsági tagjai torkán is ezt a javaslatot, azonban az Újbuda újságból kell értesülnünk, hogy a fő támogatójává vált az ARC plakátkiállításnak Újbuda Önkormányzata. Azt mondjuk nem tudjuk olvasni benne, hogy ez csak egy ilyen egyoldalú hirdetést jelent, vagy akár konkrét pénzügyi támogatást is, még azon túl a 31 millió forintos közterület-használati díjkedvezményen túl, amit biztosítottak végül is ennek a kiállításnak. Én azt gondolom, hogy egy ilyen provokatív kiállításnak nincs helye Újbudán, nem szükséges a homoszexualizmus fellegvára után Újbudát egy ilyen provokatív kiállításnak otthont adó kerületként megmutatni. De az semmiképp sem elfogadható, hogy egy ilyen eljárásban, például első körben egy olvashatatlan aláírású támogatási kérelemben terjesztették elő ezt a 31 millió forintos kérelmet. Tehát ilyen pökhendi módon, így, hogy már tulajdonképpen az ítéletet kiosztották a tárgyalás előtt, ez így semmiképp sem elfogadható. Én ezért azt kérem, hogy gondolja újra a polgármesteri vezetés, hogy ez támogatható-e – a Mi Hazánk Mozgalom számára mindenesetre ez elfogadhatatlan.

Dr. László Imre: Dr. Bács Márton képviselő úr következik – „A szerződéseket teljesíteni kell!”.

Napirend előtt: 2./ dr. Bács Márton

Dr. Bács Márton: Az előző polgármesteri vezetés egyik állandó eposzi jelzője lett az 2010 óta, hogy „a Gyermek egészségügyi Központtal kampányoló” – mint Nauszika hercegnőnek a „hókarú”, anno az Odüsszeiában, így vált állandó eposzi jelzőjévé az előző vezetésnek. Hosszú éveken keresztül meglehetősen kevés dolog történt ebben a kérdésben, azonban 2017-ben és 2019-ben is el kell ismerni, hogy az előző vezetésnek sikerült elérni, hogy a Kormány határozatban összesen 2 milliárd 370 millió forint támogatást hagyott jóvá a kerületnek, kifejezetten a Gyermek egészségügyi Centrum céljára. Ez annyira így volt, hogy a kormányrendeletek melléklete táblázatosan tartalmazta azt, hogy a pénzt konkrétan milyen célra rendeli a Kormány elkölteni, illetve milyen célra rendeli odaadni, és ott kifejezetten az újbudai Gyermek egészségügyi Centrum szerepelt. Tavaly voltak az önkormányzati választások, lett az eredmény, ami lett, és hirtelen arról tájékoztatták Újbuda Önkormányzatát, hogy ezt az összeget nem kívánják folyósítani, merthogy az volt az

indoklás, ami hozzám eljutott, hogy hát, Budapest Főváros már kapott 50 milliárd forintot egészségügyi fejlesztésekre. Csak ugye, a két dolog nem függ össze. Erről egyébként megjelent egy írásom is az Újbuda újságban is, és ott azt a példát hoztam föl, hogy ha egy gyerek megígéri az apjának, hogy „apu, hétvégén elmegyek, segítek neked fölfúrni a falra a polcot”, majd utána fölhívom apámat, hogy „figyelj, az a helyzet, hogy vettem az öcsémnek egy fűrógépet, úgyhogy akkor én ezt a kötelezettségemet letudtam”, a kettő nem függ össze semmilyen módon. Attól az apámnak nem lesz fönn a polc a falon, hogy az öcsémnek vettem egy fűrógépet. Ugyanígy, hogy a Főváros kap 50 milliárd forintot, hogy fejlesszen belőle egészségügyi intézményeket, ettől még a Gyermekegészségügyi Centrum dolga nem megy előrébb, főleg úgy nem, hogy egyébként – mondom még egyszer – konkrétan erre a célra rendelte a Kormány az említett összeget. Hál’ istennek utólag megtörtént az, hogy a Kormány revideálta az álláspontját, arról tájékoztatta legújában, múlt hét második felében az Önkormányzatot, hogy mégiscsak meg fogja kapni ezt a pénzt, ez elsősorban Polgármester úr kiállításának volt köszönhető, aki a nyilvánosság erejét is igénybe vette ahhoz, hogy ez így történjen. Őszintén szólva ennek a történetnek happy end a vége, de azért gondoltam ezt kitenni az asztalra, mert részben olyan szempontból tanulságos, hogy vannak a Kormány közelében olyan emberek, akik próbálnak politikát csinálni abból is, hogy a gyerekek tudnak-e gyógyulni, avagy sem, és az szeretném kérni mindannyiunktól és egyébként az előző polgármesteri vezetés most is itt ülő tagjaitól, hogy az ilyen ügyekben közösen lépünk fel, mert közös érdekünk az, hogy az újbudai gyerekek gyógyuljanak.

Dr. László Imre: Dr. Molnár László képviselő úr következik – „Új hagyományok Újbudán?” címmel.

Napirend előtt: 3./ dr. Molnár László

Dr. Molnár László: Budapest legnagyobb kerületeként Újbuda mindig is kiemelt szerepet töltött be a főváros életében. Éppen ezért különös felelősséggel tartozik a Kerület vezetése, hogy miként viszonyul az önkormányzati munkához, milyen képet alakít ki Újbudáról a közvéleményben. Az elmúlt időszakban sajnos, Újbudán új, a kerület múltjához nem méltó hagyományok kezdenek megteremtődni. Az elmúlt 30 évben a mindenkori önkormányzat igyekezett az itt élők gondjaival foglalkozni, igyekezett a mindenkori önkormányzat nem ideológiai harcok terepévé tenni a kerületet. Tették ezt korábban nagyon helyesen, hiszen az önkormányzatnak alapvetően az utakkal, a köztisztasággal, a közbiztonsággal, a köznevelési, szociális kérdésekkel kell foglalkozni, az itt élők mindennapjaival, gondjaiknak megoldásával. Természetes, hogy mindannyiunk tettét meghatározzák a világról alkotott képünk, de önkormányzati vezetőként, önkormányzati képviselőként a többség akarátát kell tudjuk képviselni. És gondoljanak Önök bármit az LMBTQ-ról, az emberek többségének ez a fajta önkormányzati támogatás nem célja. Az itt élők többsége az ilyen mozgalmak önkormányzati támogatását elutasítja. Az, hogy Önök mindahányan egyetértenek az LMBTQ-nézetekkel, és ennek az idológiának a követői, attól még nincs erkölcsi alapjuk, hogy a többségi társadalommal szemben ezt az irányt az önkormányzati javak erre való felhasználásával tevélegesen támogassák. Állítom, hogy az újbudaiak döntő többsége rendes, toleráns, tisztességes, befogadó ember. De azt is állítom, hogy nem örülnek, hogy a kerület pénzéből finanszírozzák a Pride programsorozatát, állítom, hogy nem örülnek annak

a cirkusznak, amivé tették az Önkormányzatot. Márpedig a B32-ben, a kerület legjobb infrastruktúrájú rendezvénytermében ügyelet biztosításáért a rendezvény ideje alatt, takarításért, mosdóhasználatért, öltözőhasználatért, hang- és fény-, vetítéstechnikának a biztosításáért nettó 3000 ezer forint óradíjat fizetnek, az nettó támogatása ennek a mozgalomnak. Az uniós zászló leszedésével és az alpolgármesterek szivárványos zászló felvonásával pedig nettó cirkuszi mutatvánnyá züllesztették a zászlófelvonást, meggyalázták ezzel a kerületi, az uniós és a magyar lobogót is. Olyan új trendet látunk kirajzolódni az Önök tevékenységében, amikor a kerületi emberek érdeke az ideológiai háborúk miatt háttérbe szorul. Elmaradnak olyan megemlékezések, mint a Trianon 100, a Nemzeti Összetartozás Napja, a Kommunizmus Áldozatainak Emléknapja, a Totalitárius Diktatúrák Emléknapja. A vírus okozta új élethelyzethez igazodva lemondják a kerület hagyományos programjait – nagyon helyesen, nem kockáztatva az itt élők egészségét –, nem lesz Őrmező Ünnepe, Lecsófesztivál, halászléfőző verseny, babakocsis sétanap és még sorolhatnám. Minden tradicionális kerületi őszi programot lemondtak – még egyszer hangsúlyozom: nagyon helyesen. De vajon akkor mi az oka annak, hogy Magyarország legnagyobb szabadtéri kiállítását ide hozzák? Vajon az ARC mitől más, mint a kerületi rendezvények? Vajon az itt élők érdekét szolgálja ez a program? Az Újbuda média szerint is több 10 ezer látogató ide vonzása célszerű októberben? És ha már csak egy rendezvényt tartanak meg, miért pont ezt? Azért, mert szivárványos Nagy-Magyarországgal provokálnak? A kerület nem pusztán helyszínt biztosít a rendezvénynek, hanem konkrétan pénzzel is támogatja. Pár napja az ATV műsorában Ön mondta, Polgármester úr, hogy októberben várja a járvány tetőzését. Azt gondolom, hogy óriási felelőtlenség a járvány közepén több 10 ezer ember embert vendégül látni a Bikás parkban. Teljesen feleslegesen kockáztatják a kerületiek egészségét. És igen, ez megint nem szól másról, minthogy az ideológiai elköteleződésük felülírja az itt élő emberek érdekeit. Polgármester úr az alakuló ülésen azt mondta, hogy az emberek problémáira fog fókuszálni, és ebben kér partnerséget. Azt mondta, hogy a nagypolitikának nem itt van a terepe. Ehhez képest mit látunk? A testületi ülésen politikai üzeneteket fogalmaznak meg minisztereknek, leveleznek füvel-fával, amit aztán a nagyérdemű elé tárnak, szivárványos szórakoztató műsort adnak, miközben a helyi hagyományokat háttérbe szorítják. Tisztelt Polgármester úr, kérem, térjen rá arra az útra, ami az itt élő emberek valódi problémáival foglalkozik, végezzék el végre a valódi feladatukat, amire megválasztották Önöket, és ne tegyék ideológiai csataterre Újbudát.

Dr. László Imre: Barabás Richárd alpolgármester úr kíván reagálni.

Barabás Richárd: Egy pár témát tekintve, mivel kulturális területeket is érintenek, megszólítva érzem magam, úgyhogy nagyon röviden reagálnék néhány alapvető tárgyi tévedésre. Novák Előd képviselő úrhoz szeretnék először is szólani, aki a végére egyébként nagyon ügyesen javította a homoszexualizmus nem létező szavát homoszexualitásra – fontos, hogy pontosan fogalmazzunk, Képviselő úr. Ugyanilyen nagyon fontos az is, hogy tisztában legyünk alapvető tudományos tényekkel, amelyek meghatározzák a társadalom működését. Bár erről nagyon sok szakirodalom ír, szeretném Önnek az okítására használni ezt a képviselő-testületi ülést, tudományos tényekre alapozva, ugyanis nem tudom, hogy tudja-e, de a jelenlegi tudományos ismereteink szerint a homoszexualitás jelenségét az állatvilágban, beleértve ide a homo sapiens sapiens nevű fajt is, amely az ember, alapvetően

epigenetikus folyamatok kezdik el meghatározni, majd ezek azok a folyamatok, amik a génszerveződést okozzák az embrionális kor legelején. Majd ezután erre épülnek rá a méhen belüli élmények, szociális, egyéni pszichés élmények. Homoszexualitást 1500 különböző állatfajnál, a krumplibogártól a delfinen át, a csimpánzon keresztül a homo sapiensig megfigyelt már a tudományos közösség, így hogyha azt lehet mondani – hogy is mondjam –, elfogadja-e a Jóisten ezt a fajta szexualitást, akkor egyébként igen, hiszen a természetben ezerszer láthattuk ezt. Érdeemes utánanézni alapvető tényeknek, mielőtt – hogy úgy mondjam – propagandával és gyűlöletkeltéssel próbál minket ideológiai háborúval vádolni. De ez csak a naturalizmus, egyébként nem gondolom, hogy önmagában a naturalizmus mindenre okot ad, noha tudnék olyan kegyetlen dolgokat is mondani a természetből véve, amelyet egyáltalán nem tartok helyesnek. Tulajdonképpen mondom is egy ilyen: például a pedofília az ilyen, amelyet mélységesen elítélünk valamennyi erőszakkal kapcsolatban, valamennyi ember és ember, ember és állat, ember és természet közötti erőszakkal kapcsolatban. És arra is hadd hívjam fel a figyelmét, hogy egyébként a szexuális bűntényeket a magyar törvények nagyon szigorúan szabályozzák. Lehet, hogy nem eléggé, a Párbeszéd egyébként nem olyan régen pont egy fideszes ügy kapcsán nyújtott be most szigorító javaslatot, hadd jegyezzem meg. A lényeg az, amit ezzel mondani szeretnék, tisztelt Képviselő úr, hogy kérem, ne mosson össze különböző dolgokat. Tehát vannak olyan jelenségek, amelyek természetesek, és amelyeknek a társadalmi reprezentációjáért pont azért kell küzdenünk, mert bár az újbudaiak nagyon toleránsak és elfogadóak, itt azonban két képviselő is felemelte bizonyos folyamatok ellen a szavát.

A másik pedig: az ARC-cal kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy ha jól tudom, tegnap a Gazdasági Bizottság a korábbi technikai nehézségeket áthidalva elfogadta a támogatást. A másik kérdésre pedig azt akartam mondani, tisztelt Képviselő úr, hogy miért lehet az ARC – az ARC, ahogy Ön is mondta, szabadtéren lesz, nem várunk egyszerre 10 ezer embert, szemben például az olyan rendezvényekkel, amelyek koncentrálták volna a populációt, az újbudaiakat egy helyre, mint például az Őrmező ünnepén vagy a gazdagréti halászléfőzön, ráadásul ott evés-ivásról is szó van, ami ha én jól tudom, megkönnyíti a vírus terjedését. Az ARC szabadtéren lesz, elég hangsúlyosan fel lesz hívva az emberek figyelmére, akik azt gondolom, hogy felelősen fognak eljárni, és betartják majd a megfelelő távolságokat. Erre ezúton is szeretném őket kérni, hogy kizárólag felkészülten, a távolságokat betartva és amennyiben lehetséges, maszkban látogassák ezt a kiállítást. És azt hiszem, hogy ennyit szerettem volna elmondani. Több nyitottságot, több olvasást kívánok. Nagyon jó, hogyha tudományos dolgokra alapozzuk a véleményünket, és nemcsak ilyen első körös indulatokra.

Dr. László Imre: Kérdezem, közérdekű tájékoztatás címszó alatt a Képviselő-testület tagjainak van-e valamilyen információja, amit meg kívánnak osztani velünk. Novák Előd képviselő úr – remélem, nem ez a beszélgetés folytatódik.

Novák Előd: Vértávoerseny szervezett a pártok között a Mi Hazánk Mozgalom a Magyar Vöröskereszttel együttműködésben, miután olyan vérhiány alakult ki Magyarországon, hogy korlátozást kellett bevezetni. Levélben fordultam a pártokhoz augusztusban, hogy egy nemes versengésben közhasznú célra mérjük össze vezetőink személyes áldozathozatali készségét, illetve mozgósító erőnket, hiszen bármely szimpatizáns is adhat vért az adott párt irodájában. Azonban hiába küldtem a Mi Hazánk alelnökeként többször is levelet a pártok központi

címeire, egyetlen párt sem válaszolt – ennyit a politikai kultúrájukról, illetve a betegek sem hatják meg őket, nem vállalták a véradóversenyen való részvételt. Viszont több tucatnyian jelentek meg véradásra a Mi Hazánk irodájában. A többi párt inaktivitása miatt ezúton is buzdítok mindenkit a véradásra, nagy szükség van a segítségre, ugyanis a koronavírus-járvány okozta helyzet miatt csökkent az országos vérkészlet. A véradók adománya a betegek számára a gyógyulást, gyakran a túlélést, az életben maradást jelenti, a Mi Hazánk Mozgalom jelszava pedig a két évvel ezelőtti alapítás óta változatlan, ezt javaslom Önöknek is megszívlelni: Minden magyar felelős minden magyarért.

Dr. László Imre: Junghausz Rajmund képviselő úr – szeretném fölhívni a figyelmét, 2 perc áll rendelkezésére.

Junghausz Rajmund: Technikai segítséget szeretnék kérni a mondandóhoz. Környezetvédelmi célokból nem nyomtattam ki valamit, így egyszerűbb lesz. Addig is: krumplibogár, meg ilyenek – óriási.

(A teremben megtörténik a prezentáció előkészítése.)

No, hát, ezt most nem fogják látni, azt reméltem, hogy látni fogják. Valamikor az év elején volt egy előterjesztésem a Dayka Gábor utcai felüljáróval kapcsolatban. Március 25-én kelt ez a levél, a Budapest Közút vezetője írta. Erről egy korábbi testületi ülésen, ami kicsit viharosra sikeredett, nem igazán esett szó. Azért gondoltam, hogy így hozom be újra, és nem előterjesztésként, hiszen az egy élő dolog. Arra szerettem volna, Polgármester úr, felhívni a figyelmét, illetve megismertetni mindenkivel a választ, hogy kérem, hogy álljon a sarkára, mint fővárosi képviselő. Egy annyira általános válasz, amit kaptunk. Lehet, hogy aztán Ön már foglalkozott ezzel azóta. Annyira általános válasz és kicsit ilyen lerázós a fővárosi társaság részéről. Leírják azt, hogy miért nem lehet védeni az esőtől, fedni ezt a felüljárót – ezt a részét én el is fogadom, tehát ott tényleg egy nyílt területről egy nyílt területre érkeznek a felüljárót használók, ez a része rendben is van. Viszont ami az akadálymentesítésre vonatkozik, az egy nagyon semmitmondó, kikerülő valami. Arra hivatkoznak, hogy 2021-ig van egy ilyen garanciális időszak, mert festették korábban a felüljárót, és hogy addig nem lehet érdemben semmit csinálni. De igen, Polgármester úr, kérem, abban segítsen, hogy addig az a tervezési folyamat, a közbeszerzési folyamat induljon el, mert sose lesz ennek vége, hogyha el se kezdődik. Tehát ez lett volna a célom ezzel a mostani hozzászólással, kérem, foglalkozzon az üggyel, nagyon fontos, ebben mindannyian akkor egyetértettünk, viszont a válasz elfogadhatatlan, ami érkezett korábban.

Dr. László Imre: Tekintettel rá, hogy több jelentkező nincs, szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet szabadságom igénybevételével kapcsolatosan, van egy ilyen kötelezettségem, hogy az előzetesen elfogadott 23 nap július 1. és 31. között letöltésre került.

Képviselői kérdések következnek, és erre adott válaszok. Képviselői kérdésre ad választ Bakai-Nagy Zita alpolgármester Szabó László képviselőnek.

Bakai-Nagy Zita: A TTR-be feltöltésre került.

Dr. László Imre: Jankó István képviselő úr Bakai-Nagy Zita alpolgármesterhez intéz kérdést szóban.

Képviselői kérdés: 1./ dr. Molnár László

Jankó István: Tisztelt Alpolgármester Asszony! Ön és Gyurcsány Ferenc felesége 2020. július 10-én kiadtak egy közös közleményt, amelyben leírják, hogy a baloldali vezetésű Önkormányzat sikeres pályázatot nyújtott be az Európai Unióhoz egy online kulturális közösség felépítésére. Eddig ez nagyon jó, bár nem szóltak arról, hogy ennek az ötlete és a pályázat elkészítése az előző vezetés alatt történt. Aztán jött az igazi meglepetés, mert Gyurcsányné nemes egyszerűséggel behazudott a közleménybe, érdemes szó szerint idézni.

Dr. László Imre: Képviselő úr, figyelmeztetném arra, hogy tartsa tiszteletben más személyiségi jogait. Gyurcsányné márciusban meghalt. Gyurcsányné nincs. Dobrev Klára van. Nem viseli a férje nevét.

Jankó István: „Újbuda sikere ebben az esetben ezért is kiemelkedően fontos, mert a DK európai parlamenti képviselőjelöltjeként a kampányban azt ígértem, hogy a Kormányt kikerülve az önkormányzatok is pályázhatnak majd uniós forrásokra. Az ígéretből valóság lett, továbbra is ezen dolgozunk, hogy az Orbán-kormány áskálódása ellenére Magyarország és települései gyarapodni tudjanak.” Kérdésem: 2008 és 2019 között volt-e olyan európai uniós pályázat, amelyben az Önkormányzatunk vagy annak cége, intézménye pénzügyi támogatásban részesült, úgy, hogy nem kellett hozzá a kormányzat? Amennyiben igen, kérem, szíveskedjen a pályázat címét és a támogatás összegét is megadni. Várom válaszát.

Bakai-Nagy Zita: Sajnálom, hogy folytatnom kell és illemtanórát kell Önnek tartanom, de hát akkor legyen. Dobrev Klárát Dobrev Klárának hívják, ez a neve, nem Gyurcsány Ferenc felesége. Nem Gyurcsányné, hanem Dobrev Klára, aki az Európai Unió alelnöke jelenleg. És hogyha itt az igaztalan politikai vádaskodása hevében még a minimálisan elvárható tiszteletet sem tudja megadni nekünk, vagy esetleg a Fideszben tiltották meg Önnek, hogy normálisan leírja Dobrev Klára nevét, akkor nem tudom, milyen választ vár tőlem egy ilyen tiszteletlen politikai pamfletre. De azért tartalmilag is szeretnék reagálni a kérdésére. Azt kérdezi, hogy volt-e olyan uniós pályázat 2008 és 2019 között, amely a Kormány közreműködése nélkül valósult meg. Azért kérdezném, hogy miért pont 2019 az a határnap, amit Ön megkérdezett, és miért nem 2020. Azért, mert 2020-ban már az ellenzéki pártok vezetnek közösen a kerületet? Ennyire természetesnek gondolja azt, hogy a Kormány, az Ön pártjának a kormánya nem ad uniós pénzt az ellenzéki önkormányzatoknak? Erről van szó? Mert ebben az esetben el kell, hogy keserítsem: abban a székben ülve így nem az újbudaiak érdekeit szolgálja, hanem a pártja érdekeit, és sajnálom, hogy ezt Ön ennyire természetesnek veszi. De azért el kell mondanom Önnek, hogy nagyon örülök, hogy ennyire zavarja Önöket, hogy Újbuda nagyon jól boldogul. Igen, fogunk még uniós pályázatokat nyerni, igen, fogunk a Kormány megkerülésével és igen, Dobrev Klára segítségével is. Akkor is, hogyha ez nem tetszik Önöknek és nem tetszik a Fidesznek.

(Mikrofonon kívüli beszélgetés.)

Dr. László Imre: Képviselő úr, úgy látszik egyébként, hogy sorozatban Önöket tájékoztatnom kell. Nincs lehetőség a viszonzválaszra. Ezt szíveskedjenek tudomásul venni, amit Alpolgármester asszony elmondott. Novák Előd képviselő következik. De előtte Jankó István ügyrendben – megint figyelmeztetem, azzal kell kezdeni. Az ügyrendi kérdéssel kell kezdeni és nem viszonzválaszt csinálni belőle. Hallgatom, képviselő úr.

Jankó István: Föltennem még egyszer a kérdést, amire nem kaptam választ. Tehát kérdezem még egyszer, hogy volt-e olyan európai uniós pályázat 2008 és 2019 között...

Dr. László Imre: Ez nem ügyrendi kérdés, Képviselő úr. Szíveskedjen az SZMSZ-t és a vonatkozó törvényt tanulmányozni, hogy mi az ügyrendi kérdés. Novák képviselő úr következik.

Képviselői kérdés: 2./ Novák Előd

Novák Előd: Tisztelt Polgármester úr, eddig hiába kértem többször is azoknak a számoknak a kiadását, melyeket közpénzből kifizettek a Polgármesteri Kabinet főnökének, Lakos Imrének az egy havi munkájáért és pofátlan végkielégítéseként, mivel egy hónap után elbocsátotta őt, miután e politikusbűnöző leváltását szorgalmaztam többször is. Sokadszorra is kérdezem tehát: mennyi pénzt fizettek ki Lakos Imrének és milyen jogcímeiken? A zárszámadásnál is hiába kérdeztem a Gazdasági Bizottságban, itt, a képviselő-testületi ülésen is hiába kérdeztem a zárszámadásnál és számtalan más alkalommal. Lakos Imre a Kopaszi-gate mint Újbuda eddigi legnagyobb korrupciós ügyében másodrendű vádlottként hivatali visszaélés miatt 6 hónap felfüggesztett szabadságvesztést kapott, aztán harmadfokon, rendkívüli jogorvoslatban az MSZP korábbi alkotmánybíró-jelöltje, nyilvánvalóan elfogultan immár büntetőbíróként mentette föl őt és Molnár Gyulát, emiatt nem véletlen, hogy Handó Tündéhez, illetve Polt Péterhez is fordultam anno, hiszen új, tisztességes, elfogulatlan eljárást szorgalmaztam. De ha már így alakult, és a büntetését nem is kapta meg, az azonban elfogadhatatlan, hogy itt még jutalmazták különböző titkosított kifizetésekkel. Végre egy konkrét számot szeretnék látni.

A másik DK-s politikusbűnöző, a már 2010 előtt is jogerősen elítélt Czeglédy Csaba is 10 milliókat zsebelhet be továbbra is, hiszen csak szavakban tiltakozott vállalhatatlan megbízatása ellen a Momentum, a Jobbik és az LMP, amikor előterjesztésemre szerződést bonthatott volna az Önkormányzat már tavaly, azt már nem támogatták. Azóta pedig hiába próbáltam iratbetekintési jogommal élni Czeglédy munkájával kapcsolatban, megtagadták azt, a milliós megbízásokért cserébe járó beszámolókat titkosítják, nyilván annyira szégyellik az alibimunkát. December 16. óta háromszor kértem az önkormányzati vezetéstől írásban, hiába, hogy az ügyvédi irodával kötött szerződésekben említett, minden hónap ötödik napjáig elkészítendő beszámolókat hozzák nyilvánosságra, vagy legalább küldjék el nekem mint képviselőnek, de mindig kifogásokat keres a balliberális vezetés és megtagadja a nyilvánosságra hozatalt, sőt a képviselői iratbetekintést is nekem. Ezért kérdezem: mikor és hogyan ismerhetem meg ezeket a beszámolókat? Mert ezt a kérdést addig fogom feltenni,

és hogyha szükséges, közérdekű adatigénylésemet akár bírósági úton is ki fogom kényszeríteni, de azt gondolom, Újbuda jó hírnevének érdekében sem volna szükség arra, hogy bíróságon marasztalják el Újbuda Önkormányzatát.

Dr. László Imre: Írásban fogja megkapni a választ, képviselő úr. Áttérünk a napirendi pontok tárgyalására.

A NAPIREND 1./ PONTJA:

Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem)

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

Dr. László Imre: Szaló Péter úr itt van-e? Kérem szépen, hogy jöjjön be, neki a mozgalom részéről lesz egy hozzászólása. Kérdezem az előterjesztőt, Orosz Anna alpolgármester asszonyt, kíván-e szólni.

Orosz Anna: Nagyon sok szó esett már a KÉSZ 2. üteméről. Ez az első építési szabályzat, amit az új városvezetés 2019 októbere óta előkészített, és most remélhetőleg el is fogja azt fogadni. Rengeteg ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Baj van? Azért használom ezt a mikrofont, mert az enyém nem működik. Rengeteg egyeztetés kísérte azt a folyamatot, amelynek a végére elkészült az a javaslat, ami most a Képviselő-testület előtt áll, és mind a civilek, az itt élő helyiek és mind az Önkormányzat rengeteg munkát tett abba, hogy egy olyan építési szabályzat kerüljön most az asztalra, amely megőrzi az építési szabályzat által határolt terület történeti jellegét, hiszen Lágymányos, Szentimreváros és Gellérthegy részeiről van szó a kerületnek, amelyek a kerület egyik legnagyobb múltra visszatekintő részei a városrészek. A terv partnerségi és államigazgatási egyeztetése június 23. és július 23. között zajlott idén nyáron. Az egyeztetési eljárásban huszonhárom államigazgatási szerv, nyolc önkormányzat, tizenhat intézmény, civil szervezet és magánszemély vett részt, és ők küldtek számunkra írásban véleményt, és ezen felül volt nagyon sok körben egyeztetésünk a civilekkel még itt a tavaszi és a nyári hónapok folyamán. Összesen nyolcvan megküldött véleményt kaptunk írásban, amelyek módosító javaslatokat tartalmaztak az építési szabályzatra vonatkozóan. Ebből a nyolcvan javaslatból harminchat javaslat került egészben elfogadásra, kilenc javaslat részben épült be a szabályzatba, és 36 javaslatot nem tudtunk elfogadni különböző formai, illetve tartalmi okokból. Mindjárt rátérek a KÉSZ 2. ütemének egyik legproblémásabb részére, az eddig változtatási tilalommal illetett Buda Gardens területére, de röviden elmondanám azért, hogy abban a szellemiségben, amit az előterjesztésem elején megfogalmaztam, hogy megőrizzük ennek a városrészeknek a történelmi arculatát, a Gellérthegyen például lakásszám-korlátozásokat iktatott be ez a javaslat, a szentimrevárosi lakóterületeken szigorítások történtek az épületmagasságban. Annak ellenére, hogy például

a Kelenhegyi úti víztározó területén a fővárosi szabályzat már lazított, mi továbbra sem engedélyoznánk ezen szabályzat alapján, hogy ott lakóterület épülhessen. De például történt olyan változtatás, hogy a Szent Imre templom és a Gimnázium között épülhessen meg egy nagyon színvonalas közösségi építmény, és ezt tegye lehetővé a szabályzat.

Mint ismert az szerintem már a teljes Képviselő-testület és nagyon sok újbudai lakos számára is, 2017 októberében változtatási tilalmat rendelt a dr. Hoffmann Tamás akkori polgármester vezette önkormányzat a Villányi út, Dávid Ferenc utca, Diószegi utca és Tas vezér utca által határolt területre, miután egy nagyon gyanús körülmények között a volt ÉMI-telek eladásra került, és az akkori építési szabályzat egy borzasztóan nagy építkezést is engedélyezett volna ezen a területen, és a helyiek, a Szentimrévárosért Egyesület, a civilek joggal háborodtak föl, és ennek hatására az Önkormányzat akkor elrendelt egy változtatási tilalmat, amely ugye, három évig lehet érvényben, és a három év az most jár le 2020. október 25-én. És mivel az építési szabályzatot hogyha most elfogadjuk, akkor annak a hatályba lépéséhez idő kell, ezért gyakorlatilag az utolsó pillanatokban vagyunk az előtt, hogy a változtatási tilalom gyakorlatilag feloldódna, és visszaállna az előző, sokkal-sokkal megengedőbb építési szabályzat erre a területre is. Ezt azért fontos elmondani, mert érkezett sok módosító javaslat az építési szabályzatra, amelyet hogyha bármelyikét ezeknek most elfogadnánk, akkor gyakorlatilag újra végig kéne küldeni azon az állomássorozaton az építési szabályzatot, amely állomássorozaton a nyár folyamán a szabályzat már végigment, és nem tudna lefutni ez az egyeztetési folyamat úgy, hogy közben ne oldódna föl a változtatási tilalom, és lépnének érvénybe gyakorlatilag a sokkal megengedőbb és lazább beépítési paraméterek.

És akkor most rátérek arra, hogy ezen a nagyon terhelt, Buda Gardens néven futó projektben milyen eredményeket sikerült elérnünk az elmúlt hónapok egyeztetései során. A fejlesztő a korábbi építési szabályzat értelmében itt egy 38 ezer négyzetméternyi épületfelületet építhetett volna, a tervek szerint egy 350 lakásos lakópark, 500 férőhelyes mélygarázs épült volna, ami érthető okokból óriási felháborodást keltett az itt lakókban, hiszen ez egy családias, nyugodt zöldövezet, amit agyonnyomna egy ilyen fejlesztés. 2019 októberéig, amikor az új önkormányzati vezetés megkezdte a munkáját, az előző városvezetés már folytatott egyeztetéseket a fejlesztővel, ennek eredményeként valamelyest csökkentek az elfogásra kerülő beépítési mutatók, de csupán 3-ról 2,5-re tudták akkor az egyeztetések eredményeként ezt a paramétert levinni. A mi egyeztetéseink során a 3-as beépítési mutató 1,8-ra csökkent, ami azt jelenti, hogy az eredetileg építhető 38 ezer négyzetméter terület helyett most csak 23 ezer négyzetméter építhető, megemeltük a minimális zöldfelületi mutatót 20-ról 35 százalékra, növeltük a játszótér és az építési hely közötti távolságot, a fejlesztő a településrendezési szerződés értelmében vállalta, hogy egy közösségi termet, egy úgynevezett baba-mama szoba kialakítását fogja megvalósítani az épület közösség által könnyen megközelíthető részében, és számos egyéb olyan engedményt sikerült kiharcolnunk, amely azt hiszem, hogy kevésbé fájdalmasá teszi ezt az építkezést. Az, hogy kevésbé fájdalmas, azt nem véletlenül hangsúlyoztam ki, továbbra sem gondoljuk azt, hogy nagyon jó lesz itt, amikor hónapokon, ne adj' isten, egy-másfél-két éven át ez az építkezés meg fog valósulni. Nyilván ez zajjal, porral és különböző egyéb terheléssel fogja sújtani az itt élőket. Ugyanakkor azt is gondolom, hogy egy nagyon durva kényszerpályába voltunk mi szorítva önkormányzati vezetésként, amikor megkezdtük ezeket a tárgyalásokat, hiszen az idő már szorított bennünket, hiszen a kártalanítási per

veszélye fenyegetett bennünket, amely több száz millió forintot róhatott volna arra az önkormányzati költségvetésre, ahonnan amúgy is milliárdokat vont el a Kormány a járványhelyzetre hivatkozva. És azért azt gondolom, hogy sikerült kiharcolnunk egy olyan kompromisszumot, amely elfogadható az itt élők számára, és harcolni fogunk azért, hogy az építkezés minél kevésbé terhelje a környéket, és hogy minél rövidebb ideig kelljen elviselni annak a negatív következményeit.

Körülbelül ennyit szerettem volna mondani, és akkor gondolom, majd jönnek a kérdések.

Dr. László Imre: Főépítész úr a szó.

Schreffel János: Ezek után nem kívánok semmit hozzátenni, teljes körű volt az előkészítésnek a beszámolója. Annyit talán igen, hogy a rendelet elfogadása előtt a végső szakmai véleményt a Kormányhivatal állami főépítésének kell a teljes eljárást áttekintve szakmailag és jogilag is vizsgálni, és azt a megállapítást tette, hogy észrevételt nem tesz, tehát teljesen jogszerű és szakszerű ennek a rendelettervezetnek az előkészítése, ezért ennek az elfogadása ilyen akadályt nem képezhet. Tehát ezzel akartam csak kiegészíteni ezt az eddigi beszámolót.

Dr. László Imre: Ahogy jeleztem, Szaló Péter, a Szentimrevárosért Mozgalom képviselőjében kért és természetesen kap hozzászólási lehetőséget. Ő volt az egyike azoknak, akik valamennyi egyeztető tárgyaláson részt vettek, tehát végeredményben, hogy úgy mondjam, az információiban nincsen lyuk, mindent pontosan tud, ami ezeken a tárgyalásokon történt. Parancsoljon.

Dr. Szaló Péter: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon nagy jelentőségű döntés előtt állnak, nemzedékekre fogja meghatározni ez a döntés a kerületnek az életét. Múlt kedden bekapcsolódtam abba a vitába, amit a településfejlesztési koncepció előkészítésére szerveztek, és nagyon támogatjuk azokat a gondolatokat, hogy ez a kerület zöld legyen, élhető legyen, klímabarát legyen, és azt is leszögeztük, hogy ugyanakkor nincs a kerületnek eszköze, alig van eszköze, nincs pénze, nincs forrása, nincs ingatlanvagyon, amivel meg tudna nagy ívű koncepciókat valósítani – bár kell támaszkodni a befektetőkre. Egyetlen igazi eszköze van, a szabályozási terv, településrendezési eszközök, kiemelten a kerületi építési szabályzat. Méltányoljuk azokat az elmozdulásokat, amik az egyeztetés során, meg azt megelőzően történtek, hiszen a korábbi tervezethez képest nagy előrelépés történt. Ugyanakkor még mindig túlzottan tartjuk az ÉMI-teleknek a beépítését, és ezért fordultunk minden képviselőhöz és Polgármester úrhoz is azzal a kéréssel, hogy módosító indítvánnyal a beépítési intenzitást csökkentsék 1,8-ról 1,6-ra. Hogyha már nem tudja kisajátítani a telek, az ingatlan egy részét a játszótér céljára, legalább az építési vonal legyen 30 méterre a játszótér határától, hogy az ne épüljön be, és a faállomány megmaradjon, és hogy tagolódjon az épület tömege, hogy az épülettagolás is a zöld érzetet erősítse mindenkiben. Ugyanolyan problematikus, erre egy kicsit későn figyeltünk fel, hogy az az építési vonal, ami a Henkel telkén lett kirajzolva, hogy az legalább olyan veszélyes, mint a Buda Gardens, hiszen egy 5 méterre a játszótér határától egy hatalmas falat lehetne építeni, 19 méter magassággal. Tehát az oly mértékig veszélyeztetné mind a fákat, meg egyáltalán a benapozást, és

mindenképpen szeretnénk, hogyha módosító indítvánnyal még ezeket a kérdéseket kezelnék. Az már nem kimondottan ezt a tömböt vagy a városrészt érinti, hogy a Kökörcsin utcai teleknek a zöldterületi megszüntetését és intenzív beépítését is túlzottnak tartjuk, ezért erre is javaslatot tettünk, illetve a Dohánygyár épületmagasságának csökkentésére. Ezeket nagyon fontosnak tartjuk. Ugyanakkor azt is jelzem, hogy álláspontom szerint, és sokat foglalkoztam ezzel a kérdéssel előéletemben, hogy ilyen módosító indítványok elfogadására azért van lehetőség, mert egyik szakhatóság illetékességi területét nem érinti. A változtatások, amiket kérünk, pozitív irányúak, tehát sem a tűzvédelmet, sem a fővárosi szabályozás által nagyon szigorúan vett zöldterületi csökkentéseket nem érinti. Jó irányúak a változások, úgy gondolom, ezért a Testület, amely felelős a településrendezési eszközök megalkotásáért, szuverén módon dönthet, és elfogadhatja ezeket a javaslatokat. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. László Imre: Azért nem kérem külön a reagálását a Főépítész úrnak vagy Alpolgármester asszonynak, mert egyrészt a kérdések, másrészt a vita során egy sor olyan dolog fog fölmerülni, amire választ kell adni, és akkor tisztelettel azt kérem mindkettőjüktől, hogy a Szaló Péter által fölvetett gondolatokat szíveskedjenek majd lereagálni. Megnyitom a kérdések körét.

Jankó István: Én a Hamzsabégi sétánnyal kapcsolatban szeretnék egy kérdést föltenni. Ugye, itt a kampány előtt, alatt és után fölroppent egy olyan hír, de nem is roppent, hanem nyilatkozatokban is lehetett látni, hogy közigazgatási pert kezdeményeznek, és ennek a költségét a lakóktól kívánják beszédni. Én úgy tudom, hogy az LMP be is fizetett valamennyi összeget, arra várva, hogy majd az Önkormányzat a többit pótolja. Az a kérdésem, hogy az Önkormányzat adott-e erre pénzt, illetve támogatja-e a közigazgatási per indítását.

Dr. Molnár László: Az a kérdésem Alpolgármester asszony felé, hogy az szerepel a településrendezési szerződésben, hogy az Önkormányzat megismerte és támogatja a Buda Gardensnek a koncepciótervét. A kérdésem az, hogy ezt a koncepciótervet egyébként a civilek láthatták-e, ismerik-e ezt a koncepciótervet, illetve egyébként az önkormányzati képviselőknek ezt mikor mutatták meg.

Csernus László: Én több kérdést is föl tettem tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén, amire nem kaptam választ, és akkor arról beszéltünk, hogy esetleg most kapok. Nem tudom, hogy erre van-e lehetőség, Alpolgármester asszony.

Dr. László Imre: Hát, hogyha Alpolgármester asszony nem volt ott a bizottsági ülésen, akkor tisztelettel azt kérem Képviselő úrtól, hogy szíveskedjen megismételni ezeket a kérdéseket.

Csernus László: Akkor mondom. Tehát ugye, a településrendezési szerződésben van néhány dolog. Az egyik: a 3.2.2. pontban ott van, hogy „ennek tervezett elhelyezkedését a jelen megállapodás melléklete szemlélteti” – nincs melléklet feltöltve a TTR-ben. Tehát akkor most ez okafogyottá vált, vagy mégsem részét képezi a szerződésnek? Jóvá lehet-e

így hagyni egy szerződést, amiben hivatkoznak mellékletre, de nincs benne a melléklet. A következő: „Amennyiben az Önkormányzat saját hatáskörében megvalósítja a Diószegi út részleges gyalogosforgalmúvá változtatását, és az ún. ingatlanfejlesztő részt vállal a projekt keretében megvalósítandó irodaház előtti közterület megvalósításra kerülő járdák, sétány kialakításában.” – ezt a koncepciót megismerték-e a lakók, és erről tudunk-e, hogy mi a vélemény. A következő kérdés az, hogy „Az Önkormányzat az építkezés ideje alatt biztosítja a Diószegi út használatának lehetőségét felvonulási területként, továbbá biztosítja az építési terület építési forgalom számára történő megközelítését, azzal a kitételrel, hogy biztosítani kell a közúti forgalom folyamatos fenntartását a Diószegi úton. A bontási és kivitelezési munkák során indokolt esetben – például daruállítást és -bontás, közmű-rácsatlakozás – az ingatlanfejlesztő ezen kötelezettsége alól egy-egy nap erejéig mentesül”, illetve a 3.3.4-ben „Az Önkormányzat vállalja, hogy a projekt megvalósításához szükséges mértékig közterület-használati lehetőséget biztosít az ingatlanfejlesztő számára a kerületi jogszabályok adta legnagyobb kedvezményel.” Mit jelent ez? Hány négyzetméter fog használni, hány napig fogja ezt az egészet használni, illetve ugye, ez a legnagyobb kedvezmény, ez gyakorlatilag nullánál nagyobb, tehát akár 1 Ft-ért, mert ugye, közcélra lehet csak ingyenesen odaadni, minden más esetben 1 Ft-ért. Tehát gyakorlatilag bármekkora területet egyetlen forintért oda tud adni az Önkormányzat ennek a fejlesztő cégnek. Ez egy biankó csekk, amit itt meg lehet tenni. Ez hogyan lesz szabályozva? Gyakorlatilag az a pénzösszeg szerintem akár a többszörösét is érné el, hogyha ők ezt valóban kihasználják rendszeresen. Elsőre ennyit.

Novák Előd: A Szentimrevárosért Mozgalom észrevételeiből fogant módosító javaslatokkal egyetértenek-e? Ezt szeretném, hogyha egyértelművé tenné a polgármesteri vezetés itt, még a vita során, hogy ne csak a szavazáskor jöjjön a feketeleves. Orosz Anna alpolgármester asszonytól hallottunk egy ijesztő megközelítést, miszerint nagyon egyetértenek ezekkel a szép felvetésekkel, de hát, sajnos, technikai okok miatt már nincs lehetőség. Szerintem nem fogadható el az, hogy egy ilyen fontos rendelet esetében semmilyen módosító javaslatot már eleve be se lehessen úgymond nyújtani, mert azt már elvi okok miatt, praktikus, technikai, ügyrendi okok miatt ellenezzék a polgármesteri vezetés, merthogy az újabb vitákat generálna. Tehát tegyük ezt egyértelművé, mert a Parlamentben van egy ilyen rossz gyakorlat, hogy ott nagyon egyetértenek, nagyon egyetértenek, és amikor már nem lehet hozzászólni a szavazásokat követően, akár a zárszóban mondja el ugye, az előterjesztő a meglehetősen valótlán válaszait. Tehát tegyük egyértelművé, én azt kérem, most, itt, a vita során, hogy ezekkel akkor egyetértenek-e, támogatják-e – nemhogy egyetértenek, hanem támogatják-e magukat a módosító javaslatokat.

Orosz Anna: Akkor elkezdeném most visszafelé a válaszokat. Novák Előd képviselő kérdése, hogy egyetértünk-e a Szentimrevárosért Egyesület által megfogalmazott elvekkel – nyilván egyetértünk, csak a mérleg másik serpenyőjében...

Dr. László Imre: Bocsánat, annyit hadd vessek közbe, hogy nem volt több kérdező, tehát a kérdések le vannak zárva, és ennek megfelelően megkezdődik a válaszadás.

Orosz Anna: Tehát hogy az elvekkel nyilván egyetértünk, de amint azt elmondtam itt a felvezetőmben, mi itt egy kész helyzet előtt álltunk, ez a telek eladásra került meglehetősen gyanús körülmények között, rendőrségi eljárás is indult hűtlen kezelés ügyében, a Budapesti Rendőr-főkapitányság nem talált semmilyen gyanús körülményt, amin azért nagyon nem vagyunk meglepődve, a hírekben lehetett olvasni, hogy Lázár János gyakorlatilag egy fél miniszterelnökségi stábot elbocsátott emiatt az ügy miatt. Ezzel együtt a hatályos jogszabályok értelmében, hogyha mi egy csökkentést hajtunk végre az építési szabályzatban, tehát kisebb épületet építhet meg a fejlesztő, mint amit a vásárláskor hatályos építési szabályzat értelmében megépíthetett volna, akkor őt megilleti a kártalanítás. Nyilván azért folytatunk egyeztetéseket a fejlesztővel, hogy csökkentjük az eredeti beépítés mértékét, és azt hiszem, hogy ezt bátran állíthatom, hogy az, hogy 40%-kal csökkent az eredeti beépítéshez képest a jelenlegi építési szabályzat által megengedett beépítés, az egy nagyon komoly eredmény, és ez a helyiek érdekeit szolgálja. Ezzel együtt mi úgy ítéltük meg, hogyha még tovább csökkentettük volna ezeket a beépítési paramétereket, akkor az Önkormányzatot ez több száz milliós, ne adj' isten, milliárdos kártalanítási perbe vitte volna, ami pedig szintén nem egy felelős városvezetői döntés egy járvány kellős közepén, amikor százezrek veszítik el a munkájukat és szorulnak mondjuk szociális támogatásra, hogy azt mondjuk, hogy bevállalunk egy ilyen pert. Úgyhogy igen, az elvekkel egyetértünk, azt gondolom, hogy kiharcoltuk az adott körülmények között azt a kompromisszumos megoldást, ami mindenki számára egy elfogadható megoldás.

Molnár László képviselő kérdezett rá a koncepciótervre. Igen, ezt a civilek megismerhették, ugyanakkor, hogyha jól tudom, akkor majd a településképi véleményezés folyamán lesz egy olyan terv, amely úgymond kötő erejű, tehát akkor ismerheti meg a teljes Testület is. Viszont jó hír, hogy a fejlesztő informálisan megerősítette azt, hogy mi fésűs szerkezetként hivatkoztunk rá itt az egyeztetések során, amit szerintem pont az Ön módosító javaslata tartalmaz, és a Szentimrevárosért Egyesület képviselői is sokszor kértek, hogy ne egy ilyen úgynevezett keretes beépítése legyen majd az épületnek, hanem egy fésűsebb szerkezet, ami vizuálisan és tartalmilag is jobban összeköti a szomszédos játszótérrel ezt a telket, ez valósuljon meg, és erre a fejlesztő rábólintott az egyeztetéseink során.

Én most átadnám a szót Főépítész úrnak, és utána a közterület-használat kapcsán, ha jól látom, Kádi Gergelynek.

Schreffel János: Annyi kiegészítést tennék, illetve további információt mondanék, hogy azok a kérdések, amik itt fölmerültek a beépítési, telepítési tanulmány kapcsán, amelyik a településrendezési szerződés mellékleteként szerepel, ugyanazokat a kondíciókat tartalmazzák, mint a szabályozásban szereplő fontos értékek. Az pedig, hogy egy szabályozás jóváhagyásának a beépítési terv nem része, az pedig teljesen világos szakmailag. Ezt településképi eljárásban, a Polgármester úr nevében, a Tervtanács véleményének ismeretében lehet megfogalmazni, és miután a felvetést, hogy fésűs vagy fogas típusú, kicsit szellősebb beépítés legyen, ezt a folyamatos, sorozatos tárgyalásoknál képviseltük, és ennek a megoldására a fejlesztőnek van pozitív javaslata, már olyan szempontból pozitív, hogy befogadta ezt a változatot. Miután nem itt tartunk még, ez egy terv lesz, amelyik Tervtanács elé kerül, és majd a hatóságok elé kerül, a Kormányhivatal építési hatósága elé, ezért azt a kontrollt én biztosíthatom, hogy ami itt szóba került, és ami

a tárgyalásoknál fontos volt, hogy minél szellősebb, minél inkább környezetbarátabb legyen az épület elhelyezése, annak ellenére, hogy jellemzően keretes beépítés van a térségben, ezt lehet biztosítani. Egyébként pedig a korábbi egyeztetéseken elhangzott módon a Szentimrevárosért Mozgalomnak a képviselőjét várjuk a Tervtanácsra, hogy ő is kontrollt gyakorolhasson ennek a dolognak a fényében. Ez az egyik része a válaszadásnak. A másik pedig, hogy az engedtessek meg, hogy kicsit ilyen vájt fülű, szakmai mondatokat mondjak még. Ha van egy szabályzat, a szabályzat pedig törvényi alapokon, elég pontosan lefedett alaki, formai, tartalmi követelményekkel, jogosultsági szabályokkal rendelkezve létrejön, ez egy komplex rendszer. Egy komplex rendszer létrehozása után az államigazgatási egyeztetések és a partnerségi egyeztetések szintén törvényi keretek között lezajlanak. Ha bármelyik elemét ennek a rendszernek kiemeljük, megváltoztatjuk, akkor azt könnyű megérteni, hogy az egész rendszert újra kell gondolni, és akkor az a megoldás, amiről Képviselő úr is említést tett, hogy ha egy felvetést elfogad a jóváhagyó testület, akkor azt a felvetést mondjuk vizsgálják, ez a vizsgálat megtörténik, és ha az összes eljárási szabály végrehajtása alapján ez a dolog rendben van, akkor lehet ezt a dolgot újratárgyalni. Az Alpolgármester asszony által elmondottak ismeretében, ha ez megtörténne, akkor ez a hajó elment. És én úgy gondolom, hogy ez sokkal nagyobb kockázat annál, hogy ilyen típusú kérdéseket most, a döntést elnapolva meg lehessen vizsgálni. Ez az egyik dolog. A másik pedig, hogy a szakmai háttérben ilyen mértékű kondíciócsökkentést nem nagyon tapasztalunk a szakmai körökben, ilyen egyeztetések során, még akkor is, hogyha ez nem elégíti ki a Mozgalom javaslatait és kérdéseit vagy kéréseit, de olyan mértékben sikerült korlátozni a korábbi kondíciókat, ami úgy gondolom, hogy a záró szakmai vélemény a Kormányhivatal részéről, az állami főépítész részéről is ezt igazolja.

Dr. László Imre: Fölmerült a Hamzsabégi is, mintegy oldalvizén ennek a Buda Gardens-történetnek. Úgyhogy Bakai-Nagy Zita alpolgármester asszony adja meg a választ.

Bakai-Nagy Zita: Habár ez nem konkrétan a KÉSZ 2.-höz tartozik, de azért választ adok: Önkormányzatunk nem lépett perbe, és anyagi támogatást sem nyújtott a civilek részére.

Dr. László Imre: Kádi Gergely osztályvezető urat is kérném szépen válaszadásra.

Kádi Gergely: Csak a közterület-használatra röviden reagálva: jelen pillanatban, a beruházásnak ebben fázisában nem tudjuk pontosan, hogy milyen ütemezéssel mekkora területeket fog igénybe venni ez a beruházás. Reményeink szerint minél rövidebb időintervallumon és minél kisebb területeket fog ez érinteni. Természetesen amikor már tudni fogjuk a pontos igényeket és beérkezik a kérelem, akkor ugye, ez a Gazdasági Bizottság elé fog kerülni, akinek a javaslata alapján fogjuk ezt eldönteni, hogy mekkora kedvezmény fogja megilletni. Itt a cél az, hogy a kedvezmény mértékének vagy nagyságának változtatásával tudjuk lehetőség szerint minél rövidebb időre redukálni azt, hogy ez a beruházás elhúzódhasson.

Dr. László Imre: Akkor a kérdéseket befejezve megnyitom a vitát. Junghausz Rajmund ügyrendben kér szót.

Junghausz Rajmund: Hozzá szeretnék majd szólni, de majd egy technikai segítségre lesz újra szükségem, csak így szerettem volna jelezni, hogy ne fogyjon az időm.

Kreitler-Sas Máté: Először is szeretném megköszönni Orosz Anna alpolgármester asszonynak ebben az ügyben végzett munkáját. Úgy érzem, hogy jelentős előrelépést sikerült elérni, a korábbi ésszerűtlen tervek helyett egy elfogadhatóbb tervvé szelődött ez a beruházás. Mindemellett azért szeretném elmondani, hogy nagyon sajnálom, hogy nem sikerült egy kompromisszumos, konszenzusos megoldást találni az ott élő civilekkel. Még egy mondatra reagálnék Jankó képviselőtársamnak az előterjesztésére: én örülök, hogy benyújtottak egy módosító javaslatot, amit én támogatni is fogok, azt viszont sajnálom, hogy az elmúlt 9 évben az ő ciklusuk alatt nem oldották meg ezt a kérdést. Ezért állhatott elő ez a helyzet, mert az előző városvezetés ezt a kérdést nem szabályozta megfelelően.

Junghausz Rajmund: A Pinokkió c. file megnyitását kérném szépen.

(A kihelyezett monitorokon megjelenik a képviselő által kért dokumentum.)

Az ominózus nyilatkozat, már-már szerződés van kivetítve. Mitől pikáns ez az egész sztori és miért is ezekkel a hangsúlyokkal beszélünk róla? Hát, azért, mert a kampányban aláírtak egy ilyen nyilatkozatot, már-már szerződést. Bács képviselő úr, ha fordítva történne, már biztos mondaná, hogy a szerződéseket be kell tartani, és hát, igaza is lenne. Sajnos, nem kaptunk az imént választ arra, hogy egyébként milyen kedvezményekkel számolunk, milyen modellszámítást végeztek, hogy ha majd az építkezés során kedvezményeket kell adni, mi az a maximumösszeg, hol van a határ. De ez most csak egy gyors kitérő volt. Tehát egyrészt én is azt szeretném mondani, hogy köszönöm szépen Orosz Annának a munkáját, iszonyatos mennyiségű munkaórát tett bele, komoly előrelépést, komoly eredményt ért el, a lehetőségekhez képest azt hiszem, hogy kitolta a határokat, amennyire lehetett. Azzal a mondattal nem értek egyet, ami azt sugallta, hogy egyébként egy más vezetés ezt nem érthette volna el. Éppen ugye, volt egy olyan időszak, amikor folyhatott a munka, tehát nem lehetett elkezdni a beruházást. Én nagyon szerettem volna ezt így látványosan kivetíteni, hiszen itt a Polgármester úr megígérte még tizenhét képviselőtársa nevében is, hogy a főnti pontokat megvalósítják, például a dupla játszóteret stb. Azért nem fogom támogatni ezt a típusú változtatást, mert én lehetőséget szeretnék biztosítani egy utolsó ciklusú polgármesternek, hogy megvalósítsa az álmait és az ígéreteit, ne fusson bele egy ilyen helyzetbe. Én ezt nem tartanám helyesnek, hogyha az ígérete ellen cselekedne. Hogy mi járhatott a fejében, amikor egyébként aláírta, pusztán az, hogy baromi nagyokat kell ígérni, vagy hogy fogalma nem volt, hogy ez milyen következményekkel járhat – már teljesen mindegy, mert nyilván mind a kettő egy rossz gondolat volt. És erre is biztos majd lesznek, akik azt mondják, hogy nyelvbötlés volt, ugyan nem illik ide képbe, de hát bötlésnek mindenféleképpen nevezném. Röviden ennyi, nem volt valami épületes a hozzászólás, de a lényeg az, hogy volt egy ígéret, kérem, tessék betartani, aláírtak valamit, álljanak helyt érte, szavát, nevét adta erre a civileknek, és most ki lehet találni bármi mást, hivatkozni erra-arra, ahogy szoktak, de végül is Ön ezt aláírta.

Csernus László: Alpolgármester asszony, igazán válaszokat nem kaptam azokra a kérdésekre, amiket föl tettem. Valami majd lesz. Tehát ezek a biankó dolgok. Azt mondja Főépítész úr is, hogy hát, tulajdonképpen ugyanaz van benne, mint a KSZT-ben. Szerepel előttünk egy végleges szerződésnek a tervezete, amit most elméletileg elfogadunk. A végleges szerződéstervezetben ott van, hogy van melléklet. Nincs föl töltve a melléklet. Tehát most ez a „de bizony, így lesz” című dologban azt gondolom, hogy egy szerződés nem erről szól. Vagy van melléklete, vagy nincs melléklete. Ha van melléklete, akkor el tudjuk fogadni, ha nincs melléklete, akkor nem tudjuk elfogadni. Ugyanígy, amit felvettem, hogy biankó dolgokat írunk alá sorozatban. „(...) Önkormányzata vállalja a projekttel kapcsolatban”, „Az Önkormányzat kijelenti, hogy a projekt koncepcióját megismerte.” Tehát az Önkormányzat kijelenti? Az Önkormányzatnak ugye, a Képviselő-testülete az, aki dönt. Én nem ismertem meg. Tehát én nem tudok ebben felelősen dönteni, nem ismerhettem meg ezt a dolgot. Ön azt mondja, hogy majd valamikor később megismerhetjük. Igen, de ma döntünk erről a településrendezési szerződésről. Tehát ezek olyan dolgok, amikben nagy elcsúszások vannak. Értem én, tényleg egy nagyon nehéz munka ezt a szerződést összerakni, és megtenni azt, hogy valóban összejöjjön ez a projekt. Nagyon kompromisszumos megoldások születnek ebben. Hallgatnunk kell a lakók véleményére, figyelembe kell vennünk az Önkormányzat érdekeit is. Nehéz munka ez valóban. De az, hogy gyakorlatilag teljesen ilyen biankó dolgokat fogadjunk el és írassunk alá, azt gondolom, hogy ez nem elfogadható. Azt gondolom, hogy akkor külön vissza kéne hozni ezt a településrendezési szerződést, és akkor, hogyha megvannak a konkrét és határozott megoldások, láttuk a projekt koncepciótervét, akkor tudunk majd erről dönteni.

Orosz Anna: Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy én azt gondolom, hogy itt a teljes Képviselő-testület egyetért a módosítók egy nagy részének a tartalmával. Ugyanakkor Főépítész úr is elmondta, én közben Jegyző asszonytól is újra megerősítést kaptam arra vonatkozóan, hogy bármilyen módosítás kerül most ebbe a szabályzatba, azt újra végig kell vinni azon az államigazgatási eljáráson, partnerségi egyeztetésen, amire egyszerűen nincsen időnk. Úgyhogy gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy aki ezt megszavazza, az tulajdonképpen arra szavaz, hogy a változtatási tilalom oldódjon föl, és a régi beépítési szabályzat lépjen életbe, ami egy sokkal megengedőbb beépítést tesz lehetővé a fejlesztő számára. A másik, amit szerettem volna mondani a koncepcióterv kapcsán, hogy azok a pontok, amiket egy koncepcióterv tisztáz le, azok nem egy építési szabályzatnak a tárgykörébe tartoznak, A településképi eljárás során lesz lehetőség arra, hogy ezeket az aspektusait a beruházásnak az Önkormányzat befolyásolja, hiszen a Polgármester úr mondhatja azt, hogy nem adja meg a pozitív településképi véleményt egy adott beruházás során. És ahogy Főépítész úr is elmondta, meghívtuk a Szemtimrevárosért Egyesület képviselőit abba a testületbe, amelyik el fogja bírálni a településképi véleményezés során ezt a koncepciót. Úgyhogy én azt gondolom, hogy azok a kérdések, amelyeket most körbe lehet határolni ebben a szabályozásban, azok világosak, és minden, amit felvetettek, azok jogos kérdések, de azokat egy későbbi eljárás során tudjuk majd befolyásolni.

Jankó István: Kicsit messzebből kezdeném. Egyébként jelezném Alpolgármester asszonynak, hogy a Hamzsabégi sétány is benne van ebben a tervben, tehát tudunk kérdéseket föl tenni. Engedjék meg, hogy egy Facebook-bejegyzést felolvassak: „Én

továbbra is a Szentimrevárosért Mozgalom mellett állok. A választási ígéretnek megfelelően változatlanul a helyi civilek javaslatát támogatom a beruházók tervével szemben. Mivel én csak egyetlen szavazattal rendelkezem a Képviselő-testületben, ezért nem rajtam fog múlni a végső döntés. De ezúton is kérem a városvezetést, hogy olyan szabályozást alkossanak az érintett területre, ami elfogadható az ott élő közösség számára.” Hát, ez nem sikerült, viszont örülök, hogy Kreitler képviselő úr támogatja majd a módosító indítványomat. Egy kicsi szépséghibája van: ezt nem nekem kellett volna beadni, hanem Önnek, mint helyi képviselőnek. De ha támogatja, még ennek is örülünk. Számomra ebből a bejegyzésből az derül ki, hogy az LMP-nek nincs súlya az Önkormányzatban, nem tud elérni bizonyos dolgokat, és ezúton nem mennek ezek a dolgok. De ezt meg lehet oldani nagyon könnyen, hogy esetleg eltávolodik ettől a frakciótól, illetve önállóan fogja képviselni a választókerületét.

A másik megjegyzésem, hogy a településszerkezeti szerződésben szerepel egy olyan, hogy az építető vállalja, hogy 15 millió forintért a játszótérre valamilyen eszközt vásárol. Szerintem ez nagyon kevés, ebből egy játékot nem lehet venni. Én javasolnám, hogy ezt az összeget, ha még lehet, vagy újíttassa fel az egész játszóteret az építető, de ne ilyen kevés összeggel szerepeljen, mert ez nem lesz elég.

Novák Előd: Pont azt kértem Orosz Annától, hogy ne olyan választ adjon, amelyet adott. Tehát az egy cinikus hozzáállás, hogy maximálisan egyetértenek, de technikai okok miatt sajnos, ezt most nem támogathatják. Örülök, hogy végre viszont sikerült kiprovokálni, hogy ezt ilyen nyíltan kimondják, hogy a vitában is tudjunk erről most beszélni. Tehát értem én, hogy erősek az építési lobbik, értem én, hogy sajnálják erre az időt, de nem lehet sajnálni egy ilyen fontos ügyben az időt, és bármilyen kockázatot is. Nem szabad megspórolni a konfliktusokat sem, és én ezért azt gondolom, hogy az ígéretük betartása is és a szakmai szempontok is azt indokolják, hogy ezeket a módosító javaslatokat elfogadjuk, amelyeket a Szentimrevárosért Mozgalom fogalmazott meg. Én köszönöm, hogy szót adtak nekik és hogy komoly tárgyalópartnerként fogadták, ez mindenképpen egy előremutató dolog. Köszönöm azt, hogy dr. Szaló Péter építész úr itt kifejtette – amennyire kifejthette, nem mindent tudott kifejteni, úgyhogy hadd folytassam azért a dr. Entz Géza művészettörténész úr által is nekünk megküldött javaslatokat. Itt két dolgot talán csak címszavakban említett: a volt Dohánygyár helyére ugyebár magasabb ház építhető, mint a MOL-székház, és két szinttel magasabb, mint a Budafoki út szemközti beépítése. Ez pedig ellentétes a városi beépítés logikájával. Ezért javasolják az építménymagasság 12 és 20 méter közötti előírását. Másrészt pedig azért nézzük a számokat. A Kökörösin utca – Zsombolyai utca – Ulászló utca által határolt területen az ÁNTSZ telkét külön övezetbe sorolták, 12,5 és 20 méter beépítési magasság van, míg valamennyi környező beépítés 6-16 méter magasságot engedélyez, tehát látjuk az elképesztő eltérést a környező beépítésekkel szemben is. Ezért javasolják a Zsombolyai utca felől a meglévő zöld terület védelme érdekében a 15 méteres előkertet és 12,5 méteres maximális építménymagasság előírását. Jankó István és Molnár László képviselő úr is beadta módosító javaslatként a Szentimrevárosért Mozgalom elképzeléseit, amelyeket én magam is támogatni tudok, és köszönöm nekik, hogy ezt benyújtották, de azt gondolom, hogy ha Önök is tükörbe szeretnének nézni ezután is, és a választási ígérethez tartani szeretnék magukat, akkor nem tehetnek mást, mint hogy ezeket a módosító javaslatokat támogatják.

Dr. Bács Márton: Csak annyi megjegyzésem lenne, kettő darab. Az egyik az, hogy értem azt, hogy igényel néminemű kognitív képességet az, hogy valaki megértse, hogy ha ezt a döntést most nem hozzuk meg, akkor nem egyszerűen arról van szó, hogy időt kell megint pazarolni arra, hogy ezeket a folyamatokat, amiket ezelőtt is végig kellett csinálni, azokat újra végigcsináljuk, hanem az igazi probléma az – mondom még egyszer, illetve nem én mondom még egyszer, hangozzék el még egyszer, – hogy akkor a korábbi, egyébként ennél enyhébb szabályozás fog újra életbe lépni. Ha valaki ezt nem érti, nem kell érteni, de szerintem ezzel szerepelni nem kéne viszont. Ez az egyik fele. A másik fele az, hogy szerintem Kreitler-Sas Máté nagyon jó helyen van. Tehát értem azt, hogy feladat Önöknél minden egyes probléma esetén rárepülni arra, akit Önök gyenge láncszemnek éreznek, de ez nem így van. Tehát Kreitler-Sas Máté részt vett ennek a történetnek az előrevitelében. Nyilván megtette a maga kritikai észrevételeit, ezzel együtt is szerintem nagyon jó helyen van, és szeretném, hogyha ezt Önök is értenék, nem látnának olyan ügyeket, amik nincsenek.

Dr. Molnár László: Nem fogok reagálni Bács képviselő úrnak arra a megjegyzésére, hogy a vele egyet nem értőknek a kognitív képességeit kétségbe vonja, ez legyen az ő problémája. Nem fogom továbbtizedelni a Novák képviselő úr által elmondottakat a volt ÁNTSZ-épülettel, a Kökőrcsin utcával, illetve a Dohánygyárral kapcsolatban – teljesen egyetérték ezekkel a módosító javaslatokkal, amiket a Szentimrevárosért Mozgalom eljuttatott Önöknek, és sajnálom, hogy Önök ezt nem fogadják be. Éppen ezért tettük meg. Viszont kevés szó esett idáig és ezért szeretnék pár szóban megemlékezni a Hamzsabégi sétányról is, ezzel kapcsolatban is tettem két módosító javaslatot. Kérem, hogy ezt támogassák. Az egyik az egyértelműen mutatja, hogy a zöldfelület nagyságát szeretném növelni azon a területen, és azt gondolom, hogy helyes az, hogyha ezt valamilyen biztosítékkal megpróbálja az Önkormányzat megvédeni. Ugyanakkor számomra azért nagy meglepetés, hogy itt úgy tűnik, és minden felvezetés úgy hangzik, hogy a civilekkel maximálisan egyetértve hozzák meg ezeket a szabályokat. Ehhez képest azt látom, hogy a Szentimrevárosért Mozgalom sem ért egyet ezekkel maradéktalanul, és azt látom, hogy a tegnapi vagy tegnapelőtti napon, ha jól tudom, a „Hamzsabégiért” vagy nem tudom, milyen nevű egyesület, aki ott elég aktívan mozog, szintén eljuttatta Önökhöz azt az észrevételét, amiben kéri ezeket a módosításokat. Elkésérítő, felháborító, hogy Főépítész úr azt mondja, hogy „ez a hajó már elment”. Akkor mi a búbanatos fittyfenéért ülünk itt? Én azt gondolom, hogy ennyire semmibe venni az Önkormányzatot, ennyire semmibe venni ezt a testületi ülést, az vérlázító. Orosz Anna előterjesztése kapcsán, a településrendezési szerződéssel kapcsolatban pedig: a szerződésben kerek perec az van, hogy az Önkormányzat a koncepciótervet megismerte, támogatja. Innentől kezdve az Önkormányzat nem tehet mást, mint hogy ezt a koncepciótervet támogatja. Ne vetítsenek itt, hogy akkor majd nem fogja támogatni a Tervtanács a Polgármester úr. Kerek perec benne van a szerződésben. Ha ő ezt nem fogja támogatni, akkor szerződést szeg. Ezt a szerződést a legjobb lenne egyébként am block visszavonni. Azt gondolom, hogy ez nagyon sok mindent sért, de leginkább a helyi embereknek az érdekét. Ez a szerződés egyértelműen a befektető érdekét szolgálja. Csak ha megnézzük, hogy a területhasználattal kapcsolatban több 10 millió forintot hagyunk ott a fejlesztőnél, csak ha megnézzük, hogy a

parkolászámot amúgy egyébként érthető okokból lecsökkentjük 250-re, de a többinél nem kérünk megváltást, a többi parkolónak a megváltását nem kérjük ki. Több száz millió forintot hagyunk ott a fejlesztő zsebében. 15 millió forintot fog fordítani egy játszótér felújítására? A terület egyik legnagyobb játszóterének a felújítására? 15 millió forintot? Hát, komolyan mondom, egy hinta többre kerül szerintem, mint 15 millió forint. De az árukeresőben egyébként hogyha ráüt erre a keresőre, 15 millió forint, én azt gondolom, hogy egy ekkora játszótéren nevetséges összeget fog jelenteni. Éppen ezért kérem Alpolgármester asszonyt, hogy a településrendezési szerződést fontolja meg, hogy nem vonja-e vissza, és önmagában a településrendezési szerződést egy későbbi testületi ülésre hozza, a már említett problémáknak a kijavításával. Nem tudom elfogadni, október 25-én fog lejárni a változtatási tilalomnak a határideje, megítélésem szerint egy hónap alatt még lehet módosítani ezen a rendelettervezeten. Én azt kérem, hogy ezt oldják meg.

Junghausz Rajmund: Visszamennék a kályhához, a saját kályhámhoz, ez a nyilatkozat. Csak azt szeretném, Polgármester úr, hogy bármilyen módon vállaljon felelősséget, hogy egyszer lássunk ilyet Öntől. Lehet a felelősségvállalás az, hogy igen, megcsinálom, amit aláírtam, azt vállalom, végrehajtom, de lehet az is, hogy elmondja, hogy tévedett, és borzasztóan sajnálja, hogy ilyen helyzet alakult ki, ezért vagy azért tévedett, ilyen lelkiállapotban volt vagy olyanban. Itt van körünkben a kétségtelenül önkormányzati szinten tapasztalt Molnár Gyula vagy Lakos Imre. Száz százalékig biztos vagyok benne, hogy ha ők tudtak erről a kampányban, akkor biztos vagyok benne, hogy mondták, kérték, hogy ne írjon alá. Tehát ember nem írt volna ilyen típusú nyilatkozatot alá, és én tényleg csak azt kérem, tiszta szívvel, normálisan, hogy tanúsítson legalább megbánást, mert reményt adott az embereknek, reményt adott a választóknak, feleslegesen.

Dr. Bács Márton: Gondolkodtam, és úgy tűnik, hogy az előbb nem voltam teljesen egyértelmű. Amikor egyéb szabályokról beszélek, akkor az azt jelenti, hogy az a durvább beépítést lehetővé tevő szabály, hogy ne legyen félreértés. Ezért aztán azt is gondolom, hogy aki most azon ügyködik, hogy szétverje azt, hogy ez a határozati javaslat most megszavazásra kerülhessen, az amelletts kampányol, hogy a korábbi, az Önök idejében hatályos, erősebb, durvább beépítést lehetővé tevő szabályzat szerint kerüljön beépítésre ez a terület. És most mondhatják azt, hogy az Önök idejében lett a változtatási tilalom is elrendelve, de a helyzet ugye, az, hogy ha pontosan tudják, hogy ezt maximum 3 évre lehet megtenni, és a három év leteltével pedig azon ügyködnek, hogy az a korábbi szabályozás legyen az irányadó, ami egy sokkal durvább beépítést tesz lehetővé, akkor gyakorlatilag ezt a 3 évet teljesen zárójelbe teszik, és azt mondják, hogy igazából ezzel csak ki akartuk szűrni az emberek szemét, valójában mi azt támogatjuk, hogy olyan módon legyen beépítve. Tehát igazából, most nagyon szélsőségesen fogalmazva: a korábbi szabályozás lehetővé teszi a mindent, amit most Önök számonkérnek, az a semmi, valójában a kettő közötti kompromisszumos megállapodás az, ami életszerű, ami lehetséges, és ha Önök a leghetőséget megfúrják, akkor gyakorlatilag a minden lesz megint az irányadó.

Orosz Anna: Egy konkrét felvetés jött még, ami szintén a módosítók részét képezi, az ÁNTSZ-épület magasságcsökkentése. Én úgy tudom, hogy az a Gyermek-egészségügyi Központnak az épülete, amire Önök engedélyeztetési tervet készítettek és építési engedély

is kiadásra került. Tehát itt nem volt nekünk mozgásterünk, és ez jól is van így, mert nyilván ez egy jó cél, amivel mi is egyetértünk. És még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy 36 hónap volt arra, hogy a változtatási tilalom alatt az egyeztetések megtörténjenek a különböző szereplőkkel, és szülessen egy olyan megoldás, ami az itt élők érdekeit szolgálja. Ebből a 36 hónapból nekünk volt körülbelül inkább 10, mint 12 hónapunk. Önök is elértek valamennyit, valamennyivel szigorúbb beépítési paramétereket fogadtattak el a fejlesztővel, de azért azt lássuk be, hogy a jelentős részét az utolsó pár hónapban érte el a jelenlegi önkormányzati vezetés. Szóval mi nagyon szívesen vettük volna azt, hogyha Önök nagyobb engedményeket harcoltak volna ki a fejlesztőtől, de ez csak részben történt meg, úgyhogy én azt gondolom, hogy ebben az ügyben azért ne tegyünk úgy, mintha ez kizárólag a jelenlegi vezetésnek lenne az ügye, mert ez 2017-ben indult el, és bőven volt arra idő, hogy kiharcoljanak előnyösebb feltételeket. Átadnám a szót Főépítész úrnak.

Schreffel János: Néhány konkrét kérdésre konkrét választ szeretnék adni. Az ÁNTSZ-épületről Alpolgármester asszony már mondott néhány mondatot, de pontosításként azt szeretném megjegyezni, hogy 2017-ben engedélyezési terv készült és ma is hatályos, amelyik az ingatlanon Gyermek-egészségügyi Centrum, ennek részeként gyermekorvosi rendelőre és védőnői szolgálatra – többek között – adott működési engedélyt. Az Önkormányzat tulajdonában van ez az ingatlan, és az Önkormányzat érdekeit szolgálja az, hogy ez az építési engedély hatályban maradjon. Ha viszont a felvetés szerinti kondíciók megjelenének a szabályozásban, akkor az építési engedélyben foglalt korábbi célok nem valósíthatók meg, ezért ezeknek az adatait a szabályzat a kiadott engedély ismeretében beemelte. A dohánygyári épület környezetében lévő kifogásra az a válaszom, hogy a MOL-székház épületéhez hasonlítják a dolgot – a mai technikai feltételekkel meg lehet pontosan állapítani, hogy milyen magas a dohánygyári épület környezetében a MOL-székház épülete. A legmagasabb pontja 38 méter, de az épület fő tömege 30 méter fölött van, tehát nem pontosan igaz az az állítás, hogy a MOL-székháznál nagyobb lenne az a szabályzati előírás, amelyik most szerepel. Korábban 28 méter volt, és az ment le 25 méterre a térségben, ezért úgy gondolom, hogy a hatályos tervhez képest a KÉSZ 2. tervezete csökkenti a területen az épületmagassági értékeket. Ilyen szempontból ezek fontos információk.

Amit még hozzá kell tennem: lehet, hogy túlságosan szlengszerűen fogalmaztam, mikor azt mondtam, hogy elment a hajó – ez illetlenség volt, én ezért elnézést kérek. Én arra utaltam csak, amit itt többször többek elmondtak, hogy vannak törvényi előírások, amik például a szabályzatnak a 30 napos hatályba lépési előírását is tartalmazzák. Ilyen szempontból, hogyha nem születik ma döntés, akkor a 30 napos hatályba lépési határidő az pedig nem teljesíthető október 25. előtt. Ilyen módon jeleztem azt, hogy a 3 éves kvázi moratórium lejártán belül kell a döntést hatályosan meghozni, erre utaltam ezzel a nem illő megjegyzéssel.

Még volt egy fontos momentum a településrendezési szerződés körül, ami a hatályos törvényi előírások alapján magánjogi szerződés, és a felek között történik, és amit a szabályzat nem tud tartalmazni, azt rögzíti: fizetési feltételeket, milyen módon, milyen egyéb módon lehet ezt teljesíteni. Ez a településrendezési szerződés nyilvánvaló kompromisszumok eredményeként jött létre, és nyilván az is benne van, hogy közcélú

hasznosításra kell átadni a Diószegi útnak azt a részét, ami a teleknek a része, előkertként nem hasznosítható, nem lehet kerítést építeni, az oldalkertben lévő zónát azt közcélra hasznosítani lehessen – ezt is egy szerződésben vállalja és rögzíti ez a dokumentum. A telepítési megoldásra vonatkozó javaslatot pedig azért említettem, abban sok polémia volt az egyeztetések hosszú sorozata alatt, az egy előbbre mutató szakmai kérdés, mint hogy egy szabályozás nem rendelkezik a beépítés konfigurációjáról, csak kereteket határoz meg. Következésképpen az, hogy keretes legyen ez a beépítés vagy fogas jellegű, ez egy későbbi szakasznak a településképi része. Ennek ellenére a szerződés mellékletében ez már így szerepel, erre utaltam, és azért miután ez készen van, és olyan kérdéseket hozna a rendeletalkotási pozícióba, ami később kontrollálható, ezért gondolom, illetve kérem, hogy fogadják el azt, hogy kellő kontrollal, kellő jogszabályi lehetőség biztosításával lehet azt elérni, hogy az a civilek által is képviselt lazább, szellősebb beépítési konfiguráció jöjjön létre. Ezért én garanciát adok itt és most Önöknek.

Dr. Hoffman Tamás: Én ott csatlakoznék, ami már elhangzott ebben a vitában, és azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos eleme ennek az egész köztünk lévő nézetkülönbségnek, hogy Önök a választási kampányban gondolkodás nélkül bevállaltak olyan, anyagi következményekkel is járó dolgokat, amelyeket nem is akarnak most már betartani, és mindent ennek rendelnek alá, hogy ennek az ígéretnek a kihátrálását valamire fogják. Ráfogják az előző vezetésre, ráfogják bármire, a körülményekre, a Mozgalomra, hogy utolsó percben akarnak még módosítani olyan dolgokat, amik ellehetetlenítene az egészet. Az egésznek az alapja az, hogy Önök adtak, vállaltak egy biankó csekket, amiről ha nem tudta, akkor miért vállalja, ha tudta, akkor azért probléma, mert miért írja alá. De be kell tartani az ígéreteket – ez itt az előbb elhangzott. Az, hogy most már 10 hónap eltelt – ha Önök tudatosan készültek a kerület irányítására, akkor azt gondolom, hogy a 10 hónapnak bőven elégnek kellett volna lenni ahhoz, hogy ezeket, amik itt konkrétan elhangzanak, szabályozási útvonalak és egyéb ÉMI-ügyben elhangzó módosítások, ezeket le lehessen tárgyalni és elé lehessen állni a Képviselő-testületnek egy olyan végső, valóban megnyugtató szabályozással, ami megfelel a polgároknak és elfogadható az Önkormányzatnak is. Folyamatosan mossák össze azt, hogy az ÉMI-telek eladásáról beszélünk – az Önkormányzatnak semmi köze sem volt az eladáshoz, tudomása sem volt arról, hogy egy állami fenntartásban lévő intézménynek vagy cégnek a vagyonával mi történik. Azt próbálják elhíttetni, ez előtte a sajtóban is megjelent, hogy ezért van itt valami disznóság ebben az egész ügyben. Semmi ilyen tudomása nem volt az akkori Önkormányzatnak erről. És az, hogy mit ért el az Önkormányzat. Az Önkormányzat pont azért vállalta be, tette lehetővé ezt a helyzetet, hogy változtatási tilalmat rendel el, hiszen megnyugtatólag kellett rendezni nagyon sok kérdést. Az, hogy mi mit értünk volna el, és hogy 2,5-ös szintterületi mutatóra ment le a tárgyalásokban, amely tárgyalások előtte is zajlottak, utána is folytatódtak volna, ha nem történik meg a választás. Tehát azt mondani, hogy sokkal jobb eredményt érnek el annál, ami nem történt meg, én azt gondolom, hogy ez nem komoly politikusi megnyilatkozás, tehát én azt gondolom, hogy ezzel nem lehet takarózni – még egyszer mondom – arra vonatkozólag, hogy egyébként az Önök által tudatosan tett vállalást ne tartsák be.

És még egyet szeretnék hozzátenni, hogy azért azt nem lehet elfelejteni, hiszen itt a kártalanítás kérdése nagyon sokszor előkerül, hogy a szabályozási tervek nagy része az

2010. előtt készült el, amely már az Önkormányzatokat utána bizonyos tekintetben sok szempontból kötötte.

Dr. László Imre: Csernus képviselő úr ügyrendben jelentkezett.

Csernus László: Szaló Péter jelezte, hogy szeretne még egy-két mondat erejéig reagálni, ezért szeretném kérni, hogy adjunk neki újra szót.

Dr. László Imre: Természetesen ennek nincsen akadály, ha jelezte volna nekem Szaló Péter, minden további nélkül álltam volna rendelkezésére.

Néhány dolgot majd hadd reagáljak le, mert itt az én becsületesem féltve Junghausz képviselő úrtól Hoffmann képviselő úrig bizonyos dolgok immáron egyébként kőbe vésetten megjelentek. Az egy szándéknyilatkozat volt, amit maximálisan igyekeztünk is betartani. Számokat is fogok mondani, még akkor is egyébként, hogyha Hoffmann képviselő úrnak ez nem tetszik. Itt van Szaló Péter, aki ugye, úgy kezdtem, hogy itt volt valamennyi tárgyaláson. Nem igaz, hogy ő ezt nem érzékelte, hogy végig azon voltam, hogy az Önkormányzat, a beruházó és a Szentimrevárosért Mozgalom közötti ellentéteket megpróbálja az Önkormányzat közreműködésével a Szentimreváros irányába elmozdítani. Nem történt semmi. Önök 2,5-ös mutatót hagytak ránk, mi 1,8-ra levittük. Önöknél 20% volt a zöldterület, mi 36%-ra vittük föl. A játszótérrel kapcsolatosan az kétségtelen, hogy a területével kapcsolatban nincs olyan módosulás, ami azt mondja, hogy dupla. Ez kétségtelen. Azért menet közben kiderült az – Junghausz képviselő úr, tudja, hogy hány játszótér van a kerületben?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Nem tudja. Nem számolta végig. Hát, egy kicsikét strapás lenne: 79, és a 79-ből az a játszótér a legnagyobb a kerületben, 5500 négyzetméter. Elvitték beruházásnál azt az oldalrészét, ezt el fogja mondani majd a Főépítész úr, ami úgymond befolyásolhatja vagy kellemetlen hatást gyakorolhat arra a területre sok tekintetben, a fák szempontjából is, meg gyakorlatilag hogy úgy mondjam, magas épület, hát nyomasztólag hat az ott lévőkre. Nagyon sok mindent, és még egyszer mondom, mi a beruházók és a lakosság között voltunk. A beruházónak megvolt az érdeke, annak megvolt és hiába mondja Hoffmann képviselő úr, 2017 után ők létrehozta valamit, hiszen a 3-as mutató az 2,5 lett általuk, és általuk jött ki a 20%-os zöldterület. Tehát ne mondják azt, hogy én simán, minden további nélkül átlépek dolgokon, mert ez nem igaz. És én nagyon büszke vagyok rá, hogy Önök egy olyan pártot képviselnek, ami csont nélkül minden ígéretét betartja. Gratulálok, fantasztikus. Szaló Péter a Szentimrevárosért Mozgalom részéről kap szót, utána Junghausz képviselő úr ügyrendben.

Dr. Szaló Péter: Csak az eljárási kérdéseket, az aggályokat szeretném egy kompromisszumos javaslattal feloldani. Amikor lezárul a hatósági államigazgatási egyeztetés és a partnerségi egyeztetés, akkor átdolgozásra kerül a terv, nagy változások történnek. Most, amikor elkészült a végső változat, ahogy hallottuk Főépítész úrtól, az állami főépítész ad ki egyetértő véleményt, hogy megfelel a különböző tartalmi és eljárási

követelményeknek. Az a hét pont, ami esetleg módosulhat, elég, hogyha az állami főépítészhöz kerül. Azt javaslom, hogy feltétellel fogadja el a Testület ezeket a módosító javaslatokat, hogy amennyiben az állami főépítész ezekkel a módosító javaslatokkal továbbra is elfogadásra javasolja a kerületi építési szabályzatot, akkor lépjen életbe. Ha nem, akkor pedig így, a most Önöknek beterjesztett változat kerüljön elfogadásra. És ezzel tulajdonképpen az eljárási aggályt kivettük. De biztos vagyok benne, hogy ha nagyon gyorsan megtörténik a felterjesztés az állami főépítésznek, nagyon gyorsan ki fogja adni az egyetértő véleményt, ennek a hét pontnak nincs olyan kihatása, sem a közútra, sem az összes közműre, hogy ne adná ki az egyetértő állásfoglalását. Köszönöm a lehetőséget.

Junghausz Rajmund: Személyes megszólíttatás ürügyén reagálnék a Polgármester úr által elmondottakra. Kérdezte, hogy tudjuk-e, hogy a Diószegi úti játszótér a legnagyobb játszótér a kerületnek – jelzem, mi tudjuk, és tudtuk akkor is. Lárifári, Polgármester úr, összevissza hadovál ezzel. Ön írta alá ezt a papírt...

Dr. László Imre: Bocsánatot kérek, de ez nem ügyrendi...

Junghausz Rajmund: Személyes megszólíttatás...

Dr. László Imre: Én azokkal a dolgokkal vitatkoztam, amit Ön elmondott. Ez nem személyes megszólíttatás.

Junghausz Rajmund: Kérem, szóljon rá Varga Gergőre, ügyrendi javaslat, mert bekiabál.

Dr. László Imre: Görög András kért szót.

Görög András: Aki beszélni akar, a gombot benyomja, neve zöld lesz, a Polgármester úr szót ad, csak ne egyszerre, ha lehet. De ez mindenkire vonatkozik. Nehéz megszólalni, és már elég sok mindent mindenki elmondott. Érdekesen hallgattam itt a szemben ülőket. Azért egy dolgot ne felejtünk el, ha már kétharmadról beszélünk: a megoldás kétharmada egyébként Önöknél volt. Tehát kétharmad idejük volt arra, hogy egyébként ezt meg tudják oldani az idejük kétharmadában. István, én nem tudom, ti milyen egyeztetéseket csináltatok, ezek a számok hol voltak? Gondolom, a tárgyaláson ezeket ti már elértétek, csak semmilyen nyoma ezeknek nem volt. Ha volt, akkor mondjátok meg, akkor visszament a vállalkozó, de milyen papírokat írtatok ti alá, vagy voltak tárgyaláson, ahol azok a számok, amiket ti most hoztatok, azokat már elfogadta volna valaki. Mert úgy tárgyaljátok vagy teszitek ide elének, mintha ezt ti már rég letárgyaltátok volna. Szó sincs erről! Két év alatt gyakorlatilag semmi nem történt, az utolsó időben. Ráadásul több hónap csak a kötelező körök egyeztetése. Tehát ne csináljunk úgy, mintha ez csak a mi felelőségünk lenne! Kétharmad ideje megvolt nektek arra, hogy bármit tegyetek. Én tudom, hogy az időhúzás volt a cél, és akkor visszaáll a régi és akkor lehet bármit építkezni, de akkor ezt engedjük már el, és ne próbáljuk meg azokra rákenni, akik egyébként elértek valamit.

Varga Gergő: Azért lássunk tisztán, hogy a sajtóban megjelent hírek alapján azért ez egy Fidesz környékéhez köthető mutyi vagy panamához kötődő változtatási tilalom bevezetéséről volt szó. Szóval még a Lázár János is beleavatkozott és az ő nyomására állították meg ezt a beruházást. Azt is tisztán kell látni, hogy aki ezt a KÉSZ-t most nem fogja megszavazni, és az enyhébb szabályok szerint akar eljárni, az azt jelenti, hogy 500 parkolóhelyet akar engedélyeztetni, illetve egy akkora építkezést vagy akkora épületet, mint jelenleg a Flamenconak az épülete. A mostani javaslatához képest egy nyitottabb, egy parkosabb, egy esztétikusabb, kisebb volumenű, kisebb épülettömegű beruházásról beszélünk, és ebbe az irányba megy a történet. Az Önök idejében hatalmas nagy beruházások történtek, olyan töménytelen mennyiségű beton és épülettömeg van felépítve, hogy már élehetlenné vált a kerület. Emiatt is mondtuk azt, hogy élehetővé fogjuk tenni a kerületet, és hogy az építkezéseket úgy alakítjuk, hogy működőképeseek legyenek. Ez egy jó beruházás lesz így, ebben a formában, élehetőbb lesz. Sajnos, minden szempontot nem sikerült érvényesíteni, de azért azt tisztázzuk le még egyszer, hogy az Önök haveri köréhez kötődő, az Önök pártjához kötődő botrányról van szó, amit indítottak, és ennek a megoldása van most az asztalon. És ha „nem”-et nyomnak, akkor az 500 parkolóhelyről és a Flamencon-méretű, épületnagyságú beruházásról beszélünk.

Dr. Hoffmann Tamás: Most abban a kellemetlen helyzetben vagyok, hogy lassan kéne mondanom, hogy megpróbálják megérteni azt, amiről szó van, az egy percbe nem biztos, hogy belefér. Tehát ha esetleg túlszaladok a lassan mondás miatt, akkor értsék meg azt, hogy próbálnám elmagyarázni, hogy miről van szó. Jöttek az októberi választások, amikor is az addigi nem tudom én, számtalan tárgyalás az akkori főépítész vezetésével, illetve a polgármesteri vezetés részvételével eljutottunk valameddig. Nem tudom, hogy ezt a 2,5-öt éppen honnan hozták ki, én azt mondom, hogy ha továbbvisszük az ügyet, akkor mi jobb végeredményt hozunk ki, mint amit Önök hoznak ki. De itt nem ez a probléma, drága barátaim, az a probléma, hogy Önök gondolkodás nélkül aláírtak valamit, amiről – mondom még egyszer - az sem jó, ha fogalmuk sincs, hogy mit írnak alá, ha van fogalmuk, az meg még rosszabb. Innentől kezdve pedig előáll az a helyzet, ami most történik. A régi vezetésnek sem az volt a szándéka, hiszen azért szabályoztuk le, hogy lakások ne épülhessenek, de pontosan megvédjük a környéket attól, hogy mondjuk több száz apró, huszon-harminc négyzetméteres lakással épüljön be egy ilyen telek. Ez volt a szándéka már magának a csökkentésnek. De még egyszer azt is lassan mondom, hogy alapvetően a 2010 előtti szabályozási terveknek a megkötöttsége volt, ha akkor nem 3-as szintterületi mutatóval szabályozzák le a területet, akkor most megint teljesen másról beszélnénk. Tehát én azt gondolom, hogyha itt áttologatjuk a felelősséget egymásra, csak ilyen módon lehet egy teljes képet kapni. De mondom még egyszer, Önök aláírtak valamit, amit ma nem tartanak be.

Dr. László Imre: De annak alapján tevékenykedtünk, amit aláírtunk. És amikor én átvettem az Önkormányzatot, kedves képviselő úr, akkor 14 ezernél több lakás építése, illetve átadása várt sorra. Bizony ám! Ez volt.

Varga Gergő: Azért azt tisztázzuk, hogy ezt a 3-as mutatót, meg ilyeneket a Hoffmann Tamás vezette bizottság fogadta el korábban, tehát ez azt jelenti, hogy aki nem fogadja el

ezt a mostani szabályozást, az azt jelenti, hogy 350 lakás építésének a lehetőségét fogja támogatni. Az építésre vonatkozó megállítást, mármint a változtatási tilalomnak a bevezetése Lázár Jánosnak a nyomására és a feljelentések után tették meg azért, hogy megállítsák a dolgot, mivel hogy – még egyszer mondom – a Fideszhez köthető mutyik eredményeképpen akkora méretű beruházás lett volna, ahol 500 parkolóhely lett volna kialakítva, illetve akkora épületmagasság, mint a Flamenconak az épülete, olyan beruházás készült erre a területre. Tehát ez a beruházás és ez a javaslat, ez sokkal konszolidáltabb, sokkal működőképesebb, és aki „nem”-et fog nyomni, az azt támogatja, hogy 10-12 emelet magasságú épület legyen, 500 parkoló, 350 lakásnak a lehetősége is nyitott legyen nekik.

Dr. Molnár László: Hallgatva a vitát, egy régi idézet jutott eszembe Alfonzótól, ez a „Kezemet figyeljék, mert csalog”, tisztelt Polgármester úr...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Rodolfo, elnézést. Az az alapvető probléma, hogy itt egy olyan kommunikációt folytatnak, hogy itt kisebb lesz a beépíthetőség, itt mindenki borzasztóan boldog lesz, itt a civilek mindenkivel mindenben egyetértenek, Önök elértek mindent, amit a civilek akartak, és egyébként is egy nagy, boldog család vagyunk mi itt Újbudán. Varga képviselő úr azt is mondta, hogy élhető lesz a kerület. Miért lesz élhető a kerület, hogy nagyobb a Dohánygyár helyére húzható épület, vagy miért lesz élhető a kerület, hogyha a Kökőrcsin utcát ilyen mértékben beépítik, ez számomra örök rejtély marad. Szaló úr áthidalta egyébként azokat az eljárási nehézségeket, amikre Önök hivatkoznak, és éppen ezért kérem, hogy ezeket fogadják be. Továbbá mivel a településrendezési szerződés több száz millió forintot hagy a fejlesztőnek a zsebében, éppen ezért kérem, hogy a települési szerződést azt a Testület vegye le napirendjéről és ne tárgyalja, erre egy módosító javaslatot is benyújtok.

Dr. László Imre: Tekintettel rá, hogy több hozzászólás nincs, megadom a lezáráshoz az előterjesztőnek, Orosz Anna alpolgármester asszonynak a szót.

Orosz Anna: Felolvasnék egy szöveget. Ez egy kérdés és egy válasz. A kérdés úgy hangzik, hogy „Ha lehet csökkenteni a paramétereket, akkor miért nem csökkentjük őket minimálisra?” A válasz pedig úgy, hogy „A beépítési paramétereket nem lehet önkényesen csökkenteni, mert a telek tulajdonosa bizonyos beépítési mutatókkal vásárolta a telket, és azok szerint tervezte a telek beépítését. Ha a tulajdonost kár éri a beépítési mutatók csökkentésével, akkor is kártalanítási igényvel léphet fel, ami az eredeti, illetve az új mutatók szerinti forgalmi érték különbözete. Szintén milliárdokról van szó, csakúgy, mint a kisajátításnál.” Ez az írás az Újbuda honlapon keletkezett 2018. június 6-án 12.49-kor. És itt szerepel egyébként az is, hogy az akkori vezetés 2,5-re tudta csökkenteni a bruttó szintterületi mutatót a tárgyalások eredményeként. Én őszintén nem szeretnék belemenni, hogy itt mi kinek a hibája, és pontosan, patikamérlegen kimérni, hogy hány százalékban felel az előző vezetés azért, hogy egyáltalán ilyen helyzetbe kormányozta magát az Önkormányzat. Azt viszont gondolom, hogy egy nagyon nehéz helyzetben sikerült egy olyan kompromisszumot elérnünk, ami bár nyilván nehézségekkel fog járni a környék

lakói számára, de egy elfogadható kompromisszum, és ez a legtöbb, amit ki tudunk hozni ebből a kérdésből anélkül, hogy az Önkormányzatnak milliárdokat kellene fizetnie a fejlesztőnek. Úgyhogy én arra kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa ezt az előterjesztést.

Dr. László Imre: Vannak módosító javaslatok, természetesen erről kell döntenünk.

Szavazásra teszem fel dr. Molnár László módosító javaslatát, miszerint a településrendezési szerződést a Testület egy későbbi ülésen tárgyalja. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

További két módosító javaslatról van szó, mind a kettő a TTR-en fent van. Az egyiket Jankó István képviselő úr adta be – ez a módosító javaslat a rendelethez, ami szavazásra kerül, ahhoz nyújtotta be. Hasonlóképpen ugyanehhez nyújtott be dr. Molnár László képviselő is egyet.

Szavazásra teszem fel Jankó István képviselő módosító javaslatát, miszerint

- a volt ÉMI és a Henkel telken a tervezett 1,8 -as szintterületi mutató helyett 1,6-os szintterületi mutató legyen a szabályzatban előírva. Ennek érdekében a rendeletervezet 2. mellékletében (Építési övezetek és övezetek szabályozási határértékei) a Vi-2-XI-13 és Vi-2-XI-14 övezetekben az szmá oszlop (általános szintterületi mutató) értékét 1,8 helyett 1,6-os értékben javaslom elfogadni. Ugyanezen változtatást az 1. mellékleten (szabályozási tervlap) is el kell végezni,

- a volt ÉMI telken a játszótér felőli előkert szélessége a jelenlegi 20 méter helyett 30 m legyen. Ennek érdekében a rendeletervezet 1a mellékletében (szabályozási tervlap) lévő 20 méteres méretet 30 méterre, a 23 méteres méretet 33 méterre javaslom módosítani,

- a Henkel telken a játszótér felőli előkert szélessége a jelenlegi 5 méter helyett 15 m legyen. Ennek érdekében a rendeletervezet 1a mellékletében (szabályozási tervlap) lévő 5 méteres méretet 15 méterre javaslom módosítani,

- a Henkel telken létesíthető épület épületmagassága 16 méter legyen. Ennek érdekében a rendeletervezet 2. mellékletében (Építési övezetek és övezetek szabályozási határértékei) a Vi-2-XI-13 övezetben a legnagyobb épületmagasság oszlopban szereplő értéket 19 méter helyett 16 méterben javaslom elfogadni. Ugyanezen változtatást az 1a. mellékleten (szabályozási tervlap) is el kell végezni.

Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

Szavazásra teszem fel dr. Molnár László képviselő módosító javaslatát, miszerint

- a volt ÉMI telek beépítésére vonatkozóan a rendeletervezet 41. § (13) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon: „Új épület elhelyezése esetén az épületek zárt sorát legalább 10,0 m-es épületközzel min.15 m-es mélységben - a játszótér felől egy közbenső helyen, a Diószegi út felől két közbenső helyen - kell a teljes tömeget érintve megszakítani. Az így

feltárulkozó belső zöldfelületet megjelenésében kertészetileg össze kell hangolni a Diószegi utat kísérő 15 m széles zöldfelületi sávval.”,

- a volt ÁNTSZ épület telkén a Kököröcsin utcában a Zsombolyai utca felől, a meglévő zöldterület védelme érdekében 15 m-es előkert és 12,5 m maximális építménymagasság legyen a tervben meghatározva. Ennek érdekében a rendelettervezet 2. mellékletében (Építési övezetek és övezetek szabályozási határértékei) az adott ingatlanra vonatkozóan az épületmagasság értéke 20 méterről 12,5 méterre változzon. Ugyanezen változtatást az 1a. mellékleten (szabályozási tervlap) is el kell végezni, valamint módosítani szükséges a Zsombolyai út felőli előkert méretét 5 méterről 15 méterre,

- tekintettel arra, hogy a tervezet szerint a volt Dohánygyár épületeinek helyére magasabb ház építhető (25 m), mint a MOL székház (24 m), és két szinttel magasabb, mint a Budafoki út szemközti beépítése, a volt Dohánygyár helyén az építmény magasság 12-20 m közötti legyen. Ennek érdekében a rendelettervezet 2. mellékletében (Építési övezetek és övezetek szabályozási határértékei) az adott ingatlanra vonatkozóan az épületmagasság minimális értéke 12 méter, maximális értéke 20 méter legyen. Ugyanezen változtatást az 1a. mellékleten (szabályozási tervlap) is el kell végezni,

- a Villányi út - Karolina út - Bocskai út – Bartók Béla út által határolt területen belüli telektömbök esetében a tömbre vonatkozó szabályozás esetében az ott meghatározott építmény, illetve párkánymagassági értékkel szemben (pl. 6-16 m) a legkisebb magasságú szomszéd magassága legyen a megengedett érték. Ezzel az előírással a rendelettervezet 3. § (3) bekezdését ki kell egészíteni,

- a rendelettervezet 46. § (3) bekezdésében a minimális zöldfelületre vonatkozó érték 70%-ról 85%-ra változzon. amely alapján a rendelkezés az alábbiak szerint módosul: „(3) A KÖu-XI-2 jelű övezetben a közterület zöldfelületként megtartandó, kialakítandó része jelöléssel ellátott terület minimum 85%-át zöldfelületként kell kialakítani és fenntartani.”,

- a rendelettervezet 46. §-a új (6) bekezdéssel egészüljön ki az alábbiak szerint: „(6) Az önkormányzatnak a jogszabályi keretek között kötelezettsége az építési napló folyamatos követése, a zöld felület érdekében a bejegyzések megtétele.”

Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

107/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

- a) 7 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az 1./ Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem) című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint a

településrendezési szerződést a Képviselőtestület egy későbbi ülésen tárgyalja;

- b) 8 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – az 1./ Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem) című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el az alábbi módosító javaslatot:
- a volt ÉMI és a Henkel telken a tervezett 1,8-as szintterületi mutató helyett 1,6-os szintterületi mutató legyen a szabályzatban előírva. Ennek érdekében a rendelettervezet 2. mellékletében (Építési övezetek és övezetek szabályozási határértékei) a Vi-2-XI-13 és Vi-2-XI-14 övezetekben az szmá oszlop (általános szintterületi mutató) értékét 1,8 helyett 1,6-os értékben javasolom elfogadni. Ugyanezen változtatást az 1. mellékleten (szabályozási tervlap) is el kell végezni,
 - a volt ÉMI telken a játszótér felőli előkert szélessége a jelenlegi 20 méter helyett 30 m legyen. Ennek érdekében a rendelettervezet 1a mellékletében (szabályozási tervlap) lévő 20 méteres méretet 30 méterre, a 23 méteres méretet 33 méterre javasolom módosítani,
 - a Henkel telken a játszótér felőli előkert szélessége a jelenlegi 5 méter helyett 15 m legyen. Ennek érdekében a rendelettervezet 1a mellékletében (szabályozási tervlap) lévő 5 méteres méretet 15 méterre javasolom módosítani,
 - a Henkel telken létesíthető épület épületmagassága 16 méter legyen. Ennek érdekében a rendelettervezet 2. mellékletében (Építési övezetek és övezetek szabályozási határértékei) a Vi-2-XI-13 övezetben a legnagyobb épületmagasság oszlopban szereplő értéket 19 méter helyett 16 méterben javasolom elfogadni. Ugyanezen változtatást az 1a. mellékleten (szabályozási tervlap) is el kell végezni;

- c) 8 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – az 1./ Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem) című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el az alábbi módosító javaslatot:
- a volt ÉMI telek beépítésére vonatkozóan a rendelettervezet 41. § (13) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon: „Új épület elhelyezése esetén az épületek zárt sorát legalább 10,0 m-es épületközzel min.15 m-es mélységben - a játszótér felől egy közbenső helyen, a Diószegi út felől két közbenső helyen - kell a teljes tömeget érintve megszakítani. Az így feltáruló belső zöldfelületet megjelenésében kertészetileg össze kell hangolni a Diószegi utat kísérő 15 m széles zöldfelületi sávval.”,
 - a volt ÁNTSZ épület telkén a Kököröcsin utcában a Zsombolyai utca felől, a meglévő zöldterület védelme érdekében 15 m-es előkert és 12,5 m maximális építménymagasság legyen a tervben meghatározva. Ennek érdekében a rendelettervezet 2. mellékletében (Építési övezetek és övezetek szabályozási határértékei) az adott ingatlanra vonatkozóan az épületmagasság értéke 20 méterről 12,5 méterre változzon. Ugyanezen változtatást az 1a. mellékleten (szabályozási tervlap) is el kell végezni, valamint módosítani szükséges a Zsombolyai út felőli előkert méretét 5 méterről 15 méterre,
 - tekintettel arra, hogy a tervezet szerint a volt Dohánygyár épületeinek helyére magasabb ház építhető (25 m), mint a MOL székház (24 m), és két szinttel magasabb, mint a Budafoki út szemközti beépítése, a volt Dohánygyár helyén az építmény magasság 12-20 m közötti legyen. Ennek érdekében a rendelettervezet 2. mellékletében (Építési övezetek és övezetek szabályozási határértékei) az adott ingatlanra vonatkozóan az épületmagasság minimális

értéke 12 méter, maximális értéke 20 méter legyen. Ugyanezen változtatást az 1a. mellékleten (szabályozási tervlap) is el kell végezni,

- a Villányi út - Karolina út - Bocskai út – Bartók Béla út által határolt területen belüli telektömbök esetében a tömbre vonatkozó szabályozás esetében az ott meghatározott építmény, illetve párkánymagassági értékkel szemben (pl. 6-16 m) a legkisebb magasságú szomszéd magassága legyen a megengedett érték. Ezzel az előírással a rendelettervezet 3. § (3) bekezdését ki kell egészíteni,

- a rendelettervezet 46. § (3) bekezdésében a minimális zöldfelületre vonatkozó érték 70%-ról 85%-ra változzon. amely alapján a rendelkezés az alábbiak szerint módosul: „(3) A KÖu-XI-2 jelű övezetben a közterület zöldfelületként megtartandó, kialakítandó része jelöléssel ellátott terület minimum 85%-át zöldfelületként kell kialakítani és fenntartani.”,

- a rendelettervezet 46. §-a új (6) bekezdéssel egészüljön ki az alábbiak szerint: „(6) Az önkormányzatnak a jogszabályi keretek között kötelezettsége az építési napló folyamatos követése, a zöld felület érdekében a bejegyzések megtétele.”

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel a Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló első rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 30/2020. (IX. 25.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról.

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel az egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló második rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 31/2020. (IX. 25.) önkormányzati rendeletét egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról.

Dr. László Imre: Szeretném megkérdezni: egyszerű szótöbbségű két határozat következik, hogy ezt csomagban, vagy külön-külön szavazzuk. Kérdezem, hogy egyetértenek-e azzal, hogy csomagban? Igen, köszönöm szépen.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott,

a) megállapítja, hogy a Budapest XI. kerület, Villányi út – Dávid F. u. – Diószegi u. – Tas vezér u. által határolt területre változtatási tilalom elrendeléséről szóló 38/2017. (X. 25.) XI.ÖK rendelet, továbbá a Budapest XI. kerület, Gellérthegy és Szentimreváros egyes területeire változtatási tilalom elrendeléséről szóló 18/2018. (VI. 28.) XI.ÖK rendelet hatályvesztése 2020. október 25-én bekövetkezik, tekintettel arra, hogy e napon a Budapest XI. kerület, Duna folyam – I.-XI. kerület határa – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 30/2020. (IX. 25.) XI.ÖK rendelet hatályba lép. Felkéri a Jegyzőt a határozat közzétételére. Határidő: 2020. szeptember 30., felelős: dr. László Imre polgármester;

b) a Budapest XI. kerület, Duna folyam – I.-XI. kerület határa – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatához (KÉSZ 2. ütem) kapcsolódó, a határozat melléklete szerinti településrendezési szerződést a Buda Gardens Ingatlanfejlesztő Befektetési Alappal megkötö. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására. Határidő: 2020. október 31., felelős: dr. László Imre polgármester.”

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

108/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással úgy határozott,

a) megállapítja, hogy a Budapest XI. kerület, Villányi út – Dávid F. u. – Diószegi u. – Tas vezér u. által határolt területre változtatási tilalom elrendeléséről szóló 38/2017. (X. 25.) XI.ÖK rendelet, továbbá a Budapest XI. kerület, Gellérthegy és Szentimreváros egyes területeire változtatási tilalom elrendeléséről szóló 18/2018. (VI. 28.) XI.ÖK rendelet

hatályvesztése 2020. október 25-én bekövetkezik, tekintettel arra, hogy e napon a Budapest XI. kerület, Duna folyam – I.-XI. kerület határa – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló .../2020. (IX. 25.) XI.ÖK rendelet hatályba lép. Felkéri a Jegyzőt a határozat közzétételére.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

- b) a Budapest XI. kerület, Duna folyam – I.-XI. kerület határa – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatához (KÉSZ 2. ütem) kapcsolódó, a határozat melléklete szerinti településrendezési szerződést a Buda Gardens Ingatlanfejlesztő Befektetési Alappal megkötöti. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA:

Költségvetéssel kapcsolatos döntések

2.1 **UIA CUP nyertes pályázat befogadása és a projekttel kapcsolatos költségvetési döntések**
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester

2.2 **A 2020. évi költségvetési rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Gyorsított eljárásként kerül a Képviselő-testület elé. Egyben tartjuk meg a vitát, hiszen itt kérdés nincsen és a szavazás értelemszerűen külön-külön lesz erről a kettőről. Kérdezem a 2.1 alpont előterjesztőjét, Barabás Richárd alpolgármester urat, hogy kíván-e szólni. Igen.

Barabás Richárd: Tulajdonképpen nagyon sajnálom, hogy csak most van testületi ülésünk, mert ezt az örömhírt, bár azért informálisan már talán valamennyien tudják, hivatalosan még nem állt módomban bejelenteni, úgyhogy most szeretném ezt hivatalos formában is megtenni: Újbuda Önkormányzata 230 beadott pályázat közül bejutott abba a 11-be, amelyik az Urban Innovative Actions európai pályázaton kiválasztásra került, és így a következő három évre egy kultúrinnovációs, összesen másfélmilliárd forint értékű pályázati támogatást nyertünk. Ennek a részleteiről a magam részéről mindenképpen tájékoztatom folyamatosan a politikai frakciókat, az önkormányzati kormányzó oldal frakcióit már tudtam szóban tájékoztatni, a következő hónapban szeretném majd a Fidesz frakciót is a részletekről informálni, és természetesen Novák képviselő urat is várom majd az irodámba, hogy el tudjam neki mondani a részleteket, nehogy úgy vélje esetleg, hogy itt valami susmus van, szeretném, hogyha átlátná.

A projektről nem szeretnék most nagyon sokat mondani, minthogy nagyon megy az időnk, csak annyit, hogy az egyik legfontosabb feladatunk, hogy kialakítsunk egy online platformot. Ez egy innovációs kísérleti projekt, amelynek az a célja, hogy serkentsük a kultúrafogyasztást, és a kultúrafogyasztáson a közösségek, a helyi városi közösségeknek a koherenciáját, egybetartását értem. Valahogy úgy kell ezt elképzelni, hiszen korábban már voltak ehhez hasonló projektek, mint ahogy a sport össze tud tartani közösségeket, és az Európai Unió most nagyon leegyszerűsítve arra adott nekünk támogatást, hogy a kultúrát és azokat a kulturális alapokat, amelyekkel Újbuda rendelkezik, ezeket is próbáljuk meg erre használni. Tehát lesz itt egy platformfejlesztés. Nagyon fontos azt is elmondanom, hogy ennek eleme lesz az, hogy a Bercsényi 10. alatt lévő önkormányzati ingatlant fel fogjuk újítani és ott egy Art and Tech Centert nyitunk majd. Lesznek Fab Lab-ek és egy hatalmas, összesen 13 tagú partnerséggel szaladunk neki ennek a pályázatnak. Azt is fontos elmondani, hogy az, hogy ezt a pályázatot megnyerhettük, az egyfelől nagy elismerése az Újbudán működő aktív kulturális életnek, hiszen ez egy lokális partnerség, ami most egy nemzetközi projektben vesz majd részt. Valamint azt is el kell, hogy mondjam, hogy ha ezt a pályázatot, márpedig így fog történni, sikerrel vesszük és sikerrel megvalósítjuk, az Újbuda európai uniós pályázatoknál vezetett track recordját, a presztízst jelentősen emelni fogja, tehát ez mindenképpen egy nagyon-nagyon jó dolog.

Ahogy már a novemberi testületi ülésen is jeleztem ezt, természetesen fontos az előző vezetés érdemeit is elismerni egy ilyen hatalmas erejű projektnél. Úgyhogy ezúton még egyszer szeretném megköszönni Hoffmann Tamásnak, aki polgármestersége idején a validációs szakaszig eljuttatta ezt a projektet, hogy a választás után mi be tudjuk adni a kidolgozott pályázatot. Úgyhogy szerintem fontos, hogy valamennyien sikernek tudjuk érezni. És akkor még egyszer mondom, a részletekről, hiszen azért ez egy nagyon bonyolult, 3 éves, sokszereplős projekt, szeretném majd tájékoztatni a Fidesz frakciót, szeretném, hogyha a szünetben vagy az ülés végén Tóth Attila kollégámmal tudnánk egyeztetni egy legalábbis provizorikus időpontot Önökkel is és természetesen Novák képviselő úrral.

Az előterjesztés pedig arról szól, hogy befogadjuk egyfelől jogi értelemben is ezt a pályázatot, tehát megüzenjük az Európai Uniónak és Brüsszelnek, hogy köszönjük szépen, örülünk, hogy részt vehetünk ebben a projektben, valamint, hogy az ehhez kapcsolódó pénzügyi kötelezettségvállalásokat az önrésztől, amelyet összességében már egyszer vállaltunk, de most konkrétan is a projekt rendelkezésére bocsátjuk. Köszönöm, én ennyit

szerettem volna elmondani, és szerintem fontos, hogy minden politikai vita mellett az ilyen sikereknek tudjunk valamennyien örülni.

Dr. László Imre: Kérdezem Soltész Erika igazgató asszonyt, hogy a TTR-en főt lévő anyagon túl kíván-e valamilyen kiegészítést tenni? Nem, akkor megnyitom a vitát és Hoffmann képviselő úré a szó.

Dr. Hoffmann Tamás: Barabás alpolgármester úr elmondta, ami az én rövid mondandóm lett volna, hogy nagyon örülök, hogy folytatták azt az általunk elindított programot, és nemcsak folytatták, hanem sikerre is sikerült vinni, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez nagyban fog hozzájárulni ahhoz, hogy Újbudán az amúgy is pezsgő és színes kulturális élet az itt egy nagyon nagy lökést kap. Úgyhogy én nagyon remélem, hogy ahogy Alpolgármester úr is mondta, bölcsen fognak gazdálkodni és élni ezzel a lehetőséggel, hogy valóban még lehessen javítani ezen az ágazaton a lehetőségek szerint.

Dr. László Imre: Lezárom a vitát, tekintettel rá, hogy több jelentkező nincs. Egy határozat és egy rendelet, amiről állást kell foglalnunk.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés 2.1. alpontja szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

I. megvalósítja az Európai Unió Urban Innovative Actions (UIA) programjának 5. pályázati felhívásán támogatásra kiválasztott UIA05-374 azonosítószámú „CUP4Creativity - Cultural Urban Platform to nurture creativity and fight digital loneliness” című projektet (projektcím magyarul: „Kulturális Városi Platform a Kreativitás Előmozdítására és a Digitális Elmagányosodás Elleni Küzdelem Céljából – a továbbiakban: CUP projekt),

II. biztosítja a projekt megvalósításához a 2020. költségvetési évben szükséges 20% önrészt az Önkormányzat költségvetésében a pályázati céltartalék sorról 10 541 110 Ft projekt dologi kiadási sorra, valamint a Polgármesteri Hivatal költségvetésében 1 366 508 Ft projekt személyi juttatások kiadási sorra, illetve 204 977 Ft munkaadót terhelő járulékok sorra történő átcsoportosítással,

III. biztosítja a KözPont Újbudai Kulturális Kft. számára a projekt megvalósításához szükséges 20% önrészt 6 616 585 Ft összegben a 2020. évre az Önkormányzat költségvetésében a pályázati céltartalék sorról működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre sorra történő átcsoportosítással,

IV. biztosítja az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. számára a projekt megvalósításához szükséges 20% önrészt 6 575 380 Ft összegben a 2020. évre az Önkormányzat költségvetésében a pályázati céltartalék sorról működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre sorra történő átcsoportosítással. Határidő: 2020. szeptember 25., Felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

109/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- I. megvalósítja az Európai Unió Urban Innovative Actions (UIA) programjának 5. pályázati felhívásán támogatásra kiválasztott UIA05-374 azonosítójú „CUP4Creativity - Cultural Urban Platform to nurture creativity and fight digital loneliness” című projektet (projektcím magyarul: „Kulturális Városi Platform a Kreativitás Előmozdítására és a Digitális Elmagányosodás Elleni Küzdelem Céljából – a továbbiakban: CUP projekt),
- II. biztosítja a projekt megvalósításához a 2020. költségvetési évben szükséges 20% önrészt az Önkormányzat költségvetésében a pályázati céltartalék sorról 10 541 110 Ft projekt dologi kiadási sorra, valamint a Polgármesteri Hivatal költségvetésében 1 366 508 Ft projekt személyi juttatások kiadási sorra, illetve 204 977 Ft munkaadót terhelő járulékok sorra történő átcsoportosítással,
- III. biztosítja a KözPont Újbudai Kulturális Kft. számára a projekt megvalósításához szükséges 20% önrészt 6 616 585 Ft összegben a 2020. évre az Önkormányzat költségvetésében a pályázati céltartalék sorról működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre sorra történő átcsoportosítással,
- IV. biztosítja az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. számára a projekt megvalósításához szükséges 20% önrészt 6 575 380 Ft összegben a 2020. évre az Önkormányzat költségvetésében a pályázati céltartalék sorról működési célú pénzeszközátadás

államháztartáson kívülre sorra történő átcsoportosítással.

Határidő: 2020. szeptember 25.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Gratulálok mindenkinek, aki ebben közreműködött. Nem a határozatban, hanem, hogy egyáltalán erről a témáról tárgyalhattunk.

Szavazásra teszem fel a 2020. évi költségvetésről szóló 5/2020. (II. 28.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 32/2020. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét a 2020. évi költségvetésről szóló 5/2020. (II. 28.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

Az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 6/2017. (II. 27.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2020. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 6/2017. (II. 27.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA:

A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

Dr. László Imre: Szintén gyorsított eljárás keretében kerül megtárgyalásra. Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése. Igen.

Bakai-Nagy Zita: Nem kiegészítés, igazából néhány mondatban mondanám el itt a módosítást. A gyógyszerár-támogatásban módosítanánk a sávhatárokat és az igénylési határt 107 ezer forintra, a nettó minimálbér összegére. Itt 8 ezer és 5 ezer forint lenne az igénylési összeg, amit megkaphatnak 75% alatti és feletti jövedelemviszonyhoz viszonyítva. Az újbudai veszélyhelyzeti krízistámogatást fönntartanánk, amíg nincs veszélyhelyzet, abban az időszakban is. Ez sajnós, ebben a helyzetben is nagyon népszerű volt, nagyon sokan igényelték. Fontos, hogy ez működhessen továbbra is. Iskolakezdési csomagot biztosítanánk, azt természetesen nem idén, hanem jövő évkezdettől azoknak az elsőtől négyosztályos gyermekeknek is, akik újbudai lakcímmel rendelkeznek, de nem újbudai illetékességű iskolákba járnak, hiszen az fontos, hiszen lehet olyan speciális igényű tanuló, amelyik iskola itt nincsen Újbudán, de újbudai lakosként máshova kell, hogy járjon, szerintem fontos, hogy ők is támogatást kapjanak az Önkormányzattól. Valamint lehetőséget biztosít a rendelet a gyógyászati segédeszközök beszerzésének a támogatására is. Van módosító javaslatom is egyébként, ami a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén felmerült észrevételek alapján került be, és kérem, hogy ezzel együtt támogassák a rendelet elfogadását.

Dr. László Imre: Megnyitom a vitát.

Dr. Molnár László: Mint azt Alpolgármester asszony is említette, ezt már a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén megtárgyaltuk, és alapvetően azt gondolom, hogy egyetértünk sok minden kérdésben, vagy tudomásul tudjuk venni ezeket a módosítási javaslatokat a rendeletben. Egy pontosítást még benyújtottam, nem tudom, Alpolgármester asszony ezt látta-e, ez a krízistámogatásnál „a támogatás egy családban” és itt az „egy időben” szót még beszúrnám a rendeletbe, kérem, fontolják meg ennek a támogathatóságát. Alpolgármester asszony is célzott rá, és én továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy az általános iskolák iskolakezdési csomagjait alapvetően én azt tartom jónak, hogyha azok a tanulók kapják meg, akik Újbuda közigazgatási területén belül járnak általános iskolába. Természetesen lehetnek speciális esetek, ugyanakkor hogyha olyan speciális iskolát igényelnek ezek a gyermekek, akkor egyébként nekik meg úgyis egy speciális iskolakezdési csomagra van szükségük, és nem arra az általános iskolakezdési csomagra, amit a többség megkap. Éppen ezért javaslom a jövőre, hogy ezt gondolják újra. Én azt gondolom, hogy akkor járunk el helyesen, hogyha Újbuda közigazgatási területén lévő iskolákat és az iskolába járó családokat támogatjuk.

Bakai-Nagy Zita: Képviselő úrnak hozzászólása volt a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is, és a módosító javaslataim között ez is szerepel, hiszen újragondoltuk azokat az észrevételeit, amiket akkor tett, és itt módosító javaslatként három módosítás került be, kérem, hogy azt olvassa el, és akkor teljes mértékben egyet tudok érteni a módosítási javaslatával is. A másik ügyben viszont, hogy kinek adjunk iskolakezdési csomagot, én most jelenleg nem szeretném ezt módosítani. Az biztos, hogy ezt a rászorultsági rendeletet mindenképpen felül kell vizsgálnunk, és ez tervben is van, és szeretném, hogyha 2021-től egy megújult ilyen rendeletünk lenne, hiszen 2015-ben kerültek a jövedelemhatárok felülvizsgálatra, így azt azért elmondanám, hogy 2016-ban 40 ezer fő volt a támogatás része, míg 2018-ban már kevesebb mint 29 ezer esetben került sor

támogatás folyósítására, és összegben is jelentős csökkenés történt, 2016-ban 326 millió, míg 2018-ban 252 millió volt. Ez a felülvizsgálat bizonyosan szükséges, ezért kezdeményezni is fogom és végre is szeretnénk ezt hajtani. Képviselő úrnak egyébként, hogyha ehhez módosítási javaslata van, én várom szívesen egy ilyen konzultációra.

Dr. László Imre: Több jelentkező nincs, akkor a vitát lezárom. Ha jól értettem, és őszintén remélem, hogy igen, akkor Molnár képviselő úr módosító javaslatát az Alpolgármester asszony befogadta, egy kivétel szerepel benne, ez a bizonyos iskolai csomag, ami most került föl. Ez is be van fogadva?

Bakai Nagy Zita: Nem, nem, nekem van egy módosítóm, az pedig tartalmazza egyébként, amit beadott a képviselő úr. Tehát előterjesztői módosítóval.

Dr. László Imre: Akkor végeredményben befogadva a módosító javaslat.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel a rászorult személyek támogatásáról szóló 10/2015. (II. 25.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítóval egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 34/2020. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét a rászorult személyek támogatásáról szóló 10/2015. (II. 25.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA:

A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

Bakai-Nagy Zita: Ez is egy olyan rendelet, ami mindig változik, és minél inkább szeretnénk szigorítani azokon a szabályokon, amik megakadályoznák az építés során a kivágásokat és szigorúan szabályoznák az illegális fakivágásokat. Szerintem nagyon fontos a különböző technikai átvezetések mellett az, hogy bekerült az, hogy „Megtartandó fa esetében a fa lombkorona-vetületén belül magas-, mélyépítés, valamint a felszín alatt 30 centiméternél mélyebb földmunka nem végezhető, ott kizárólag víz- és légáteresztő burkolat építhető, fatörzsek körül 1 méteres távolságon belül semmilyen burkolat nem létesíthető.” Ez nagyon fontos, hogy ez itt hangsúlyozásra kerüljön, valamint az is, hogy a lakosság értesítése érdekében 8 nappal a kivágás előtt táblát kell elhelyezni a munkaterületen, amely tartalmazza az építető nevét, a fakivágási engedély számát, érvényességi idejét, a fakivágást végző vállalkozás nevét és a fakivágások számát és várható időpontját.

Mindig kérdésként merül föl, hogy az érvényes kivágási engedéllyel és az illegális fakivágásnál mégis egyforma pótlási kötelezettséget tudunk előírni – ez sajnos egy kúriai határozat, amiben megtiltotta a megkülönböztetést, azt, hogy szigorúbban tudjuk ezt büntetni. Az illegális fakivágások kiderülte után mi közigazgatási bírsággal sújthatjuk az illegális fakivágókat, természetes személy esetében 200 ezer, míg jogi személyiség esetén 2 millió forint a büntetési tétel. Az biztos, hogy ha ilyet tudunk, akkor mindenkivel szemben jogosan szankcionálni fogunk. Számunkra fontos a rendelet, és én kérem a Testületet, hogy szavazza meg és támogassa.

Dr. László Imre: Kérdés nem lévén megnyitom a vitát.

Csernus László: Erről is beszéltünk a Gazdasági Bizottság ülésén, és ott is mondtam, hogy ez egy örökzöld téma, a fás szárú növények rendelete. Azt gondolom, hogy üdvözlendő tényleg, amit Alpolgármester asszony is elmondott, hogy a szigorítás irányába, amit tudunk tenni. Mindig vannak újabb és újabb, úgymond esetek, amelyek fölvetnek újabb lehetőségeket, illetve újabb kérdéseket, és ez egy nagyon érzékeny téma, ami miatt azt gondolom, hogy újra és újra a rendeletet át kell gondolnunk, Igazából szeretném egyrészt megköszönni mindenkinek a munkáját, aki ebben részt vesz, és részt vesz továbbra is, elsősorban a Hivatal Környezetvédelmi Osztályának, hogy így szívükön viselik a munkát és úgymond a kerületi fákat. Érdekes tapasztalni, hogy ki hogy áll ehhez a témához akkor, amikor érintett vagy amikor nem érintett. Én azt látom, hogy folytassuk együtt ezt a munkát, és akár beszéljünk úgymond, amikor nem testületi ülésen beszélünk, csak hogy ilyen-olyan ügyeket tapasztalunk, amelyekben valóban át kell gondolnunk azt, hogy ez a rendelet hogyan mehet tovább. Tehát ahogy fölvettem a Bizottság ülésén is, akár néhány esetben a túltelepítésnek a kezelésében is, vagy elindulni abba az irányba, hogy a fákat úgymond még jobban osztályozva, hogy mi az, ami igazán értékes és védett, és mi az, ami az invazív közelébe megy, és ezt talán kevésbé kell védeni, és helyette talán egy értékesebb növényzetet kialakítani. Mindenesetre azt gondolom, hogy menjünk ebben is együtt, hogy minél zöldebb legyen Újbuda.

Dr. László Imre: Mivel nem látok több jelentkezőt, a vitát lezárom.

Szavazásra teszem fel a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendelet és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendlettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 35/2020. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendelet és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA:

Az építmény- és telekadóról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Dr. László Imre: Kérdés nem lévén megnyitom a vitát.

Varga Gergő: Sajnálatos módon a vírusfertőzés miatt az Önkormányzatnak jelentős kiadásokat kellett eszközölni és a védekezésre felkészülni. Ezzel párhuzamosan a Kormánynek voltak olyan döntései, amivel nyomorítják az önkormányzatokat. Újbuda Önkormányzatától 1,2 milliárdot vontak el eddig. Építményadóval kapcsolatban: külön a reklámhordozók után fizetendő építményadó, ami azt jelenti, hogy azok a táblák, ahol a nemzeti konzultációt hirdették, az azok után fizetendő építményadót nem kellett megfizetni ebben az évben és nem is kell már, ez körülbelül 100 millió forintot vett ki az Önkormányzat zsebéből. Tehát ez a hiány vagy csökkenés, ez a Fidesznek köszönhető, és az, hogy nem állnak ki az újbudaiak mellett.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, nem hazudtolta meg magát a Képviselő. A koronavírus elleni védekezés kerül pénzbe, tudja, Képviselő úr? Amit az állam fizet nagyrészt. Az, hogy kire mennyit hárít át, ehhez képest azért én azt gondolom, hogy nyilván ez egy közös teherviselés, mint általában minden olyan, ami a társadalmat érinti, hiszen munkahelyek kiesnek, hogyha munkahelyekről kieső embereknek a bértámogatásával meg tud menteni munkahelyet, az Ön szerint nem kerül-e pénzbe. De, pénzbe kerül, szívesen elmondom a választ. Tehát ezért az, hogy ez egy Fidesz-machináció, amivel tönkreteszik az önkormányzatokat – le van írva a költségvetésben, hogy mennyi pénzt kap egyébként más feladatokra az államtól és milyen feladatokra az Önkormányzat. Tehát azt gondolom, hogy megint ez a nagypolitikát visszük be az Önkormányzatba ilyen elég egyszerű módon, ezt nem hiszem, hogy kéne csinálni.

Varga Gergő: A nemzeti konzultáció Fidesz kormánypropaganda az 2 milliárd forintba került, Újbudától 1,2 milliárdot vontak el. A járvány és pandémia idején a Kormánynek kell vállalnia a védekezés költségeit, amit jelenleg nem fizetett meg még Újbudának, több mint száz millió forinttal tartozik az Önök kormánya az újbudaiaknak. Ezt a keretből gazdálkodtuk ki. De ez az 1,2 milliárd egyébként a Tibornak a szállodaépítésére is elmegy és ilyen helyekre, tehát amikor munkahelyek megvédéséről van szó, akkor mondjuk elhagynám a kormánypropagandát, meg ilyeneket, akkor lehetne finanszírozni ebből. És az építményadóra visszatérve, merthogy erről beszélünk gyakorlatilag, a reklámhordozók, amin hirdetik a nemzeti konzultációt nagy erővel, na, annak az adója nem lett befizetve például, és az 100 millió forint környékén van. Tehát ez a Kormány és az Önök felelőssége.

Dr. Molnár László: Varga képviselő úr megszólalásra készített. Csak ezen a képviselő-testületi ülésen hallhattuk, hogy az ARC-ra 30 millió forintot költ az Önkormányzat, a Pride-ra több tíz millió forintot költött az Önkormányzat, és az 1./ napirendi pont alatt a

KÉSZ elfogadásával több száz millió forintot hagyott ott az Önkormányzat a befektető zsebében. Én azt gondolom, hogy lehet turkálni a Kormány zsebében is, biztos ehhez megvan Önnek a jogalapja, biztos erről Önnek van egy veretes véleménye, ezt mindig meg is osztja velünk, bár én azt gondolom, és direkt erre hívtam föl a figyelmet a napirend előttimben, ami úgy látom, hogy sajnos, nem ragadt meg Önben egy fikarcnyit sem, hogy ne Tiborcozzunk itt, hanem ARC-plakátozzunk. Én azt gondolom, hogy itt a kerületben kerületi ügyekkel kell foglalkozni.

Junghausz Rajmund: Megvárom, amíg Varga úr befejezi. Befejezted? Tudom mondani?

Dr. László Imre: Képviselő úr, én nagyon szívesen átadom Önnek a vezetését a Képviselő-testületnek. De azért ezt az alternatív, második sorból történő rendezési dolgokat, hogyha gond van, bízza ránk. Szíveskedjen a jelentkezésnek megfelelően a hozzászólást megtenni.

Junghausz Rajmund: Ha most tartja a szavát, akkor szívesen cserélek. Tehát a korábbiaktól eltérően. No, tehát Gergő, a következő a helyzet. Hónapok óta az a téma, hogy a Kormány hogyan és mennyi pénzt vesz el. Az Országgyűlés megszavazta a költségvetést, a költségvetés, ahogy leszivárogo az Önkormányzatokhoz, ennek nyilvánvalóan van egy szokásos, bejáratott technikája. Hogyha ez a pandémia, ez a vírusos helyzet nem tavasszal kezdődik, hanem tavaly novemberben történik, vagy bármikor a költségvetés megszavazása előtt, akkor nem kell elvenni, nem kell blokkolni, nem kell átalakítani a dolgokat, mert akkor eleve kevesebb költségvetésből gazdálkodunk. Ez az a helyzet, hogy sajnos, nagy sajnálatunkra, hogy ez egyáltalán bekövetkezett, de ezt a buta vitát akkor nem kéne folytatnunk. Örülünk, hogy nem tavaly, hanem csak idén történt, reméljük, minél hamarabb vége lesz.

Dr. László Imre: Nincs más jelentkező.

Szavazásra teszem fel az építmény- és telekadóról szóló 41/2010. (XII. 20.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 36/2020. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét az építmény- és telekadóról szóló 41/2010. (XII. 20.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA:

A helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester

Dr. László Imre: Gyorsított eljárásban került Önök elé.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló 48/2018. (XII. 19.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 37/2020. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló 48/2018. (XII. 19.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA:

A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester

Barabás Richárd: Láttam, hogy felmerült, hogy toljuk ki a határidőt. Személyesen nekem ezzel nem lenne hatalmas nagy ellenvetésem, viszont egyeztettem a koalíciós pártok frakcióvezetőivel, és egyértelműen az az álláspont alakult ki, hogy ezt a kiegészítést most ne fogadjuk be, úgyhogy ezért nem tudom befogadni ezt a módosítót – csak ennyit szerettem volna mondani.

Dr. László Imre: További hozzászólás nincs. Itt van egy módosító javaslat a határidő kitolásáról, akkor erről kell szavazni a rendelet elfogadása előtt.

Szavazásra teszem fel a Jogi és Közbeszerzési Bizottság módosító javaslatát, miszerint a Kiváló intézményvezető, kiváló intézményvezető-helyettes elismerő címnél 2020. évben szeptember 30. legyen a jelölési határidő. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

110/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

8 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a 8./ A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint

a Kiváló intézményvezető, kiváló intézményvezető-helyettes elismerő címnél 2020. évben szeptember 30. legyen a jelölési határidő.

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel a díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló 36/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 38/2020. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét a díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló 36/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA:

A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló rendelet hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Dr. László Imre: Gyorsított eljárásban kerül a Képviselő-testület elé. Hintsch alpolgármester úr szeretné-e kiegészíteni?

Hintsch György: Maga a visszavonás az technikai, arról nem akarok hosszasan beszélni, viszont ennek kapcsán szeretném elmondani, hogy az előterjesztésben szereplő három mobil kamera kihelyezése mellett az idei évben ősszel még egy 10-15 kamera kihelyezése, illetve áthelyezése, racionalizálása fog megtörténni. Ennek folyamatban van az előkészítése, illetve a tárolókapacitást is növelnünk kell, merthogy már olyan sok a kamera, hogy ezt a mostani hálózatunk nem bírja, úgyhogy erre is lesz beruházás. A három mobil kameráról csak egy rövid, hogy kísérleti jelleggel megpróbáljuk, hogy mobil kamerákat telepítünk olyan helyszínekre, ahol lehet, hogy csak néhány hónapig lesz rá szükség – illegális szemétkerakás jellemzően –, ahol mondjuk esetleg ez alatt a néhány hónap alatt ezt a problémát megoldani, vagy legalábbis csökkenteni lehet, aztán elég nagy ez a kerület, van itt elég probléma, visszük tovább. Megpróbáljuk, hogy működik-e ez a megoldás, én nagyon bízom benne. Az októberi testületi ülésre meg elvileg jön az SZMSZ-módosítás, és ott az SZMSZ-ben azt fogjuk majd javasolni, hogy a Gazdasági Bizottság döntsön a kamerák kihelyezéséről vagy helyszínéről, ezt szerintem teljesen fölösleges testületi hatáskörben tartani, ezt bőven elég a Gazdasági Bizottságnál. Úgyhogy ennyi röviden.

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén két szavazásra kerül sor.

Szavazásra teszem fel a közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló 42/2009. (X.22.) XI.ÖK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 39/2020. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét a közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló 42/2009. (X.22.) XI.ÖK rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

- a határozat

- 1. mellékletében megjelölt, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság által és

- 2. mellékletében megjelölt, az Újbuda Közterület-felügyelet által

kihelyezett képfelvevők elhelyezését, valamint a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelölését, és

- a Budapest XI. kerület,

- Létra utca – Balatoni út sarkon,

- Hamzsabégyi úton a buszgarázs előtt és

- Törökugrató utca 13-15. előtt

napelemmel működő mobil térfigyelő kamera elhelyezését

tudomásul veszi és jóváhagyja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

111/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- a határozat

- 1. mellékletében megjelölt, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság által és

- 2. mellékletében megjelölt, az Újbuda Közterület-felügyelet által

kihelyezett képfelvevők elhelyezését, valamint a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelölését, és

- a Budapest XI. kerület,

- Létra utca – Balatoni út sarkon,
 - Hamzsabégyi úton a buszgarázs előtt és
 - Törökugrató utca 13-15. előtt
- napelemmel működő mobil térfigyelő kamera elhelyezését tudomásul veszi és jóváhagyja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA:

A Kerékpárforgalmi Hálózati Terv bemutatása és a koncepció elfogadása

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

Orosz Anna: Csak nagyon röviden: elkötelezettek vagyunk amellett, hogy a kerület tisztább legyen, zöldebb legyen, csendesebb legyen, és egészségesebb legyen itt élni, közlekedni, munkába járni, piacra járni, iskolába járni stb. Emellett szeretnénk egyébként a autós-, kerékpáros- és gyalogos közlekedésben fennálló feszültségeket oldani és nem tovább erősíteni, és az a kerékpárhálózati tanulmány, ami most a Testület előtt van, az egyrészt felmérte azt, hogy jelenleg milyen adottságokkal rendelkezik a kerület, ami a kerékpáros közlekedést illeti, és milyen fejlesztésekre van szükség rövid távon és a következő évtizedben ahhoz, hogy minél biztonságosabban, minél könnyebben legyen Újbuda kerékpározható. Az egyik fontos megállapítása a tanulmánynak, hogy jelenleg is a Főváros egyik legsűrűbb kerékpáros úthálózatával bíró kerületről van szó, ami örömteli, de vannak fontos, fejlesztendő területek. Ilyen például az, hogy teljes kerületrészek vannak gyakorlatilag elszigetelve, teljes kerületrészeknek nincsen hálózati kapcsolata a kerékpáros útvonalakhoz, ilyen például Péterhegy és Kelenföld, de Albertfalva nyugati részeire sem egyszerű biztonságos és folytonos kerékpáros útvonalakat találni. A meglévő kerékpárforgalmi létesítményeknek a minősége sokszor nem megfelelő, így felújításra van szükség, szélesítésre van szükség, és olyan beavatkozásokra, amelyek azok számára is kedvet hoznak a kerékpározáshoz, akik most különböző okokból még nem érzik ezt biztonságos és előnyös közlekedési módnak. És ezen felül pedig általánosságban az észak-déli kerékpározhatóság az sokkal inkább biztosított, mint a kelet-nyugati, és természetesen a nagyon sűrűn felmerülő aggály, hogy miért nem lehet a Duna-parton végigbiciklizni is fontos tárgyát képezi ennek a tanulmánynak. Az egészszel az volt a célunk, hogy legyen egy rendszer, amiben látjuk, hogy rövid-, közép- és hosszú távon milyen fejlesztésekre van ahhoz szükség, hogy a kerület még inkább kerékpárosbarát legyen, és arra kérjük a Testületet, hogy fogadják el ezt a koncepciót és a jövőben is támogassák minden kerékpárosfejlesztésre irányuló javaslatunkat.

Dr. László Imre: Kérdés van-e a napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Hoffmann Tamás: Jól hallottam, amit Alpolgármester asszony mondott, hogy Kelenföld elszigetelt biciklis hálózat...?

(Mikrofon nélküli válasz, hogy Kelenvölgy.)

Mert én Kelenföldet értettem. Jó, akkor ennyi lett volna a kérdésem.

Dr. László Imre: Mivel nincsen több kérdés, megnyitom a vitát.

Novák Előd: Közel 100 oldalas szakértői anyag fekszik előttünk a Kerékpárforgalmi Hálózati Tervvel kapcsolatban, azonban hiányolom belőle a forgalomszámlálási adatokat. Karácsony Gergely például a Bartók Béla úti ámokfutásával kapcsolatban, még ha az fővárosi hatáskör is, szerintem nem hagyhatná szó nélkül az Önkormányzat. Ahogy máshol is láthattunk a nagykörúti kerékpársávval kapcsolatban például kimutatást, hogy átlagosan óránként 125-en kerékpároznak például a Nyugati pályaudvar és a Corvin-negyed között, miközben a gépjárműveknél ugyanez a szám 1700 körül mozog, tehát 125 kontra 1700. Ennek ellenére mindkét fél egy-egy sávon közlekedik, a számok szerintem magukért beszélnek. Az nem kerékpárút-létesítés, ha sárga csíkkal összemáznak egy főútvonalat, és elveszik például a Bartók Béla út felét az autósoktól, akik a biciklisekkel szemben súlyos gépjárműadót fizetnek, illetve az üzemanyagot is sok adó terheli, tehát joggal várják, hogy tudjanak kocsival például bevásárolni menni. Karácsony Gergely hadat üzent az autósoknak, a Mi Hazánk Mozgalom szerint viszont a szélsőséges sebességkorlátozások is csak növelnék a dugókat és ezáltal a légszennyezést, emelkednének a szállítási költségek, így az árak is. Ez tehát nem egy zöld javaslat, amit a balliberális fővárosi vezetés megfogalmazott kerületi asszisztálásokkal is, sajnos. Inkább sötétzöld gondolat, balliberális ámokfutás. Karácsony Gergelynek szerintem hiányzik egy kereke, hiszen az eszement 20 km/órás sebességkorlátozással még a biciklisekből is szabálysértő gyorshajtók lennének, még ha neki mondjuk a KRESZ nem is az erőssége, ezt tudjuk. A balliberális pártok választási programjában nem szerepelt ilyen elképesztő korlátozás, amit itt a Bartók Béla úton is tapasztalatunk például, ez a szavazók, az Önök szavazóinak újabb átverése és szakmailag is nonszensz, közlekedéspolitikai zsákutca. Demagóg indokolás például, hogy senki ne haljon meg közúti balesetben, hiszen az csak a közlekedés teljes betiltásával lehetne elérni, és a súlyos balesetek okai eddig is inkább az extrém gyoshajtások voltak, a 100-150-nel száguldozókat nem befolyásolja, hogy 50-es vagy 70-es tábla van kint. Tehát csak a szabálykövetők életét keserítené meg a Főpolgármester. A gépjárművek műszaki színvonalának fejlődéséről is ejthetnénk szót itt azért az autós-biciklis vitában, hiszen például az ABS fékrendszer általánossá válása biztosítja, hogy folyamatosan csökkenjen a balesetek száma, miközben az autók alacsonyabb sebességfokozatban többet fogyasztanak, dugókban pláne, tehát a sebességkorlátozás és a sávkorlátozás növeli a légszennyezést, és hát, a kivonuló szolgáltatások, például a szerelők díja is növekedik, hogyha egy nap alatt kevesebb helyre jutnak el. Összevonnám a következő felszólalásommal, hogy fölhívhasam a figyelmet arra, hogy aláírásgyűjtéssel is tiltakozik a Mi Hazánk Mozgalom Karácsony Gergely autósüldözése ellen, utcai standoknál és a mihazank.hu oldalon online módon is. Azt

javasoljuk, hogy Budapest főútvonalain szüntessék meg az úttestre felfestett kerékpársávokat, ezek helyett lehetőség szerint a mellékutcákban létesítsenek mindenki számára biztonságos bicikliutakat. Az egy helyben álló, végeláthatatlan kocsisor mellett kerékpározni sem egészséges, a dugó okozta szmogra sem vágyhat senki, így a kialakított helyzet a bicikliseknek is káros és veszélyes. A megoldás az lenne, ha például a tömegközlekedést fejlesztenék és az autósok számára P+R parkolókat, illetve parkolóházakat építenének, hiszen már a kora reggeli órákban például a metróvégállomásonál megtelnek a parkolók, ennek ellenére nem látjuk, hogy a kerület vezetése akár a Fővárostól vagy a Kormánytól követelné az ehhez szükséges támogatásokat. Soha nem hallunk itt parkolóhelyek létesítéséről sem. Tehát nem a büntetéssel és az autósok mindennapjainak ellehetetlenítésével kellene próbálkozni. Az autósok védelmében kívánok tehát kevesebb pirosat, narancssárgát is mértékkel és sok-sok zöldet.

Dr. László Imre: Nem tudom, hogy Képviselő úr időnként így lekapcsol – higgye el nekem azt, hogy én őszintén remélem, hogy a telefonomat nem hallgatja le, és ilyen határozott kijelentést, hogy én mit teszek vagy mit nem teszek, hogy ezt ennyire sarkosan tudja. Ehhez csak gratulálni tudok. Csak annyit teszek hozzá, hogy téved. Annyit még ehhez a történethez, hogy elkerülhette a figyelmét a Balatoni úton a Shell benzinkút mellett egy telek eladásával kapcsolatos ügylet, ami a Képviselő-testület elé került, és amin pontosan gépkocsi tárolására alkalmas parkolóház fog épülni. És igen, rajta vagyunk. Abban igaza van, én meg azt mondom, és nem akarok ezt szélesíteni, hogy a Kelenföldi pályaudvarnál majd át kell térni hamarosan az egyszintű parkolóknak az átalakítására és ott parkolóházak építésére, mert igaza van, fél 8-kor már ott nem talál szabad helyet. Junghausz képviselő úr a szó.

Junghausz Rajmund: Annához szólnék, de akkor gyorsan előbb reagálok, amit Polgármester úr említett. Mielőtt Előd, félreértenéd, az, amiről Polgármester úr beszél, telek, ott elméletileg nem parkolhat akárki, a Futureal mondta, hogy az egyik bérlőjének szeretne építeni ott parkolóházat, de ez majd kiderül a jövőben. Tehát mielőtt az örmezeiek megrohannák, hogy ott szeretnének parkolni, hát nem valószínű, hogy tudnak. Kedves Anna, nem tudom, hogy csináljam, egy lájkot tolnék – köszönöm szépen azt a sok munkát, ami ebben a koncepcióban benne van, én mérsékeltlen vagyok kerékpáros, szinte nem, de nagyon tetszik, rengeteg munka van benne. Én a magam részéről is látok benne olyat, amit másképp gondolok, illetve amiket kérdeztem, jöttek kritikai észrevételek, de nem olyan súlyúak, amivel most én érdemben foglalkoznék. Gondolom, mások majd megteszik úgyis helyettem. Én nagyon szeretném, hogyha mindenki az ilyen típusú projektekbe ennyi munkát, melót, szakmai anyagot beletolna, úgyhogy gratulálok, végre progresszív.

Csernus László: Én is hadd folytassam, amit Junghausz képviselő úr elmondott, hogy alapvetően szerintem egy jó anyagról van szó, és én is üdvözlöm, hogy egyáltalán egy ilyen anyag előállt ebben, bár azt gondolom, hogy az elmúlt években is azért a biciklihálózatnak egyrészt a fejlesztése, illetve maga a biciklis közlekedés támogatása is napirenden volt nálunk, ha csak azt mondom, hogy közel 400 kerékpártámaszt helyeztünk el az elmúlt időben közterületen, hogy valóban fejlesszük ezeket a kerékpáros közlekedési

lehetőségeket. Amit én a Gazdasági Bizottság ülésén is elmondtam, hogy azért szerintem ezt az anyagot nem pusztán csak bicikliként, ugye, közlekedési koncepciót kellene valamilyen módon a XI. kerületben gyártani, és nagyon örültem, amikor Alpolgármester asszony azt mondta, hogy nem szeretné tovább mélyíteni a biciklis kontra autós vitát, mert azt gondolom, hogyha a kettőt együtt kezeljük, akkor lesz igazán hatékony ez a most elkészített anyag is. Tehát én azt látom, hogy akkor lehet csak igazán jól használni ezt az anyagot, hogyha megvan a másik oldala, a teljes kerületi közlekedési olyan koncepció, ami ezzel koherens. A másik, amit említettem megint csak a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy ez az anyag a kétkerekűek közül csak a bicikliről szól, más egyéb alternatív ilyen közlekedési eszközökről, elektromos roller, meg nem tudom még, mi minden más, amit egymás után majd fognak használni, szerintem megint csak ebben is én azt gondolom, hogy az egészet itt így koncepcióba kellene tenni. Egy picit azért megint csak a határozati javaslat, azt látom, hogy Alpolgármester asszony szereti ezeket a biankó dolgokat, tehát hogy fogadjuk el ezt a tanulmányt, amit mondom, készséggel megteszek, és akkor kötelezzük el magunkat, hogy ezt majd valahogy, valamikor, valamiből megcsináljuk. Tehát én azt mondom, hogy ha már beleállunk és egy ilyen tanulmány, akkor az elkövetkezendő, tehát van rövid távú koncepció, akkor azt mondani már most, hogy akkor igen, vállalunk ebből a részből az elkövetkezendő évben, 2021-ben egy ilyen fejlesztést koncepcionálisan. Kötelezzük el magunkat. És akkor azt mondtam, hogy igen, van egy határozott és elindult irányvonal. De az, hogy ami megint csak az előterjesztés része, hogy kötelezzük el magunkat, hogy majd valahol, valamikor valamit megcsinálunk, ez a biankó csekkek kategóriájába tartozik.

Kreitler-Sas Máté: Az LMP Magyarország zöld pártjaként támogatja a kerékpáros infrastruktúrafejlesztéseket, úgyhogy ezt egy nagyon jó és előremutató javaslatnak tartjuk. Köszönjük Alpolgármester asszony munkáját, és kérem a képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a javaslatot.

Orosz Anna: Köszönöm a méltató szavakat, ezeknek egy része a Hivatal Közlekedési Osztályának, illetve a tervezőknek jár, ezt azért hadd mondjam el. Röviden egy-két felvetésre. A kerület közlekedési koncepciója 2017-ben frissült, úgyhogy minden bizonnyal Önök ezzel elégedettek, de hogyha ráncfelvarrássra van szükség, akkor ezt meg fogjuk tenni. És csak röviden szerettem volna elmondani, hogy idén a javasolt fejlesztések közül az, hogy ki fogunk tenni száz kerékpártámaszt a kerület különböző pontjain, ki fogunk tenni tíz darab szervizpontot, és aztán pedig elindulnak azok a tervezések, amelyeknek köszönhetően majd a megvalósulás is a jövő évben, illetve az azutáni években megtörténhet. És Csernus képviselő úrnak a felvetésére, hogy konkrétabb vállalásokra lenne szükség: arra, hogy mennyi pénzt fogunk tudni erre költeni, hát, én harcolni fogok azért, hogy minél több pénzt tudjunk majd elkölteni arra, hogy a kerület kerékpározhatóságát javítsuk. Úgyhogy majd számítok a támogatására a jövőbeni előterjesztésekkor.

Dr. László Imre: Ezzel egyszersmind az előterjesztő lezárta a vitát, nincs több jelentkező. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott,

hogy a határozat melléklete szerinti Kerékpárforgalmi Hálózati Tervben foglalt megállapításokkal egyetért, és a kerületet érintő közlekedési fejlesztési beruházásoknál azt iránymutatónak tekinti, továbbá a tervben megfogalmazott célok megvalósítására évente költségvetési forrást különít el. Határidő: 2020. december 30., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

112/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a határozat melléklete szerinti Kerékpárforgalmi Hálózati Tervben foglalt megállapításokkal egyetért, és a kerületet érintő közlekedési fejlesztési beruházásoknál azt iránymutatónak tekinti, továbbá a tervben megfogalmazott célok megvalósítására évente költségvetési forrást különít el.

Határidő: 2020. december 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Picikét frissüljenek föl. Fél óra. tehát 12.50-ig szünetet rendelek el.

.....

(A szünet után az ülés folytatódik.)

Dr. László Imre: Kérem szépen, hogy egyrészt elkezdhessük, másrészt pedig mindenki törölje a jelentkezését és utána újra nyomja be a jelenlétét biztosító gombocskát, hogy pontosan tudjuk, hogy mégis hányan vagyunk.

(A képviselő ismét bejelentkeznek a szavazórendszerbe.)

Köszönöm szépen, akkor folytatnánk a Képviselő-testület ülését. Húszan vagyunk jelen, öten vannak távol, tehát határozatképes a Testület.

A NAPIREND 11./ PONTJA:

**A Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft.
üzemeltetési szerződésének kiegészítése**

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Nagyon röviden egyszerűen arról van szó, hogy egy 71 négyzetméteres földszinti helyiséget biztosít az Önkormányzat gyermekszakrendelésre, logopédia és gyógytorna is lesz itt, de alapvetően az a készülék kerül elhelyezésre, ami a csontsűrűséget vizsgálja a gyermekeknél, tehát mivel ez egy korszerű eszköz, nem félem a bajt, hanem büszke leszek arra, hogy a környező kerületekből többen igényelni fogják azt, hogy a vizsgálatot elvégezzük az esetükben. Kérdés nem lévén megnyitom a vitát.

Csernus László: Ha jól értettem Polgármester úrnak az elmondását, akkor az egy államilag finanszírozott ellátás volna, tehát nem magánrendelésnek lesz ez odaadva.

Dr. László Imre: Nem, a Szakrendelőnek a tevékenysége bővül ezzel a lehetőséggel. És azt is hozzá kell tennem, hogy időlegesen, hiszen hogyha a Gyermekkegészségügyi Központot átadják, akkor végeredményben ez visszakerül az Önkormányzathoz.

További hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. között 2014. július 16. napján létrejött üzemeltetési szerződés 1. számú mellékletét 2020. október 1. napjától az alábbi ingatlannal kiegészíti: 1117 Budapest, Baranyai utca 2. szám, 4158/46/A/70 hrsz. A kiegészítés az üzemeltetési szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti. Tulajdonosként hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest XI., Baranyai utca 2. szám alatti, földszinti elhelyezkedésű, 71 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. telephelyei közé 2020. október 1. napjától felvételre kerüljön. Felkéri a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az Alapító okirat kiegészítésével kapcsolatos intézkedések megtételére. Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az üzemeltetési szerződés kiegészítésének aláírására. Határidő: 2020. november 30., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

113/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. között 2014. július 16. napján létrejött üzemeltetési szerződés 1. számú mellékletét 2020. október 1. napjától az alábbi ingatlannal kiegészíti:

1117 Budapest, Baranyai utca 2. szám,
4158/46/A/70 hrsz.

A kiegészítés az üzemeltetési szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Tulajdonosként hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest XI., Baranyai utca 2. szám alatti, földszinti elhelyezkedésű, 71 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. telephelyei közé 2020. október 1. napjától felvételre kerüljön.

Felkéri a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az Alapító okirat kiegészítésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az üzemeltetési szerződés kiegészítésének aláírására.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA:

Közmeghallgatás összehívása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Gyorsított eljárással kerül a Képviselő-testület elé. Értelemszerű az előterjesztés, hiszen minden évben az Önkormányzat erre kötelezve is van. A vitát nyitnám meg.

Csernus László: A kérdés az, hogy ez élőben lesz, vagy esetleg készülnek valamilyen online megoldásra is, és hogyha igen, akkor ez milyen formában valósulhat meg?

Dr. László Imre: Abszolút életszerű kérdés, igen. Reméljük, a remény az kicsi, de ahogy szokták mondani, utoljára hal meg. A jelenlegi adatok szerint ennek van kisebb esélye, hogy valóban fizikai jelenlétünkkel csináljuk ezt meg. Ha ezt nem tudjuk, akkor igen, online felületen fogjuk meghirdetni és hozzáférhető tenni. Előzetesen szokás szerint, úgy, ahogy évek óta ez zajlik, bekérjük azokat a véleményeket vagy éppen mondjuk írásos hozzászólásokat, amik ilyenkor mennek. Más hozzászólás?

Junghausz Rajmund: (A hozzászólás eleje nem hallható.) ... a Bikás parkban, merthogy ott lehet még sokkal nagyobb rendezvényeket is tartani. Fontolják meg, kérem, életszerű javaslat.

Dr. László Imre: Képviselő úr, próbáljuk meg egyébként ezt a Testületet komolyan venni, ez komoly emberekből áll. És én úgy hiszem, hogy ezt a komolytalan hozzászólást a baráti közösségben el lehet sütni, ez nem ide való. De parancsoljon, kíváncsi vagyok.

Junghausz Rajmund: Polgármester úr, kérem, szóljon rá László Imrére, aki időnként beül a székébe, és akkor elkezd személyeskedni. Köszönöm szépen.

Dr. László Imre: Bocsánat, én rendre utasítottam, nem személyeskedtem. A kettő között lényeges különbség van. Mivel nincsen más hozzászóló, lezárom a vitát.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2020. december 3-án 17.00 órai kezdettel közmeghallgatást tart a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5.). Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2020. december 3., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

114/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 2020. december 3-án 17.00 órai kezdettel közmeghallgatást tart a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5.).

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. december 3.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA:

„Újbuda Önkormányzata Papp László Sportolói Ösztöndíj” adományozása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2020/2021. tanévre 10 havi időtartamra Újbuda Önkormányzata Papp László Sportolói Ösztöndíjat adományoz az alábbi pályázók részére:

NÉV	SPORTÁG	ÖSZTÖNDÍJ ÖSSZEGE
Bánkuti Alexandra Anasztázia	szinkronúszás	40 000
Boros Berta Panna	kosárlabda	40 000
Csapó Ádám István	vízilabda	40 000
Csényi Fanni Lea	akrobatikus rock&roll	40 000
Gál Emma	jégkorong	35 000
Gehér Koppány	sakk	30 000
Gergely Henrietta	karate	40 000
Gécs Kristóf Manó	judo	35 000
Gresó Luca Dorottya	vízilabda	35 000
Jánosi Lilla Zsuzsanna	atlétika	50 000
Jánosi Virág Eszter	kosárlabda	35 000
Kedves Péter Ferenc	jégkorong	20 000
Kisbán Zsófia	kenu	50 000
Kocsis Evelin Viktória	ritmikus gimnasztika	45 000
Köllner Barnabás Zsigmond	go és dáma	35 000
Kuncz Petra Laura	kosárlabda	45 000
Pfandler Bence	kosárlabda	25 000
Siklós Dorottya	kosárlabda	45 000
Szenczy Fruzsina Dóra	akrobatikus rock&roll	30 000
Vásárhelyi Máté Dávid	hegyi és terepfutás	35 000

Határidő: 2020. november 11., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

115/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2020/2021. tanévre 10 havi időtartamra Újbuda Önkormányzata Papp László Sportolói Ösztöndíjat adományoz az alábbi pályázók részére:

NÉV	SPORTÁG	ÖSZTÖNDÍJ ÖSSZEGE
Bánkuti Alexandra Anasztázia	szinkronúszás	40 000
Boros Berta Panna	kosárlabda	40 000
Csapó Ádám István	vízilabda	40 000
Csényi Fanni Lea	akrobatikus rock&roll	40 000
Gál Emma	jégkorong	35 000
Gehér Koppány	sakk	30 000
Gergely Henrietta	karate	40 000
Gécs Kristóf Manó	judo	35 000
Gresó Luca Dorottya	vízilabda	35 000
Jánosi Lilla Zsuzsanna	atlétika	50 000
Jánosi Virág Eszter	kosárlabda	35 000
Kedves Péter Ferenc	jégkorong	20 000
Kisbán Zsófia	kenu	50 000
Kocsis Evelin Viktória	ritmikus gimnasztika	45 000
Köllner Barnabás Zsigmond	go és dáma	35 000
Kuncz Petra Laura	kosárlabda	45 000
Pfandler Bence	kosárlabda	25 000
Siklós Dorottya	kosárlabda	45 000
Szenczy Fruzsina Dóra	akrobatikus rock&roll	30 000
Vásárhelyi Máté Dávid	hegyi és terepfutás	35 000

Határidő: 2020. november 11.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 14./ PONTJA:

A Szent Pio szobor ideiglenes tulajdonosi hozzájárulásának meghosszabbítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester

Dr. László Imre: Gyorsított eljárással kerül a Képviselő-testület elé.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet alapján újabb három évre, 2023. szeptember 30-ig megadja a tulajdonosi hozzájárulást Szent Pio atya szobrának fennmaradásához a Szent Pio téren (hrsz.: 1781/5), egyúttal javasolja a Budapest-Gazdagréti Szent Angyalok Plébániának az adománygyűjtés mielőbbi megkezdését, hogy az új szobor felállítását legkésőbb 2023. év második felében megvalósíthassák. Határidő: 2020. szeptember 30., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

116/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet alapján újabb három évre, 2023. szeptember 30-ig megadja a tulajdonosi hozzájárulást Szent Pio atya szobrának fennmaradásához a Szent Pio téren (hrsz.: 1781/5), egyúttal javasolja a Budapest-Gazdagréti Szent Angyalok Plébániának az adománygyűjtés mielőbbi megkezdését, hogy az új szobor felállítását legkésőbb 2023. év második felében megvalósíthassák.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 15./ PONTJA: Alapítványok támogatása

- 15.1. Civil pályázaton alapítványok támogatása**
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 15.2. Kulturális pályázaton alapítványok támogatása**
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 15.3. Környezetvédelmi civil pályázaton alapítványok támogatása**
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 15.4. Szent Adalbert Alapítvány támogatása**
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Itt is a vitát egyben futtatnánk le, és természetesen a szavazás az egyes alapítványok vonatkozásában külön-külön lenne.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a 15.1. alpont előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok 2020. évi működésének, fejlesztésének támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2020. évi költségvetés 1.7.22 Civil szervezetek támogatása sorról előfinanszírozással, illetve a megjelölt esetekben utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2020. november 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

117/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy jóváhagyja a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok 2020. évi működésének, fejlesztésének támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2020. évi költségvetés 1.7.22

Civil szervezetek támogatása sorról előfinanszírozással, illetve a megjelölt esetekben utófinanszírozással.
Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2020. november 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel a 15.2. alpont előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok 2020. évi kulturális projekt pályázatainak támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2020. évi költségvetés 8.1.11. Kulturális feladatok céltartaléka sorról, előfinanszírozással, illetve a megjelölt esetekben utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2020. november 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

118/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy jóváhagyja a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok 2020. évi kulturális projekt pályázatainak támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2020. évi költségvetés 8.1.11. Kulturális feladatok céltartaléka sorról, előfinanszírozással, illetve a megjelölt esetekben utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2020. november 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: A 15.3. alpont esetében kérdezném, hogy a három határozati javaslatról csomagban szavazhatunk-e. A Fidesz-KDNP-től egyedül Jankó képviselőt látom, hogy ő bólint, hogy igen. Elfogadják? Köszönöm szépen.

Szavazásra teszem fel a 15.3. alpont előterjesztés szerinti három határozati javaslatát egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) jóváhagyja a Szívem Csücske Alapítvány 194.000,- Ft-os támogatását – a napközi ellátást végző alapítvány kertjének fejlesztéséhez – a 2020. évi költségvetés Kerületi Környezetvédelmi Alap 17. „Pályázatok” sorról utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2020. október 31. , felelős: dr. László Imre polgármester;

b) jóváhagyja a Kincskeresőkért Alapítvány 329.600,- Ft-os támogatását – a Bethlen Gábor Általános Iskola és Gimnázium Kincskereső Tagiskola környezettudatosságának növelésére – előadás tartására a növényi alapú táplálkozásról, ökotermékek fontosságáról, csíráztatásról, zöldségfőzések memóriajáték készítésére, esővízgyűjtő tartály vásárlására, a 2020. évi költségvetés, Kerületi Környezetvédelmi Alap 17. „Pályázatok” sorról utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2020. október 31., felelős: dr. László Imre polgármester;

c) jóváhagyja a Salva Vita Alapítvány 280.000,- Ft-os támogatását – környezetvédelmi témájú, öt részes előadássorozat tartására a Humusz Házzal együttműködve – a 2020. évi költségvetés, Kerületi Környezetvédelmi Alap 17. „Pályázatok” sorról utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2020. október 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

119/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

a) jóváhagyja a Szívem Csücske Alapítvány 194.000,- Ft-os támogatását – a napközi ellátást végző alapítvány kertjének fejlesztéséhez – a 2020. évi költségvetés Kerületi Környezetvédelmi Alap 17. „Pályázatok” sorról utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

b) jóváhagyja a Kincskeresőkért Alapítvány 329.600,- Ft-os támogatását – a Bethlen

Gábor Általános Iskola és Gimnázium
Kincskereső Tagiskola
környezettudatosságának növelésére – előadás
tartására a növényi alapú táplálkozásról,
ökotermékek fontosságáról, csíráztatásról,
zöldségfőzők memóriajáték készítésére,
esővízgyűjtő tartály vásárlására, a 2020. évi
költségvetés, Kerületi Környezetvédelmi Alap
17. „Pályázatok” sorról utófinanszírozással.
Felkéri a Polgármestert a támogatási
szerződés aláírására.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

- c) jóváhagyja a Salva Vita Alapítvány 280.000,-
Ft-os támogatását – környezetvédelmi témájú,
öt részes előadássorozat tartására a Humusz
Házzal együttműködve – a 2020. évi
költségvetés, Kerületi Környezetvédelmi Alap
17. „Pályázatok” sorról utófinanszírozással.
Felkéri a Polgármestert a támogatási
szerződés aláírására.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel a 15.4. alpont előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 1 200 000 Ft összegben előfinanszírozott támogatást nyújt a Szent Adalbert Misszió Alapítvány működési költségeihez a 2020. évi költségvetés 1.3.18. Egészségügyi feladatok dologi kiadásai előirányzat terhére. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2020. október 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

120/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és
tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy
1 200 000 Ft összegben előfinanszírozott

támogatást nyújt a Szent Adalbert Misszió Alapítvány működési költségeihez a 2020. évi költségvetés 1.3.18. Egészségügyi feladatok dologi kiadásai előirányzat terhére.

Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 16./ PONTJA:

Az Újbudai Szociális Szolgálat intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása

Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

Dr. László Imre: Gyorsított eljárással tárgyaljuk.

Bakai-Nagy Zita: Az intézményvezetői pályázatunkra egy érvényes pályázat érkezett be, mégpedig a most megbízott intézményvezetőtől, Mátics Katalintól, és őt a meghallgató bizottság alkalmasnak találta a feladatra. Én azt szeretném kérni, hogy Katalin jöjjön ide, és néhány szóban mondjon magáról néhány szót, és mondja el nekünk, hogy az Újbudai Szociális Szolgálatban milyen tervei vannak, és mit szeretne megvalósítani.

Mátics Katalin: Én 2016. január 1-jétől vagyok az Újbudai Szociális Szolgálat munkavállalója mint helyettes intézményvezető. Ez alatt az idő alatt igyekeztem hozzájárulni ahhoz az építkezéshez, ami egy szükségletekre rugalmasan reagáló alapellátási intézmény létrehozásához szükséges. A továbbiakban hasonló úton mennék tovább, hiszen a saját kezem munkája van benne az utóbbi öt évben. Szeretném azt, hogyha az idősek, fogyatékos személyes, pszichiátriai problémákkal küzdők azt az ellátást kapnák valójában, ami a szükségleteiknek megfelel, ha a jogaik, érdekeik tiszteletben tartása mellett a saját önrendelkezésüknek és a saját céljaiknak megfelelő életet tudnák élni, elsősorban az otthonukban. Számomra nagyon fontos az otthon közeli ellátások erősítése és megtartása, és úgy gondolom, hogy a tartós intézményi ellátás az a legszükségesebb esetben kelljen, hogy sorra kerüljön, és amennyiben a család hiátust szenved, abban az esetben mi tényleg ott tudjunk lenni. Itt beszélek az elérés nehézségeiről, nyilván a munkavállalói hiányról, mert azért ezen a munkaerőpiacon is megtaláljuk, de mindenképpen el kell mondanom azt, hogy a fenntartó azt gondolom, hogy minket mindig is előtérbe helyezett és nagyvonalúan kezelte, és ezt szeretném megköszönni, mert nekem az a tapasztalatom, hogy az, amit az intézmény valaha kért, az, ha indokolt volt, akkor ezt meg is kapta.

Dr. László Imre: Köszönöm szépen. Tekintettel rá, hogy a jelölt jelen van, függetlenül attól, hogy gyorsított eljárásban kerül erre sor, természetesen Önöknek lehetőséget kell adni kérdés föltételére.

Budai Miklós: Kérhetjük a jelöltet egy percre, hogy levennie a maszkot, csak, hogy megnézzük az arcát. Köszönöm szépen.

(Mátics Katalin leveszi a vírushelyzet miatt használt maszkját.)

Dr. László Imre: Megnyitom a vitát.

Dr. Molnár László: Én megelőlegezem a bizalmat, és azt gondolom, hogy körülbelül sejtem, hogy a Képviselő-testület hogyan fog szavazni, és ezúton kívánok jó munkát Mátics Katalinnak, és kívánom azt, hogy ezt a nem kis feladatot a lehető legnagyobb odaadással tudja elvégezni az újbudai rászorulóknak érdekében. Köszönöm előre is a munkáját.

Dr. László Imre: Mivel több jelentkező nincsen, bezárom a vitát.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Mátics Katalint megbízza az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza u. 6.) intézményvezetői feladatainak ellátásával, a pályázati kiírásban meghatározott feltételekkel, 2020. november 1-jétől 2025. október 31-ig.

Garantált illetmény 187 015 Ft

Szociális ágazati összevont pótlék 106 386 Ft

Magasabb vezetői pótlék 40 000 Ft

Összesen: 333 401 Ft

Határidő: 2020. október 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

121/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy Mátics Katalint megbízza az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza u. 6.) intézményvezetői feladatainak ellátásával, a pályázati kiírásban meghatározott feltételekkel, 2020. november 1-jétől 2025. október 31-ig.

Garantált illetmény	187 015 Ft
Szociális ágazati összevont pótlék	106 386 Ft
Magasabb vezetői pótlék	40 000 Ft
Összesen:	333 401 Ft

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Hadd legyek én az első, aki hivatalosan gratulálok – hiszen Önöknek az igen szavazata tette hivatalossá az ő kinevezését –, és minden jót kívánjak azoknak az érdekében, akik erre a területre valamilyen szinten, valamilyen formában rászorulnak.

(Taps a teremben.)

.....

A NAPIREND 17./ PONTJA:

Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

Dr. László Imre: Ez gyorsított eljárásban került Önök elé. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy csatlakozik a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához a határozat melléklete szerinti csatlakozási nyilatkozat aláírásával. Az Önkormányzat a 2021. évi költségvetésében 5.350.000 forintot különít el a Bursa Hungarica ösztöndíjra. Határidő: - 2020. október 1., - a 2021. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

122/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy csatlakozik a hátrányos szociális helyzetű

felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához a határozat melléklete szerinti csatlakozási nyilatkozat aláírásával.

Az Önkormányzat a 2021. évi költségvetésében 5.350.000 forintot különít el a Bursa Hungarica ösztöndíjra.

Határidő: - 2020. október 1.

- a 2021. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 18./ PONTJA:

Javaslat a Polgármester 2020. I. félévi céljuttalmára

Előterjesztő: Daám Alexandra a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke

Dr. László Imre: Ez, ami kikerült a gyorsítottak köréből. Kérdezem Daám Alexandra előterjesztőt, van-e kiegészítése? Nincsen. Nekem annyi van, hogy amennyiben elfogadásra kerül, egy az egyben a teljes összeg átkerül a VICUS Alapítványnak a számlájára. Kérdés nem lévén megnyitom a vitát.

Novák Előd: Mindenképp nagyvonalú ez a vállalás, viszont ahhoz, hogy megítéljük, hogy jogos-e ez a jutalom, azt gondolom, hogy jó lenne tudni, hogy mekkora jutalmat kapott mondjuk Lakos Imre, az Ön kabinetfőnöke. Tehát ha megengedi, nem várnék újabb 30 napot arra az írásbeli válaszra, melyben megtagadja a konkrét szám kiadását, én azt gondolom, hogy ha ilyen korrekten kivesézzük, hogy mennyi jutalmat kapjon egy polgármester, akkor legyünk tisztában azzal is, hogy a polgármester kabinetfőnöke mekkora jutalmat kapott egy havi munkájáért.

Dr. László Imre: Nagyon egyszerűen tudok válaszolni, hogyha jog szerint és szó szerint kell válaszolnom. Lakos Imre 10 fillér jutalmat nem kapott. Azt kapta, azt az összeget, ami a jog szerint jár. És erre 30 napra meg fogja kapni a választ. Ezt tudom megismételni. Hoffmann Tamás képviselő úré a szó.

Dr. Hoffmann Tamás: Nekem más aggályaim vannak, mint Novák Elődnek. Nekem az alapvető aggályom és problémám az, hogy én azt gondolom, hogy egy polgármesternek példát kell mutatni a kerület számára, olyan módon kell működnie, dolgoznia, és olyan

kollegákkal és olyan emberekkel kell körülvetetni magát, akik példaértékűek munkabírásban, szakmai sikereiben és erkölcsileg is feddhetetlenek. Na most, nem így működik az Önkormányzat, hiszen a Czeglédy és Társa Ügyvédi Iroda az egyre több szerződéssel van jelen az Önkormányzat egyre több zegében-zugában, tehát én azt gondolom, hogy ez egy olyan rossz, negatív példát sugároz mindenfelé, amely összeegyeztethetetlen azzal, amit egy önkormányzatnak pontosan sugározni kéne kifelé. Úgyhogy én azt gondolom, hogy – és ez egy a kritikai megjegyzések közül, de a leg súlyosabbnak gondolom én – amíg a Czeglédy-féle szerződés fennáll, hiszen őt köztörvényes bűncselekmény miatt ítélték el jogerősen, addig nem hiszem, hogy érdemes lenne a Polgármester úr a jutalmára, még akkor sem, hogyha ezt felajánlaná bárkinek. Nyugodtan meg tudja tenni, hogy annak az összegnek megfelelő átcsoportosítást végrehajt és a VICUS-nak átutalja, ami a jutalma lenne.

Dr. László Imre: Muszáj reagálnom, tekintettel rá, hogy olyan dolgról van szó, ami mellett nem lehet elmenni szó nélkül. Az a mocskolódás és a TV2 által elindított – kampányidőszakban, valamennyien tudjuk, hogy miről van szó – história ennek a „rossz” ügyvédnek a közreműködése révén most a TV2-vel szemben volt bátorsága elmenni a Kúriáig, lezárult. Valamennyi esetben elmarasztalták az összes internetes és print hírportált ezzel kapcsolatban, illetve tévétársaságokat. Ez mondjuk az egyik oldala a történetnek. Nem ez a kizárólagos feladata Czeglédy Csabának. A másik megjegyzésem ehhez a történethez az, Hoffmann képviselő úr jogász, tudja nagyon jól, hogy az ügyvédi munkaközösségekkel, az ügyvédi tevékenységgel kapcsolatban nagyon szigorú szabályok vannak. Ha olyat követett volna el Czeglédy Csaba, ami ezt indokolná, akkor ügyvédként nem praktizálhatna. Erről ennyit. Varga képviselő úré a szó.

Varga Gergő: Köszönjük szépen a VICUS Alapítvány és az újbudaiak nevében, hogy felajánlja a jutalmát jótékony célra gyakorlatilag, hogy az újbudaiakat tudjuk segíteni. A pandémia alatt a városvezető koalíció tagjai több millió forintot ajánlottak fel arra, hogy tudjunk működni, mivel a Kormány 1,2 milliárdot elvett Újbuda Önkormányzatától, és nem biztosítja a védekezéshez szükséges költségeket. Ezt a költségvetés átcsoportosításával, illetve a VICUS Alapítványnak a működésével és a lehetőségeinek a kibővítésével tudtuk pótolni ezeket a hiányosságokat. Addig, míg a Kormány 1,2 milliárdot elvesz Újbudától, addig a Fidesz frakció ehhez a felhíváshoz, hogy támogassuk az újbudaiakat és a képviselői tiszteletdíjunktól dobjunk össze egy összeget, amit rá tudunk fordítani arra, hogy extra támogatást tudjunk nyújtani például azoknak, akik elvesztették a munkahelyüket a pandémia miatt, egyetlen fillérrel sem támogatták. Az, hogy Czeglédy Csabától Hoffmann Tamás személyesen fél, merthogy Czeglédy Csaba egy sikeres ügyvéd, és sorozatosan nyeri a pereket a Fidessel szemben, van miért, úgy gondolom. Ez majd a következő időszakban úgyis napirenden lesz még. Még egyszer szeretném megköszönni Polgármester úrnak az elmúlt fél évben nyújtott munkáját, azt, hogy ebben a lehetetlen helyzetben kordában tartotta és irányította a Hivatalnak a működését. Bízom benne, hogy még egy ilyen időszak nem fog bekövetkezni a mi életünkben, hogy le kell állnia a teljes Testületnek, és a felajánlást pedig az újbudaiak nevében köszönöm, és a legjobb helyre fogjuk fordítani, aminek a kuratóriumi tagjai és mindenki, minden dolgozója a VICUS-nak azon lesz, hogy az újbudaiakat segítsük. Köszönjük a támogatást.

Csernus László: Szólásra bírt Varga Gergő. Azt gondolom, hogy megtaláltuk a baloldal Novák Elődjét, az a tizennégy szó, amit újra és újra ismételt, ez nála a „Kormány” és „elvett”, Elődnél is tudjuk, a „politikusbűnöző” és a „parkolási maffia”. Tehát én azt gondolom, hogy akkor nevezzük ki, hogy ott van a baloldalnak is a szócsöve, és akkor innentől kezdve majd látjuk azt, hogy megfelelő szinteken el tudnak diskurálni egymással.

Novák Előd: Nagy dolog történt, egy év elteltével Polgármester úr elárulta az első konkrét feladatkörét Czeglédy Csabának. Valóban, azt gondolom, hogy méltatlan és gusztustalan volt az a lejárató kampány, amit Ön ellen folytattak, nem is osztottam meg semmilyen ezzel kapcsolatos rágalmat soha oldalainkon, viszont egy kampányidőszakban nem polgármesterként, hanem még csak jelöltként elszendvedett jogsérelem orvoslására önkormányzat pénzén fizetni egy ügyvédet, szerintem nem elegáns, nem is jogszerű, nem korrekt. Mi arra volnánk kíváncsiak, hogy jelenleg az Önkormányzat busás megbízásaiból, sok millió forintért milyen munkát végez? Nem, ami a választások előtt az Ön sérelmét illeti, hanem az Önkormányzat számára milyen munkát végez. Ezt sajnos, továbbra sem látjuk, és való igaz, 2010 előtti, jogerősen elítélt személyről beszélünk. Én ezért azt gondolom, hogy igenis, méltatlan. És nem olyan nagy elvárás szerintem, hogy ne bűnözőkkel vegye körbe magát, legyen szó akár a Kopaszi-gate harmadrendű vádlottjáról, Zala Lászlóról, aki ügyvédi megbízásaival szintén betegre keresi magát.

Dr. László Imre: Óriási! Akkor megy a számolgatás. Meg fogja majd kapni egyébként, hogy mi mindenben dolgozik egyébként Czeglédy Csaba ügyvédként az Önkormányzatnak a javára. A másik dolog pedig, amit szeretnék elmondani Önöknek: körülbelül ügyvédekre, ügyvédi munkaközösségekre felét költjük, mint amit az elődeink költöttek havonta. Mondom még egyszer: felét. Ennyire szórjuk a pénzt, és a Czeglédy Csaba is, ahogy Ön, Képviselő úr említette, milliókat... Hát, nagyon messze van tőle. Nagyon messze van tőle. Molnár képviselő úré a szó.

Dr. Molnár László: Elnézést kérek, hogy leveszem a maszkot, de egyszerűen nem bírok benne beszélni. Polgármester úr, ez egy nagyon kellemetlen napirendi pont abból a szempontból, hogy nagyon keskeny az a határ, amikor el lehet választani, hogy Ön mint magánember miként működik és mint polgármester miként működik. Úgyhogy mindaz a bírálat, amit most el fogok mondani, azt kérem, ne az Ön személye ellen, hanem a polgármester működése ellen vegye. Nagyon egyszerű számomra a kérdés, nagyon leegyszerűsítve: megérdemli a jutalmat, hogyha... Nem tettem mást, bevallom, mint elővettem az Önök által összeállított 11 pontot, ebből kivettem részeket, és megnéztem, hogy ezek miként teljesültek. „Megduplázzuk a kerületi szakrendelő támogatását” – nem tették. „Meggzűntetjük a várólistákat” – nem szűntek meg. Zajvédő létesítményeket hoznak létre – nem sikerült. Nyilvános vécéket nyitnak, tiszták lesznek a parkok, játszóterek, utcák, több ezer új fát ültetnek az első évben. „Növeljük a gyógyszer-támogatást”. „Növeljük a kerületi rendőrség támogatását” – ez konkrétan még csökkent is a költségvetésben. „Ingyenes színházlátogatási program lesz.” „25-,-szal egy fiataloknak szóló program lesz. Átlátható önkormányzatot hoznak létre, amit ugye, önmagában Czeglédy is igazol, hogy ezt sem sikerült teljes mértékben megvalósítaniuk. És végül a

legszórakoztatóbb számomra, amikor a 11. pontban azt írta, hogy „A kerületi feladatokat nem áthárítjuk, hanem vállaljuk a felelősségeket”. Hát, ehhez képest én nem látok mást, mint hogy Varga képviselő úr még e mentén is a Kormányra mutogat, hogy azért nem tudták elvégezni a feladatukat, mert a gonosz Kormány elvett Varga Gergőtől 1,2 milliárd forintot. Én azt gondolom, hogy ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás, hogy „az újbudaiaktól vett el, nem tőlem”.)

Így van, ebből is kiderül, hogy Ön nem újbudai. Összességében kérem Polgármester urat, hogy ne személyes támadásnak vegye, hanem a polgármesteri munkájának. De én azt gondolom, hogy ezt a jutalmat most nem érdemli meg.

Dr. László Imre: Köszönöm az őszinteségét, és ennek zálogaként azt kérném szépen Öntől, hogy figyelmesebben nézze át a dolgokat. Amikor átvettük, 1200 ember várt előjegyzés alapján hasi ultrahangra – 1200. Igen, szolgáltatás vásárlásával ledolgoztuk, és más területen is csökkentettük a várólistát. Tehát ez nem áll meg. A másik történet, hogy növeljük egyébként a Szent Kristófnak a támogatását, is megvalósult, arról már ne is beszéljünk egyébként, hogy a járvánnyal kapcsolatos plusz források, amiket biztosítottunk, hiszen az alapellátás irányába diszponáltak, a saját szakorvosait és szakdolgozóikat védtek, hogy ezekre mi mindent fordítottunk. De emellett nézze meg a költségvetésben, hogy gyakorlatilag milyen összeg szerepel, annak ellenére, hogy a költségvetésünket többszörösen módosítani kellett – és most nem kívánok politikai síkra átmenni. Mi állunk a kritika elé, de Öntől, Képviselő úr, különösen Öntől elvárom azt, hogy valóban a valóság talaján elemezve letegye az asztalra azokat az adatokat, amik úgy mond ezeket a tevékenységeket cáfolni igyekeznek. Akkor fogom elfogadni. Bács Márton képviselőé a szó.

Dr. Bács Márton: Igazából csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy szerintem Önök nagyon rossz irányba tévedtek el akkor, amikor a Polgármester tevékenységét a polgármesterjelölti program alapján ítélik meg. Két dolog miatt is. Az egyik az, hogy a polgármesterjelölti program az kvázi egy megállapodásra való ajánlat a választókkal. Nyilván, hogyha ez nem teljesül, akkor a választók jogosultak ezt a szerződést számonkérni a polgármesterjelöltön, és majd ezt vagy „díjazzák” vagy „meghálálják” – idézőjelben – a következő választáson. A másik pedig az, hogy egy ilyen programban soha nincs benne az, hogy ezt 10 hónap alatt fogja megcsinálni a polgármesterjelölt. Úgyhogy én azt gondolom, hogy az elmúlt 1 évet, 10, uszke 12 hónapot kell megítélni, és annak alapján, hogy milyen módon történt a válságkezelés, azokat a feladatokat, amikkel szembetalálkozott, milyen módon oldotta meg, és ilyen szempontból szerintem megérdemelten kapja meg a jutalmat.

Varga Gergő: Molnár képviselőnek igaza van, hogy tényleg kínos ez a napirendi pont, főleg akkor, amikor a jutalom felajánlása jótékony célra megy, és úgy, hogy a Fidesz frakció egyetlen fillér támogatást nem nyújtott a VICUS Alapítványnak, és ezáltal nem segített azoknak, akik elveszítették a munkahelyüket például, illetve azoknak, akiknek orvosi segédeszközre van szüksége, és erre egyébként pályázna az Alapítvány, mert ilyen

összegekre megy ez a támogatás, és a pandémia alatt Önök nem igazán vettek részt ebben a tevékenységben. Novák Előddel kapcsolatban még annyi, hogy a „politikusbűnözés” és társa: a lopás az lopás, bármilyen formában történik, szóval, hogyha hozzányúl a szivárványos zászlóhoz és ellopja, az is lopás. Tehát ezzel akkor gyakorlatilag Ön is politikusbűnözővé vált, erről felvételek is vannak.

Keller Zsolt: Én Molnár László képviselő úrtól kérdezném meg, hogy tényleg, hol látja Ön, hogy mi ezt a programot – amit egyébként ugye már nem először idéz, ennek nagyon örülök –, hogy ezt 10 hónapra vállaltuk vagy 1 évre?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Idézzük fel, hogy ezt a 11 pontot akkor mi hány évre vállaltuk. Ugye, 5 évre szól a ciklus, 5 évre szól a mandátum.

Dr. Molnár László: Bár gondolkoztam rajta, szórakoztató, hogy engem szólít meg Keller úr, de válaszolok neki, és át is fogom küldeni azt, amikor konkrétan leírják, hogy az első évben több ezer fát fognak ültetni. Ezt egyébként ráadásul még a Facebookon is kirakták egy poszt keretében. Úgyhogy át fogom küldeni természetesen ezeket az ígéreteket. Énszerintem nincs annál kínosabb, mint hogy Önök mentegetik a Polgármester úrnak a céljait.

Görög András: Nem akartam megszólalni, csak már tényleg bementünk nem tudom, mi alá. Amikor a költségvetésről vitáztunk, ugye, akkor azt kellett mondani, hogy a Kormány védekezik, és ezért kell elvonni pénzeket. De ha elvonják a pénzeket, és mi valamit nem csinálunk meg abból a programból, azért mi vagyunk a hibásak. Akkor döntsék már el, hogy melyik napirendnél mit mondanak, csak ne egymás utáni két napirendi pontnál tők ellenkezőt mondjanak.

Junghausz Rajmund: Látom Polgármester úron, hogy hiányolta a hozzászólásomat, és gondoltam, hogy most eleget teszek a kívánságának, de először Varga Gergőnek mindenféleképpen elmondanám azt, illetve hát Önöknek is, hogy egyrészt a VICUS-on kívül is sok mindent lehet támogatni, sok olyan szervezet van, aki a rászorulókat valamiféle közvetlen támogatásával foglalkozik. Engedtessék meg, hogy ki-ki saját maga válasszon ezek közül. Szeretném tájékoztatni a Testületet és Varga Gergőt is, aki mondta, hogy felajánlotta Ön is a VICUS-nak ezt a jutalmat, hogy az előző polgármester is minden egyes jutalmát felajánlotta valakinek – ez egy ilyen természetes dolog. Itt mi azt vitatjuk, hogy a VICUS támogatására természetesen nagy szükség van, akár ezt egy költségvetési átcsoportosításával is meg lehet oldani, de nem vagyunk benne biztosak, hogy Önnek ez a fajta jutalom jár. Én a kérdések körében feltettem volna, hogy Ön szerint jár-e, és ha igen, miért. Akár esélye is van, hogy meg tud győzni minket, hogy miért, most pillanatnyilag úgy látom, hogy az ATV-től több jutalmat érdemelne, mint az Önkormányzattól, az ott eltöltött hasznos időt szerintem a televízió is megfizethetné.

Hintsch György: Én tényleg csak nagyon röviden, mert megdöbbenve hallgatom ezt a vitát. Hoffmann frakcióvezető úrtól kérdezem: emlékszik olyanra az elmúlt 9 évben, hogy ilyen színvonalú vitát folytattunk volna az Ön jutalmáról? Soha a büdös életben nem mondtunk ilyeneket. Nem azért, mert egyetértettünk azzal, hogy Ön jó polgármester és megérdemli a jutalmat, hanem mert méltánytalannak találtuk volna. És a választási ígéretek – tényleg nem akartam, de már az előzőnél, az ÉMI-teleknél elő akartam ezt hozni, de aztán az is olyan szintre ment le az a vita egy idő után, hogy nem akartam, de most már nem tudom megállni: nem tudom, emlékszik, vagy látta-e, ez a Megújuló Újbuda polgármesteri programja, 2010-es. Na, most, ha ezek alapján kellett volna jutalmat osztani Önnek, akkor nemhogy jutalmat nem kapott volna, hanem szerintem 100 milliókat kellett volna visszafizetni a saját nem létező vagyonából a kerület költségvetésébe. Tehát azért könyörgöm, hogy lehet erre a szintre lemenni egy polgármesteri jutalom kapcsán? Az elmúlt 9 évben, de szerintem még a szépművész Schneller Domonkos, meg Sölch Gellért idejében se volt ilyen szintű vita ebben a kérdésben. Úgyhogy elképesztő.

Dr. Hoffmann Tamás: Látom, hogy próbálja védeni a mundér becsületét, amit nem lesz könnyű védeni. Én egyetlen egy dolgot mondtam, és ezt tartom is, hogy egy Czeglédy típusú ember – nem minden embert ítélnék el köztörvényes bűncselekmény miatt jogerősen – az az Önkormányzat számára segítő kezet nyújtson, még akkor sem, ha ezt egy irodaként teszi és az egyik, egyébként az ő nevével fémjelzett iroda, ez erkölcstelen, aggályos minden szempontból. Vállalhatatlan. Én ezt az egy dolgot mondom, és tartom is magamat ehhez, hogy nem engedheti meg az Önkormányzat magának azt, hogy ilyen példát sugározzon kifelé. Ez ugyanolyan, mint a gyereknevelés: lehet a gyereket rosszra is nevelni, akkor ne csodálkozzunk, hogy rossz lesz a gyerek. Még egyszer mondom: Czeglédy vállalhatatlan. Mi lesz, ha legközelebb is jogerősen elítélik azok miatt a cselekmények miatt, amik ellen ma eljárás folyik ellene, akkor hogy lehet megmagyarázni azt? És az sem menti meg az érvelését, hogy egyetlen egy ügyben, egy sajtóperben, aminek a kimenetele, mint a kutya vacsorája, éppen bejött neki a dolog. Tehát én azt kérdezném, és kár, hogy a kérdéskörben valóban nem sikerült feltenni: ezek szerint Önök erkölcsileg helyesnek tartják, nem tartják aggályosnak, hogy egy Czeglédy típusú ember segítse... – segítse? – dolgozzon az Önkormányzatnak? Akkor erre kérem a választ.

Dr. László Imre: Jó, azt hiszem, hogy lezárhatjuk ezt a dolgot. Annyit hadd mondjak egyébként, ami teljesen egyértelmű: ha van sapkája, azért, ha nincs sapkája, azért. Én mindenesetre köszönöm ezt az állásfoglalást a 133 bátor ember árnyékában. Ettől a Fidesz-KDNP frakciótól ez az Önkormányzat az elmúlt egy évben semmilyen támogatást nem kapott. Ezt viszont Önök vegyék. Mert amikor meg kellett volna szavazni azt, hogy ne vigyék el a pénzt, nem tették meg, amikor a Hamzsabégiről volt szó, hogy megyünk a miniszterelnökhöz, meg a miniszterhez, nem szavazták meg. Önök folyamatosan egyébként ezeket a dolgokat destruálták. De rendben van, ez a feladatuk. De tessék bevállalni! Tessék nyíltan megmondani! Ez a feladat. A „gazda” nagyon rossz néven vette, hogy a XI. kerület elszállt és „kapol, dádá”. És most meg lett határozva az, hogy bizony, „fiúk, álljatok a sarkatokra és mindent ki kell forgatni annak érdekében, hogy megpróbáljátok az Önkormányzatot is, meg annak a vezetőjét is ellehetetleníteni”. Én nem felejtettem el, én Hoffmann képviselő úrral beszéltem erről egy éve. Az az ominózus

októberi történet, TV2-história. Gratulálok ehhez is. Úgyhogy ennyi. Szeretném egyébként azt a módosító javaslatot fölolvasni, ami gyakorlatilag megváltoztatta az eredetileg meglévő és Önök által is ismert TTR-ben lévő anyagot: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. László Imre polgármester által lemondott I. félévi céljuttalom előirányzat maradványát átcsoportosítja 2.991.600,- Ft összegben az Önkormányzat által létrehozott Vicus XI. Közalapítvány (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út u. 39-41., adószám 18007590-1-43; számlaszáma: 11711034-20084376-00000000; költségvetési sor 5. melléklet 1.7.4) részére előfinanszírozással, működés támogatása céljából. Határidő: 2020. október 31., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”.

És szeretném majd a VICUS-on az Önök nevét is látni. Két határozat van, mindkettőre szavaznunk kell. Az elő határozat az odaítélésről szól, a második határozat pedig arról, hogy én erről lemondva átadom a VICUS Alapítványnak ezt az összeget.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. László Imre polgármester részére a céljuttalom megállapításának feltételeiről szóló 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatban foglaltak alapján a 2020. év I. félévének céljuttalmát háromhavi illetményének megfelelő összegben állapítja meg. Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére. Határidő: 2020. szeptember 30., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

123/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy dr. László Imre polgármester részére a céljuttalom megállapításának feltételeiről szóló 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatban foglaltak alapján a 2020. év I. félévének céljuttalmát háromhavi illetményének megfelelő összegben állapítja meg. Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

Dr. László Imre: Szavazásra teszem fel az általam benyújtott új határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. László Imre polgármester által lemondott I. félévi céljuttalom előirányzat maradványát átcsoportosítja 2.991.600,- Ft összegben az Önkormányzat által létrehozott Vicus XI. Közalapítvány (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út u. 39-41., adószám 18007590-1-43; számlaszáma: 11711034-20084376-00000000; költségvetési sor 5. melléklet 1.7.4) részére előfinanszírozással, működés támogatása céljából. Határidő: 2020. október 31., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

124/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy dr. László Imre polgármester által lemondott I. félévi céljuttalom előirányzat maradványát átcsoportosítja 2.991.600,- Ft összegben az Önkormányzat által létrehozott Vicus XI. Közalapítvány (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út u. 39-41., adószám 18007590-1-43; számlaszáma: 11711034-20084376-00000000; költségvetési sor 5. melléklet 1.7.4) részére előfinanszírozással, működés támogatása céljából.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

.....

A NAPIREND 19./ PONTJA:

**Az önkényuralmi rendszer áldozatainak
védelméről**

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Ez az, amit megígértem Önöknek. Egy beterjesztés, ami személyeskedés nélkül, a lényegre koncentrálnak adja azt, amit ezzel a kérdéssel kapcsolatban tárgyalni kell. Kérdés nem lévén megnyitom a vitát.

Novák Előd: Polgármester úr nem tud elszakadni az elhíresült Hitler-méltatásának ügyétől, a Mandela-Mengele-Hitler Bermuda-háromszög rabja lett, napirenden tartja a témát. Hát, legyen. Sem Mandela, sem Mengele, sem Hitler, a kompromisszumos Horthy park elnevezési javaslatomat fenntartom. Pikáns volt itt a legutóbbi ülésen, ahogy a Momentum frakcióvezetője a Nelson Mandeláról szóló testületi vitában tévesen többször és kizárólag „árbájtájdna” nevezte a dél-afrikai apartheid rezsimit, így megint a hitleri „Arbeit macht frei” jelszóra asszociálva, miközben magát a nemzetközi kapcsolatok szakértőjének titulálja. Polgármester úr pedig később Mandelát Mengelével keverte. Én azt gondolom, így elfogadhatatlan, hogy a balliberálisok akarnak történelmi kiselőadást tartani, illetve leckét adni emlékezetpolitikából a magunkfajtáknak. Dr. László Imre polgármester úrnak ugyanakkor ismét köszönetet kell mondjon a Mi Hazánk Mozgalom, hogy merész érvelésével és az ő egyetlen balliberális ellenszavazatával sikerült elutasítani Karácsony Gergely kezdeményezését, amit korábban egyedül a Mi Hazánk ellenzett. Sajnos, még Hoffmann Tamás is megszavazta két éve a Fővárosi Közgyűlésben a Mandela park elnevezést. De tiltakozásaink nyomán végül a fehérellenes terrorista Nelson Mandela nevét nem viselheti XI. kerületi park. Hitler propagandistái most a fideszes képviselő lettek ezzel az egységes maszkkal, melyben az év embere címmel kapcsolatban idézik maszkjukon Polgármester urat Hitlerről, bár idézőjel hiányában a fideszesek saját álláspontjának tűnik, hogy „Megérdemelte? Meg.”. Polgármester úr számára viszont felajánlok egy ilyen maszkot, ha már nem vállalja három hónappal ezelőtti gondolatait, mert Gyurcsány Ferenc letiltotta. Polgármester úr, én abszolút értem, hogy miről beszélt itt korábban Hitler méltatása kapcsán, amikor még megtehetette. Nem kell ezt magyarázni, kimagyarázni meg szerintem amúgy sem lehet. Önnek ez a véleménye, ne engedje, hogy Gyurcsány Ferenc határozza meg az Ön személyes álláspontját, mert csak belezavarják és mengelés lesz ugyebár belőle. Álljon a sarkára! Vagy ha mindenáron visszavonulót fúj a Hitler-méltatásból és kompromisszumot szeretne, akkor érje be egy Horthy Miklós parkkal, amit a Mi Hazánk Mozgalom továbbra is tálcán kínál.

Ami pedig az önkényuralmi rendszerek áldozatainak védelméről szóló politikai nyilatkozatot illeti, annak az utolsó mondata én azt gondolom, egy szemérmetlen túlzás. Úgy fogalmaznak, hogy „Ezen elveket Újbudáért végzett munkánk során a múltban és jövőben is tiszteletben tartjuk.” Szerintem az önkényuralmi rendszert működtető állampárt, az MSZMP jogutódja, az MSZP ilyen nem szavazhat meg. De az egykori KISZ-titkár, Gyurcsány Ferenc által vezetett DK-tól is, azt gondolom, szemérmetlenség azt mondani, hogy az önkényuralmi rendszerek áldozatainak védelméről szóló nyilatkozatban azt állítják, hogy a múltban is így végezték eddig a munkájukat. Én ezért azt gondolom, hogy éppen elég az az ígéret, hogy a jövőben nem fognak szolgálni önkényuralmi rendszereket.

Dr. László Imre: Gratulálok, Képviselő úr, fantasztikus volt az előadása. Mindenesetre egy biztos, hogy az Önök politikai alapállásából ez a dolog, már az, hogy ilyen álláspont vagy véleménycsokor szülessen, nem igazán jöhet ki. Csernus képviselő úré a szó.

Csernus László: Polgármester úr, hát, köszönjük szépen, hogy megértette azt, amit mi leírtunk, és tulajdonképpen visszahozta ugyanezt, csak hogy odaírhasa, hogy László Imre hozta ezt vissza. Valóban, nekem is az utolsó mondattal van a legtöbb problémám. Amikor Ön írja le ezt, hogy a „munkánk során a múltban és a jövőben is tiszteletben tartjuk”. Tehát azért én azt gondolom, hogy ez Önnek nem sikerült, ezt át kellene gondolnia.

Varga Gergő: Bízom benne, hogy ezzel a napirendi ponttal befejezzük ezt a vitát, ezt a beszélgetést ezekről a témákról, nem tartom helyesnek azt, hogy bárkivel és bármilyen áldozatokkal politizáljunk. És a jövőre vonatkozóan pedig egymás tisztelete legyen az elsődleges. Akkor lenne jó szerintem, hogyha nem kellene kiállni ügyek mellett, hanem elfogadnánk azt, hogy mindenki olyan, amilyen, hogy elég színes társadalom vagyunk. Szóval, ne ezen menjen a vita a jövőben, fogadjuk el ezt a javaslatot, és zárjuk le ezt a témát.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Junghausz Rajmund: Köszönöm a szót, remélem, abbahagyták az urak. Én is szeretnék felülemelkedni a korábbiakon. Én örülök neki nagyon, hogy gyakorlatilag szinte változtatás nélkül visszahozták, kár ezt már csócsálnunk, nyilván lenne mit, de azt gondolom, hogy nekünk is felül kell emelkedni ezen nagyvonalúan. Én ezt támogatom, megszavazom, úgyhogy köszönöm szépen, hogy ígéretének eleget tett és visszahozta.

Kreitler-Sas Máté: Nekem csak egy technikai jellegű javaslatom lenne: az a címe, hogy „Politika nyilatkozat”, és szerintem egy „i” betűt be akarunk rakni a „Politika” után. „Politikai nyilatkozat” legyen.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Dr. László Imre: Tekintettel rá, hogy nincsen más, köszönöm. Nem sok köszönet van sok mindenben, persze. Majd egyszer eljutnak odáig, hogy harmincnyolc másodpercet egy negyvennyolc perces vitába bele tudnak helyezni, és az, hogy végeredményben mi hangzott el minek alapján, majd normálisan tudják értékelni. De addig, amíg ebből megpróbálnak valamilyen tőkét kovácsolni, addig azt hiszem, hogy erről nem fogunk érdemben beszélni. Ugye, Szabó képviselő úr?

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, Újbuda jó hírének és méltóságának megőrzése érdekében elfogadja a határozat melléklete szerinti politikai nyilatkozatot az önkényuralmi rendszerek áldozatainak védelméről, és felkéri a Polgármestert, hogy a nyilatkozatról a legszélesebb körben (minimum a kerületiek elsődleges tájékoztatói forrásaként számon tartott Újbuda újságban, Újbuda TV-ben és az ujbuda.hu honlapon) tájékoztassa a lakosságot. Határidő: 2020. október 31., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

125/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, Újbuda jó hírének és méltóságának megőrzése érdekében elfogadja a határozat melléklete szerinti politikai nyilatkozatot az önkényuralmi rendszerek áldozatainak védelméről, és felkéri a Polgármestert, hogy a nyilatkozatról a legszélesebb körben (minimum a kerületiek elsődleges tájékoztatói forrásaként számon tartott Újbuda újságban, Újbuda TV-ben és az ujbuda.hu honlapon) tájékoztassa a lakosságot.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 20./ PONTJA:

Zenén át - Újbudán

Előterjesztő: Csernus László képviselő

Csernus László: Igazán egy jó szándékú javaslatot tettem le az asztalra, számtalan módosítási lehetőséggel. Éljük a pandémia idejét, illetve ezt a járványhelyzetet, úgyhogy azt gondoltam, hogy ha tudunk bármilyen szegmensben valamilyen módon segíteni, más kerületben ezt az eszközt már használták, én azt gondolom, hogy itt, Újbudán is, már csak azért is, hogy Újbudának a népszerűsítése mindig aktuális dolog, és megmutassuk azt, hogy mi milyen gyönyörű kerületben élünk, lakunk, dolgozunk. Ezért azt gondoltam, hogy ha ezt az eszközt jó tudjuk használni, és akkor itt is lehetne. Sajnálom, hogy a két bizottság nem támogatta az előterjesztést, de remélem, hogy mégis csak ezt valamilyen módon tovább tudjuk vinni.

Barabás Richárd: Én igazából kérdeznék, mert szerintem ez egy alapvetően nagyon jó gondolat, és illik a városmarketing tervbe és abba is, hogy hogyan kell a művészekkel bánni egyébként pandémia idején. Ugyanakkor azt hiszem, hogy az összeg talán egy picit túlzó, és láttam, hogy a bizottságokon sem ment át. Hogy amennyiben most ellenállás van, megfontolná-e Képviselő úr, hogy leveszi ezt, és inkább egyeztetünk még ennek a projektnek a kidolgozásáról, mintsem hogy elkaszálódjon, ami szerintem kár volna. Ezt

pusztán kérdésként fogalmazom meg, és nem a vitát, meg beszélgetést akarom természetesen offolni csak kár lenne, hogyha elhasalna egy egyébként jó ötlet.

Dr. László Imre: Varga Gergő képviselő úr.

Varga Gergő: Megvárnám Csernus úr válaszát erre először.

Csernus László: Ahogy az előbb is elmondtam, tehát én nyitott vagyok minden ilyen dologra. Azért csak az összehasonlításba: tehát akkor, amikor ARC-kiállításra 30 milliót elengedünk, akkor 20 millió nincs a kerületi művészeknek. Tehát azért azt gondolom, hogy ez egy jó összehasonlítási alap akkor, amikor mit veszünk el az újbudaiaktól? Tehát 30 milliót az ARC-nak, 20 milliót nem az újbudai zenészeknek. Én innentől kezdve azt mondom, hogy természetesen vegyük le, beszéljünk róla akár informális közegben is, és akkor innentől kezdve, hogyha lesz majd egy konszenzusos megoldás, persze, örömmel, ha tudunk segíteni, tegyük így.

Dr. László Imre: Ez alatt azt értem, Képviselő úr, hogy visszavonja a napirendi pontot, és áttárgyalva, átbeszélve, újra visszajön?

(Mikrofon nélküli válasz, hogy igen.)

Köszönöm szépen.

.....

A NAPIREND 21./ PONTJA:

**A demokratikus innovációért felelős tanácsnok
2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Németh Gyöngyvér Valéria
tanácsnok**

Németh Gyöngyvér Valéria: Kiegészítést nem szándékozom tenni, viszont hogyha van bárkinek valamilyen kérdése, annak állok elébe.

Dr. László Imre: Természetesen, hiszen kérdéssel kezdünk, mert nem gyorsított eljárásban került a Képviselő-testület elé.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Németh Gyöngyvér Valéria demokratikus innovációért felelős tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

126/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy Német Gyöngyvér Valéria demokratikus innovációért felelős tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 22./ PONTJA: Az egyházügyi tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: dr. Molnár László tanácsnok

Dr. László Imre: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. Molnár László egyházügyi tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

127/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy dr. Molnár László egyházügyi tanácsnoknak a

2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 23./ PONTJA: Az ifjúsági tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Daám Alexandra tanácsnok

Dr. László Imre: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Daám Alexandra ifjúsági tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

128/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy Daám Alexandra ifjúsági tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 24./ PONTJA: Az informatikai tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Görög András tanácsnok

Dr. László Imre: Kérdés nem lévén megnyitom a vitát.

Varga Gergő: Görög András tanácsnok úr munkáját szeretném megköszönni, amit az elmúlt fél évben végzett az Önkormányzatnál, hogy a pandémia idején segítette tanácsaival az Önkormányzatot azzal, hogy átszervezzék a Hivatalt és hogy a home office rendszer tudjon működni. Le a kalappal Képviselő úr előtt.

Dr. László Imre: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Görög András informatikai tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

129/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Görög András informatikai tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 25./ PONTJA:

A jövő nemzedék tanácsnokának 2020. II. és III. negyedévi beszámolója

Előterjesztő: Tóth Márton tanácsnok

Dr. László Imre: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Tóth Mártonnak, a jövő nemzedék tanácsnokának a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

130/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Tóth Mártonnak, a jövő nemzedék tanácsnokának a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 26./ PONTJA: **A közbiztonsági tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója**
Előterjesztő: Varga Gergő tanácsnok

Dr. László Imre: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Varga Gergő közbiztonsági tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

131/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy Varga Gergő közbiztonsági tanácsnoknak a 2020. év

II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 27./ PONTJA:

A lakásügyi tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója

Előterjesztő: Junghausz Rajmund tanácsnok

Dr. László Imre: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Junghausz Rajmund lakásügyi tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

132/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Junghausz Rajmund lakásügyi tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 28./ PONTJA:

A nemzetiségi tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója

Előterjesztő: Csernus László tanácsnok

Dr. László Imre: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Csernus László nemzetiségi tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

133/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Csernus László nemzetiségi tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 29./ PONTJA:

A sport- és szabadidő tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója

Előterjesztő: Bedő Dávid tanácsnok

Dr. László Imre: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Bedő Dávid sport- és szabadidő tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

134/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy Bedő Dávid sport- és szabadidő tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 30./ PONTJA: **A társadalmi felelősségvállalással foglalkozó tanácsnok 2020. II. és III. negyedévi beszámolója**
Előterjesztő: Rádi Károly tanácsnok

(Mikrofon nélküli megjegyzés, hogy Rádi Károly képviselő nincs jelen. További mikrofon nélküli beszélgetés.)

Dr. László Imre: Hát, azt nem teszem föl, hogy kérdés van-e a tanácsnok úrhoz, mert meglehetősen bizarr történetre fajulhatna. Szeretném megkérdezni azt, hogy dönthetünk-e az általa leírt, meglehetősen bőven és részletesen taglalt dolgokkal kapcsolatosan, állást foglalhatunk-e? Igen, látom a beleegyezést.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Rádi Károly társadalmi felelősségvállalással foglalkozó tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

135/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy Rádi Károly társadalmi felelősségvállalással

foglalkozó tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Hát, itt már volt 3 tartózkodás, azért jelzik, hogy azért ezt rossz néven vette a Képviselő-testület.

.....

A NAPIREND 31./ PONTJA:

**A városüzemeltetési és városfejlesztési tanácsnok
2020. II. és III. negyedévi beszámolója
Előterjesztő: Budai Miklós tanácsnok**

Dr. László Imre: Kérdés nem lévén megnyitom a vitát.

Junghausz Rajmund: Bocsánat, hülyén jön ki, csak olyan nagyon kíváncsi vagyok, hogy nem szavazott meg Polgármester úr több tanácsnoki beszámolót, és tudom, hogy nem ide illik, és nyugodtan le is olthat ezzel, elfogadom, hogy rendre is inthet, csak úgy sajnálom. Mondja már el nekünk, hogy miért nem!

Dr. László Imre: Valószínűleg a technika ördöge, mert én megnyomtam a gombot, de feltehetően nem eléggé. Hogyha ez nem ugrott be, akkor nagyon sajnálom. Egyébként megszavaztam a tanácsnoki beszámolókat. Sőt, hadd tegyem hozzá, Képviselő úr, el is olvastam. És őszintén remélem, hogy mindenki megtette.

További hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Budai Miklós városüzemeltetési és városfejlesztési tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja. Határidő: 2020. szeptember 24., felelős: dr. László Imre polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

136/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy Budai

Miklós városüzemeltetési és városfejlesztési tanácsnoknak a 2020. év II. és III. negyedévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

A NAPIREND 32./ PONTJA: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Dr. László Imre: Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2020. június 1. és 2020. augusztus 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

137/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2020. június 1. és 2020. augusztus 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

A NAPIREND 33./ PONTJA: Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Dr. László Imre: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2020. június 1. és 2020. augusztus 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

138/2020. (IX. 24.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2020. június 1. és 2020. augusztus 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. László Imre: Azt kérném tisztelettel, hogy aki nem illetékes, az szíveskedjen a termet elhagyni. Zárt ülés következik.

A jegyzőkönyv elkészült: 2020. október 7.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Görög András s. k.

Novák Előd s. k.

dr. László Imre s. k.
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna s. k.
jegyző