



242/2020. (XI. 20.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy ... részére a Budapest XI. kerület, hrsz. alatti ingatlanon beérkezett fakivágási engedélykérelemmel kapcsolatban hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2020. november 20.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

Polgármestere

1113 Budapest, Bocskai út 39-41. Ügyiratszám: XXII-637-.../2020.
Ügyintéző Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Hiánypótlási felhívás

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2020. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

V É G Z É S

Értesítem ...t (...) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon kivágásra és erőteljes metszésre kért fák ügyében az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásához szükséges

- **érvényes aláírással ellátott, nem szerkeszthető formátumban benyújtott fakivágási engedélykérelem formanyomtatványt, továbbá**
- **3.000 Ft, azaz háromezer forint illeték megfizetését igazoló dokumentumot, továbbá**
- teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt **tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat(ok)at** a fás szárú növények kivágásával és erőteljes metszéséről rendelkezni jogosult tulajdonos(ok) részéről, továbbá
- **az erőteljes metszésre kért fás szárú növény esetén annak indokát megalapozó, szakember által aláírt kertészeti szakvéleményt, továbbá**
- **a kivágásra kért fás szárú növények veszélyességét megállapító, szakember által aláírt kertészeti szakvéleményt, továbbá**
- a kertészeti szakvéleményt kiállító **szakember** (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) **végzettségéről szóló diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatát**

jelen végzés kézhezvételétől számított

15 napon belül

szíveskedjék benyújtani a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal).

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlási kötelezettségének a fenti határidőre nem tesz eleget, úgy hatóságom az eljárást megszünteti.

Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni. A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, ha ennek feltételei fennállnak. Ha a hatóság az igazolási kérelemnek helyt ad, az elmulasztott határnapot vagy határidőt megtartottnak tekinti, ezért ha szükséges, a döntését módosítja vagy visszavonja, illetve egyes eljárási cselekményeket megismétel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni közigazgatási peres eljáráson belül támadható meg.

INDOKOLÁS

Ügyfél 2020. november 12-én fakivágási engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon álló 2 darab fa kivágása és 1 darab fa erőteljes metszése ügyében. Kérelme alapján a fák kivágásának és csonkolásának indoka: *„A fekete nyár magassága meghaladja bőven a lakóingatlan (4 szint) magasságát, a környező épületekre veszélyt jelenthet nagyobb vihar, esetleges kidőlés esetén, ezért szeretnénk visszametszéssel megfiatalítani. A faeper valamint a juhar erőteljesen nyomja a kerítés lábazatot. A faeper végig borostyánnal benőtt, a közút felé dől. A juharról folyamatosan elszáradt, korhadt nagy ágak törnek le, melyek veszélyeztetik mind a járókelőket, mint a parkoló gépkocsikat.”*

Ügyfél kérelmét szerkeszthető formátumú dokumentumban küldte a Hivatalhoz, amelyen nem szerepel aláírás. Ügyfél továbbá fényképeket csatolt a kivágásra és csonkolásra kért fákról, illetve egy helyszínrajzot a fák megjelölésével.

A 2020. november 18-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, sz., ... hrsz. alatti ingatlanok összesen 3 fő tulajdonosa van.

Az Ügyfél által benyújtott engedélykérelem alapján a kivágásra kért fák veszélyesek, azonban a kérelem nem tartalmaz ennek alátámasztásaként **kertészeti szakvéleményt és a kertészeti szakvéleményt kiállító szakember (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) végzettségéről szóló diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatát, továbbá érvényes aláírással ellátott, nem szerkeszthető formátumban benyújtott fakivágási engedélykérelem formanyomtatványt, továbbá 3.000 Ft, azaz háromezer forint illeték megfizetését igazoló dokumentumot, továbbá teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat(ok)at a fás szárú növények kivágásával és erőteljes metszéséről rendelkezni jogosult tulajdonos(ok) részéről, továbbá az erőteljes metszésre kért fás szárú növény esetén annak indokát megalapozó, szakember által aláírt kertészeti szakvéleményt sem, ezért a rendelkező részben foglaltak alapján hiánypótlási felhívásnak van helye.**

*A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján „**az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell a kivágás, erőteljes metszés, csonkolás indokát.**”*

A Rendelet 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján *„**az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell az érintett fás szárú növény erőteljes metszése, csonkolása esetén annak indokát megalapozó kertészeti szakvéleményt.**”*

A Rendelet 12. § (2) bekezdés e) pontja alapján *az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell az érintett fás szárú növényvel való rendelkezési jogosultságot bizonyító nyilatkozatot (különösen **a 30 nappal nem régebbi tulajdonosi hozzájárulást, jogi személy esetén aláírási címpéldányt, területhasználati- vagy egyéb vonatkozó szerződést, meghatalmazást, társasház esetén egy évnél nem régebbi, a fakivágásról vagy -csonkolásról és a közös képviselő megválasztásáról szóló közgyűlési határozatot).**”*

A Rendelet 2. § u) pontja alapján a vagyoni védelmi okból történő fakivágás fogalma *„amennyiben a kár másként nem hárítható el, csak a fa kivágásával (pl.: kerítésbe nőtt fa).”*

A Rendelet 2. § 1) pontja alapján a kertészeti szakvélemény fogalma „*meghatározott végzettséggel (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) rendelkező, diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatával igazoltan szakember által kiállított akusztikus tomográf vizsgálat, vagy azzal egyenértékű adatokat tartalmazó dokumentum.*”

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése szerint „az első fokú közigazgatási hatósági eljárásért – ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik – 3.000 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték).”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése szerint „ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.”

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

Az Ákr. 44. § a)-b) pontjai szerint, „ha a kérelem nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.”

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján „a hatóság megszünteti az eljárást, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.”

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján „ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.”

Az igazolási kérelem előterjesztéséről az Ákr. 53. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 184/2020. (XI. 11.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A 184/2020. (XI. 11.) XI. ÖK Polgármesteri határozat alapján Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

A végzés ellen önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §, valamint a végzés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdés zárja ki.

Budapest, 2020. november 20.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: *Irattár*

2. példány: ... (...) *(kérelmező, tulajdonos)*