



**248/2020. (XI. 20.) XI.ÖK Polgármesteri határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy ... részére a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon beérkezett fakivágási bejelentéssel kapcsolatban hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

**Határidő:** 2020. november 20.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

**dr. László Imre**  
**polgármester**

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Polgármestere**

**1113 Budapest, Bocskai út 39-41. Ügyiratszám:** XXII-625-.../2020.  
**Ügyintéző** Vouszka Zsófia Csilla  
**Telefonszám:** 06-1/3811-395  
**Tárgy:** Hiánypótlási felhívás

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2020. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

**V É G Z É S**

Értesítem ...t (...) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a Budapest XI. kerület, .... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon kivágásra kért fa ügyében az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásához szükséges

- **favizsgáló szakmérnök által készített**, aláírásával és pecsétjével ellátott fás szárú növény kivágásának indokát megalapozó **kertészeti szakvéleményt**

**jelen végzés kézhezvételétől számított**

*15 napon belül*

**szíveskedjék benyújtani a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz** (a továbbiakban: Hivatal).

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlási kötelezettségének a fenti határidőre nem tesz eleget, úgy hatóságom az eljárást hivatalból engedély nélküli fakivágásként lefolytatja.

Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni. A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, ha ennek feltételei fennállnak. Ha a hatóság az igazolási kérelemnek helyt ad, az elmulasztott határnapot vagy határidőt megtartottnak tekinti, ezért ha szükséges, a döntését módosítja vagy visszavonja, illetve egyes eljárási cselekményeket megismétel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni közigazgatási peres eljáráson belül támadható meg.

**I N D O K O L Á S**

Ügyfél 2020. november 10-én fakivágási engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon álló 1 darab közönséges dió (Juglans regia) kivágása ügyében. Kérelme alapján a fa kivágásának indoka: „*a másik diófa elnyomta a kisebbet, beteg lett, elszáradt már a teteje, veszélyeztette a környező épületeket.*” A

benyújtott kérelem alapján a közönséges dió 1 méter magasságban 100 cm törzskörméretű volt, kivágása 2020. november 4-én történt meg.

Ügyfél csatolta kérelméhez a hatósági eljárásért 3.000 Ft, azaz háromezer forint illeték megfizetését igazoló dokumentumot, továbbá helyszínrajzot a megmaradt fák és a kivágásra került fa feltüntetésével.

A 2020. november 11-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa Ügyfél, haszonélvezői ... (...) és ... (...).

Az Ügyfél által benyújtott engedélykérelem nem tartalmaz **favizsgáló szakmérnök által készített, aláírásával és pecsétjével ellátott fás szárú növény kivágásának indokát megalapozó kertészeti szakvéleményt**, ezért a rendelkező részben foglaltak alapján hiánypótlási felhívásnak van helye.

*A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. § (2a) bekezdés c) pontja alapján „a fás szárú növénynek élet- és balesetveszély elhárítása okából történő kivágása esetén a bejelentéshez favizsgáló szakmérnök által készített szakvéleményt kell mellékelni, amely kimondja, hogy a fa élet- vagy balesetveszélyes.”*

*A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.*

*A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”*

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. § a)-b) pontjai szerint, „ha a kérelem nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.”*

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján „a hatóság megszünteti az eljárást, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.”

Az igazolási kérelem előterjesztéséről az Ákr. 53. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján „a hatóság megszünteti az eljárást, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.”

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján „ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.”

Az igazolási kérelem előterjesztéséről az Ákr. 53. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 184/2020. (XI. 11.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

**A 184/2020. (XI. 11.) XI. ÖK Polgármesteri határozat alapján Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.**

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

A végzés ellen önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §, valamint a végzés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdés zárja ki.

Budapest, 2020. november 20.

**dr. László Imre**  
polgármester

**Kapják:**

1. példány: Irattár

2. példány: ... (...) (kérelmező, tulajdonos) – elektronikus úton