



368/2020. (XII. 4.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy a Budapest XI., ... részére a Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlanon beérkezett lakossági bejelentés alapján engedély nélküli facsonkolással kapcsolatban hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2020. december 4.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere

1113 Budapest, Bocskai út 39-41. **Ügyiratszám:** XXII-569-5/2020.
Ügyintéző Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Eljárás megindítása és hatósági ellenőrzés

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2020. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

V É G Z É S

Értesítem a **Budapest XI., ...et** (székhely: ..., cégjegyzékszám: ..., adószám: ...) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a **Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlanon engedély nélküli facsonkolás ügyében** 2020. október 7-én

a hatósági eljárást megindítottam.

Továbbá értesítem Ügyfelet, hogy a **Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlanon a tényállás tisztázása ügyében**

2021. január 8. (péntek) napján de. 09.00 órakor

hatósági ellenőrzést rendelék el, amelyre ezúton Ügyfelet vagy nyilatkozattételre jogosult képviselőjét ügyfélként

i d é z e m .

Kötelezem Ügyfelet, hogy 2021. január 8. (péntek) napján de. 09.00 órakor Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlanon tartandó hatósági ellenőrzésen jelenjen meg.

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy az Ügyfél nyilatkozattételre jogosult képviselője helyett törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat. A meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

Ha az idézett személy a szabályszerű idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távollmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki, vagy utólag megfelelően nem igazolja, vagy az idézésre meghallgatásra alkalmatlan állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható.

Ha az idézett személy az idézésre nem jelent meg, és távollmaradását nem mentette ki, a rendőrség útján elővezetethető. Az elővezetés foganatosításához az ügyésznek a hatóság vezetője által kért előzetes hozzájárulása szükséges.

Ha jogi személy vagy egyéb szervezet szervezeti képviselője nem jelent meg az idézésre, és a képviselő nevét a törvényes képviselő a hatóság felhívására nem közli, a felhívott törvényes

képviselő, illetve a jogi személy vagy egyéb szervezet eljárási bírsággal sújtható. Ebben az esetben az elővezetést a felhívott törvényes képviselővel szemben is alkalmazni lehet.

A rendelkező részben foglalt előírások bármely pontjának nem teljesítése vagy a határidő be nem tartása esetén természetes személy esetén 10.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000 Ft-ig terjedő és ismételhető eljárási bírság kiszabása iránt intézkedem.

Az eljárással kapcsolatos adatok:

- az ügy iktatási száma: XXII-569/2020.
- az eljárás megindításának napja: 2020. október 7.
- ügyintéző neve: Vouszka Zsófia Csilla
- telefonos elérhetőség: 06-1/381-1395
- hivatali elérhetősége: Budapest XI. kerület, Zsombolyai utca 4., II. em./210.

Az ügyintézési határidő számítására vonatkozó előírások:

Az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik. A hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti.

A hivatalból indult eljárásokban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.

Az ügyintézési határidő teljes eljárásban hatvan nap.

Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

Az iratbetekintésre és a nyilatkozattétel lehetőségére vonatkozó tájékoztatás:

Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemlétárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthez be. Harmadik személy akkor tekinthez be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges. Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthez vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében – másolatot kérhez, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehez. Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

A kapcsolattartás lehetőségére vonatkozó tájékoztatás:

A kapcsolattartás tekintetében az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 26. § (1)-(3) bekezdés előírásai a mértékadóak. A Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) által nyújtott elektronikus tájékoztatás elérhetősége: <http://www.ujbuda.hu>.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem az ügy érdekében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni közigazgatási perben támadható meg.

INDOKOLÁS

2020. október 6-án a Hivatal Környezetvédelmi Osztályához bejelentés érkezett, hogy csonkoltak 1 darab mirigyes bálványfát (*Ailanthus altissima*) engedély nélkül a Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlanon.

A 2020. október 6-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa a Magyar Állam, vagyongazdálkodója a Kincstári Vagyoni Igazgatóság jogutódja, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.), földhasználati joggal Ügyfél rendelkezik.

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának nyilvántartása szerint egy fára sincs kiadva véglegessé vált facsokolási engedély a tárgyi ingatlanon, ezért a 2020. október 12-én kelt XXII-569-2/2020. sz. döntésében nyilatkozattételre szólította fel a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.-t a döntés kézhezvételétől számított 15 napos határidő megadásával.

A Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. 2020. november 24-én a Hivatalhoz érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy „a Budapest XI. kerület ... helyrajzi szám alatti ingatlan (továbbiakban *Ingatlan*) a hatályos ingatlan-nyilvántartás adatai alapján 1/1 hányadban a Budapest XI. kerület ...t tulajdonban áll a 170166/1/2020/20.10.30 szám alatti bejegyző határozat alapján.

Fel kívánjuk hívni a figyelmüket hogy az Ingatlan nincs és nem is volt Társaságunk birtokában tekintettel arra, hogy 13763/1959. számú bejegyző határozat óta az a földhasználati jogosult birtokában áll.”

A 2020. november 25-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa a Budapest XI., ... (székhely: ...).

Fentiek értelmében az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendelkező részben foglaltak alapján hivatalból megindítottam az eljárást és egyben hatósági ellenőrzést rendeltem el a tárgyi ingatlanon.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján „a rendelet hatálya kiterjed - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban együtt használó).”

A Rendelet 2. § c) pontja alapján az erőteljes metszés, csonkolás fogalma „fás szárú növény olyan mértékű visszavágása, metszése, csonkítása, amely a fás szárú növény további növekedését visszafordíthatatlanul megakadályozza, vagy ellehetetleníti a fajra jellemző habitus kialakulását, illetve a fa pusztulásához vezethet.”

A Rendelet 3. § (2) bekezdése alapján „fát kivágni, erőteljesen metszeni vagy csonkolni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási vagy -csonkolási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.”

A Rendelet 13. § (2) bb) pontja alapján „A pótlás mértéke engedély nélküli erőteljes metszés, csonkolás esetén, amennyiben a lombtömegvesztés és károsodás miatt a fás szárú növény az erőteljes metszés, csonkolás időpontjától számított 1 éven belül elpusztul vagy nem ered meg, az érintett fás szárú növény törzskörméretének másfélszerese.”

Az Ákr. 100. § (1) bekezdése alapján „a hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le.”

Az Ákr. 104. § (1) a) pontja alapján „a hatóság köteles a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.” Az eljárás megindításáról szóló értesítem az Ákr. 104. § (3) bekezdése és a 81. § előírásain alapul, az értesítésben szereplő adatok körét az Ákr. 104. § (4) bekezdése állapítja meg.

Az Ákr. 62. § kimondja, hogy „a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni.”

Az ügyfél helyszíni szemlére történő idézése az Ákr. 58. § (1) bekezdése, a 60. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 62. § (1) bekezdése alapján történt. Az Ákr. 58. § (1) bekezdés alapján „azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg. Ha az idézett személy kora, egészségi állapota vagy más méltányolható ok miatt a hatóság előtt nem képes megjelenni, az idézett személyt a tartózkodási helyén is meg lehet hallgatni.” Ugyanezen § (3) bekezdése szerint „az idézésben meg kell jelölni, hogy a hatóság az idézett személyt milyen ügyben és milyen minőségben kívánja meghallgatni. Az idézett személyt figyelmeztetni kell a megjelenés elmulasztásának következményeire”.

Az Ákr. 69. § (2) bekezdése szerint „a szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni, bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni, felvilágosítást kérni, illetve mintát venni.”

Az Ákr. 70. § (1) bekezdése alapján „a szemle eredményes és biztonságos lefolytatása érdekében a hatóság a rendőrség közreműködését kérheti.” Az Ákr. 77. § (1) bekezdése kimondja, hogy „azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.”

Az Ákr. 13. § (1) bekezdés a)-b) pontjai alapján „ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását, helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.” Ugyanezen § (4) bekezdés b) pontja alapján „a hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja.” Ugyanezen § (6) bekezdése alapján „ha az ügyfélnek képviselője van, és az ügyfél eltérően nem rendelkezik, az iratokat a hatóság – a személyes megjelenésre szóló idézés kivételével – a képviselő részére küldi meg.”

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése szerint „a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.”

Az Ákr. 77. § (2) bekezdése alapján „az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.”

Az ügyintézési határidő számítására vonatkozó előírásokról az Ákr. 50. § (1) bekezdése, 50. § (2) bekezdés c) pontja, 103. § (3) bekezdése és 104. § (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az iratbetekintésre és a nyilatkozattétel lehetőségére vonatkozó tájékoztatásom az Ákr. 33. § (1)-(4) bekezdései, 5. § (1) bekezdése és 63. § előírásain alapul. A kapcsolattartás lehetőségére vonatkozó tájékoztatásom az Ákr. 26. § (1)-(3) bekezdés előírásain alapul.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 184/2020. (XI. 11.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A 184/2020. (XI. 11.) XI. ÖK Polgármesteri határozat alapján Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

A végzés ellen önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §, valamint a végzés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdés zárja ki.

Budapest, 2020. december 4.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: Irattár

2. példány: ... (...) – elektronikus úton