



Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

P O L G Á R M E S T E R

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

477/2020. (XII. 18.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, ... sz. alatti ingatlan tulajdonosai és hasznélvezői részére a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon kivágott balesetveszélyes fával kapcsolatban hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2020. december 18.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41. Ügyiratszám: XXII-625-4/2020.
Ügyintéző Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Fakivágás tudomásul vétele és pótlásra kötelezés

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2020. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

H A T Á R O Z A T

... (...), ... (...) és ... (...) (a továbbiakban: Ügyfél) részére a **Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon 2020. november 10-én Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz benyújtott** bejelentésben szereplő

**1 darab 100 cm (vélelmezett) törzskörméretű
közönséges dió (*Juglans regia*) faegyed kivágását**

t u d o m á s u l v e s z e m .

Ügyfél részére a kivágásra került fa pótlásaként 1 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetését írom elő a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanra.

Az ültetés határideje: 2021. december 18.

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy a pótlási kötelezettségként ültetésre kerülő fa életképességének ellenőrzése céljából Hatóságom az ültetés határidejét követően ellenőrzést tart az érintett ingatlanon.

A fapótlási előírás ültetéssel nem teljesíthető *a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. Rendelet* 1. mellékletében felsorolt inváziós fás szárú növényekkel, továbbá a *Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (5) bekezdése alapján a keskenylevelű ezüsthával, a nyugati ostorfával, a császárfával, valamint a Populus (nyárfa) nemzetség termős ivarú egyedeivel, örökzöld fajokkal valamint a 4. melléklet szerinti gyümölcsfákkal sem.

A fapótlást lehetőleg a 3. melléklet szerinti, XI. kerületben telepítésre javasolt (honos) fafajokból vagy azok természetett fajtáiból kell teljesíteni.

A rendelkező részben foglalt előírások bármely pontjának nem teljesítése vagy a határidő be nem tartása esetén természetes személy esetén 10.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000 Ft-ig terjedő és ismételt eljárás bírság kiszabása iránt intézkedem.

Ügyfél a fakivágási engedélyezési eljárásért fizetendő 3.000 Ft mértékű eljárási illetéket leróta.

Jelen döntés ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz terjesztheti elő a döntés közlésétől számított 30 napon belül.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben* a 19. számú melléklet szerinti nyomtatványon is előterjesztheti.

Az ügyfél jogi képviselője elektronikus úton terjesztheti elő a keresetlevelet az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/>

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

INDOKOLÁS

Ügyfél 2020. november 10-én fakivágási engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz a Budapest XI. kerület, sz., ... hrsz. alatti ingatlanon álló 1 darab közönséges dió (*Juglans regia*) kivágása ügyében. Kérelme alapján a fa kivágásának indoka: *„a másik diófa elnyomta a kisebbet, beteg lett, elszáradt már a teteje, veszélyeztette a környező épületeket.”* A benyújtott kérelem alapján a közönséges dió 1 méter magasságban 100 cm törzskörméretű volt, kivágása 2020. november 4-én történt meg.

Ügyfél csatolta kérelméhez a hatósági eljárásért 3.000 Ft, azaz háromezer forint illeték megfizetését igazoló dokumentumot, továbbá helyszínrajzot a megmaradt fák és a kivágásra került fa feltüntetésével.

A 2020. november 11-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ... sz., ...1 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa Ügyfél, haszonélvezői ... (...) és ... (...).

Az Ügyfél által benyújtott engedélykérelem nem tartalmazott favizsgáló szakmérnök által készített, aláírásával és pecsétjével ellátott fás szárú növény kivágásának indokát megalapozó kertészeti szakvéleményt, ezért hatóságom a 2020. november 20-án kelt XXII-625-2/2020. sz. döntésében hiánypótlásra szólította fel Ügyfelet a döntés kézhezvételétől számított 15 napos határidő betartásával.

Ügyfél 2020. december 11-én a törvényességi határidőn belül benyújtotta ... favizsgáló szakmérnök (pecsétszám: ...) által 2020. december 8-án készített kertészeti szakvéleményét, amelyben a szakember fényképeket csatolt a jelenlegi állapot bemutatására vonatkozóan, továbbá Ügyfél csatolt a kivágást megelőző fényképet is a bejelentésben szereplő fáról. A fényképek alapján a kivágásra került fa nem csak a gyökérnyaki részen de a vázágn is jelentős sérülésekkel rendelkezett, törzse körülbelül 3 méter magasságtól kéreggel nem rendelkezett. A szakember kertészeti szakvéleménye alapján a vázág súlyosan sérült, illetve elhalt volt.

A kertészeti szakvélemény nem mondja ki határozottan, hogy a kivágásra került fa élet-, baleset- vagy vagyonveszély lett volna, azonban a mellékelt dokumentációk és az egyes fényképek alatti vélemények figyelembevételével megállapítható, hogy a fa jelentős sérülésekkel rendelkezett, amely alapján potenciális veszélyforrást jelentett az udvaron tartózkodókra.

Fentiek értelmében a balesetveszély elhárítása csak a fa kivágásával valósulhatott meg, ezért a fa kivágásának tudomásul vételéről és a pótlási mérték meghatározásáról a Rendeletben foglaltak alapján határoztam.

Fapótlási kötelezettség számítása:

Kivágásra került, életveszély vagy vagyonvédelmi ok miatt azonos mennyiségű előnevelt díszfával pótolandó fa:

- 1 db 100 cm törzskörméretű közönséges dió (*Juglans regia*)

Pótlás mértékének számítása:

1 db * 13 cm (=12/14 cm törzskörméretű fa) = 13 cm törzskörméret, amely megfelel 1 db, 12/14 cm törzskörméretű előnevelt díszfa ültetésének a tárgyi ingatlanon.

Az ültetés határidejéről a Rendelet 13. § (1a) bekezdése alapján határoztam.

A Rendelet 2. § u) pontja alapján „*vagyonvédelmi okból történő fakivágás: amennyiben a kár másként nem hárítható el, csak a fa kivágásával (pl.: kerítésbe nőtt fa).*”

A Rendelet 12. § (2a) bekezdése alapján „*a fás szárú növénynek élet- és balesetveszély elhárítása okából történő kivágása esetén az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a) a kivágás tényét az azonnali intézkedést követő 3 napon belül a 2. melléklet szerinti nyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal kell bejelenteni a jegyzőnek, b) a (2) bekezdésben foglaltak közül csak a d) és f) pontokban foglaltakat kell teljesíteni, és c) a bejelentéshez favizsgáló szakmérnök által készített szakvéleményt kell mellékelni, amely kimondja, hogy a fa élet- vagy balesetveszélyes.*”

A nem közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlásának mértéke a Rendelet 13. § (2) bekezdés ai) pontja alapján „*életveszély vagy vagyonvédelmi okból történő kivágás esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú előnevelt díszfával egyenlő.*”

A Rendelet 2. § b) pontja alapján az előnevelt díszfa „*lomblevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru.*”

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „*tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.*”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „*veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.*”

Az eljárási cselekmény kapcsán az illetékfizetésen kívül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Az eljárási bírság mértékét és kiszabásának feltételeit az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 77. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján határoztam meg.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 184/2020. (XI. 11.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Az elektronikus ügyintézésről és fizetésről az *illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 73. § (1) bekezdése, az Ákr. 26. § (1) bekezdése, továbbá az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8. § (1) bekezdése és 24. § (1)-(2) bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

A 184/2020. (XI. 11.) XI. ÖK Polgármesteri határozat alapján **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.**

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján „fellebbezésnek van helye, ha a határozatot - a képviselő testület kivételével - helyi önkormányzat szerve hozta.” Továbbá ugyanezen § (4) bekezdés b) pontja alapján „az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést.”

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az *illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A jelen döntéssel szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 109. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

Budapest, 2020. december 18.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: Irattár
2. példány: ... (...) (tulajdonos)
3. példány: ... (...) (haszonélvező)
4. példány: ... (...) (haszonélvező)