



Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

P O L G Á R M E S T E R

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

199/2021. (II. 5.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy a ... részére a Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlanon beérkezett fakivágási engedélykérelemmel kapcsolatban hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2021. február 15.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-52-3/2021.
Ügyintéző Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Eljárás megszüntetése

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2021. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

V É G Z É S

Értesítem a ...-t (székhely: ..., cégjegyzékszám: ..., adószám: ...) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a **Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlanon** a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal) 2020. december 17-én benyújtott fakivágási engedélykérelem ügyében folytatott

hatósági eljárást megszüntetem,

mivel a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Ügyfél engedélykérelméhez csatolt 3.000 Ft mértékű eljárási illeték befizetését igazoló dokumentumot. Mivel a kérelem visszautasításának lett volna helye, ezért **kérem a Hatósági Igazgatóságtól, hogy a mellékletek alapján legyenek szívesek visszautalni a ... (számlaszám: ...) részére az összesen 3.000 Ft, azaz háromezer forint eljárási illetéket.**

Jelen döntés ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz terjesztheti elő a döntés közlésétől számított 30 napon belül.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben* a 19. számú melléklet szerinti nyomtatványon is előterjesztheti.

Az ügyfél jogi képviselője elektronikus úton terjesztheti elő a keresetlevelet az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/>

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

INDOKOLÁS

Ügyfél 2020. december 17-én kivágási engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz a Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlanon álló 2 darab fa ügyében. Kérelme alapján a fakivágás indoka: *„menetrend szerint közlekedő 41-es villamos sínpályája mellett elhelyezkedő faegyedek közlekedésbiztonsági szempontból történt felülvizsgálat során baleset-, és kárveszélyesnek bizonyultak”*

A 2020. december 21-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata.

Az Ügyfél által benyújtott engedélykérelem nem tartalmazta a ... által az Ügyfél részére kiállított teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazását, továbbá aláírási címpéldányt a ... részéről, továbbá a kérelmezőként feltüntetett jogi személy nyilatkozatát vagy az érvényes meghatalmazással rendelkező Ügyfél nyilatkozatát arra a jogszabályra hivatkozva, amely alapján megfelelő jogcímmel rendelkezik az érintett ingatlan tulajdonosának ingatlanján fás szárú növények kivágásához, ezért hatóságom a 2021. január 15-én kelt XXII-52-1/2021. sz. döntésében hiánypótlásra szólította fel Ügyfelet a döntés kézhezvételétől számított 15 napos határidő megadásával.

Ügyfél 2021. január 27-én benyújtotta a Hivatalhoz a hiánypótlási felhívásban szereplő aláírási címpéldányt a ... részéről, illetve egy hiányos meghatalmazást és egy nyilatkozatot, amelyben *a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 43. § (2) bekezdésében foglaltakra utal, ami kimondja, hogy „a pályahálózat-működtető, a fejlesztési közreműködő és a GSM-R fejlesztő - az ingatlan tulajdonosának (használójának) kártalanítása mellett - jogosult a vasúti pályán és a vasúti pálya közvetlen közelében a szabad kilátást akadályozó, továbbá a vasúti vezetékek nyomvonalában lévő növényzet eltávolítására, ha azt a közlekedés biztonsága, üzemzavar megelőzése vagy vezeték létesítése, javítása, karbantartása indokolja. A növényzet eltávolítása nem okozhat aránytalan sérelmet az érintett lakosság érdekei vagy a környezet- és természetvédelmi érdekek szempontjából. A vasúti közlekedés célját szolgáló erősáramú vezetékek és tartószerkezetek idegen ingatlanon történő elhelyezésére és üzemben tartására a villamos energiáról szóló törvényben foglaltakat kell alkalmazni.”*

A Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján *„a rendelet hatálya kiterjed - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban együtt használó).”*

A Rendelet 3. § (1) bekezdése alapján *„a fás szárú növények védelme, gondozása, ápolása az ingatlan mindenkorai használójának kötelessége.”*

Az Ügyfél által benyújtott kertészeti szakvéleményt ... minősített favizsgáló (pecsét száma ...) 2020. november 27-én készítette. A kertészeti szakvéleményben *„a fa ... a környezetére veszélyt jelenthet”,* továbbá *„sínpálya közelsége miatt erős kockázati tényező”* szöveg található.

A hatóság a tulajdonossal áll jogviszonyban, azonban mivel tárgyi ügyben az érintett ingatlan tulajdonosa Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata, ezért fás szárú növények kivágása zöldfelület-fenntartási munkaként a tulajdonos kötelessége, engedély ezen tevékenység elvégzésére közigazgatási hatósági eljáráson belül nem adható ki másnak.

Fentiek értelmében a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

A Rendelet 1. § (2) bekezdés g) pontja alapján „A rendelet hatálya nem terjed ki a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és annak intézménye által végzett zöldfelület-fenntartási, és zöldterület-felújítási és beruházási munkálataira.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint „a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.”

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 80. § (1) bekezdés ka) pontja alapján „Azoktól az esetektől eltekintve, amelyekben az illetéket törvény rendelkezése alapján kell törölni vagy visszatéríteni, a kiszabott, de még meg nem fizetett illeték törlésének, illetőleg a megfizetett illeték visszatérítésének - hivatalból, vagy a fizetésre kötelezett, illetve jogutódja kérelmére - a következő esetekben van helye: ha a hatóság a kérelmet visszautasítja, vagy ha az eljárás megszüntetésének oka az, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye.”

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 184/2020. (XI. 11.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A 184/2020. (XI. 11.) XI. ÖK Polgármesteri határozat alapján **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.**

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján „fellebbezésnek van helye, ha a határozatot - a képviselő testület kivételével - helyi önkormányzat szerve hozta.” Továbbá ugyanezen § (4) bekezdés b) pontja alapján „az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést.”

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az Itv. 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A jelen döntéssel szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 109. § (1) bekezdés *a)* pontja biztosítja.

Budapest, 2021. február 5.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: *Irattár*
2. példány: *... (...) (ügyfél) – elektronikus úton*
3. példány: *Hatósági Igazgatóság (helyben)*