



## Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

P O L G Á R M E S T E R

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

---

### 285/2021. (II. 19.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy ..., ..., ... és ... részére a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon illegális fakivágással kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

**Határidő:** 2021. február 19.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

**dr. László Imre**  
polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Polgármestere**

**1113 Budapest, Bocskai út 39-41.**

**Ügyiratszám:** XXII-20-4/2021.  
**Ügyintéző:** Voszka Zsófia Csilla  
**Telefonszám:** 06-1/3811-395  
**Tárgy:** Nyilatkozattételi felhívás

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2021. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

**V É G Z É S**

Értesítem ... (...), ... (...), ... (...) és ... (...) (a továbbiakban együtt: Ügyfél), hogy a **Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon történt engedély nélküli fakivágásokkal kapcsolatban jelen végzés átvételétől számított**

**15 napon belüli időtartamra vonatkozóan**

***n y i l a t k o z a t t é t e l r e s z ó l í t o m f e l .***

**Ügyfélnek** a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon engedély nélkül kivágott 1 darab fa vonatkozásában a *Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 13. § (2) bekezdés *ba*) pontja alapján **201 cm össztörzskörméretnek megfelelő mennyiségű fa megváltásáról kell gondoskodnia** természetbeni pótlással a fakivágással érintett ingatlanon vagy pénzbeli megváltással a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) fapótlási alszámlájára.

Kérem Ügyfelet, hogy a fapótlás módjának meghatározása céljából nyilatkozzon a következő kérdésekben:

- 1. A Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon engedély nélkül kivágott fa pótlását ültetéssel, részben ültetéssel és pénzbeli megváltással vagy teljes egészében pénzbeli megváltással kívánja teljesíteni?**
- 2. Amennyiben a fapótlást ültetéssel vagy részben ültetéssel kívánja teljesíteni, abban az esetben kérem nyilatkozzon az ültetésként önként vállalt fa mennyiségéről és faiskolai méretéről (min. 12/14 cm törzskörméretű, legalább kétszer iskolázott, sorfa minőségű előnevelt díszfa)!**

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy a fapótlás módjának meghatározása ügyében hatóságom a tulajdonosok által benyújtott, a kérdésekre irányuló azonos válaszokat tartalmazó nyilatkozatot áll módjában elfogadni, továbbá a nyilatkozaton minden tulajdonos aláírásának szerepelnie kell.

Felhívom továbbá Ügyfél figyelmét, hogy a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon 2019. május 17-én kelt XXII-289-6/2019. sz. döntésben 2 db, 1 méter magasságban 238,5 cm össztörzskörméretű kiszáradt ezüstfenyő (*Picea pungens* 'Koster') kivágása ügyében 2 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább

**kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetése került előírásra a tárgyi ingatlan tulajdonosai részére 2020. május 17-ig történő pótlási határidővel.**

A fapótlás számításának menete a Rendelet 6. mellékletében szerepel.

**Amennyiben Ügyfél a nyilatkozattételre felszólításnak a fenti határidőre nem tesz eleget, úgy hatóságom újabb hatósági ellenőrzést ír elő külön döntésben a túltelepítés megállapítása miatt, amelynek tudatában a fapótlási kötelezettség hivatalból is megállapítható.**

Az igazolási kérelem benyújtására vonatkozó tájékoztatás:

Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő.

Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, ha ennek feltételei fennállnak.

Ha a hatóság az igazolási kérelemnek helyt ad, az elmulasztott határnapot vagy határidőt megtartottnak tekinti, ezért ha szükséges, a döntését módosítja vagy visszavonja, illetve egyes eljárási cselekményeket megismétel.

A nyilatkozattétel lehetőségére vonatkozó tájékoztatás:

Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

A kapcsolattartás lehetőségére vonatkozó tájékoztatás:

A kapcsolattartás tekintetében az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 26. § (1)-(3) bekezdés előírásai a mértékadók. A Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) által nyújtott elektronikus tájékoztatás elérhetősége: <http://www.ujbuda.hu>.

Elektronikus ügyintézés természetes személy esetén Ügyfélkapuval, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében pedig Cégkapuval rendelkező ügyfél tud kezdeményezni.

Az e-Papír szolgáltatás természetes személy esetén Ügyfélkapuval, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében Cégkapuval rendelkező ügyfelek részére a <http://epapir.gov.hu/> felületen nyújt ügyintézési lehetőséget, a *CÍMZETT - BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA* mezők, és az *ÜGYTÍPUS* aktuális ügyre vonatkozó kategóriájának kiválasztását követően.

**Felhívom Tulajdonos figyelmét, hogy az elektronikus levél (e-mail) nem minősül elektronikus ügyintézési formának, ezért a Hivatalhoz e-mailen előterjesztett beadvány nem joghatályos.**

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

## I N D O K O L Á S

2020. október 26-án engedély nélküli fakivágás tárgyú közérdekű lakossági bejelentés érkezett a Hivatalhoz a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon. A bejelentés szerint május végén összesen 6 darab fa került kivágásra a tárgyi ingatlanon.

A 2020. október 28-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa 13/50 tulajdoni hányaddal ... (...), 13/50 tulajdoni hányaddal ... (...), 12/50 tulajdoni hányaddal ... (...), 12/50 tulajdoni hányaddal ... (...).

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának nyilvántartása szerint egy fára sincs kiadva véglegessé vált, jelenleg is érvényes fakivágási engedély a tárgyi ingatlanon, ezért a tényállás tisztázása céljából hatóságom a 2020. október 29-én kelt XXII-581-3/2020. sz. döntésében 2020. október 27-én megindította a hatósági eljárást illegális fakivágás ügyében az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján és nyilatkozattételre szólította fel Ügyfelet a döntés kézhezvételétől számított 15 napos határidő megadásával.

... (...) 2020. november 17-én a Hivatalhoz érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy 2020. október 24-én kivágott „életvédelmi és épületvédelmi okokból” 1 darab 40 cm törzsmagasságban mért törzskörmérőjű ezüstfenyő fát, mivel a fa „túl közel volt ültetve az épülethez.”

... és ... (...) 2020. november 19-én a Hivatalhoz érkezett levelében úgy nyilatkoztak, hogy májusban 1 darab fenyőfát, majd októberben további 1 darab fenyőfát vágtak ki az érintett ingatlanon.

Mivel az összesen 3 darab fából 2 darab fenyőfa 1 méter magasságban mért törzskörméretére vonatkozóan nem érkezett nyilatkozat az Ügyfél részéről, ezért a tényállás további tisztázása miatt hatóságom a 2020. december 4-én kelt XXII-581-6/2020. sz. döntésében a fakivágással érintett ingatlanon 2021. január 15-én tartandó hatósági ellenőrzést írt elő.

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának ügyintézői 2021. január 15-én hatósági ellenőrzést tartottak a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon, ahol az ügyintézők megállapították, hogy a tárgyi ügyben vizsgált fák csonkjai közül 1 darab ezüstfenyő (*Picea pungens* 'Koster') csonkja az eredeti helyén volt, a másik, bejelentésben szereplő 2 darab fa csonkja már nem volt a helyszínen megtalálható. A hatósági ellenőrzésen a Hivatal ügyintézőin kívül részt vett Ügyfél részéről ..., ... és .... ... úgy nyilatkozott a hatósági ellenőrzésen a jegyzőkönyvbe, hogy „a tárgyi ingatlanon ... felől megközelíthető ingatlanrészen kivágott 2 db ezüstfenyő ügyében benyújtja a hatósághoz 15 napon belül a szakértői véleményt” továbbá „az ültetésre kerülő fák 1 méter magasságban mért törzskörmérete részben eléri vagy meghaladja a 12 cm-t majd.” ... úgy nyilatkozott a hatósági ellenőrzésen a jegyzőkönyvbe, hogy „a fát alapvetően életvédelmi és értékvédelmi okokból vágta ki, erről fényképfelvételt is küldött. A megmaradt törzsből az is látható, hogy a ház felé, annak irányába dőlt. A mellette lévő fán látható betegség nyomai és száradás ugyanúgy jelen volt a kivágott fán is.”

Az ügyintézők a helyszínen található csonkból megállapították, hogy a tárgyi fák közül az ... utca felől megközelíthető ingatlanrészen 105 cm törzsmagasságban kivágott ezüstfenyő (*Picea pungens* 'Koster') 1 méter magasságban 134 cm törzskörméretű volt, ezért a faegyed kivágása engedélykötelesnek minősült volna és kertészeti szakvéleménnyel is rendelkeznie kellett volna Ügyfélnek a kivágáshoz, mivel meghaladta a Rendelet 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 125 cm törzskörméretet.

... és ... nyilatkozata 2021. február 1-én érkezett a Hivatalhoz, amely szerint nem tudnak eleget tenni a szakvéleményt készítő ... által 2020. március 9-én készített beadvány pontosításának, mert „*az agrármérnök azt nyilatkozta, hogy utólagosan, amikor a már kivágott fák nincsenek meg, nem tud kiegészítő dokumentációt készíteni, ugyanakkor a leírtakat változatlanul fenntartja és a fák állapotára valamint törzskörméretére vonatkozóan azt megerősíti.*” A beadvány szerint „*a közvetlenül a ház előtt levő, a bejárati kapuhoz közel eső 98, illetve 103 cm törzskörméretű, részben kiszáradt ezüstfenyők (tűkarc gomba fertőzés) kivágását az is indokolja, hogy a kialakítandó garázsok megközelítését, illetve az átalakítási munkálatokat akadályozzák.*”

Mivel a Budapest, ... felől megközelíthető ingatlanrészen ... és ... nyilatkozata alapján kivágott 2 darab fenyőfát felvételezni nem lehetett már, mert azok tuskóval együtt kivágásra és elszállításra kerültek korábban, ezért a tényállást tárgyi 2 darab fa esetében tisztázni nem lehetett, ezért az eljárás ezen 2 darab fa kivágása ügyében okafogyottá vált.

Fentiek értelmében Ügyfélnek a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon engedély nélkül kivágott 1 db, 134 cm törzskörméretű ezüstfenyő (*Picea pungens* 'Koster') faegyed vonatkozásában összesen 201 cm törzskörméret pótlásáról kell gondoskodnia a Rendelet 13. § (2) bekezdés *b)* pontjai és ugyanezen § (5) bekezdésében foglaltak alapján.

#### **Fapótlási kötelezettség számítása:**

- 1 db, 134 cm törzskörméretű ezüstfenyő (*Picea pungens* 'Koster');

*Pótlás mértékének számítása:*

$134 \text{ cm} * 1,5 = 201 \text{ cm}$  törzskörméret (1,5x-es törzskörméretnek megfelelő mennyiségű előnevelt díszfával pótolandó törzskörméret)

$201 \text{ cm} / 13 \text{ cm} (=12/14 \text{ cm törzskörméretű fa}) = 15,4 \text{ db}$ , ami megfelel 15 db 12/14 cm törzskörméretű előnevelt díszfának.

$15,4 \text{ db fa} * 66.200 \text{ Ft} = 1.019.480 \text{ Ft}$ , azaz egymillió-tizenkilencezer-négyszáznyolcvan forint pénzbeli megváltással.

Mivel a hatósági ellenőrzésen megállapítható volt az ... felől megközelíthető részen a kivágásra került ezüstfenyő törzskörmérete, ezért a jegyzőkönyvbe foglalt adatok figyelembe vételével került meghatározásra a fapótlási kötelezettség Ügyfél részére.

Mivel az Ügyfeleknek a hatósági ellenőrzés időpontjában nem volt tudomásuk arról, hogy összesen mennyi törzskörméretet kell pótolniuk a kivágással érintett ingatlanon, ezért a rendelkező részben foglaltak alapján nyilatkozattételi felhívásnak van helye.

Amennyiben Ügyfél a rendelkező részben található határidőig nyilatkozik arról, hogy a fapótlást hogyan kívánja teljesíteni és hány darab fát kíván elültetni az ingatlanon, abban az esetben ezt hatóságom engedélyezheti részére. Utóbbi esetben Ügyfélnek a rendelkező részben található határidőig az ültetésként önként vállalt lomblevelű díszfa mennyiségéről és faiskolai méretéről (min. 12/14 cm törzskörméretű, legalább kétszer iskolázott, sorfa minőségű előnevelt díszfa) szóló nyilatkozatot kell benyújtania a Hivatalhoz.

Mivel a fakivágással érintett ingatlanak négy fő tulajdonosa van, ezért a nyilatkozattételnek mind a négy fő tulajdonos aláírását tartalmaznia kell.

A fapótlási kötelezettségről és a pótlás mértékéről a Rendelet 13. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján határoztam, ami kimondja, hogy „*a pótlás mértéke engedély nélküli kivágás esetén a kivágott fás szárú növények össztörzskörméretének másfélszerese.*”

A fapótlás módjáról a Rendelet 13. § (4) bekezdése alapján „*a kivágott fás szárú növényeket - a 13/A. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel - a fakivágás által érintett ingatlanon kell pótolni*

*az ingatlan teljes beépítetlen területén 80 m<sup>2</sup>-enként 1 db előnevelt díszfával, amennyiben a pótlandó fás szárú növények az a) pont szerinti ingatlanon nem vagy nem teljes mértékben helyezhetők el, a vissza nem pótoltt fák helyett pénzbeli megváltást kell előírni.”*

A Rendelet 2. § b) pontja alapján az előnevelt díszfa fogalma „lomblevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru.”

A Rendelet 14. § (1) bekezdése alapján „a pénzbeli megváltás mértékének meghatározásánál az Önkormányzat által közterületen elültetett 12/14 cm törzskörméretű (4 cm törzsátmérőjű) legalább kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru ültetési és 3 év gondozási költséggel növelt átlagárát kell alapul venni. A pénzbeli megváltás mértékét és a befizetendő összeg számítási módját a 6. melléklet tartalmazza.” Ugyanezen § (3) bekezdése alapján „engedély nélküli fakivágás esetén a pénzbeli megváltás összegét a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell teljesíteni. Természetes személyek, társasházak és lakásszövetkezetek esetében - kérelemre - a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat.”

A Rendelet 6. melléklete alapján „az Önkormányzat által közterületen elültetett, a 12/14 cm törzskörméretű (4 cm törzsátmérőjű) legalább kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru ültetési költséggel és 3 év gondozási költséggel növelt évi átlagára, melynek összege 66 200 Ft, azaz hatvanhatezer-kétszáz forint.”

Az igazolási kérelem benyújtásáról szóló tájékoztatásom az Ákr. 53. § bekezdésein alapul.

A nyilatkozattétel lehetőségére vonatkozó tájékoztatásom az Ákr. 5. § (1) bekezdése és 63. § előírásain alapul. A kapcsolattartás lehetőségére vonatkozó tájékoztatásom az Ákr. 26. § (1)-(3) bekezdés előírásain alapul.

Az Ákr. 62. § kimondja, hogy a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le az Ákr. 62. § (1)-(5) bekezdései szerint.

Az Ákr. 63. § alapján „ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.”

Az eljárási cselekmény kapcsán egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Az elektronikus ügyintézésről az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

Az eljárási bírság mértékét és kiszabásának feltételeit az Ákr. 77. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján határoztam meg.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

A 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozat alapján **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.**

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2021. február 19.

**dr. László Imre**  
polgármester

**Kapják:**

1. példány: Irattár
2. példány: ... (...) (tulajdonos)
3. példány: ... (...) (tulajdonos)
4. példány: ... (...) (tulajdonos)
5. példány: ... (...) (tulajdonos)