



Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

P O L G Á R M E S T E R

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

286/2021. (II. 19.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy a ... részére a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon fakivágási engedélykérelemmel kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2021. február 19.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-135-2/2021.
Ügyintéző: Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Hiánypótlási felhívás

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2021. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

V É G Z É S

Értesítem a ...-t (székhely: ..., cégjegyzékszám: ..., adószám: ...) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a **Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon kivágásra kért fák ügyében** az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásához szükséges

- **Ügyfél részéről aláírási címpéldányt**, továbbá
- a kivágni tervezett fás szárú növények **1 méter magasságban egyenként pontosan megmért jelenlegi törzskörméretét (cm-ben megadva) feltüntetve**, továbbá
- a kivágni tervezett fás szárú növények **faját** feltüntetve, továbbá
- a kivágni tervezett fás szárú növények **helyét** (pl. vázlatrajz) feltüntetve, továbbá
- a fás szárú növény veszélyességét megállapító, szakember által aláírt **kertészeti szakvéleményt**, továbbá
- a kertészeti szakvéleményt kiállító **szakember** (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) **végzettségéről szóló diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatát**, továbbá
- **nyilatkozatot a fás szárú növény(ek) pótlásának módjáról** (különös tekintettel a pótlásként ültetendő fa faiskolai méretére vonatkozóan)

jelen végzés kézhezvételétől számított

15 napon belül

szíveskedjék benyújtani a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal).

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlási kötelezettségének a fenti határidőre nem tesz eleget, úgy hatóságom az eljárást megszünteti.

Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni. A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, ha ennek feltételei fennállnak. Ha a hatóság az igazolási kérelemnek helyt ad,

az elmulasztott határnapot vagy határidőt megtartottnak tekinti, ezért ha szükséges, a döntését módosítja vagy visszavonja, illetve egyes eljárási cselekményeket megismétel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni közigazgatási peres eljáráson belül támadható meg.

I N D O K O L Á S

Ügyfél 2021. február 8-án a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon álló 2 darab fát érintő fakivágási kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz. Kérelme alapján a fák kivágásának indoka: „*közszolgáltatás (távhő) veszélyeztetés*” A kérelem alapján a kivágásra kért fák nyárfák, azonban latin névvel utána már a mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*) neve olvasható. A fák 1 méter magasságban „50-60 cm” törzsátmérőjűek. Ügyfél nem nyilatkozott kérelmében a fa pótlásának módjáról.

A 2021. február 15-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa Ügyfél.

Ügyfél csatolt kérelméhez egy *Tájékoztató* elnevezésű beadványt, amely a távhő vezeték-hálózat, vagy annak részét képező vezeték nyomvonalán, illetve biztonsági övezetében elhelyezett épülethez, építményhez, létesítményhez ültetett növényzethez kapcsolódó jogokról és kötelezettségekről szól. A Tájékoztató ugyanakkor nem tartalmaz hivatkozást olyan jogszabályra, amely alapján a fakivágás ne lenne engedély- és pótláskötelesnek tekinthető.

Az Ügyfél által benyújtott engedélykérelem nem tartalmaz Ügyfél részéről aláírási címpéldányt, továbbá a kivágni tervezett fás szárú növények 1 méter magasságban egyenként pontosan megmért jelenlegi törzskörméretét (cm-ben megadva), pontos fajtát és helyét (pl. vázlatrajz) feltüntetve, továbbá a fás szárú növény veszélyességét megállapító, szakember által aláírt kertészeti szakvéleményt, továbbá a kertészeti szakvéleményt kiállító szakember (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) végzettségéről szóló diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatát, továbbá nyilatkozatot a fás szárú növények pótlásának módjáról (különös tekintettel a pótlásként ültetendő fa faiskolai méretére vonatkozóan), ezért a rendelkező részben foglaltak alapján hiánypótlási felhívásnak van helye.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján „az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell a kivágás, erőteljes metszés, csonkolás indokát.”

A Rendelet 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján „*az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell az érintett fás szárú növény helyét (pl. vázlatrajz), darabszámát, fajtát, törzskörméretét (cm-ben megadva)*”.

A Rendelet 12. § (2) bekezdés f) pontja alapján „*az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell nyilatkozatot a fás szárú növény(ek) pótlásának módjáról, különös tekintettel a pótlásként ültetendő fa faiskolai méretére vonatkozóan.*”

A Rendelet 12. § (2) bekezdés e) pontja alapján „*az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell az érintett fás szárú növényvel való rendelkezési jogosultságot bizonyító nyilatkozatot (különösen a 30 napnál nem régebbi tulajdonosi hozzájárulást, jogi személy esetén aláírási címpéldányt, területhasználati- vagy egyéb vonatkozó szerződést, meghatalmazást [...].)*”

A Rendelet 2. § u) pontja alapján a vagyonvédelmi okból történő kivágás fogalma: „amennyiben a kár másként nem hárítható el, csak a fa kivágásával (pl.: kerítésbe nőtt fa)”

A Rendelet 2. § l) pontja alapján „**kertészeti szakvélemény: meghatározott végzettséggel (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) rendelkező, diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatával igazoltan szakember által kiállított akusztikus tomográf vizsgálat, vagy azzal egyenértékű adatokat tartalmazó dokumentum.**”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. § a)-b) pontjai szerint, „**ha a kérelem nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.**”

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján „**a hatóság megszünteti az eljárást, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.**”

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján „**ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.**”

Az igazolási kérelem előterjesztéséről az Ákr. 53. §-a alapján adtam tájékoztatást.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „**tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.**”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „**veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.**”

Az eljárási bírság mértékét és kiszabásának feltételeit az Ákr. 77. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján határoztam meg.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozat alapján **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.**

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

A végzés ellen önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §, valamint a végzés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdés zárja ki.

Budapest, 2021. február 19.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: Irattár
2. példány: ... (...) (kérelmező, tulajdonos) – elektronikus úton