



Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

P O L G Á R M E S T E R

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

386/2021. (III. 5.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy a ..., az ... és a ... részére a Budapest XI. kerület, ..., ... hrsz. alatti ingatlanon fakivágási engedélykérelemmel kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelte döntést hozza. A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2021. március 12.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-36-8/2021.
Ügyintéző: Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Fakivágási engedély és
illeték visszautalása

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2021. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

H A T Á R O Z A T

A ... (székhely: ..., cégforma: költségvetési szerv, gazdálkodási forma: központi költségvetési szerv, adószám: ...), az ... (székhely: ..., cégforma: költségvetési szerv, gazdálkodási forma: központi költségvetési szerv, adószám: ...) és a ... (székhely: ..., cégforma: költségvetési szerv, gazdálkodási forma: központi költségvetési szerv, adószám: ...) (a továbbiakban együtt: Ügyfél) részére a **Budapest XI. kerület, ..., ... hrsz. alatti ingatlanon**, a 2021. január 11-én benyújtott fakivágási engedélykérelemben szereplő

összesen 12 darab 1413,5 cm össztörzskörméretű (450 cm össztörzssátmérőjű), egyenként

- **1 darab 235,5 cm törzskörméretű (75 cm törzssátmérőjű), 10. sorszámú fekete nyár** (*Populus nigra*);
- **1 darab 204 cm törzskörméretű (65 cm törzssátmérőjű), 14. sorszámú ezüstjuhar** (*Acer saccharinum*);
- **1 darab 204 cm törzskörméretű (65 cm törzssátmérőjű), 16. sorszámú fehér nyár** (*Populus alba*);
- **1 darab 141,5 cm törzskörméretű (45 cm törzssátmérőjű), 17. sorszámú mirigyes bálványfa** (*Ailanthus altissima*);
- **1 darab 63 cm törzskörméretű (20 cm törzssátmérőjű), 21. sorszámú mirigyes bálványfa** (*Ailanthus altissima*);
- **1 darab 110 cm törzskörméretű (35 cm törzssátmérőjű), 22. sorszámú mirigyes bálványfa** (*Ailanthus altissima*);
- **1 darab 47 cm törzskörméretű (15 cm törzssátmérőjű), 23. sorszámú mirigyes bálványfa** (*Ailanthus altissima*);
- **1 darab 47 cm törzskörméretű (15 cm törzssátmérőjű), 27. sorszámú mirigyes bálványfa** (*Ailanthus altissima*);
- **1 darab 141,5 cm törzskörméretű (45 cm törzssátmérőjű), 28. sorszámú mirigyes bálványfa** (*Ailanthus altissima*);
- **1 darab 63 cm törzskörméretű (20 cm törzssátmérőjű), 29. sorszámú zöldjuhar** (*Acer negundo*);
- **1 darab 94 cm törzskörméretű (30 cm törzssátmérőjű), 30. sorszámú mirigyes bálványfa** (*Ailanthus altissima*);

- **1 darab 63 cm törzskörméretű** (20 cm törzsátmérőjű), 31. sorszámu **mirigyes bálványfa** (*Ailanthus altissima*);

faegyedek kivágását

e n g e d é l y e z e m .

Ügyfél részére a kivágásra kért fák pótlásaként **12 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa** ültetését írom elő a Budapest XI. kerület, ..., ... hrsz. alatti ingatlanra.

Jelen fakivágási engedély 2021. szeptember 5-ig érvényes.

A fakivágás tényét a munka elvégzését megelőző 8 napon belül írásban be kell jelenteni Hatóságomhoz.

Az ültetés határideje: 2022. március 5.

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy a pótlási kötelezettségként ültetésre kerülő fák életképességének ellenőrzése céljából Hatóságom az ültetés határidejét követően ellenőrzést tart az érintett ingatlanon.

A fapótlási előírás ültetéssel nem teljesíthető a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. Rendelet 1. mellékletében felsorolt inváziós fás szárú növényekkel, továbbá a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (5) bekezdése alapján a keskenylevelű ezüsthéval, a nyugati ostorfával, a császárfával, valamint a Populus (nyárfá) nemzetség termős ivarú egyedeivel, örökzöld fajokkal valamint a 4. melléklet szerinti gyümölcsfákkal sem.

A fapótlást lehetőleg a 3. melléklet szerinti, XI. kerületben telepítésre javasolt (honos) fafajokból vagy azok termesztett fajtaiból kell teljesíteni.

A rendelkező részben foglalt előírások bármely pontjának nem teljesítése vagy a határidő be nem tartása esetén természetes személy esetén 10.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000 Ft-ig terjedő és ismételtető eljárási bírság kiszabása iránt intézkedem.

A kérelmező, az (székhely: ...) engedélykérelméhez csatolt 3.000 Ft mértékű eljárási illeték befizetését igazoló dokumentumot. Mivel 2021. január elsejétől az első fokú közigazgatási hatósági ügyekben - egyes okmányok, valamint az adó- és értékbizonyítvány illetékének kivételével - megszűnt az első fokú közigazgatási hatósági eljárás megindításához kapcsolódó 3.000 forint összegű - általános tételű - eljárási illetékkötelezettség, ezért **kérem a Hatósági Igazgatóságtól, hogy a mellékletek alapján utalja vissza az (számlaszám: ...) részére az összesen 3.000 Ft, azaz háromezer forint eljárási illetéket.**

Jelen döntés ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz terjesztheti elő a döntés közlésétől számított 30 napon belül.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben a 19. számú melléklet szerinti nyomtatványon is előterjesztheti.

Az ügyfél jogi képviselője elektronikus úton terjesztheti elő a keresetlevelet az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/>

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

INDOKOLÁS

Az ... (székhely: ...) (a továbbiakban: Kérelmező) 2021. január 11-én fakivágási engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz az e-Papír szolgáltatáson keresztül a Budapest XI. kerület, ..., ... hrsz. alatti ingatlanon álló 5 darab fa kivágása ügyében. Az engedélykérelem alapján a fák kivágásának indoka: *„teljesen kiszáradtak vagy kiemelt veszélyforrást jelentenek”*

A 2021. január 18-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ..., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa a ..., tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet a ..., vagyonekezelőként van bejegyezve a ..., az ... és a

Kérelmező a benyújtott engedélykérelemhez csatolta ... okleveles tájépítész mérnök (oklevél sorszáma: ...) által 2020. október 20-án készített kertészeti szakvéleményét, amely alapján a Budapest XI. kerület, ..., ... hrsz. alatti ingatlanon 12 darab fa kivágása javasolt kiszáradás vagy veszélyesség miatt.

A benyújtott engedélykérelemben nem a kertészeti szakvéleményben szereplő fák kerültek feltüntetésre, hanem egy másik helyrajzi szám alatti ingatlanon található fák.

Kérelmező 2021. január 18-án módosítási kérelmet nyújtott be az engedélykérelemre vonatkozóan, ezúttal a kertészeti szakvéleményben szereplő 12 darab kiszáradt vagy veszélyes fák kivágását kérelmezte.

A benyújtott engedélykérelemben Kérelmező aláírása szerepelt, azonban a csatolt dokumentumok nem tartalmazták az érintett ingatlanon tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet (...) által feltételek nélkül megadott, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatát és meghatalmazását Ügyfél részére kiállítva a kivágásra kért fákra vonatkozóan, továbbá az érintett ingatlanon tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet részéről aláírási címpéldányt sem, ezért hatóságom a 2021. január 29-én kelt XXII-36-5/2021. döntésében hiánypótlásra szólította fel Kérelmezőt a döntés kézhezvételétől számított 15 napos határidő megadásával.

Kérelmező 2021. február 10-én a törvényességi határidőn belül benyújtotta az ... által kiadott meghatalmazását és tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatát a kivágásra kért fákra vonatkozóan, illetve az ... aláírás mintáját.

Kérelmező e-mailben bemutatta a hatóságnak Budapest Főváros Kormányhivatal XI. Kerületi Hivatala (a továbbiakban: BFKH) 2020. február 14-én kelt 199384/1/2019. ügyiratszámú *vagyonekezelői jog bejegyzése* tárgyú döntését, amely alapján a BFKH bejegyezte Ügyfelet vagyonekezelői jog átadása jogcímen.

A kertészeti szakvélemény alapján magas vagyonevédelmi kockázattal rendelkezik a 10., 14., 16. és 29. sorszámú fa, kiszáradt a 17., 21., 22., 23., 27., 28., 30. és 31. sorszámú fa.

A nemzeti vagyonekról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (8) bekezdése alapján „a vagyonekezelőt - ha jogszabály vagy a vagyonekezelési szerződés másként nem rendelkezik -

megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei - ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti könyvvezetési és beszámoló-készítési kötelezettséget is - azzal, hogy

a) a vagyont nem idegenítheti el, valamint - jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékgig vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékgig kivételével - nem terhelheti meg,

b) a vagyont biztosítékul nem adhatja,

c) a vagynon osztott tulajdont nem létesíthet,

d) a vagyongazdálkodási jogot harmadik személyre a (9) bekezdésben foglalt kivétellel nem ruházhatja át és nem terhelheti meg, valamint

e) polgári jogi igényt megalapító, polgári jogi igényt eldöntő tulajdonosi hozzájárulást a vagyongazdálkodásában lévő nemzeti vagyongra vonatkozóan hatósági és bírósági eljárásban sem adhat, kivéve a jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati joghoz, vezetékgighoz vagy ugyanezen okokból alapított szolgálathoz, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékgighoz történő hozzájárulást.”

Fapótlási kötelezettség számítása:

Kivágásra kért, veszélyesség vagy kiszáradás miatt azonos mennyiségű előnevelt díszfával pótolandó fa:

- 1 db 235,5 cm törzskörméretű fekete nyár (*Populus nigra*);
- 1 db 204 cm törzskörméretű ezüstjuhar (*Acer saccharinum*);
- 1 darab 204 cm törzskörméretű fehér nyár (*Populus alba*);
- 1 darab 141,5 cm törzskörméretű mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*);
- 1 darab 63 cm törzskörméretű mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*);
- 1 darab 110 cm törzskörméretű mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*);
- 1 darab 47 cm törzskörméretű mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*);
- 1 darab 47 cm törzskörméretű mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*);
- 1 darab 141,5 cm törzskörméretű mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*);
- 1 darab 63 cm törzskörméretű zöldjuhar (*Acer negundo*);
- 1 darab 94 cm törzskörméretű mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*);
- 1 darab 63 cm törzskörméretű mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*);

Pótlás mértékének számítása:

12 db * 13 cm (=12/14 cm törzskörméretű fa) = 156 cm törzskörméret, amely megfelel 12 db, 12/14 cm törzskörméretű előnevelt díszfa ültetésének a tárgyi ingatlanon.

A fa kivágásának engedélyezéséről és a pótlási mérték meghatározásáról a Rendeletben foglaltak alapján határoztam.

A fakivágási engedély érvényességi idejéről a Rendelet 12. § (5) bekezdés alapján határoztam.

A Rendelet 2. § u) pontja alapján „*vagyongazdálkodási okból történő fakivágás: amennyiben a kár másként nem hárítható el, csak a fa kivágásával (pl.: kerítésbe nőtt fa).*” Ugyanezen § m) pontja alapján „*kiszáradt fa: a fa a vegetációs időszak során nem rendelkezik élő lombosaggal.*”

A nem közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlásának mértéke a Rendelet 13. § (2) bekezdés ai) pontja alapján „*életveszély vagy vagyongazdálkodási okból történő kivágás esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú előnevelt díszfával egyenlő.*” Ugyanezen bekezdés af) pontja alapján „*a pótlás mértéke engedélykérelem benyújtása esetén*

igazoltan természetes úton kiszáradt fás szárú növények esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú előnevelt díszfával egyenlő.”

A Rendelet 2. § b) pontja alapján az előnevelt díszfa „lomblevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru.”

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdés alapján az Itv. 1. melléklete szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért közigazgatási hatósági eljárási illetéket kell fizetni. Az Itv. 1. mellékletében nem szerepel a fakivágási engedély kiállítására irányuló eljárás, ezért az Itv. 2021. január 1. napján hatályba lépett módosítása tekintetében a fakivágási engedély kiállítására irányuló eljárásra vonatkozóan 2021. január 1. napjától megszűnt az illetékkötelezettség.

Az Itv. 80. § (1) bekezdés f) pontja alapján a megfizetett illeték visszatérítésének van helye, mert az ügyfél jogszabály téves értelmezése folytán a szabályszerű illetéknél többet fizetett.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „*veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.*”

Az eljárási cselekmény kapcsán az illetékfizetésen kívül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Az eljárási bírság mértékét és kiszabásának feltételeit az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 77. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján határoztam meg.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozat alapján **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.**

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján „*fellebbezésnek van helye, ha a határozatot - a képviselő testület kivételével - helyi önkormányzat szerve hozta.*” Továbbá ugyanezen § (4) bekezdés b) pontja alapján „*az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést.*”

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az Itv. 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A jelen döntéssel szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 109. § (1) bekezdés *a)* pontja biztosítja.

Budapest, 2021. március 5.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: ... (...) (kérelmező, meghatalmazott) – elektronikus úton
2. példány: Irattár
3. példány: ... (....) (vagyonkezelő, tájékoztatásul) – elektronikus úton
4. példány: ... (vagyonkezelő, tájékoztatásul) – elektronikus úton
5. példány: Hatósági Igazgatóság (helyben)