



Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

P O L G Á R M E S T E R

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

460/2021. (III. 19.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy a ... részére a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon engedély nélküli fakivágással kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2021. április 30.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-195-2/2021.
Ügyintéző: Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Hatósági ellenőrzésre
idézés

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2021. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

V É G Z É S

Értesítem a ...at (székhely: ..., cégforma: nonprofit szervezet, gazdálkodási forma: bevett egyház, adószám: ...) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a **Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon fakivágás ügyében a tényállás tisztázása céljából**

2021. április 6. (kedd) napján de. 09.00 órakor

hatósági ellenőrzést rendelek el, amelyre ezúton Ügyfelet vagy nyilatkozattételre jogosult képviselőjét ügyfélként

i d é z e m .

Felkérem Ügyfelet, hogy 2021. április 6. (kedd) napján de. 09.00 órakor Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon tartandó hatósági ellenőrzés eredményes lefolytatása érdekében az ingatlanra való bejutás lehetőségét a fenti időpontban biztosítsa.

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy az Ügyfél nyilatkozattételre jogosult képviselője helyett törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat. A meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

Ha az idézett személy a szabályszerű idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki, vagy utólag megfelelően nem igazolja, vagy az idézésre meghallgatásra alkalmatlan állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható.

Ha az idézett személy az idézésre nem jelent meg, és távolmaradását nem mentette ki, a rendőrség útján elővezettethető. Az elővezetés foganatosításához az ügyésznek a hatóság vezetője által kért előzetes hozzájárulása szükséges.

Ha jogi személy vagy egyéb szervezet szervezeti képviselője nem jelent meg az idézésre, és a képviselő nevét a törvényes képviselő a hatóság felhívására nem közli, a felhívott törvényes képviselő, illetve a jogi személy vagy egyéb szervezet eljárási bírsággal sújtható. Ebben az esetben az elővezetést a felhívott törvényes képviselővel szemben is alkalmazni lehet.

A rendelkező részben foglalt előírások bármely pontjának nem teljesítése vagy a határidő be nem tartása esetén természetes személy esetén 10.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig, jogi személy vagy

jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000 Ft-ig terjedő és ismételhető eljárási bírság kiszabása iránt intézkedem.

Elektronikus ügyintézés természetes személy esetén Ügyfélkapuval, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében pedig Cégkapuval rendelkező ügyfél tud kezdeményezni.

Az e-Papír szolgáltatás természetes személy esetén Ügyfélkapuval, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében Cégkapuval rendelkező ügyfelek részére a <http://epapir.gov.hu/> felületen nyújt ügyintézési lehetőséget, a *CÍMZETT - BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA* mezők, és az *ÜGYTÍPUS* aktuális ügyre vonatkozó kategóriájának kiválasztását követően.

Felhívom Tulajdonos figyelmét, hogy az elektronikus levél (e-mail) nem minősül elektronikus ügyintézési formának, ezért a Hivatalhoz e-mailen előterjesztett beadvány nem joghatályos.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

I N D O K O L Á S

2021. március 1-én közérdekű bejelentés érkezett hatóságomhoz, amely alapján a Budapest XI. kerület, ... sz., ... alatti ingatlanon fakivágás történt. A bejelentés alapján legalább 5 darab fa kivágása történt meg 2021 februárjában a tárgyi ingatlanon.

A 2021. március 8-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa a

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának nyilvántartása szerint egy fára sincs kiadva véglegessé vált fakivágási engedély a tárgyi ingatlanon, ezért a tényállás tisztázása céljából az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § és 99 §-a alapján hatósági ellenőrzés lefolytatása szükséges a tárgyi ingatlanon, amelyre idéztem Ügyfelet, így a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § fa)-fc) pontjai alapján „fakivágás magáningatlanon: minden olyan fás szárú növény kivágása melynek törzskörmérete a 30 cm-t (9,5 cm törzsatmérő) meghaladja, mely több kisebb törzsből áll és ezek össz törzskörmérete a 30 cm-t meghaladja, melyet fapótlási kötelezettség céljából ültettek és megmaradásának garanciális ideje (3 év) még nem telt le.” Ugyanezen § h) pontja alapján „fás szárú növény: lombhullató és örökzöld fák, bokorfák, örökzöld oszlopos cserjék és többtörzsű fák együttes megnevezése.”

A Rendelet 3. § (2) bekezdése alapján „fát kivágni, erőteljesen metszeni vagy csonkolni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási vagy -csonkolási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.”

A Rendelet 12. § (1) bekezdése alapján „nem közterületi ingatlanon - a gyümölcsfák kivételével - fás szárú növény kivágásához, erőteljes metszéséhez, csonkoláshoz a 2. melléklet szerinti kérelmet kell a Polgármesteri Hivatalhoz benyújtani a tervezett kivágást, csonkolást, erőteljes metszést megelőzően legalább 60 nappal.”

A Rendelet 13. § (2) bekezdés *ba*) pontja alapján „a pótlás mértéke engedély nélküli kivágás esetén a kivágott fás szárú növények ösztörzskörméretének másfélszerese.”

A Rendelet 12. § (2a) bekezdés *a*)-*c*) pontjai alapján „a fás szárú növénynek élet- és balesetveszély elhárítása okából történő kivágása esetén az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a kivágás tényét az azonnali intézkedést követő 3 napon belül a 2. melléklet szerinti nyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal kell bejelenteni a jegyzőnek, a (2) bekezdésben foglaltak közül csak a *d*) és *f*) pontokban foglaltakat kell teljesíteni, és a bejelentéshez favizsgáló szakmérnök által készített szakvéleményt kell mellékelni, amely kimondja, hogy a fa élet- vagy balesetveszélyes.”

Az Ákr. 100. § (1) bekezdése alapján „a hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le.”

Az Ákr. 62. § kimondja, hogy a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le az Ákr. 62. § (1)-(5) bekezdései szerint.

Az ügyfél helyszíni szemlére történő idézése az Ákr. 58. § (1) bekezdése, a 60. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 62. § (1) bekezdése alapján történt. Az Ákr. 58. § (1) bekezdés alapján „azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg. Ha az idézett személy kora, egészségi állapota vagy más méltányolható ok miatt a hatóság előtt nem képes megjelenni, az idézett személyt a tartózkodási helyén is meg lehet hallgatni.” Ugyanezen § (3) bekezdése szerint „az idézésben meg kell jelölni, hogy a hatóság az idézett személyt milyen ügyben és milyen minőségben kívánja meghallgatni. Az idézett személyt figyelmeztetni kell a megjelenés elmulasztásának következményeire.”

Az Ákr. 69. § (2) bekezdése szerint „a szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni, bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni, felvilágosítást kérni, illetve mintát venni.”

Az Ákr. 70. § (1) bekezdése alapján „a szemle eredményes és biztonságos lefolytatása érdekében a hatóság a rendőrség közreműködését kérheti.” Az Ákr. 77. § (1) bekezdése kimondja, hogy „azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.”

Az Ákr. 13. § (1) bekezdés *a*)-*b*) pontjai alapján „ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását, helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.” Ugyanezen § (4) bekezdés *b*) pontja alapján „a hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja.” Ugyanezen § (6) bekezdése alapján „ha az ügyfélnek képviselője van, és az ügyfél eltérően nem rendelkezik, az iratokat a hatóság – a személyes megjelenésre szóló idézés kivételével – a képviselő részére küldi meg.”

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése szerint „a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.”

Az Ákr. 77. § (2) bekezdése alapján „az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.”

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási köreiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

A 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozat alapján Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2021. március 19.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: Irattár

2. példány: ... (...) (tulajdonos)