

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-1201-2/2019.

17.A/2019. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2019. november 20-án (szerda) tartott **alakuló, nyilvános** ülésén 16.04. órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Erhardt Attila
Budai Miklós
Csernus László
Bába Szilvia
dr. Bács Márton
Bedő Dávid
Görög András
dr. Hoffmann Tamás
Kerékgyártó Gábor
Meleg Dániel
Novák Előd
Szathmári Levente Balázs
Varga Gergő

a Bizottság elnöke
a Bizottság alelnöke
a Bizottság alelnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Orosz Anna
Lakos Imre
dr. Kiss Gabriella
Büki László
Sz. Lukács Györgyné
Máté-Tóth Anita
Mozsár Beatrix
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Vér Diána

alpolgármester
kabinetvezető
ügyvéd, Jogi Csoport
városgazdálkodási igazgató
vagyongazdálkodási osztályvezető
ügyintéző, Közlekedési Osztály
lakásgazdálkodási osztályvezető
Projektkoordinációs és
Nyilvántartási Csoport
ügyintéző, Szervezési Csoport

Az ülést vezeti: Erhardt Attila, a Bizottság elnöke

Erhardt Attila: Akkor 1 fő híján itt vannak a bizottsági tagok, úgyhogy javaslom, hogy kezdjük meg a munkánkat. Köszöntök mindenkit az újjá alakult Gazdasági Bizottság első ülésén. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bába Szilviát javaslom.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Bába Szilviát megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

570/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Bába Szilviát megválasztotta.

Határidő: 2019. november 20.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Nyilvános ülés:

- 1./ A Gazdasági Bizottság ügyrendje
Előterjesztő: Erhardt Attila, a bizottság elnöke

Zárt ülés:

- 2./ Elővásárlási jog
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató
 - 2.1. Budapest XI. kerület Bor u. 4. I. 1.
 - 2.2. Budapest XI. kerület Bertalan Lajos u. 22. I. 6.

Nyilvános ülés:

- 3./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
 - 3.1. Budapest XI. kerület, Kelenföldi út 30. előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
 - 3.2. Budapest XI. kerület, Rétköz utca 45/B szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
 - 3.3. Budapest XI. kerület, Lépés utca 2. szám előtti közterület közterület-

használati díjának megállapításáról rendelkező döntés határidő tekintetében való módosítása

3.4. Budapest XI. kerület, Bikás parkban szombati napokon megrendezésre kerülő heti vásár közterület-használati díjának mérséklése

- 4./ Budapest XI. ker., Felső határút 2/B számú ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 5./ Budapest XI. ker., Temesvár u. 51544/10 sz. ÉHTR állomás kihelyezése, BHTR állomás létesítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Budapest XI. ker., Bercsényi utca (Lágymányosi u. – Karinthy F. út) kisnyomású gázelosztó vezeték építés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 7./ Budapest XI. ker., Halmi utca (Halmi u. 40b - Ercsi u. között) kisnyomású gázelosztó vezeték rekonstrukció tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 8./ Budapest XI. ker., Temesvár u. 15. sz. alatt épülő 60 lakásos társasház ivóvízbekötés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 9./ Budapest XI. ker., 6 helyszínen kialakításra kerülő 107E autóbusz viszonylat megállóhelyek tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 10./ Budapest XI. ker., 1-es villamos Etele téri végállomásának víz-, csatorna bekötése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 11./ Budapest XI. ker., BKISZ VII. projekt csatorna építési munkálataihoz kapcsolódó téli munkavégzési tilalom alóli felmentés kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 12./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
 - 12.1. Budapest XI. ker. Csorbai út 10. szám alatti 2942/5 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat
 - 12.2. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/2 hrsz.-ú, magántulajdont képező ingatlant érintő területlejegyzés érdekében tulajdonjog rendezése
 - 12.3. Budapest XI. ker. Hamzsabégyi út 2854/10 hrsz.-ú ingatlan bérleti jogviszony meghosszabbítása
- 13./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

13.1. Budapest XI. ker. Fadrusz u. 5. - bérleti jogviszony hosszabbítás és tevékenységi kör módosítás

13.2. Budapest XI. ker. Bartók B. út 124. - bérleti jogviszony hosszabbítás

14./ Budapest XI. ker. Bártfai u. 34/a. – csatorna vezetékjogra vonatkozó szerződéskötési határidő meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: A napirendhez hozzáérkezett még sürgősségi napirendként egy napirendi pont, ez a 15./ napirendi pont a „Budapest XI. kerület, Bikás park, Vahot utcai parkoló területén Paks II. interaktív tájékoztató kamion elhelyezése érdekében közterület-használati díj mérséklése”. A közterület-használati ügyek végére fogjuk betenni. Van-e valakinek ellenvetése, hogy napirendre tűzzük? Nincs, kérem szavazzunk erről minősített többséggel.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. kerület, Bikás park, Vahot utcai parkoló területén Paks II. interaktív tájékoztató kamion elhelyezése érdekében közterület-használati díj mérséklése” című sürgősségi előterjesztést 3.5./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

571/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. kerület, Bikás park, Vahot utcai parkoló területén Paks II. interaktív tájékoztató kamion elhelyezése érdekében közterület-használati díj mérséklése” című sürgősségi előterjesztést 3.5./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2019. november 20.

Felelős: Erhardt Attila elnök

Erhardt Attila: Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

572/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés:

- 1./ A Gazdasági Bizottság ügyrendje
Előterjesztő: Erhardt Attila, a bizottság elnöke

Zárt ülés:

- 2./ Elővásárlási jog
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató
 - 2.1. Budapest XI. kerület Bor u. 4. I. 1.
 - 2.2. Budapest XI. kerület Bertalan Lajos u. 22. I. 6.

Nyilvános ülés:

- 3./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
 - 3.1. Budapest XI. kerület, Kelenföldi út 30. előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
 - 3.2. Budapest XI. kerület, Rétköz utca 45/B szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
 - 3.3. Budapest XI. kerület, Lépés utca 2. szám előtti közterület közterület-használati díjának megállapításáról rendelkező döntés határidő tekintetében való módosítása
 - 3.4. Budapest XI. kerület, Bikás parkban szombati napokon megrendezésre kerülő heti vásár közterület-használati díjának mérséklése
 - 3.5. Budapest XI. kerület, Bikás park, Vahot utcai parkoló területén Paks II. interaktív tájékoztató kamion elhelyezése érdekében közterület-használati díj mérséklése
- 4./ Budapest XI. ker., Felső határút 2/B számú ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 5./ Budapest XI. ker., Temesvár u. 51544/10 sz. ÉHTR állomás kihelyezése, BHTR állomás létesítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Budapest XI. ker., Bercsényi utca (Lágymányosi u. – Karinthy F. út) kisnyomású gázelosztó vezeték építés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 7./ Budapest XI. ker., Halmi utca (Halmi u. 40b - Ercsi u. között) kisnyomású gázelosztó vezeték rekonstrukció tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 8./ Budapest XI. ker., Temesvár u. 15. sz. alatt épülő 60 lakásos társasház

ivóvízbekötés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

9./ Budapest XI. ker., 6 helyszínen kialakításra kerülő 107E autóbusz viszonylat megállóhelyek tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

10./ Budapest XI. ker., 1-es villamos Etele téri végállomásának víz-, csatorna bekötése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

11./ Budapest XI. ker., BKISZ VII. projekt csatorna építési munkálataihoz kapcsolódó téli munkavégzési tilalom alóli felmentés kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

12./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

12.1. Budapest XI. ker. Csorbai út 10. szám alatti 2942/5 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat

12.2. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/2 hrsz.-ú, magántulajdont képező ingatlant érintő területlejegyzés érdekében tulajdonjog rendezése

12.3. Budapest XI. ker. Hamzsabégyi út 2854/10 hrsz.-ú ingatlan bérleti jogviszony meghosszabbítása

13./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

13.1. Budapest XI. ker. Fadrusz u. 5. - bérleti jogviszony hosszabbítás és tevékenységi kör módosítás

13.2. Budapest XI. ker. Bartók B. út 124. - bérleti jogviszony hosszabbítás

14./ Budapest XI. ker. Bártfai u. 34/a. – csatorna vezetékjogra vonatkozó szerződéskötési határidő meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Határidő: 2019. november 20.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

1./ **A Gazdasági Bizottság ügyrendje**

Előterjesztő: Erhardt Attila, a bizottság elnöke

Csernus László: Az ügyrendben azt gondolom, hogy megszokott módon, de azt nem láttam, hogy a rendkívüli üléseknek az ügyrendjét, azt nem szabályozta így kimondottan. Van értelme szerintem, hogy ha lefektetünk alapszabályokat, akkor ezt szerintem érdemes lenne megtenni. Ha nem is most, de a későbbiekben talán, hogy ha visszatérünk erre, akkor érdemes erre visszatérni.

Erhardt Attila: Ez teljesen ugyanaz az ügyrend, ami eddig volt gyakorlatilag. Amennyiben szükséges, szerintem beszéljünk erről, nincs ennek akadálya, hogy ezt kibővítsük, de jelen pillanatban én azt javaslom, hogy fogadjuk ezt el így, hogy tudjunk működni és utána szerintem erre még visszatérhetünk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy 2019. november 20. napjától elfogadja az 1. számú mellékletben található ügyrendet és az elkövetkezőkben ennek megfelelően végzi munkáját.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

573/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 2019. november 20. napjától elfogadja az 1. számú mellékletben található ügyrendet és az elkövetkezőkben ennek megfelelően végzi munkáját.

Határidő: 2019. november 20.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

Zárt ülést következik.

A zárt ülést követően folytatódik a nyilvános ülés.

.....

3./ Közterület-használati ügyek

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

3.1. Budapest XI. kerület, Kelenföldi út 30. előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése

3.2. Budapest XI. kerület, Rétköz utca 45/B szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése

3.3. Budapest XI. kerület, Lépés utca 2. szám előtti közterület közterület-használati díjának megállapításáról rendelkező döntés határidő tekintetében való módosítása

3.4. Budapest XI. kerület, Bikás parkban szombati napokon megrendezésre kerülő heti vásár közterület-használati díjának mérséklése

3.5. Budapest XI. kerület, Bikás park, Vahot utcai parkoló területén Paks II. interaktív tájékoztató kamion elhelyezése érdekében közterület-használati díj mérséklése

Erhardt Attila: A 3.1. pont következik.

Csernus László: Elnök úr, mi a javaslata?

Erhardt Attila: A javaslat az az, hogy miután az Önkormányzat részlegesen részt vesz ebben a projektben, én azt javaslom, hogy 50%-kal mérsékeljük ezt a közterület-használati díjat.

Budai Miklós: Itt az lenne a javaslatom még, hogy a határozati javaslatot egészítsük ki olyannal, hogy rendkívül nagy itt az útnak a terhelése és lakossági bejelentések vannak, hogy utána nincs karbantartva, sáros az út és néha megállítják egy-egy órára, maga a pakolás miatt az útnak a forgalmát. Olyan javaslatom lenne, hogy reggel 7-ig pakoljon, utána mivel iskola van a környéken, ott közlekednek a szülők, egy utca van Kelenföld felé, teljesen beáll a forgalom ott az Etele téren arra az irányba, a Bartók Béla út felé, tehát javasolnám azt, hogy reggel 7-ig pakoljanak, utána 10 után megint lezárják és rendszeresen takarítsák az utat. Ezt a határozatba bele lehetne foglalni.

Erhardt Attila: Szeretném megkérdezni a Hivatal képviselőjét, hogy erre van-e módunk?

Büki László: Ez alapvetően is kötelezettsége a kivitelezőnek, de már ... *(Nem érteni a mondat ezen részét.)*, igazából úgy tudom, hogy az épület elkészült. És most már a ... *(Nem érteni a mondat ezen részét.)* eljárások folynak, úgyhogy minimális a munkavégzés. Nagyobb terhelés már nem nagyobb lesz, de nyilván erre felhívjuk a figyelmüket a közterület-foglalási szerződésben.

Csernus László: Én javaslom, tehát ugye korábban is ingyenesen adtuk meg, általában az önkormányzati cégeknek, illetve a projekteknek ingyenesen adtuk ezt a dolgot még akkor is, ha egy külső partnert úgymond bevontak ebbe a dologba. Én azt javaslom, hogy nem ez, ami az Önkormányzat költségvetését meghatározza. Ha ilyen módon, akár a saját cégeink számára tudunk lehetőséget biztosítani, akkor ezt egyrészt tegyük meg, ugyanakkor meg egyetértek Budai képviselő úrral, hogy az ilyen típusú forgalomleállításokat, illetve rendfenntartások szerintem igen szigorúan vegyük minden ilyen építkezések kapcsán is, tehát én abszolút támogatom. Mi javaslatot tudunk tenni, maga a forgalomtechnika, amit itt lehet alkalmazni, azt a Budapest Közút adja ki, tehát innentől kezdve mi egy javaslatot fogunk tudni tenni, illetve felhívjuk a figyelmét, akár a saját cégünknek is, ennek az egésznek a betartására.

Budai Miklós: Csak azért nem tettem határozati javaslatot, csak a figyelmet hívtam föl, mert ez december 20-ig szól. Tehát egy rövid időszakra, tehát ha hosszabb lenne, akkor javasolnám, de így csak a figyelemfelhívás miatt.

Lakos Imre: Egyetértek az Elnök úr javaslatával, az 50%-os mérsékléssel, itt ugye csúszik a kivitelezés, ne jutalmazzuk azzal a kivitelezőt, hogy 2 hónapos csúszásban van. Örüljön annak, hogy csak a felét kell fizetni, be kellett volna fejezni ezt a beruházás szeptember 30-ra.

Erhardt Attila: Akkor összefoglalva azt javaslom, hogy 50%-os kedvezményt adjunk és azzal, hogy hívjuk fel a kivitelező figyelmét arra, hogy különösen figyeljen arra, hogy ezeket a Miklós által elmondott szabályokat tartsa be.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel és kiegészítéssel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5)

bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Sz. Ingber Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Kelenföldi út 30. és 32. szám előtti 65 m² építési felvonulási terület alapján a 2019. október 1. és 2019. december 20. közötti időszakra megállapítandó összesen 526.500,-Ft közterület-használati díjat **263.250,-Ft** mértékűre mérsékelje.

Kötelezi az építetót az építkezés környezetében a közterület és az építési felvonulási terület folyamatos takarítására és tisztán tartására a balesetveszély elhárítása érdekében.

Egyben felhívja a kérelmező figyelmét, hogy reggel 7 és 10 óra között a közúti közlekedést a lehető legkisebb mértékben zavarják.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

575/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy az Sz. Ingber Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Kelenföldi út 30. és 32. szám előtti 65 m² építési felvonulási terület alapján a 2019. október 1. és 2019. december 20. közötti időszakra megállapítandó összesen 526.500,-Ft közterület-használati díjat **263.250,-Ft** mértékűre mérsékelje.

Kötelezi az építetót az építkezés környezetében a közterület és az építési felvonulási terület folyamatos takarítására és tisztán tartására a balesetveszély elhárítása érdekében.

Egyben felhívja a kérelmező figyelmét, hogy reggel 7 és 10 óra között a közúti közlekedést a lehető legkisebb mértékben zavarják.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 3.2. pont következik. Ugye itt ennek a lényege, hogy ott működik egy kávézó, aki azt kérte, hogy arra való tekintettel, hogy rendben tartja az előtte lévő közterületet, erre való tekintettel, illetve arra való tekintettel, hogy ez egy viszonylag fiatal, 2 éves cég, mérsékeljük a közterület-használati díját. Azt gondolom, hogy ezt azzal a feltétellel lehet lehetővé tenni, hogy ha ezt előírjuk és ellenőrizzük is neki. Tehát amit ő leírt vállalásba, hogy ő ezeket a közterületeket rendben tartja, ez kerüljön valamilyen módon írásban rögzítésre és a közterület-felügyelet által ellenőrzésre is. Én ezzel a feltétellel el tudom azt képzelni, hogy egy 50%-os mérséklésre kerüljön sor.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Hello Vino Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Rétköz utca 45/B szám előtti közterület 7+1 m² nagyságú részére a 2019. november 1. és 2019. november 30. közötti időszakra – vendéglátó-ipari terasz működtetése alapján – megállapítandó

összesen 60.000,- Ft közterület-használati díjat **30.000,-Ft** mértékűre mérsékelje, azzal a feltétellel, hogy a közterület-használat időtartama alatt a kérelmező köteles a vendéglátó-ipari terasz 200 m²-es környezetének folyamatos tisztán- és rendben tartására. Felkéri a Közterület-felügyeletet ennek ellenőrzésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

576/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Hello Vino Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Rétköz utca 45/B szám előtti közterület 7+1 m² nagyságú részére a 2019. november 1. és 2019. november 30. közötti időszakra – vendéglátó-ipari terasz működtetése alapján – megállapítandó összesen 60.000,- Ft közterület-használati díjat **30.000,-Ft** mértékűre mérsékelje, azzal a feltétellel, hogy a közterület-használat időtartama alatt a kérelmező köteles a vendéglátó-ipari terasz 200 m²-es környezetének folyamatos tisztán- és rendben tartására. Felkéri a Közterület-felügyeletet ennek ellenőrzésére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 3.3. pont következik. Itt ugye arról van szó, hogy a Realszisztém aKft. kapott egy közterület-használati engedélyt, amivel nem tudott élni, mert ott valamiféle csatornázás vagy más közmű munka volt és ezért 1 hónappal később kérte, hogy ezt a közterület-használatot akkor tudja indítani. Azt gondolom, hogy ez egy méltányolható kérés, úgyhogy ezt javaslom, hogy fogadjuk el az egyes határozati javaslat szerint.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 11. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Gazdasági Bizottság 508/GB/2019. (IX. 18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Reálszisztéma Autókereskedelmi Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Lépés utca 2. szám előtti (1856/4 hrsz.-ú) közterület 430 m² nagyságú részének használatát a 2019. november 1. és 2020. október 31. közötti időszakban autószállító trélerokról történő le- és felpakolás céljára a Rendelet „G egyéb” pontja alapján bruttó 500.000,-Ft/év közterület-használati díj megállapításával engedélyezze.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

577/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 11. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Gazdasági Bizottság 508/GB/2019. (IX. 18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Reálszisztéma Autókereskedelmi Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Lépés utca 2. szám előtti (1856/4 hrsz.-ú) közterület 430 m² nagyságú részének használatát a 2019. november 1. és 2020. október 31. közötti időszakban autószállító trélerokról történő le- és felpakolás céljára a Rendelet „G egyéb” pontja alapján bruttó 500.000,-Ft/év közterület-használati díj megállapításával engedélyezze.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 3.4. pont következik. Itt ugye saját önkormányzati leányvállalatunk közterület-használati díjáról van szó, éppen ezért amennyire tudom a szokásjog az az, hogy ezt el szokta a Bizottság engedni, úgyhogy javaslom, hogy itt is az egyes javaslatot 0 Ft-ban állapítsuk meg a közterület-használati díjat.

Büki László: Jelképes összeget meghatározni, ez a jogi álláspontunk, volt egy ilyen szokásjog, de a jogszabályok értelmében közterület ingyenesen csak köz céljára adható ki. Nyilván mérlegelés az, hogy mennyi kedvezményt adunk, tehát itt lehet 90, 95 vagy akárhány százalékos kedvezményt, de egy piac megtartása, főleg, ha az gazdasági eredménnyel jár a bérbe adó részére, akkor az nem biztos, hogy beleesik ebbe a kategóriába, ezért azt gondolom, hogy a következő ... Most végeztünk el ilyen elemzéseket egyébként, hogy a közeljövőben nyilván a gazdasági társaságaink kapnak nagyobb kedvezménnyel ilyen lehetőségeket, ez teljesen jó, viszont legyen valami díj megállapítva. Ez nem fogja egyébként ennek a tevékenységnek az eredményességét ellehetetleníteni.

Erhardt Attila: És, akkor azt mondjuk, hogy az eredeti díj 5%-a vagy hasonló például?

Csernus László: A következő a javaslatom, általában ilyenkor azt állapítottuk meg, hogy akkor jelképes 1000 Ft/évért tudja igénybe venni és akkor megállapítottunk díjat ebben a dologban. Ez kvázi ugyanaz, mint amit eddig tettünk volna.

Lakos Imre: Ez új ötlet, ugye 2018. november 30-án Csernus László elnök úr azt a határozatot írta alá, hogy 0 Ft, de valóban Büki úrnak igaza van, az elmúlt 1 évben nem volt jogszerű a döntés, de akkor most legyen egy jelképes összeg.

Erhardt Attila: Akkor a határozati javaslat az, hogy évente 1000 Ft-ban határozzuk meg ennek a közterületnek a használati díját.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett 1.000Ft/év díjjal:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy

a) a Budapest XI. kerület, Vahot utca I-II. (3467/1) hrsz.-ú parkoló 1800 m² nagyságú területén a 2019. november 18. és 2020. november 17. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő heti vásár 400,-Ft/m²/nap, 2.880.000,-Ft/hó közterület-használati díját **1.000 Ft/év** mértékűre mérsékelje.

b) a Budapest XI. kerület, Vahot utca (3467/2) hrsz.-ú ingatlan 1.000 m² nagyságú részén a 2019. december 28. és 2020. december 27. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő heti vásár 400,-Ft/m²/nap, 1.600.000,-Ft/hó közterület-használati díját **1.000 Ft/év** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

578/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy

a) a Budapest XI. kerület, Vahot utca I-II. (3467/1) hrsz.-ú parkoló 1800 m² nagyságú területén a 2019. november 18. és 2020. november 17. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő heti vásár 400,-Ft/m²/nap, 2.880.000,-Ft/hó közterület-használati díját **1.000 Ft/év** mértékűre mérsékelje.

b) a Budapest XI. kerület, Vahot utca (3467/2) hrsz.-ú ingatlan 1.000 m² nagyságú részén a 2019. december 28. és 2020. december 27. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő heti vásár 400,-Ft/m²/nap, 1.600.000,-Ft/hó közterület-használati díját **1.000 Ft/év** mértékűre mérsékelje.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 3.5. pont következik. Ez egy Paks II beruházásról szóló interaktív tájékoztató kamion elhelyezése a Vahot utcai parkoló területén, ha jól emlékszem 4 napig karácsony előtt. Nekem a személyes javaslatom az az, hogy én úgy gondolom, hogy itt ez egy üzleti célú rendezvény, tehát itt ezt egy üzleti céllal az erre vonatkozó, van egy 2. számú melléklete a vonatkozó rendeletnek, ennek a B2. pontjában lévő 750 Ft/m²/nap díjat állapítsuk meg ennek a kamionnak a közterület-használatára. Én a közcélúságát, azt erősen vitatom.

Csernus László: Mennyi ennek a bevétele, amíg ott áll a kamion?

Erhardt Attila: Ez 4 napra ...

Csernus László: De nem, a kamionnak mennyi bevétele lesz ott a tájékoztatásban?

Erhardt Attila: A kamionnak valószínűleg nem lesz bevétele, viszont azt gondolom, hogy a Paks II projektnek igen jelentős bevétele van, és mivel ez azt népszerűsíti, nem önmagában a kamiont, ezért azt gondolom, hogy ebből mi is szeretnénk részesedni a magunk jelképes részével is.

Meleg Dániel: Úgy gondolom, hogy mivel ez közterület, igazából csak közcélra lenne szabad ezt bérbe adnunk és úgy gondolom, hogy ez a Paks II beruházás egyáltalán nem szolgálja a köz céljait. Azt javaslom ezért, hogy a második javaslatot támogassátok, tehát ne adjuk oda nekik egyáltalán.

Lakos Imre: Azt az üzletet mi nem tudjuk megítélni, hogy akik itt ezt a reklám tevékenységet folytatják, meg akik megbízásából folytatják, bár jól ismeritek ezt a céget, az horror bevételt kap ettől a Paks II beruházástól, hogy ezt a reklámot csinálja. Egyetérték Meleg Dániel bizottsági tagtárssal, hogy ez nem egy egyszerű közterület-használat, ez egy néphülyítés kategóriája, tehát én azt javaslom, hogy ne engedjük ezt a közterület-használatot erre az agyomosós reklámtevékenységre.

Büki László: Egy pontosítás, hogy közterület nem csak közcélra adható bérbe. Ez hangzott el. Bármilyen célra is bérbe adható, nyilván ez egy tulajdonosi jogkörben tehető meg. Az ingyenes használatot írja elő a törvény, hogy az csak közcélra történhet meg. Csak egy pontosítás, hogy a későbbiekben az ügyek megítélése tekintetében.

Erhardt Attila: Tehát, miután kétféle javaslat ...

Novák Előd: Szerintem nem elfogadható álláspont az, hogy a véleménynyilvánítási szabadságot olyan mértékben korlátozza az Önkormányzat, hogy még a közterület-használati díj megfizetése esetén sem állhat ki és folytathatja ezt a szerinte közönségtájékoztatási tevékenységet Paks II Zrt. megbízásából. Ennek a tartalmát természetesen lehet vitatni, mint ahogy bármelyik más párt standjának ugyanúgy Bikás parki tevékenységét ennyi erővel lehet vitatni, de ahogy minden más, például pártnak is lehetősége van, én azt gondolom, hogy ezt a lehetőséget sem vonhatjuk meg, tehát, hogy ha megfizeti a közterület-használati díjat, akkor szerintem indokolatlan korlátozás volna, hogy egyáltalán a véleménynyilvánítás lehetőségétől is megfosztjuk. Természetesen ellenvéleményt meg lehet fogalmazni, megteheti ezt akár még az Önkormányzat is, ha úgy érezné, hogy ez a saját feladatköre – szerintem egyébként nem – én azt mondom, hogy ne adjunk kedvezményt, de a lehetőséget biztosítsuk.

Lakos Imre: Tekintsük magánvéleményemnek azt, hogy ez egy agyomosás, de a tulajdonosnak, az Önkormányzatnak jogában áll indokolás nélkül azt mondani, hogy nem engedi ezt a közterület-használatot. Nekem ez a javaslatom, hogy a Bizottság ezt fogadja el.

Erhardt Attila: Először felteszem Meleg Dániel és Lakos Imre javaslatát, ami a kettes határozati javaslat. Tehát, aki itt igennel szavaz, az az elutasítást támogatja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 11. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Euroshow Kft. kérelmét nem támogatja és nem javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Bikás park, Vahot utcai parkoló 240 m² nagyságú részén a 2019. december 16. és 2019. december 20. közötti időszakban a Paks II. népszerűsítése érdekében elhelyezésre kerülő interaktív kamion közterület-használatát engedélyezze.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 6 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

579/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 11. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 6 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az Euroshow Kft. kérelmét nem támogatja és nem javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Bikás park, Vahot utcai parkoló 240 m² nagyságú részén a 2019. december 16. és 2019. december 20. közötti időszakban a Paks II. népszerűsítése érdekében elhelyezésre kerülő interaktív kamion közterület-használatát engedélyezze.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: Akkor az eredeti határozati javaslat, amikor a 750 Ft/m²/nap díj összegben határozzuk meg ezt a közterület-használati díjat.

Lakos Imre: Ugye a kettős határozati javaslatot a Bizottság nem fogadta el, ami az elutasítás, akkor a díjmegállapításra vonatkozóan lehet javaslat, mert ez a díj, ugye ez a G pont szerinti, ez bármekkora összeg lehet. Én azt javaslom, hogy 1500 Ft-ban határozzuk meg ezt a díjat. Ugye 750-et mondott az Elnök úr, én a dupláját javaslom.

Erhardt Attila: Akkor kérdezem, hogy erre van-e lehetőségünk?

Többen beszélnek egyszerre.

Büki László: Most az a kérdés, hogy milyen céllal kérte a közterület-foglalási engedélyt. Ha parkolót akar igénybe venni, annak van díjtétele a rendeletben. A rendelet a Bizottság nem írhatja felül. Ha olyan díj, ami nincs benne a rendeletünkben, ez a G pont, akkor a Bizottság meghatározhatja éppen egyedileg, hogy mennyiért adja bérbe. Most az a kérdés, ezt Zsuzsa nézd meg, hogy milyen jogcímen adjuk ki a rendelet értelmében. Tehát szabadon meghatározható, akkor lehet módosítani.

Lakos Imre: Szabadon meghatározható kategória.

Erhardt Attila: Ügyrendben Csernus László kért szót.

Csernus László: Szerintem, hogy ha ennek a tisztázására adunk időt, akkor a következő gazdasági bizottságon még bőségesen van időnk erről dönteni. Tehát, akkor azt gondolom, hogy a döntés megfontolható és megnézhető ez az egész.

Mikrofonon kívüli beszélgetések.

Büki László: A G pont szerint van ez a közterület-foglalási díj, ennek a tisztázása ilyen értelemben gyakorlatilag rendben van. A G pont értelmében, a GB egyedi elbírálás alapján dönt a díjról. Csak azt akarom mondani egyébként, hogy elméletileg a helyzet tisztázott, tehát a GB most tud dönteni, ha akar. De el is tudja tolni.

Lakos Imre: De vissza is vonhatja, a következő ülésen is ráérünk dönteni. Fogadjuk el a Csernus úr javaslatát.

Erhardt Attila: Rendben, akkor a 27-i bizottsági ülés napirendjére áttettük ezt a napirendi pontot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi ügyrendi javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága elfogadta azt a javaslatot, hogy a „Budapest XI. kerület, Bikás park, Vahot utcai parkoló területén Paks II. interaktív tájékoztató kamion elhelyezése érdekében közterület-használati díj mérséklése” című napirendről a soron következő ülésen dönt.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

580/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta azt a javaslatot, hogy a „Budapest XI. kerület, Bikás park, Vahot utcai parkoló területén Paks II. interaktív tájékoztató kamion elhelyezése érdekében közterület-használati díj mérséklése” című napirendről a soron következő ülésen dönt.

Határidő: 2019. november 27.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

4./ Budapest XI. ker., Felső határút 2/B számú ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Javaslom szavazzunk, egy határozati javaslat van, tehát a határozati javaslatról.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. (1133 Budapest, Vág u. 5.) részére a Budapest XI. ker., Felső

határút 2/B számú ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 52/19 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (1288, 1289/5 hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

581/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. (1133 Budapest, Vág u. 5.) részére a Budapest XI. ker., Felső határút 2/B számú ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 52/19 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (1288, 1289/5 hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

5./ Budapest XI. ker., Temesvár u. 51544/10 sz. ÉHTR állomás kihelyezése, BHTR állomás létesítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Mivel érintett képviselő vagyok, nekem annyi észrevételem van, hogy egy olyan kiegészítést tegyünk a döntésbe bele, hogy amennyiben lehetséges, ez a járdától távolabbra kerüljön, hátrébb az eredeti helyéhez közelebb kerüljön ez a transzformátor állomás felállítása. Egyebekben én azt gondolom, hogy támogatható a javaslat.

Csernus László: Csak az ügy előzményeként mondom, hogy ők eredetileg a közterületen rendezték ezt a dolgot és kérelmezték itt, hogy oda helyezhető legyen ez a trafóház, és akkor azt mondta a Gazdasági Bizottság, hogy nem, úgyhogy eredetileg most megnyugvással látom, hogy saját telken belül próbálják megoldani ezt a dolgot és a rákötés miatt van ez, hogy nekünk itt most engedélyt kell tenni. Elméletileg nem tudom, hogy beleszólhatunk-e abba, de elméletileg már legalább telken belülré szorítottuk ezt a trafóházat.

Erhardt Attila: Azért fogalmaztam úgy, hogy lehetőség szerint. Tehát nyilván azért kérjünk egy ilyet, mert ez nem a járda szélére való szerintem. 5 méterrel beljebb volt az eredeti transzformátor állomás, maradjon ott, nekem ez a kérésem.

dr. Bács Márton: Rövid leszek. Általában szeretném kérni az előterjesztőket, hogy ha vannak ilyen egyébként műszaki érdeklődésű emberek számára egyértelmű dolgot, hogy ÉHTR, BHTR, hogy ezeket picit bontsák már ki, hogy mi a helyzet, mert most én képeztem magam nyilván, mert most már tudom, hogy az épített házas trafóházas állomás és betonházas trafóállomás. De, hát régebben emlékeim szerint ilyen 60-80 előterjesztése is volt a Gazdasági Bizottságnak, nem mindig lesz erre idő, hogy ilyeneknek utána járjon az ember. Illetve egy picit lehet, hogy bővebben érdemelne szót az, hogy ha van több határozati javaslat, melyik mellett mi szól. Nyilván van az embernek valami típusú politikai elképzelése, de, hogy ha szakmai álláspontot is ki tud ebben alakítani, az sem nagyon nagy baj. Meg például, hogy ha van egy olyan megjegyzés, hogy zöldfelületet érint, és akkor abból mi következik? Picit segítsenek már nekünk, én egy egyszerű jogász vagyok, tehát nem mindig tudom ezeket triviálisan megfejtetni. Köszönöm szépen!

Erhardt Attila: Javaslom, hogy a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, amit szóban hozzátettem, hogy lehetőség szerint a járdától távolabb kerüljön ez, az eredeti helyhez közelebb felépítésre. Javaslom, hogy erről szavazzunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Develop Invest Kft. (1133 Budapest, Vág u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker. Temesvár u. 51544/10 sz. ÉHTR állomás kihelyezése, BHTR állomás létesítése** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 41/19. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a transzformátor-állomás a járdától távolabbra kerüljön, az eredeti helyéhez közelebb.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (3804/3. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

582/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Develop Invest Kft. (1133 Budapest, Vág u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker. Temesvár u. 51544/10 sz. ÉHTR állomás kihelyezése, BHTR állomás létesítése** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a

benyújtott 41/19. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a transzformátor-állomás a járdától távolabbra kerüljön, az eredeti helyéhez közelebb.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (3804/3. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

6./ Budapest XI. ker., Bercsényi utca (Lágymányosi u. – Karinthy F. út) kisnyomású gázelosztó vezeték építés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Én ezt nem részletezném, ez tényleg egy műszaki dolog, remélem mindenki olvasta, hogy miről van szó.

Csernus László: Csak kérdésként, hogy mikorra tervezik ezt?

Máté-Tóth Anita: A probléma az, hogy ezt a tervező nyújtotta be, a szolgáltató kéri, mert föl szeretné újítani. A gyakorlat szerint általában már a következő évben elkezdik a rekonstrukciót, de talákoztunk már olyannal, ami elcsúszott és 2-3 év múlva valósult csak meg. Bevezettük és úgy is adjuk ki a közútkezelőit és a tulajdonosit, hogy 2 évig érvényes, ezt nekik figyelembe kell venni, hogy vagy jövő nyáron vagy a következő évben március 1. és november 30. között tudják kivitelezni a rekonstrukcióját a gázvezetéknek.

Csernus László: Szerintem annyi korlátozást még esetleg érdemes odatenni, hogy figyelve a lakókra, hogy fűtési szezonon kívül valósítsák meg ezt. Ugye ez május 15. és október 15. közé esik. Ha ennyiben oda tudunk figyelni, szerintem ez a lakóknak is segítség.

Máté-Tóth Anita: Annyi probléma van általában a gázrekonstrukciókkal, hogy ilyenkor a lakosságtól elveszik bizonyos időre a gázt. Amikor szükség van egy gázrekonstrukcióra, akkor a belső épületeknek a belső vezetékai is előregedtek és ilyenkor igen is nagyon sűrűn előfordul, hogy nem kapják vissza az épületek a gázvezetéküket, mert ... *(Nem érteni a szót.)* a vezeték. Ezért mi mindent megpróbálunk, hogy ne csússzon a fűtési időszakra a rekonstrukció, mert azt tudni kell, hogy a házak gázvezetékeit a gázművek és az a kivitelező, aki a rekonstrukciót végzi, nem csinálja meg, erről a háznak kell gondoskodni. Minden évben találkozunk olyan társasházzal, akik ezt ellazáskodták. Ma, amikor az építőiparnak nagyon komoly problémája van látjuk, hogy nem találnak gáz kivitelezőt a társasházak, úgyhogy egy októberben elkezdett gázrekonstrukció is már késő, mert ez általában 30 nap.

Görög András: Ehhez kapcsolódva, akkor azt meg lehet tenni, hogy akár mi felhívjuk a kivitelező figyelmét, hogy értesítse a társasházakat még időben, hogy akkor még előtte végezzék el a gáztömörtség vizsgálatot és akkor egyébként, amikor úgy is ki van kapcsolva a

gáz, akkor abban az időben előre meg tudják oldani a szükséges javításokat és, akkor nem az lesz, mint egy csomószor kiderült és akkor jön majd a sparhelt meg a villanyrezsó. És, akkor erre föl tudnak készülni, tudja a ház egyébként, hogy neki ezt meg kell csinálni, mert a Gázművek nem fogja visszakapcsolni. Egyébként valljuk be jogosan és akkor a házat sem éri ez váratlanul.

Máté-Tóth Anita: Ezt már megnéztük, lebeszéltek a Gázművekkel, megkapják a társasházak ezt a levelet. Vannak olyan közös képviselők, akik ezt nem veszik komolyan és nem kezdik el időben, az Önkormányzat pedig rengeteg panaszt kap emiatt. Jogilag is megnéztük, hogy esetleg kérhetjük-e azt, hogy előre a társasházak nyilatkozzanak arról, hogy ezt elvégezték. A jogászaink azt mondták, hogy nem. Ez a közműszolgáltató és a társasházaknak a jogi ügye. Amit lehet, mi megteszünk, hogy ne csússzon bele egy kivitelezés a téli időszakba.

Erhardt Attila: Most itt az a kérdés, hogy itt ugye a napirendi pont, ez nem ehhez tartozik. Én úgy foglalnám össze, hogy akkor hívjuk fel a tervező figyelmét, illetve a kivitelező figyelmét arra, hogy lehetőleg ezt fűtési szezonon kívül valósítsa meg.

Csernus László: Határozattal ezt meg tudjuk tenni, mert mi adjuk ki a munkakezdési hozzájárulást.

Erhardt Attila: Értem, csak itt nekem az van a fejemben, hogy ezt meg lehet oldani ideiglenes átkötésekkel, tehát lehet úgy is gázvezetékot rekonstruálni, hogy közben van szolgáltatás. Tehát, hogy ne feltétlen kössük meg a kezét. Nem? Jó. Akkor azzal, hogy kizárólag fűtési szezonon kívül, tehát akkor április 15-től október 15-ig, hogy nevesítsük ezt a dolgot. A tulajdonosi hozzájárulást április 15-től október 15-ig tartó időszakra adjuk meg.

Máté-Tóth Anita: Én azt kérném, hogy a munkát szeptember 1-jéig kezdjék meg, mert 1 hónap, mire befejezik, és utána még kell időt hagyni a társasházaknak a fűtési szezonig, hogy megcsinálják a javításukat. Március 1. és szeptember 1. között kezdjék el a munkát.

Erhardt Attila: Akkor én azt javaslom, hogy április 1. és szeptember 1. közötti munkakezdés és szeptember 30-ig való munka befejezés. Ezt javasolnám, ezzel kiegészítve, akkor a határozati javaslatot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a RENOVO Kft. (1027 Budapest, Margit krt. 62. félemelet 3.) részére a **Budapest, XI. ker. Bercsényi utca (Lágymányosi u. – Karinthy F. út) kisnyomású gázelosztó vezeték építés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 2279-1. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy

- minden megbontott forgalmi sáv kopórétegét kell teljes szélességben visszaépíteni,
- a Vakbottyán utca 4-6. szám előtti bekötések felett az útpálya kopórétegét egybefüggően kell visszaépíteni,
- a munka április 1. és szeptember 1. közötti időszakban kezdhető el, és szeptember 30. napjáig be kell befejezni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (4223., 4994. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

583/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a RENOVO Kft. (1027 Budapest, Margit krt. 62. félemelet 3.) részére a **Budapest, XI. ker. Bercsényi utca (Lágymányosi u. – Karinthy F. út) kisnyomású gázelosztó vezeték építés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 2279-1. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy

- minden megbontott forgalmi sáv kopórétegét kell teljes szélességben visszaépíteni,
- a Vakbottyán utca 4-6. szám előtti bekötések felett az útpálya kopórétegét egybefüggően kell visszaépíteni,
- a munka április 1. és szeptember 1. közötti időszakban kezdhető el, és szeptember 30. napjáig be kell befejezni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (4223., 4994. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

7./ Budapest XI. ker., Halmi utca (Halmi u. 40b - Ercsi u. között) kisnyomású gázelosztó vezeték rekonstrukció tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: A következő ugyanilyen kérdés csak a Halmi utcában. Javaslom, hogy akkor ugyanezzel a kiegészítéssel fogadjuk el, mint az előbbit.

Budai Miklós: Egy kérdésem lenne, hogy itt nincs kiírva az, hogy milyen folyóméter hosszban kell a teljes szélességben megcsinálni az utat. Ki kell-e írni, hogy a Halmi 40-től az Ercsi útig? Mert a másik napirendben, a következőben, ott ki van írva a folyóméter. Vagy a rendelet tartalmazza, a 41/2015-ös?

Máté-Tóth Anita: A másik helyen azért van kiírva a folyóméter, mert ott úgy látjuk a helyszínrajzon, hogy van két bekötés az ellenkező forgalmi sávot érintve, és mivel a rendeletünk folyóméterben nem határozza meg, hogy a két bekötés között mekkora legyen a távolság, így a két bekötés között írtuk elő a teljes sávnak a helyreállítását. Ez azért jó, mert ilyen esetben átfúrják a forgalmi sávot, tehát nem vágják át. Itt nincs olyan bekötés, azért nem írtuk elő.

Erhardt Attila: Akkor javaslom, hogy az előbbi napirendnél alkalmazott kiegészítéssel fogadjuk el a javaslatot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 1 ügy határozott, hogy MÉLYTERV Kft. (1093 Budapest, Lónyay u. 28. III/17.) részére a **Budapest, XI. ker. Halmi utca (Halmi u. 40b - Ercsi u. között) kisnyomású gázelosztó vezeték rekonstrukció** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 218/2019. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy

- minden megbontott forgalmi sáv kopórétegét kell teljes szélességben visszaépíteni,
- a munka április 1. és szeptember 1. közötti időszakban kezdhető el, és szeptember 30. napjáig be kell befejezni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (3415., 3124/1. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

584/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy MÉLYTERV Kft. (1093 Budapest, Lónyay u. 28. III/17.) részére a **Budapest, XI. ker. Halmi utca (Halmi u. 40b - Ercsi u. között) kisnyomású gázelosztó vezeték rekonstrukció** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 218/2019. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy

- minden megbontott forgalmi sáv kopórétegét kell teljes szélességben visszaépíteni,
- a munka április 1. és szeptember 1. közötti időszakban kezdhető el, és szeptember 30. napjáig be kell befejezni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (3415., 3124/1. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

8./ Budapest XI. ker., Temesvár u. 15. sz. alatt épülő 60 lakásos társasház ivóvízbekötés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Javaslom, hogy ezt adjuk meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy EVIAPONTHU Kft. (2085 Pilisvörösvár, Béke u. 55.) részére a **Budapest, XI. ker. Temesvár u. 15. sz. alatt épülő 60 lakásos társasház ivóvízbekötés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott TCSV-020/19/1. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a felbontott útpálya kopórétegét teljes szélességben 3 fm hosszban kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (3804/3.hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

585/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy EVIAPONTHU Kft. (2085 Pilisvörösvár, Béke u. 55.) részére a **Budapest, XI. ker. Temesvár u. 15. sz. alatt épülő 60 lakásos társasház ivóvízbekötés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott TCSV-020/19/1. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a felbontott útpálya kopórétegét teljes szélességben 3 fm hosszban kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (3804/3.hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

9./ Budapest XI. ker., 6 helyszínen kialakításra kerülő 107E autóbusz viszonylat megállóhelyek tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Itt kértük a BKK képviselőjét, hogy néhány szóban mondja el nekünk, hogy ez a 107E jelzésű autóbusz mi céllal jön létre, mennyiben érinti a kerületnek a többi autóbusz vonalát, változik-e a járatsűrűség, ilyesmi kérdéseket. Megadom a szót.

Bősze Sándor (Közlekedés Kft.): Mi vagyunk a tervezői ennek a buszközlekedésnek. A lényege ennek az új járatnak az, hogy ez egy többlépcsős folyamatnak a következő lépcsője lesz. Pillanatnyilag az 1-es villamos Nádorkerti megállója üzemel a területen. Nem olyan régen, néhány hónappal ezelőtt meghosszabbodott a 154-es buszjárat, ami az Allee-nál közismert volt mindig is, és ez most a Petőfi híd – Rákóczi híd – Dombóvári út közti kiskört bonyolítja le, tehát 154-es jelzéssel, és a következő, ami a mostani tervezés tárgya, ez pedig a 107E buszjárat lesz. Ez a mai ismert 7-es busznak egy oldalági nyúlványa, a 7-es természetesen megmarad és ez a járat a Bosnyák térről fog közlekedni a Tökhöly út – Rákóczi út – Kossuth Lajos utca teljes értékű belvárosi járat csuklós busszal, Erzsébet híd budai hídfőnél lejön, eljön a Gellért térre, a Gellért tértől elválik az útvonal, nem a Bartók nyomvonalát követi, hanem a Műegyetem rakparton jön az Egyetem előtt, átbújik a Petőfi híd alatt, Pázmány, átbújik a Rákóczi híd alatt, jobbra Dombóvári út, érinti az új beépítési területet, megint jobbra Budafoki út és a Budafoki úton a Gellért téren keresztül, ez egy hurokrész lesz, ennek 7 megállója van, ez a 7 megálló terveződik. Egyébként ezekből kettő, ami vadonatúj, a többi az ma is meglévő villamospótló, éjszakai, stb. megállóhelyek. A követési ideje ennek pillanatnyilag úgy van tervezve, hogy csúcsidőben 10 perces, csúcson kívül 15 perces és szombat-vasárnap is közlekedni tervezik, ez pedig 30 perces lesz. Ez röviden ennek a buszjáratnak a története.

Erhardt Attila: Egy olyan kérdésem lenne, hogy ugye ott abban az új városrészben körülbelül 30 ezer ember fog 1-2 éves időtávon belül megjelenni. Ön szerint ez a buszjárat, illetve még a felsorolt további járatok ezt a mennyiségű tömeget ki tudják-e szolgálni? Ha nem, akkor milyen további fejlesztések lehetségesek, illetve vannak tervben ezen a környéken? Nem tudom, hogy Ön illetékes-e ebben, úgyhogy, ha nem, akkor elnézést kérek.

Bősze Sándor (Közlekedés Kft.): Amennyit én tudok, azt el tudom mondani. Ennek az egész térségnek egy olyan tervezése történt, ami forgalmi ráterheléssel megnézte azt, hogy milyen irányokból érkeznek majd itt a várható utasok, ugye itt utasok alatt lakókat, dolgozókat, ügyfeleket, tanulókat kell érteni, tehát egy nagyon sokrétű, időben ez egy nagyon bonyolult lezajló folyamat lesz, nem olyan egyszerű, hogy reggel elmennek és este hazajönnek. Egész napos komoly ügyfélforgalom lesz itt a területen. Az 1-es villamos elég jelentősen fogja kivenni a részét Kelenföld irányból is és főleg Pest irányból. Szórványos forgalom Dél-Budáról várható és van egy jelentős rész, természetesen a belvárosból, de ez közel nem a

100%, hanem ez becslések szerint 35-40% lesz, aki kimondottan a belváros irányából érkezik. Ez a buszjárat, ez egy kapacitív, sűrítendő, tehát a csuklós busz az mindig sűrítendő és azért az az igazság, hogy ha a haladási körülményei meg lesznek a személyautóktól, akkor ez vinni fogja. Az egy sokkal nehezebb kérdés, hogy ebben a térségben a személyautózás mértéke milyen mértékben fog növekedni, és az az általános közúti terheltségre milyen hatással lesz, de ezt másoknak, amikor a terület beépítését engedélyezték, azt megelőzően tervezni kellett a megvalósíthatósági tanulmány fázisban.

Erhardt Attila: Még egy kérdésem lenne, hogy a kerületben közlekedő más buszjáratok sűrűsége fog-e emiatt változni? Tehát például a 7-es busz fog-e ritkulni adott esetben vagy változatlan sűrűséggel fog járni?

Bősze Sándor (Közlekedés Kft.): Én azt gondolom ez már olyan hálózati kérdés, hogy ezt kimondottan és szakszerűen a BKK felé kéne föltenni.

Erhardt Attila: Javaslom, hogy szavazzunk és adjuk meg a közterület-használati engedélyt a határozat szerint.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Közlekedés Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker. 6 helyszínen kialakításra kerülő 107E autóbusz viszonylat megállóhelyek** tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CK-5039. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (4082/2. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

Tájékoztatom, hogy a (4082/2 hrsz.) esetén az önkormányzati tulajdon 0.19, így hozzájárulásunk önállóan nem érvényes, a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyongazdálkodási jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

586/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Közlekedés Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker. 6 helyszínen kialakításra kerülő 107E autóbusz viszonylat megállóhelyek** tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CK-5039. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (4082/2. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

Tájékoztatom, hogy a (4082/2 hrsz.) esetén az önkormányzati tulajdon 0.19, így hozzájárulásunk önállóan nem érvényes, a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyongazdálkodási jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

10./ Budapest XI. ker., 1-es villamos Etele téri végállomásának víz-, csatorna bekötése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Javaslom, a határozati javaslat szerint fogadjuk el a javaslatot.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Közlekedés Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker. 1-es villamos Etele téri végállomásának víz-, csatorna bekötése** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CK-5039. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (2866.hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

587/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Közlekedés Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker. 1-es villamos Etele téri végállomásának víz-, csatorna bekötése** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CK-5039. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (2866.hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

11./ Budapest XI. ker., BKISZ VII. projekt csatorna építési munkálataihoz kapcsolódó téli munkavégzési tilalom alóli felmentés kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Javaslom, hogy a határozati javaslat szerint szavazzunk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Enviroduna Kft. (1053 Budapest, Curia u. 3.) részére a Budapest XI. ker., BKISZ VII. projekt csatorna építési munkálatainak kivitelezéséhez, a Barackmag, Napóra, Örkény István utcákra vonatkozóan téli munkavégzési tilalom alól felmentést ad 2020. március 1-jéig.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (1490/4, 1493/10, 1522/4 hrsz.) vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

588/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Enviroduna Kft. (1053 Budapest, Curia u. 3.) részére a Budapest XI. ker., BKISZ VII. projekt csatorna építési munkálatainak kivitelezéséhez, a Barackmag, Napóra, Örkény István utcákra vonatkozóan téli munkavégzési tilalom alól felmentést ad 2020. március 1-jéig.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (1490/4, 1493/10, 1522/4 hrsz.) vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

12./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

12.1. Budapest XI. ker. Csorbai út 10. szám alatti 2942/5 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat

12.2. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/2 hrsz.-ú, magántulajdont képező ingatlant érintő területlejegyzés érdekében tulajdonjog rendezése

12.3. Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/10 hrsz.-ú ingatlan bérleti jogviszony meghosszabbítása

Erhardt Attila: A 12.1. pont következik. Itt ugye arról van szó, hogy egy gáznyomás-szabályozó állomás, ami a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van, meghirdettek pályázaton, ezt a pályázatot megnyerte az ezzel szomszédos telek tulajdonosa, aki össze kívánja vonni ezt a két telket, és ezzel a mi építési szabályzatunknak megfelelően ő az eredeti tulajdonában lévő telken egy nagyobb eredetű ingatlant tud megépíteni. Tehát ezzel gyakorlatilag, ha nem is trükk, de él a szabályok adta lehetőségével és ezzel megnöveli a saját telkének a beépítési lehetőségét. Én azt gondolom, hogy a kerületben a túlépítettség mértéke az igen jelentős, ráadásul azt gondolom, hogy az utóbbi időben példa, hogy a Fehérvári út – Etele út sarkán, ugye ez egy új jelenség, hogy az egykor földszintesnek megépített áruházak helyére épülnek ezek a társasházak és irodaházak. Ezért én azt javaslom, hogy éljünk az elővásárlási jogunkkal, vásároljuk meg ezt a telket, ezzel mi olyan pozícióba kerülünk, hogy van hatásunk arra, hogy a szomszéd telken mi tud megépülni és ezzel egy időben korlátozzuk a szomszédos teleknek a beépíthetőségét. Ez egy olyan mértékű vételár, ami egyébként pénzügyi szempontból rendelkezésünkre áll, van ilyen elővásárlási jogokra biztosított pénzügyi keretünk, erről meg van a nyilatkozata az illetékes osztálynak, úgyhogy ezt meg tudjuk tenni.

Lakos Imre: Megfontolásra ajánlom ezt az elővételi joggal való élést. Ugye azt látjátok, hogy egy kiegészítést kapott a Bizottság, ugye itt a lepusztult CBA üzlet helyett az új épületben egy korszerű, új CBA üzlet épülne, fölötte 18 lakás, a beépítés magassága az kb. fele, mint a környező Allende parki panelházak magassága, tehát igazából ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Lakos Imre: Hát egy társasházhoz képest igen. De a társasházhoz képest az Allende park háromszor akkora. És épül egy mélygarázs. Tehát én azt gondolom, hogy ha most mi élünk az elővételi joggal, akkor lehet, hogy valamiféle „zsaroló” pozícióba kerül az Önkormányzat, amivel, hogy aztán utána mit kezd, azt nem tudom. Szerintem nem ez az ügy, amivel meg lehet fogni a kerület beépíthetőségét, amikor 300 lakásos lakóparkok röpködnek a levegőben, akkor nem egy 18 lakásos épületnél lehet ezt megfogni.

Csernus László: Mint a területnek a korábbi képviselőjeként ismerem a környezetet és láttam, hogy mik voltak ott. Valóban én azt gondolom, hogy ritkán értünk egyet Lakos Imrével, de azt gondolom, hogy ebben egyet kell vele értsek, mert, hogy szerintem, ha a környezeti rendezést nézzük, ez sokkal inkább az. Évekkel ezelőtt ott volt, pont az Allende parkiak kerestek meg az ügyben, hogy voltak visszás dolgok, hogy nem tudták, hogy helyesen parkolnak, nem helyesen parkolnak itt és pont ez a CBA tulajdonos volt az, aki kvázi kinyitotta a területét arra, hogy a lakóknak megengedte, hogy természetesen álljanak ott és semmilyen korlátozást nem vezetett be, tehát kimondottan a lakosság felé egy nyitott dolgot tett ebben az egészben. Én azt látom, hogy valóban ez, ha valóban egy ... Nem ismerem a tervet, nem láttam még, hogy mi épülne ott, de, hogy ha valóban ott egy normális, új, mondjuk egy minden közt kiszolgáló intézmény valósul meg, akkor én azt gondolom, hogy ennek sokkal inkább a támogatására lenne szükség, mint sem az, hogy itt megakadályozzuk ennek a fejlesztését. Úgyhogy én nem javaslok ennek a megvásárlását, ráadásul egy gázfogadóról beszélünk, akkor itt veszünk egy olyan területet, amit soha nem fogunk tudni semmilyen módon használni. Tehát itt egyetlen és kizárólagos célja valóban az, hogy mi egy projektben valamilyen módon beleszóljunk ebben az egészben. Ez nem tudom, hogy jogilag ez mennyire védhető.

Erhardt Attila: Annyit tennék hozzá, hogy az én javaslatomat, azt nem zsaroló pozícióként, azt tárgyalási pozíciónak hívnám, és itt nem arról van szó, hogy itt nem építhető arra a maradék telekre épület, hanem egy kisebb épület építhető. Tehát itt tulajdonképpen a beépíthetőség mértékét korlátozzuk ezzel, egy kisebb épületre, és én azt gondolom, hogy ez egy kívánatos irány. Valóban abban egyetértek Imrével, hogy nem ezzel fogjuk megállítani a kerületben a hatalmas ütemű beépíthetőséget, viszont ezt én ilyen értelemben egy kísérletnek is tekintem és ami azt gondolom, és egy gesztusnak abba az irányba, hogy ha ebbe a választási kampányra vissza gondolunk, igen erős lakossági elvárás a részünkről, hogy a beépítettség ütemét megállítsuk, vagy a beépítés ütemét megállítsuk. Tehát én azt gondolom, hogy ennek a mérete is olyan ... És ez nem azt jelenti, egyébként később, hogy ha ezek, amit mondtál, tárgyalunk ezzel a tulajdonossal és később úgy látjuk, hogy igen is ez egy méltányolható dolog, amit ő szeretne, akkor bármikor értékesíthetjük ezt az ingatlant ugyanúgy pályázat útján az ő részére, amennyiben megnyeri a pályázatot és akkor ugyanúgy megépülhet, amiről szó van. Tehát egész egyszerűen azt gondolom, hogy most jelenleg ezzel most egy olyan lehetőségünk van, hogy egy tárgyalási pozícióba kerülhetünk és utána, hogy ha ezzel élünk, akkor még mindig alakulhat úgy, ahogy eredetileg szolt ez az egész terv.

Csernus László: Egy kérdés csak. Miért nem azzal kezdjük, hogy tárgyalunk vele?

Erhardt Attila: Egyszerű a válasz, ugye erre bizonyos határidőn belül kell válaszolnunk.

Csernus László: 45 napunk ... Nem jár le még, bőven még december közepéig szerintem. Tehát október második felében érkezett ez a dolog.

Lakos Imre: Október 17-én érkezett a Fővárosi Vagyonkezelőtől a levél ...

Csernus László: 45 napunk van.

Erhardt Attila: Magyarul nincs 2 hetünk arra, hogy tárgyaljunk. Tehát én azt gondolom, hogy ha most ezzel élünk, akkor utána is tudunk tárgyalni, tehát akkor több időnk van a tárgyalásra.

Görög András: Én támogatom azt a javaslatot, hogy éljünk az elővásárlási jogunkkal. Lacinak válaszolva, hogy mennyire jogszerű ez. Ha nem lenne jogszerű, akkor nem lenne itt az előterjesztés. Tehát az, hogy élünk vele, az jogszerű. És már csak azért is élnénk az elővásárlási jogunkkal, ha megnézik itt a Földhivatali térképet összevetve mondjuk egy légi fotóval, akkor itt lehet látni pont a CBA telke és a mellette, ami benyúlik, az pont elvesz egy csomó parkolót. Itt azért egy új telekalakításnál, amikor mi mondjuk alkupozícióba kerülünk, akár kapja meg a későbbiekben, de a későbbiekben lehet rendezni a parkoló tervet ...

Csernus László: Rosszul nézed, mert azok a parkolók az ő területén állnak.

Görög András: Ezt mondom, Laci! Pont ezt mondom, hogy a parkoló területe gyakorlatilag egy része az ő területén van és egy telekrendezés kapcsán, akár egy telekcserével a későbbiekben, miután ezt megvettük, lehetne úgy rendezni, hogy a parkolók visszakerülnek közterületi besorolásba. A CBA, azért simán kirakta arra az oldalra is a kivéve vásárlóknak fenntartott helyet, ami közterület volt. Hát, valaki kitette és sokáig ott volt. Tehát, csak mondom, hogy nagyon szeretjük a CBA-t, de simán kint volt a tábla. Szabálytalanul is volt kint a tábla, mert pont forgalommal szemben, de ő kirakta a Csorbai úti oldalra is. Azért mondom, ez egy összetettebb kérdés, mert, hogy ha megveszi ezt a telket, akkor valóban a kettőt össze tudja vonni, onnantól egyáltalán nem vagyunk tárgyalási pozícióban. Így akár azt is el tudom képzelni, hogy ezt a telket megvesszük, majd úgy rendezzük, hogy akár ingyenes területcserével tudjuk a későbbiekben rendezni, de akkor meg mi házon belül vagyunk.

dr. Hoffmann Tamás: Én ahhoz szeretnék hozzászólni, ami most már úgy érzem, hogy lement a kampány, megtörtént, megvan az eredmény, de azért egy-két dolgot szerintem nem ártana azért tisztázni, mert itt előszeretettel hallatszik ez a vélemény, meg hangzik el, hogy túlépített, már megtelt, már nem tudom én milyen a kerület. De egyrészt az egy tény, hogy kerület '90-ben – nézek Lakos Imrére – ugye 180 ezres volt. Tehát a túlépítettség az ilyen módon vagy az, hogy mennyi lakosa van, az egy dolog.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

dr. Hoffmann Tamás: Hát, azért evvel lehet élcélődni, de az emberek a Demszky-korszak alatt hagyták el Budapestet, az agglomerációba mentek el okozván azóta 20 éves problémát a közlekedés miatt és történt az, ami történt a Fővárosban. Tehát azért ez is egy másik kérdés. Azonban a fő kérdés az az, hogy a beépítéseknek a nagyobb része, az ugye a szabályozásokon keresztül, pontosan a 2002 és 2010 közötti időkből elfogadott szabályozások mentén lehetett felépíteni azokat a monstre lakóparkokat zömében, amelyek ma ezt a telítettség érzést keltik. Azért merem ajánlani mindenkinek, nyugodtan nézzen utána, ezek meg vannak, teljesen világosan és kézzelfogható az is, hogy a Lágymányosi öböl szabályozása, ami 2004-2005-re tevődik, ott a mérték és a mennyiség, az nem nőtt a 2010-es évek után. Ugyanaz a tömegű fejlesztés és beruházás lehetséges, csak másként elrendezve. Én azt gondolom, hogy az a megvalósítás, ami például ott megtörténik, de ennek mondjuk az, hogy semmi köze nincs a túlépítettséghez, ezek az adatok, ezek a számok, ezek amelyek aztán az Önkormányzatot egyébként folyamatosan egy olyan helyzetbe hozzák, hogy ettől ellépni, ezek szigorítását csak roppant szűk mezsgyén engedik meg, hiszen a kártérítés és kártalanítás folyamatosan ott lebeg az Önkormányzat feje fölött. Tehát ezek a számok és ezek a kerületi építési szabályzatban meghatározott adatok, ezek zömében akkor lettek elfogadva. Egy Alíz utcai tömbnek a beépítése, a Lágymányosi öbölnek a beépítése, ha Kelenvölgyet nézzük, tehát lehetne sorolni. Úgyhogy én nagyon örülök, hogy folyamatosan elhangzik, hogy túlépített és nem tudom én milyen a kerület. Ezeknek zömében ez az oka. Az előbb beszéltünk itt a 107-es buszról. Azt sem tartalmazta semmiféle előkészítés 2010 előtt, hogy a fonódó II villamost

meghosszabbítsák, az akkor került bele, amikor az egész fejlesztésről szó volt. Tehát az, hogy a villamos egyáltalán ma olyan stádiumban van amiben, ez a 2010 időszak utának köszönhető.

Erhardt Attila: Olyan javaslatom lenne, hogy én ezt egy fontos kérdésnek tartom, tehát, hogy ha van még valakinek hozzászólása, akkor még néhány percet szánjunk erre, bár azért valljuk be, ez nem a napirendhez tartozik, eléggé elkalandoztunk tőle, de azt gondolom, hogy erről igen is beszélnünk kell. Egy mondatot tennék hozzá az elmondottakhoz. Szerintem, hogy papíron mi van, hányan laknak a kerületben, meg valójában hányan laknak a kerületben, szerintem ez egy két teljesen különböző szám. Egy biztos, hogy ma jóval több ember, jóval több autó van a kerület útjain, mint korábban. Tehát szerintem ezt mindenki érzi. Én hála istennek és sem a 2010 előtti, sem a 2019 előtti időszakban nem így nem voltam benne, úgyhogy én ebben nem kívánok állást foglalni. Egy biztos, hogy én a jövőről szeretnék beszélni, hogy az kívánatos, hogy ezt a beépíthetőség mértéket csökkentjük, vegyük vissza. Teljesen mindegy, hogy mikor, meg hogyan került ez az egész bele, de én itt szerintem egy kicsit el lett ez a lehetőség túlozva, és ezt kellene visszább venni és én ebben látok egy kísérleti lehetőséget, hogy ezt megtegyük.

Lakos Imre: Tényleg nem akarok én most Tamással belebonyolódni vitába, nyilván nem ennek a bizottsági ülésnek a színtere ez. Csak egy dolog. A fonódó villamos koncepcióját az általam vezetett városüzemeltetési bizottság hagyta jóvá ezzel a hosszabbítással Vitézy Dávid javaslatára, amire magam is büszke vagyok, hogy jóváhagytuk. Tehát ez már nagyon régen volt. Azt javasolom a Bizottságnak, azt hiszem már el is hangzott ilyen, talán Laci mondta, hogy miután a 45 napból a jövő heti ülésig nem csúszunk ki, 1 hét van arra, hogy aki tárgyalni akar ezzel a befektetővel, az tárgyaljon és nézze meg, hogy egyáltalán miről beszélünk. Jó, tehát van 1 hét arra, hogy bárki az Önkormányzat, a Bizottság képviseletében szabadon választott helyi képviselő, bizottság tagja tárgyaljon, nézze meg, hogy valóban, most először pofán vágjuk és utána tárgyalunk vele, vagy először tárgyalunk vele, aztán vágjuk pofán. Ezt sorrendet érdemes megfontolni. Erre az 1 hét elegendő egy ilyen tárgyalásra és a jövő heti bizottsági ülésen még nem csúszunk le semmilyen érdemi döntésről.

Büki László: Egy-két szempontot szeretnék ezzel kapcsolatban felhozni, mert ez egy összetett kérdés, mert azzal, hogy az elővásárlási joggal élünk, azzal a területnek nem csökken a beépíthetősége, csak külön beépíthető a dolog. Itt csináltam egy gyors számítást egyébként, nagyon sok szempontot kell ilyenkor figyelembe venni. A terepszint feletti beépíthetőség, az 45%. A terepszint alatt 50%. A szintterület, az 1,5. A terveket nem ismerem, el kell mondanom, de azt nagyon fontos figyelembe venni egyébként egy ilyen beruházásnál és ennek egyébként a közcélú szolgáló beruházási részét szeretném kiemelni, hogy van egy ... Tehát, ha valaki egy ilyen élelmiszer üzletet, egy szupermarketet tervez, van egy minimális méret, sztenderdek alapján mennek egyébként, hogy mekkora kell. Itt valószínűleg egyébként ez a CBA, csak így nagyságrendileg, a gazdagréti CBA-val foglalkoztam, azzal tárgyaltam, hogy egy ilyen beépíthetőség mellett az eredeti teleknagyság, az 1415 m², az kicsi. Tehát gyakorlatilag egy szerencsétlen méretű, nem üzemgazdaságos CBA-t tudnak egyébként létrehozni. Amennyiben ezt a 395 m²-et még hozzá vásárolják, akkor gyakorlatilag, azt hiszem pont a határon vannak, hogy egy normális léptékű CBA-t tudnak létrehozni, illetve, ami nagyon fontos megint a közcélú szempontjából, a parkolási helyzetnek a megoldása. Itt jelentős forgalom lesz. Gyakorlatilag ennyivel magasabb parkoló is lesz. Tehát az 1,5-es szintterületi mutató, az az ... *(Nem érteni a szót.)*, ami a terület fölötti szintterületi mutató, abból gyakorlatilag 45%-nyi. Ez azt jelenti gyakorlatilag, hogy 1,05 marad, tehát 45%-nyi az az élelmiszerboltra fog fordítódni legalább, mert földszinti lakást nem fog építeni. A felette

levő rész az, ami esetleg lakásra hasznosítható, ami 1,05, az durván jelenthet egy 400 m²-nyi lakásterületet. Tehát 400 m² lakásterületről beszélünk, amit pluszban létre tud hozni akkor ez a befektető, amennyiben ezt a telket meg tudja vásárolni. És, akkor hozzá tudom tenni azt a kérdéskört, hogy ha amennyiben mi élünk az elővásárlási joggal, akkor persze tudunk tárgyalni a befektetővel, de nyilván az ő részét is meg kell nézni, a szándékot, hogy akar-e élni ezzel a dologgal, hogy milyen feltételek mellett megy bele és megéri-e neki egyébként már akkor akár az egész beruházás, akár az, hogy tárgyaljon velünk. Az ő telke önmagában is beépíthető jelenleg, mert meglévő állapot. Ez a telek 395 m², ez önmagában nem beépíthető, tehát azt kell nézni ebben az esetben, hogy ezt a telket, ha megvesszük, és nem tudunk megállapodni a szomszédos telek tulajdonosával, akkor rajtunk ragad, mint zöldfelület és, hogy megéri-e nekünk egyébként, most ez ...

Többen beszélnek egyszerre.

Büki László: Ez egy telek, csak akkor megéri-e ezt a pénzt nekünk? Ezt most azért mondom most így előre, nyilván lehet elcsúsztatni a döntést meg bármit lehet csinálni, csak egy ilyen kérdéskörnek a vizsgálata sokkal összetettebb egyébként. Én most azért mondom, mert én mindig két fejjel próbálok gondolkodni egy ilyen esetben. Nyilván önkormányzati érdek, önkormányzati érdek. Van-e olyan tárgyalási pozícióknak ilyen esetben és azt biztosan tudjuk-e érvényesíteni, amiből jól tudunk kijönni, hogy a végén az lesz gyakorlatilag, hogy vettünk egy telket, éltünk az elővásárlási joggal és rajtunk ragad, amivel utána teher lesz, mert meg kell szüntetni a gázfogadót, tehát utána nyilván még költeni kellene gyakorlatilag a rendezésére. Tehát, hogy ez nyilvánvalóan jónak tűnik a gondolat, hogy tárgyaljunk, de egyrészt nem ismerem a befektetőt, nem tárgyaltam vele soha sem, de végig kell gondolni ezeket a szempontokat is és ennek alapján én azt gondolom, hogy ha valaki kulturáltan fejleszt, ott közcélt is létrehoz és az a közcél nyilván, hogy legyen ott egy normális, korszerű szupermarket, azt lehet közcélnak felfogni megfelelő parkoló hellyel, ez nagyon fontos. És ami még nagyon fontos egyébként ebben a kérdéskörben, hogy nyilván nem tudom van-e településképi véleményezés a Tervtanácsnak erről a tervről, valószínűleg nem lett egyébként vagy nem tudom, nem ismerem a dolgokat, de ott bele tudunk még szólni. Tehát a településképi véleményezési eljárásnál gyakorlatilag mondhatja azt a Tervtanács, hogy kéri a lakásszám csökkentését vagy kér alacsonyabb a homlokzatot, egy jobb illeszkedést kér. Tehát ott még vannak lehetőségeik e tekintetben. És talán még annyit csak, hogy igazából nem akarom semmilyen irányba befolyásolni a döntést, csak elmondtam azokat a szakmai szempontokat, amik gyakorlatilag egy ilyen kérdéskörnél felmerülhetnek.

Erhardt Attila: Két kiegészítést tennék hozzá, egyrészt ez a nyomásszabályozó-állomás, ez megmarad, tehát ez nem kerül lebontásra, tehát nekünk nincsen feladatunk, hogy lebontsuk. Ezt az eredeti javaslat szerint, ha nem élnénk az elővásárlási joggal, akkor is megmaradna, tehát gyakorlatilag erre a telekre nem kerülne építésre semmi. Ez gyakorlatilag pusztán csak azért kerülne hozzácsatolásra a másikhoz, hogy annak a beépíthetőségét megnövelje. A másik pedig, hogy egy nagyobb CBA, egy nagyobb forgalom, az Allende parkban nem biztos, hogy az ott lakók arra vágnak, hogy nagyobb gépjárműforgalom legyen még a mostani beépíthetőséghez képest is. Tehát én továbbra is fenntartom a javaslatomat.

Varga Gergő: Javaslom, hogy ezt a napirendet, a 12.1.-et vegyük le a napirendről és tegyük át a következő bizottsági ülésre. Ez lenne az ügyrendi javaslatom.

Görög András: Én továbbra is azt mondom, hogy ha a parkolók helyzetét rendezni akarjuk, azt akkor fogjuk tudni, ha birtokon belülré kerülünk, és akkor nem vesszük el azt a

huszonegynéhány parkolót, ami most valóban a CBA területén van, akár el is tudjuk cserélni és tudunk tárgyalni a későbbiekben, hogy mi lesz. Ugye a rendes szabályozás szerinti 1500 m² a minimum telekterület, itt jelenleg 1400 valamennyije van, tehát nagyon sok mindent a meglévő állapoton kívül ... Csilivilire fel tudja újítani a meglévő CBA-t, de nagyon sok minden mást egyébként nem tud oda építeni. Tehát nem alapvetően az a cél, hogy lezárjuk a történetet, hanem valamilyen módon rendezzük úgy, hogy a telekhatárok, a valós telekhatárok a későbbiekben a mai kialakult állapotnak megfelelően működjön. Ezt akkor tudjuk megtenni egyébként, ha birtokon belül leszünk.

Lakos Imre: Most már tényleg átment ez a bizottsági ülés egyrészt a főépítési csoport, aztán a hatósági engedélyezés, meg az összes találgatunk, ötletelgetünk ... Én nem tartom ezt elegáns dolognak, az a megoldás praktikus, amit a Varga Gergő és azt hiszem a Laci, te is ezt javasoltad, hogy akkor a jövő héten döntsön ebben a Bizottság, és addig pedig mindenki, aki akar ezzel foglalkozni érdemben, az nézzen már utána, hogy miről beszél és ne ötletelgessen, az a kérésem. Van erre mód, tárgyalják, nézzék meg, akár a befektetővel is. Egy mondat, azt néztem itt a Büki úr mondott, a településkép védelmi hozzájárulás még nem volt, tehát még az az eszköz, amiről te beszéltél, ami a legfontosabb eszköz a kezünkben, egy hatósági eljárást megelőzően a településkép védelmi hozzájárulás, akár tervzsúrral együtt is, mert még az sem volt. Ugye tervzsúri is működik, tehát még számtalan beleszólási esély lenne akkor is, ha nem élnénk az elővásárlási joggal, de ez az 1 hét pedig alkalmas arra, hogy mindenki meggyőződjön a saját igazáról és aztán, akkor visszatérve egy talán jobb háttérű szavazásnak mehetünk elébe, mint most egy ilyen kicsit ötletszerűnek.

Erhardt Attila: Akkor a kérdés az, hogy jövő héten van ebben nyilatkozni? Tehát, ha a jövő héten döntünk és azt döntjük, hogy szeretnénk élni az elővásárlási joggal, nem maradunk le a határidőről?

Büki László: Azt számoltuk, hogy olyan december elején ...

Többen beszélnek egyszerre.

Erhardt Attila: Akkor felteszem a javaslatot, hogy vegyük le a napirendről és a november 27-i ülésen tárgyaljuk ezt a napirendi pontot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. Csorbai út 10. szám alatti 2942/5 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat” című napirendről a soron következő ülésen dönt.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

589/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. Csorbai út 10. szám alatti 2942/5 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat” című napirendről a soron következő ülésen dönt.

Határidő: 2019. november 27.

Felelős: Erhardt Attila elnök

Erhardt Attila: A 12.2. pont következik. Itt arról van szó, hogy a Barackmag utca környezetében egy földutas jelenleg az úthálózat és ennek a normál aszfaltos kiépítése történne meg, ennek érdekében hozzá kell nyúlni a magáningatlanokhoz és van egy ingatlan, aki az előterjesztés szerint jóval jobban érintett az ilyen lejegyzésekben, mint az összes többi. Itt volt egy tárgyalás az ingatlan tulajdonosával, ő egy olyan ajánlatot tett az Önkormányzat részére, hogy ugyanabban az arányban, ahogy a többi ingatlan átlagosan érintett, ő ugyanúgy ingyenesen felajánlja az ingatlanát és a fennmaradó részt 14.000 Ft/m² áron felajánlotta megvásárlásra az Önkormányzat részére. Ha erre a méretű ingatlanra megnézzük ezt a vételárat, nekem az a véleményem, hogy ez a piaci ár alatt van, tehát ez nem egy irracionális vételár. Amennyiben nem élünk ezzel a vételi ajánlattal, akkor élhetünk a kisajátítással, – remélem jól mondom, lehet, hogy már nem így hívják, de ez a lényege - ez viszont egy hosszadalmasabb folyamat és ugye ott is egy piaci értékbecslés történik, ami ugye azt jelenti, hogy adott esetben magasabb ár is valószínűleg, akár kijöhet a szakértői véleményből, és ugyanakkor csúszunk rengeteget ezzel a beruházással, adott esetben elbukjuk az ehhez kapcsolódó támogatást is, amennyiben jól értelmeztem a javaslatot. Úgyhogy én azt javaslom, hogy fogadjuk el ezt a felajánlott eladási ajánlatot.

Csernus László: Ha jól látom, akkor itt elméletileg ez egy 6000, 6700 m² nagyságú. Régebben az volt a gyakorlat, hogy azt mondjuk, hogy a 10%-át kérjük el díjmentesen a lakosoktól. Gyakorlatilag ez majdnem a nagyját fedezné nekünk, tehát egy jóval kisebb területet kellene megvásárolni. Miért van az, hogy csak 160m²-t ad át ingyenesen és a maradékért kér pénzt? Bár megjegyzem, hogy valóban az a vételár, amit jelzett, ez a 14.000 Ft-os négyzetméter ár, ez szerintem igen előnyös.

Erhardt Attila: Én azt láttam ebben, hogy ha megnéztem ott a telekárakat és nyilván persze, telek-telek nem ugyanúgy összehasonlítható, de ez ilyen hatoda minimum az ottani telekáraknak. De nem vagyok ingatlanszakértő, de a javaslat szerint azért annyi, mert a többi ingatlan, ami ebben az utcában van, átlagosan ennyi százalékkal járul hozzá az útépítéshez.

Büki László: Ez egy hosszas tárgyalás eredménye volt, nagyon izgultunk, hogy nem fog belemenni ez a nagy teniszpálya. Igazán nem érdeke neki, hogy leadja a területet, mert az még jól működik és nem akarja másra hasznosítani ezt a dolgot. Szerencsére sikerült elérnünk ezt az ajánlatot, ami rendkívül fontos számunkra, mert ennek a nagyságrendileg a többszörösét kockáztatjuk azzal, hogy ha elbukjuk az útépítési támogatást, amit ezekre a határoló két útra is egyébként megnyertünk. Tehát mindenképpen fontos lenne az, hogy ebbe belemenjünk. Én azt gondolom, hogy nézve összességében azt, amennyit ezért a területért fizetni kell, az Önkormányzatnak bőven kedvező javaslat. Ennél szerintem jobb pozíciót nem tudunk egyébként kiharcolni. Mindenképpen az elfogadást javaslom.

Erhardt Attila: Akkor 14.000 Ft/m² vételáron javaslom, hogy vásároljuk meg a felajánlott 689 m² ingatlanrészt.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.)XI.ÖK 10.§ (3) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy

határozott, hogy a Budapest XI. ker. Rupphegyi út 1479/2 hrsz.-ú ingatlanból közterületként lejegyzésre kerülő, összesen 849 m² nagyságú területből 160 m² nagyságú terület rész térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását az ingatlan tulajdonosaitól, 1/2-ed arányban Bíró Károly, 1/2-ed arányban Jandrasics Gábor elfogadja.

A fennmaradó 689 m²-t az Önkormányzat megvásárolja **14.000,-Ft/m²** vételáron, melynek megfizetése 1/2 - 1/2 arányban Bíró Károly és Jandrasics Gábor részére történik az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül.

A vételár megfizetésére a fedezet a 2019. évi költségvetésben az 1.09.13. „Ingatlanvásárlások, elővásárlás” soron rendelkezésre áll.

Felkéri a Polgármestert a térítésmentes Önkormányzati tulajdonba adásról rendelkező megállapodás és az adásvételi szerződés megkötésére.

A vonatkozó szerződés megkötése csak jogerős telekalakítási engedély birtokában történhet, legkésőbb 2020. május 31. napjáig.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

590/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.)XI.ÖK 10.§ (3) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Rupphegyi út 1479/2 hrsz.-ú ingatlanból közterületként lejegyzésre kerülő, összesen 849 m² nagyságú területből 160 m² nagyságú terület rész térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását az ingatlan tulajdonosaitól, 1/2-ed arányban Bíró Károly, 1/2-ed arányban Jandrasics Gábor elfogadja.

A fennmaradó 689 m²-t az Önkormányzat megvásárolja **14.000,-Ft/m²** vételáron, melynek megfizetése 1/2 - 1/2 arányban Bíró Károly és Jandrasics Gábor részére történik az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül.

A vételár megfizetésére a fedezet a 2019. évi költségvetésben az 1.09.13. „Ingatlanvásárlások, elővásárlás” soron rendelkezésre áll.

Felkéri a Polgármestert a térítésmentes Önkormányzati tulajdonba adásról rendelkező megállapodás és az adásvételi szerződés megkötésére.

A vonatkozó szerződés megkötése csak jogerős telekalakítási engedély birtokában történhet, legkésőbb 2020. május 31. napjáig.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 12.3. pont következik. Ez ugye az Újbuda Prizmára vonatkozik. Saját tulajdonú vállalkozásunk, úgyhogy javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslat szerint. Díjmentesen.

Meleg Dániel: Egyetértek az előterjesztéssel, csak van egy- két dolog, amire rákérdeznék, ilyen kiegészítő információk. Benne szerepel egy ilyen, hogy a Hamzsabégi út szélesítési területeként került kijelölésre ez az ingatlan. Mit kell tudni erről? Milyen tervek vannak a Hamzsabégi út szélesítésére? Illetve egy másik dolog, hogy a MÁV, itt egy vágánybővítési

terv van és ezt a vágánybővítést, ezt 2023-ban tervezi megkezdeni. Ez mennyire biztos információ? Erről mit lehet tudni bővebben?

Sz. Lukács Györgyné: Ezzel kapcsolatban, tehát a MÁV vágánybővítés megzajvédő fal építés egy érdekes kérdés, mert nyilván ezzel kapcsolatban nekünk is csak ilyen szórványos információink vannak. Néha meghívtak minket tervbemutatásra, egyeztetésre. Ilyen szinten tudjuk. Még maga a beruházó, a KKBK illetve NIV sem tudja azt biztosan, hogy mikorra datálják majd ennek a beruházásnak a megkezdését. Tehát az lehet, hogy 2023, de lehet, hogy még éveket csúszhat ehhez képest. Tehát 2023 előtt azért nem fog megvalósulni, mert a déli vasúti összekötő hidat, azt most kezdték el építeni és annak a kivitelezési ideje legalább 3 év és ha az elkészül, csak azt követően fogják megkezdeni a vágánybővítést, illetve a zajvédő falnak a megépítését. Tehát ilyen szintű információt tudunk kapni, de azt, hogy pontosan mikor kezdődik meg a vágánybővítés, ezt még ők maguk sem tudják, ilyen jellegű konkrét döntés még nem született. Amennyiben vágánybővítésről van szó, az az alap, mármint a tárgyalások során ezt mi is felvetettük, az az alap, hogy azt csak állami, illetve MÁV kezelés alatti területen fog megvalósulni. Nyilván ezt támfalépítéssel tudják megvalósítani. Úgyhogy, ha az Önkormányzat azt mondja, hogy nem biztosítja ennek a területnek az átadását a beruházás céljára, akkor ott támfal épül, és akkor az tisztán meg tud valósulni állami területen. Nyilván lehet olyan megoldás is és ez nyilván tárgyalás kérdése a későbbiekben, hogy esetleg ezen a területen engedünk egy rézsű kialakítását, ott már viszont érinti a mi területünket is, azért mert egy olcsóbb beruházási technológiát jelentene, viszont meg kell nézni, hogy mi az Önkormányzat érdeke akkor, ha egy ilyen jellegű ügybe belemegy, vagy ilyen megoldásba belemegyünk. Így ennek gyakorlatilag nincs most akadálya, hogy a Prizma 2 évre megkapja ezt a területet, tehát addig biztos, hogy nem fog ilyen jellegű érintettséggel szerepelni a vágánybővítés tekintetében.

Lakos Imre: Végül is Büki úr elmondta. Tehát ezzel a 2 évvel nem kockáztatunk semmit. De, ha még is ne adj isten, bármi rohadtul fölgyorsulna, akkor meg a saját cégünkkel való jogviszonyunkban azt csinálunk, amit akarunk. Tehát nem egy vadidegen valakinek kötelezzük el magunkat, de önmagában a 2 év, az reálsan úgy tűnik, hogy nem gátol minket semmiben sem, a Prizmának meg szüksége van a területre.

Erhardt Attila: Akkor javaslom, hogy a 0 Ft-os bérleti díj mellett fogadjuk el a javaslatot, alternatív javaslat szerint.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett díjjal:

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.)XI.ÖK 10.§ (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégi út 2854/10 hrsz.-ú, 1.154 m² nagyságú ingatlant bérbe adja az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év, 2019. november 1. – 2021. október 31.
 - Bérleti díj: díjmentes, fizetési kötelezettség alól mentesítve,
 - Tevékenységi kör: munkagépek, konténerok, parkfenntartáshoz szükséges anyagok tárolása
- Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

591/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.)XI.ÖK 10.§ (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégi út 2854/10 hrsz.-ú, 1.154 m² nagyságú ingatlant bérbe adja az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év, 2019. november 1. – 2021. október 31.
 - Bérleti díj: díjmentes, fizetési kötelezettség alól mentesítve,
 - Tevékenységi kör: munkagépek, konténerok, parkfenntartáshoz szükséges anyagok tárolása
- Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2019. november 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

13./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

13.1. Budapest XI. ker. Fadrusz u. 5. - bérleti jogviszony hosszabbítás és tevékenységi kör módosítás

13.2. Budapest XI. ker. Bartók B. út 124. - bérleti jogviszony hosszabbítás

Erhardt Attila: A 13.1. pont következik. Itt én olyan tájékoztatást kaptam, hogy ez az ingatlan már jelenleg is galériaként funkcionál. Nekem annyi kiegészítem lenne a javaslatához, nem tudom, hogy ennek mi a bevett módja az ellenőrzésének ezeknek a funkcionális használatoknak. Az, hogy olyan feltétellel fogadjuk el, hogy a szokásos módon kerüljön ellenőrzésre, hogy ez akként van hasznosítva.

Csernus László: Általában akkor, amikor kulturális tevékenységre odaadunk egy helyiséget itt a Gazdasági Bizottságnál, akkor minden alkalommal, különösen akkor, amikor a kulturális városközpont területén zajlik ez a dolog, akkor a Kulturális Bizottságnak a véleményét kikértük, illetve ki kell, hogy kérjük. Tehát én azt javaslom, nem ellenkezve abban, hogy ha itt ilyen tevékenység folyt, egyrészt ugye a Kulturális Bizottság megvizsgálja, hogy ott milyen kulturális tevékenység folyt, folyhat, folyni fog. Úgyhogy javaslom azt, hogy először kapja meg a Kulturális Bizottság, mondja ki rá, hogy támogatja ezt a dolgot, és akkor onnantól kezdve a Gazdasági Bizottság is nyugodt szívvel tud dönteni erről.

Erhardt Attila: Itt annyi kérdésem van, hogy jól tudom november 30-án jár le a bérleti jogviszony, a Kulturális Bizottság addig fog-e ülésezni? Igen, jó. Én akkor támogathatónak tartom ezt a javaslatot. Akkor feltenném az imént elhangzott javaslatot, hogy kérjük a Kulturális Bizottság állásfoglalását a napirendi pontról.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy felkéri a Kulturális és Köznevelési Bizottságot, vizsgálja meg és véleményezze a TREND/PROGNÓZIS Zrt. által bérelt Bp. XI. ker. Fadrusz u. 5. szám alatt lévő (4376/0/A/4 hrsz.), 43 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségben lévő kulturális tevékenységet.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

592/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy felkéri a Kulturális és Köznevelési Bizottságot, vizsgálja meg és véleményezze a TREND/PROGNÓZIS Zrt. által bérelt Bp. XI. ker. Fadrusz u. 5. szám alatt lévő (4376/0/A/4 hrsz.), 43 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségben lévő kulturális tevékenységet.

Határidő: 2019. november 27.

Felelős: Erhardt Attila elnök

Erhardt Attila: A 13.2. pont következik. Itt ugye egy olyan méltányolható kérdés érkezett az Önkormányzathoz, hogy a jelenlegi bérlő tovább szeretné, amíg a hagyatéki eljárás zajlik, bérelni ezt a helyiséget. Azt javaslom, hogy 6 hónapra, április 30-ig pontosabban adjuk meg ezt a hosszabbítási lehetőséget, és akkor az alacsonyabb 37.698,- Ft/havi bérleti díjjal és a 113.094,- Ft óvadékkal.

Dr. Bács Márton: Azt szeretném megkérdezni, hogy miért 6 hónapra?

Erhardt Attila: Miután itt egy átmeneti állapotról van szó, egy hagyatéki eljárásról. Tehát ennyi, 6 hónap utána, hogy ha nem zárul le addig, akkor újra meghosszabbítjuk. Tehát úgy látom, hogy a bérlőnek sem szándéka ezt utána fenntartani ezt a bérleti jogviszonyt. Tehát, akkor legyen egy kis döntési pontunk fél év múlva is.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett díjjal:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 124. szám alatt lévő 5. alb., 42 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja Tilless Béláné részére az alábbiak feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 6 hónap (2019. november 1-től 2020. április 30-ig)
- Bérleti díj: 37.698,- Ft/hó
- Óvadék: 113.094,- Ft
- Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: raktározás.
- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

593/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 124. szám alatt lévő 5. alb., 42 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja Tilless Béláné részére az alábbiak feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 6 hónap (2019. november 1-től 2020. április 30-ig)
- Bérleti díj: 37.698,- Ft/hó
- Óvadék: 113.094,- Ft
- Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: raktározás.
- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2019. december 15.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

14./ Budapest XI. ker. Bártfai u. 34/a. – csatorna vezetékjogra vonatkozó szerződéskötési határidő meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: A határozati javaslat szerint javaslom, hogy fogadjuk el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 200/GB/2019. (IV. 10.) határozatát úgy módosítja, hogy a szerződéskötés határidejét 2019. december 31. napjában állapítja meg - mely a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata kizárólagos tulajdonát és a Korai Fejlesztő Központot Támogató Alapítvány bérleményét képező a Bp. XI. ker. Bártfai u. 34/a. szám alatti ingatlanra (3533/20 hrsz.) a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel vezetékjogra vonatkozó szerződés megkötésére vonatkozik – a határozat egyéb vonatkozású rendelkezéseinek érvényben tartása mellett.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

594/GB/2019. (XI. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 200/GB/2019. (IV. 10.) határozatát úgy módosítja, hogy a szerződés kötés határidejét 2019. december 31. napjában állapítja meg - mely a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata kizárólagos tulajdonát és a Korai Fejlesztő Központot Támogató Alapítvány bérleményét képező a Bp. XI. ker. Bártfai u. 34/a. szám alatti ingatlanra (3533/20 hrsz.) a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel vezetékjogra vonatkozó szerződés megkötésére vonatkozik – a határozat egyéb vonatkozású rendelkezéseinek érvényben tartása mellett.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

Erhardt Attila: Úgy látom, hogy a napirendi pontoknak a végére értünk, a hivatalos részét lezárom a Gazdasági Bizottság ülésének.

Budapest, 2019. december 4.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:

.....
Bába Szilvia s. k.
bizottsági tag

.....
Erhardt Attila s. k.
elnök