

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-384-2/2020.

3/2020. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2020. február 26-án (szerda) tartott **rendes, nyilvános** ülésén 16.03. órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Erhardt Attila

a Bizottság elnöke

Csernus László

a Bizottság alelnöke

Bába Szilvia

a Bizottság tagja

dr. Bács Márton

a Bizottság tagja

Bedő Dávid

a Bizottság tagja

Görög András

a Bizottság tagja

dr. Hoffmann Tamás

a Bizottság tagja

Kerékgyártó Gábor

a Bizottság tagja

Meleg Dániel

a Bizottság tagja

Novák Előd

a Bizottság tagja

Szathmári Levente Balázs

a Bizottság tagja

Varga Gergő

a Bizottság tagja

Távollévő bizottsági tagok:

Budai Miklós

a Bizottság alelnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Bakai-Nagy Zita

alpolgármester

Hintsch György

alpolgármester

Mozsár Beatrix

lakásgazdálkodási osztályvezető

Sz. Lukács Györgyné

vagyongazdálkodási osztályvezető

Kádi Gergely

közlekedési osztályvezető

Máté-Tóth Anita

ügyintéző, Közlekedési Osztály

Balsay József

ügyintéző, Közlekedési Osztály

Soltész Erika

pénzügyi igazgató

Hégli Imre

környezetvédelmi osztályvezető

Bódis Csaba

referens, Főépítészeti Iroda

dr. Gyulai Zsanett

Projektkoordinációs és

Nyilvántartási Csoport

dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Projektkoordinációs és

Nyilvántartási Csoport

Vér Diána

ügyintéző, Szervezési Csoport

Az ülést vezeti: Erhardt Attila, a Bizottság elnöke

Erhardt Attila: Köszöntök ismét mindenkit, akkor elkezdénék a bizottsági ülést. 13 főből 10-en vagyunk jelen, úgyhogy határozatképesek vagyunk. Első körben jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolnám Csernus Lászlót.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Csernus Lászlót megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

73/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Csernus Lászlót megválasztotta.

Határidő: 2020. február 26.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Nyilvános ülés:

- 1./ Újbuda Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendelete
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 2./ Javaslat a Budapest XI., Dobogó út – Péterhegyi út – Órmezei út – Balatoni út által határolt terület védetté nyilvánítására
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 3./ Tulajdonosi hozzájárulás sportfejlesztéshez kapcsolódó TAO támogatás igényléséhez
 - 3.1. Az Emericus Sportegyesület sportfejlesztéséhez tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
 - 3.2. A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvány sportfejlesztési programjához tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 4./ Parkolási koncepció elfogadása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 5./ Infopark területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

- 6./ Lakásvásárlási kérelem – Budapest XI. kerület Vásárhelyi Pál utca 11. III. 7.
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató
- 7./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 7.1. Budapest XI. kerület, Bikás park közterület-használati díjának mérséklése
- 7.2. Budapest XI. kerület, Hauszmann Alajos utca közterület-használati díjának mérséklése
- 7.3. Budapest XI. kerület, Nagyszeben tér közterület-használati díjának mérséklése
- 7.4. Budapest XI. kerület, Rétköz utca 45/B szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
- 7.5. Budapest XI. kerület, Menyecske utca – Vöfely utca sarkán álló 3. és 4. számú pavilon közterület-használati díjának mérséklése
- 8./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 8.1. Budapest XI. ker., Fehérvári út 245. 43901 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása
- 8.2. Budapest XI. ker., Karolina út 27. 4618/6 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása
- 8.3. Budapest XI. ker., Kőérberki dűlő 56/1 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása
- 8.4. Budapest XI. ker., Prielle K. u. 21-35. villamosenergia bővítése
- 9./ Budapest, XI. ker. Kamaraerdei út 11. légekábeles optikai-ellátása terv tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 10./ Budapest, XI. ker. Vahot u. 6. (3475/48. hrsz.) ingatlanon a VABA projekt építkezés miatt a Magyar Telekom Nyrt. hírközlő hálózat kiváltása terv tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 11./ Budapest XI. ker., 6 helyszínen kialakításra kerülő 107E autóbusz viszonylat megállóhelyek módosított tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 12./ Budapest XI. kerület, Beléndek utca, Cickafark utca, Deáki utca, Horzsakó utca, Madárhegyi út, Molnárfecske utca útépítési és csapadékvíz-elvezetési engedélyezési és kiviteli terve
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 13./ Budapest XI. ker., DÉLI ÖSSZEKÖTŐ VASÚTI HÍD-KELENFÖLD vasúti híd vasúti pályához kapcsolódó útépítési, gyalog és kerékpárút átvezetések tervéhez kiadott 638/GB/2019. (XII. 18.) és az azt kiegészítő 59/GB/2020.(II.12.) határozat kiegészítés kérelme

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 14./** Budapest XI. ker., Walzer lakópark Budafoki dűlő út létesítése a 3995/20. hrsz.-ú ingatlanon tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 15./** Budapest XI. ker., Kamaraerdei út (Süvöltő u. - Kenderike u. között) kisnyomású gázelosztó vezeték kiépítése a XXII. ker. Kenderike u. 12. számú ingatlan gázellátása tervére kiadott 637b/GB/2019. (XII. 18.) határozat módosítás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 16./** Budapest XI. ker., Barackmag és Medvetalp utcában tervezett aszfaltburkolatú utak építése kapcsán érintett FGSZ tulajdonú hírközlő kábellel kapcsolatos kártalanítási és együttműködési megállapodások aláírásához tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 17./** Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 17.1.** Budapest XI. ker. Barackmag utca 1485 hrsz.-ú ingatlan KÉSZ szerinti telekrendezése csere és területrész megvásárlása ügyében hozott bizottsági határozat módosítása
- 17.2.** Budapest XI. ker. Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan egy részének bérbevétele kapcsán bérleti díj mérséklésére vonatkozó kérelem
- 17.3.** Budapest XI. ker. Felsőhatár út 1311/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő magántulajdoni hányad cseréje a Rupphegyi úton elhelyezkedő 1313/4 hrsz.-ú ingatlan egy részével míg a fennmaradó rész elidegenítése
- 18./** Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. Balatoni út 130/12 hrsz. 11. parcella – területhasználat
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 19./** Gazdasági Társaságok ügyei
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 19.1.** Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása
- 19.2.** Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása
- 19.3.** Kamara-Projekt Ingatlanfejlesztő és Beruházó Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása
- 19.4.** Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása
- 20./** Helyiségek – Budapest XI. ker. Ménesi út 82. – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 21./** Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 21.1.** Budapest XI. ker. Bartók B. út 103. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.2.** Budapest XI. ker. Sopron u. 70. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.3.** Budapest XI. ker. Etele út 71. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.4.** Budapest XI. ker. Vegyész u. 1-5. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.5.** Budapest XI. ker. Karinthy F. út 10. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.6.** Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – bérleti jogviszony hosszabbítás

Erhardt Attila: A napirendhez kettő darab sürgősségi előterjesztés érkezett, ezek a 22./ és 23./ pontban szerepelnek. Kérem szavazzunk arról, hogy felvesszük őket napirendre és majd betesszük őket a Gazdasági társaságok ügyei közé.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

a) a „Tájékoztatás a Szent Kristóf Szakrendelő ügyvezetőjének pályázatban ellátott feladatairól” című sürgősségi előterjesztést 19.2./ napirendi pontként tárgyalja,

b) az „Újbuda Sportjáért közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági Ügyrendi Szabályzat jóváhagyása” című sürgősségi előterjesztést 19.6./ napirendi pontként tárgyalja,

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

74/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

a) a „Tájékoztatás a Szent Kristóf Szakrendelő ügyvezetőjének pályázatban ellátott feladatairól” című sürgősségi előterjesztést 19.2./ napirendi pontként tárgyalja,

b) az „Újbuda Sportjáért közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági Ügyrendi Szabályzat jóváhagyása” című sürgősségi előterjesztést 19.6./ napirendi pontként tárgyalja,

Határidő: 2020. február 26.

Felelős: Erhardt Attila elnök

Erhardt Attila: Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

75/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés:

- 1./ Újbuda Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendelete
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 2./ Javaslat a Budapest XI., Dobogó út – Péterhegyi út – Órmezei út – Balatoni út által határolt terület védetté nyilvánítására
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 3./ Tulajdonosi hozzájárulás sportfejlesztéshez kapcsolódó TAO támogatás igényléséhez
 - 3.1. Az Emericus Sportegyesület sportfejlesztéséhez tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
 - 3.2. A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvány sportfejlesztési programjához tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 4./ Parkolási koncepció elfogadása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 5./ Infopark területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 6./ Lakásvásárlási kérelem – Budapest XI. kerület Vásárhelyi Pál utca 11. III. 7.
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató
- 7./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
 - 7.1. Budapest XI. kerület, Bikás park közterület-használati díjának mérséklése
 - 7.2. Budapest XI. kerület, Hauszmann Alajos utca közterület-használati díjának mérséklése
 - 7.3. Budapest XI. kerület, Nagyszeben tér közterület-használati díjának mérséklése
 - 7.4. Budapest XI. kerület, Rétköz utca 45/B szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
 - 7.5. Budapest XI. kerület, Menyecske utca – Vőfély utca sarkán álló 3. és 4. számú pavilon közterület-használati díjának mérséklése

- 8./** Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 8.1.** Budapest XI. ker., Fehérvári út 245. 43901 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása
- 8.2.** Budapest XI. ker., Karolina út 27. 4618/6 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása
- 8.3.** Budapest XI. ker., Kőérberki dűlő 56/1 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása
- 8.4.** Budapest XI. ker., Prielle K. u. 21-35. villamosenergia bővítése
- 9./** Budapest, XI. ker. Kamaraerdei út 11. légekábeles optikai-ellátása terv tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 10./** Budapest, XI. ker. Vahot u. 6. (3475/48. hrsz.) ingatlanon a VABA projekt építkezés miatt a Magyar Telekom Nyrt. hírközlő hálózat kiváltása terv tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 11./** Budapest XI. ker., 6 helyszínen kialakításra kerülő 107E autóbusz viszonylat megállóhelyek módosított tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 12./** Budapest XI. kerület, Beléndek utca, Cickafark utca, Deáki utca, Horzsakó utca, Madárhegyi út, Molnárfecske utca útépítési és csapadékvíz-elvezetési engedélyezési és kiviteli terve
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 13./** Budapest XI. ker., DÉLI ÖSSZEKÖTŐ VASÚTI HÍD-KELENFÖLD vasúti híd vasúti pályához kapcsolódó útépítési, gyalog és kerékpárút átvezetések tervéhez kiadott 638/GB/2019. (XII. 18.) és az azt kiegészítő 59/GB/2020.(II.12.) határozat kiegészítés kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 14./** Budapest XI. ker., Walzer lakópark Budafoki dűlő út létesítése a 3995/20. hrsz.-ú ingatlanon tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 15./** Budapest XI. ker., Kamaraerdei út (Süvöltő u. - Kenderike u. között) kisnyomású gázelosztó vezeték kiépítése a XXII. ker. Kenderike u. 12. számú ingatlan gázellátása tervére kiadott 637b/GB/2019. (XII. 18.) határozat módosítás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 16./** Budapest XI. ker., Barackmag és Medvetalp utcában tervezett aszfaltburkolatú utak építése kapcsán érintett FGSZ tulajdonú hírközlő kábellel kapcsolatos kártalanítási és együttműködési megállapodások aláírásához tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 17./** Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 17.1.** Budapest XI. ker. Barackmag utca 1485 hrsz.-ú ingatlan KÉSZ szerinti telekrendezése csere és területrész megvásárlása ügyében hozott bizottsági határozat módosítása
- 17.2.** Budapest XI. ker. Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan egy részének bérbevétele kapcsán bérleti díj mérséklésére vonatkozó kérelem
- 17.3.** Budapest XI. ker. Felsőhatár út 1311/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő magántulajdoni hányad cseréje a Rupphegyi úton elhelyezkedő 1313/4 hrsz.-ú ingatlan egy részével míg a fennmaradó rész elidegenítése
- 18./** Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. Balatoni út 130/12 hrsz. 11. parcella – területhasználat
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 19./** Gazdasági Társaságok ügyei
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 19.1.** Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása
- 19.2.** Tájékoztatás a Szent Kristóf Szakrendelő ügyvezetőjének pályázatban ellátott feladatairól
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 19.3.** Zombolyai Ingatlanhasznosító Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása
- 19.4.** Kamara-Projekt Ingatlanfejlesztő és Beruházó Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása
- 19.5.** Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása
- 19.6.** Újbuda Sportjáért közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági Ügyrendi Szabályzat jóváhagyása
- 20./** Helyiségek – Budapest XI. ker. Ménesi út 82. – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 21./** Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 21.1.** Budapest XI. ker. Bartók B. út 103. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.2.** Budapest XI. ker. Sopron u. 70. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.3.** Budapest XI. ker. Etele út 71. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.4.** Budapest XI. ker. Vegyész u. 1-5. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.5.** Budapest XI. ker. Karinthy F. út 10. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.6.** Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – bérleti jogviszony hosszabbítás

Határidő: 2020. február 26.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

1./ Újbuda Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendelete
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Soltész Erika: A 2020-as költségvetés valóban a jogszabálynak megfelelően készült el, valóban egyensúlyban van, működési hiányt nem lehet tervezni, nem is terveztünk. A főösszegével kapcsolatban el tudom mondani, hogy 29,6Mrd Ft a főösszeg, ezen belül a költségvetési bevétele 2020-ban az Önkormányzatnak 25,6Mrd Ft-ban várható, ezt egészíti ki a finanszírozási bevételünk, az előző évek maradványa 3,5Mrd Ft-ban, amiből 2,5Mrd Ft kötött felhasználású, tehát kapcsolódik testületi határozatokhoz, kötelezettség-vállalásokhoz. Ennek természetesen a kiadási oldalát is beterveztük, illetve hátra van még a rendelkezésünkre tartott 1Mrd Ft-os hitelkeretből 763M Ft hitelösszeg, ami lehívható és ezt tervezzük is lehívni, és ez is a finanszírozási bevételek között szerepel. Bocsánat, előre kellett volna mondanom, hogy Polgármester úr előterjesztői módosító indítványt tett, tehát azzal együtt kérem tekinteni majd a költségvetési rendelettervezetet. Jó hír az, hogy az iparüzési adó, tehát a forrásmegosztásból több pénzt fogunk kapni. Januárban elfogadta a Képviselő-testület az akkori adatok alapján és elfogadásra ajánlotta a Fővárosi Közgyűlésnek a Főváros rendeletét, azóta azonban az eltelt időszakban feldolgozták a fővárosiak az iparüzési adóelőleg kiegészítési bevallásokat és arról tájékoztattak minket, hogy 234M Ft-tal többet kapunk, így tehát lehetőség nyílt 10,8Mrd Ft forrásmegosztás címszó alatti bevétel tervezésére. A céltartalékokat valamivel magasabb összegben terveztük, mint az előző években, azonban ezeknek is nagy része kötött felhasználású. Utalnék itt egyből a Gyermek egészségügyi Központnak arra a pénzére, ami a 475M Ft ígért önerőből hátra van. Tehát 475M Ft-ból már használtunk föl, 321M Ft-ot pedig nem használtunk föl, ezt tartanánk céltartalékon mindaddig, amíg a kormányhatározatban a Kormány által erre a projektre megítélt 1.895.000.000 Ft-nak a hátralévő részét meg nem kapjuk. Évente adja az EMMI, nem tudjuk azt megmondani és nem is szerepelt természetesen ebben a költségvetésben, majd akkor szerepeltethetjük, amikor támogatói okiratot kapunk a támogatás összegére és tartalmára nézve. Parkolással kapcsolatos feladatokra van még céltartalék, ugye a parkolással kapcsolatban koncepciót fog tárgyalni a Képviselő-testület, az abban foglaltak és jóváhagyottak végrehajtására szolgál ez a 100M Ft, illetve pályázati céltartalékokat is terveztünk, azt hasonló nagyságrendben. Elmondanám még a céltartalékokkal kapcsolatban, hogy az elmúlt évben az intézményeknél a fizetések kiegészítésére szolgáló újbudai pótlék ebben az évben beépült az intézmények költségvetésébe, ugyanígy beépült a technikai dolgozók kerületi pótléka is, tehát ez azért nincs most már céltartalékon, mert beépült az intézmények költségvetésébe. A beruházási- és a felújítási feladatokat tételesen a 3. és a 4. melléklet tartalmazza, mindenki számára egyértelműen olvasható és átgondolható. És azt kell még elmondanom, hogy tartozik az anyaghoz egy ún. kitekintő határozat, amit szintén a Képviselő-testület elé kell terjesztenünk. Azoknak az önkormányzatoknak kell ezt tenniük, akiknek adósságot keletkeztető ügylete van, nekünk pedig van. Köszönöm szépen!

Csernus László: Megnéztük a költségvetést és, hát én azt gondolom, hogy ha nagyvonalakban kéne megfogalmazni, akkor akár ezt a költségvetést mi is csinálhattuk volna. Tehát nagyon nagy ilyen eltérésekben ... És, akkor ugye nem most fogjuk megvitatni a költségvetést, hanem majd a holnapi nap folyamán. Én azt látom, hogy ugye akkor, amikor októberben elhangoznak ígéretet, akkor annak valamilyen módon egyáltalán meg kéne jelenni itt a költségvetésben. Én azt gondolom, hogy csak néhány hajszál az, ami itt most megjelent és nem több, úgyhogy igazán egyrészt örülök, hogy nem ilyen nagy vagdalkozások történtek és azt gondolom, hogy ennek egyik jelentős erénye az, hogy Soltész

Erika, mint Igazgató asszony kézben tartja a költségvetést és ennek így látható is a nyoma, amit az elején elmondott, hogy hiányt nem tervez, illetve azt, hogy jogszerűen megcsinálja. Az, hogy tökéletes, azt gondolom, hogy akkor, amikor majd végrehajtjuk ezt, akkor lehet arról beszélni, hogy egy költségvetés az mennyire volt tökéletes. De azt gondolom, hogy az elmúlt években is nagyon jól terveztünk és annak a végrehajtása is nagyon jól megtörtént, úgyhogy én most nem fogok belemenni a részletekben, de azt gondolom, hogy ha valaki azt mondja, hogy egy új arculatot akar megvalósítani, ezt egy költségvetésben is meg kellene mutatnia. Úgyhogy akkor én majd várom azt, hogy mik azok a jó dolgok, amiket az elmúlt évekből tovább vittek és akkor ismerjük már ezeket a dolgokat.

Kerékvártó Gábor: Én csak három számot szeretnék a jegyzőkönyv kedvéért még egyszer megismételni, elhangzott itt az Igazgató asszony felvezetésében. Az egyik az a tavalyról maradt 3,5Mrd Ft, szerintem azért ez így érdemes szám. Tehát 3,5Mrd, ami tavalyról maradt. Itt elhangzott, hogy ebből, hogy ha jól értettem, akkor 2,5Mrd kötött, tehát ha jól értettem, akkor 1Mrd az szabad felhasználáson maradt, és a harmadik szám, amit szeretnék így nyomatékosítani, hogy ugye a fővárosi forrásmegosztásnál, hogy 1Mrd Ft-tal több jut a kerületnek. Ez valószínűleg az országos gazdasági helyzetnek is köszönhető elsősorban. Ezt a három számot csak azért gondoltam, hogy itt nyomatékosan elmondjam, mert emlékszem 2010-ben, amikor mi vettük át 8 év másikkal kormányzás után, itt sajnos mi nem ilyen szép számokkal vettük át, tehát csökkenő fővárosi forrásmegosztás számokkal, volt egy-két kifizetetlen számla. Tehát az, hogy ha csökkent az iparüzési adó bevétel, mert ugye nem volt jól a gazdasági helyzet, az talán kevésbé Tarlós István felelőssége volt 2010-ben. Köszönöm szépen, én csak ennyit szerettem volna elmondani.

Soltész Erika: A 3,5Mrd Ft-tal kapcsolatban azért szeretnék eloszlatni tévhitet. Ez az a költségvetési maradvány, amit mi most beterveztünk, nem ennyi lesz a költségvetési maradvány, az majd a zárszámadáskor fog kiderülni. Mi ezt most becsültük, hogy szabad maradványként talán bátran vagy félbátran behozhatunk 1Mrd Ft-ot arra, hogy a 2020. évi feladatainkat finanszírozza. A többi pedig olyan kötött felhasználású maradványforrás, amik korábban megkezdődtek beruházások, kötelezettségvállalások megtörténtek. Tehát be kell, hogy hozzuk és ezért mondtam, hogy mindkét oldalon behoztuk. Tehát ezek úgymond a 2020-as új feladatoknak a finanszírozását nem segíti.

Dr. Hoffmann Tamás: Gábor elmondott egy pár dolgot már arról, hogy mi volt egy kicsit a múlt. 2010-ben valóban nem vettük ilyen rózsásan át a kerületet. Azért emlékeztetnék arra többeket és ezt nem szabad elfelejteni, hogy milyen kötelezettségeink voltak 2010-ben, amik nagyon megterhelték az akkori büdzsét. Ebben az elmúlt években már többekkel vívtunk szócsatákat, de azért emlékezzünk arra, hogy ott volt egy Újbuda Gyöngye elbukott akkori értékén 250 milliót érő telek, ami egy kiváló vállalkozásba sikerült bevinni az akkori polgármesteri vezetésnek, ami után ráadásul 1,4Mrd OTP-hitel fenyegetettség is az Önkormányzatot terhelte, hogy ebből ki tudjon szállni, miközben az egész cég pedig működött és élte világát egész addig, amíg felszámolásra nem került. Tehát ezek a Hauszmann utcai sportcsarnok megvétele, ami 2010 augusztusában történt meg, úgyhogy egy kis előleg fizetése után, annak tudatában, hogy a nagy részt ki kell fizetni és egyébként az egész ügyletet biztosan terheli 500M Ft-nyi felújítás, aminek viszont semmi fedezete nem volt. Tehát ahhoz azt gondolom, hogy ezek is hozzátartoznak. És az, hogy menet közben mi történt, azért azt nagyon fontos elmondani, mert itt a hitel elhangzott. A hiteleket azért kellett fölvenni, mert el nem végzett munkák voltak az azt megelőző időszakokról visszamenőleg egész 2004-05 tájáig, amikor ugye elkészültek az első KSZT-ék. Ezeket már biztos unják a régi képviselők, de azért elmondom, hogy ugye a városfejlesztésnek az egyik alapmomentuma

hiányzott ott az, hogy nincsen infrastruktúra fejlesztés, hanem egyszerűen hagyja, kiszabályoz egy területet, amelynek a fejlesztéséről, arculatának kialakulásáról nem gondoskodik az Önkormányzat. Ezt kellett nekünk megtenni 2017-18 tájékán, amikor is a kormányzat egyáltalán lehetőséget adott rá, hogy ezeket tudjuk csökkenteni és nem az egész költségen terhelje meg az önkormányzati költségvetést. Úgyhogy ezekkel az apróságokkal kiegészítve, nem beszéltünk össze Csernus Lacival abban, hogy ezt akár mi is készíthettük volna, de én azt gondolom, hogy mi azért bátrabb költségvetést készítettünk volna. Én értem azt, hogy meg kell ismerkedni a kerülettel, meg kell ismerkedni a problémákkal, ennek ellenére én azt gondolom, hogy azért a választási ígéreteikben több konkrétum volt, vagy több mindenről ejtettek szót, ha konkrétum nem is volt sok benne. Tehát azok nem köszönnek vissza azért ebben a költségvetésben, de hát nem kell mindent egyszerre megoldani.

Bedő Dávid: Én csak Kerékgyártó úrnak a hozzászólására reagálnék nagyon röviden. Már másodszor hangzik el, hogy a fantasztikus gazdaságunknak köszönhetően növekedett a kerületi költségvetés. Ennek a dübörgő gazdaságnak a jele a 340 Ft-os árfolyam és a közel 5%-os infláció is.

Erhardt Attila: Arra szeretnék megkérni mindenkit, hogy alapvetően a 2020. évi költségvetéshez szóljunk hozzá itt helyben. Mindkét oldalnak szeretném ezt jelezni.

Hintsch György: Nehéz lesz, de egyetértek Elnök úrral. Hoffmann polgármester úrnak mondom, hogy a 2020-as költségvetést tárgyaljuk, nem a 2006-os, meg a 2010-es választási kampányban vagyunk. Azóta már eltelt most már lassan három vagy négy, nem tudom, hány önkormányzati ciklus. Tehát ez a mindig visszatérünk 2010 előtti dolgokra, ezen már túl kéne lépni szerintem. Ezt egyszer el kéne engedni. Csak néhány apróság. A Hauszmann-t az Önök képviselői kérték és javasolták, konkrétan Schöll Gellért és Schnellert Domonkos kiálltak egy sajtótájékoztatóra és követelték, hogy vegyük meg ... Talán még a Kristóf ... *(Nem érteni a szót.)*. Tehát ők által ki és ők követelték, Magyar Hírlap címlap sztori volt a dologból. Mindketten mondtatok az októberi ígéreteket. Igen, az októberi ígérek, választási ígérek be lesznek tartva, meg lesznek valósítva, el is kezdődött el. Nyilvánvaló nem az első, egy relatíve kényszerpályán mozgó költségvetés keretei között lehet megvalósítani egy 5 éves ígéretcsomagot. Elkezdődött, akár az egészségügyre, hogy ha gondolok, akár a közterületek karbantartása vagy fenntartása ügyében. Igen is vannak lépések, lesznek lépések. Nem 3 hónap után kell számon kérni az önkormányzati választáson megtett ígéreteket szerintem.

Kerékgyártó Gábor: Elsőnek, Alpolgármester úrnak csak egy rövid reflexió, hogy annyiban szerintem azért az összehasonlítás megáll, tehát most egy cikluskezdő költségvetésről beszélünk és szerintem az megáll, hogy ha az előző cikluskezdő költségvetéssel összevetjük. Szerintem ez akár még egy tudományos vizsgálatot is megérne. Determinációk ugye és hát itt a szemben ülő kollégának, hogy valóban, ha gondolja, szívesen egy gazdasági vitát, ami túlmutat ezen a termen, én nagyon szívesen belemegyek és érdemes is esetleg lefolytatni, de valóban túlmutat ezen, ezért itt most be is fejezem.

Erhardt Attila: A 5%-os infláció előnyeire én is kíváncsi vagyok, úgyhogy ezt boldogan meghallgatom.

Dr. Hoffmann Tamás: Pedig ezek a viták, ezek még sokáig fognak tartani, hiszen itt alapvetően az a gond, hogy minden, ami a szabályozásokban megjelenik, az érinti a kerületet a jövőre nézve, és ebből visszatáncolni sem olyan egyszerű annak ellenére, hogy roppant könnyű hangoztatni egyébként, hogy hogy lehet megoldani önkormányzati feladatokat. Tehát,

ha eleve van egy determináció, ami meghatározza azt, hogy ilyen alapokat raknak le, attól nem lehet felelőtlenül teljesen ellentétet csinálni, hiszen ezt megtettük volna mi is, ha erre nyitva áll a lehetőség és ezek mind-mind a költségvetést érintő kérdések, hiszen a szabályozások előbb-utóbb valamilyen módon megjelennek a költségvetésben is.

Erhardt Attila: Úgy látom, hogy nincs több hozzászóló, akkor a szavazás következik arról, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk a Testület részére.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Újbuda Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendelete” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

76/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Újbuda Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendelete” című előterjesztést.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

2./ Javaslat a Budapest XI., Dobogó út – Péterhegyi út – Órmezei út – Balatoni út által határolt terület védetté nyilvánítására **Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester**

Erhardt Attila: Ez egy órmezei területnek a védetté nyilvánításáról szól.

Csernus László: A kérdésem csak annyi, hogy bármilyen módon érinti-e ez a Centrum Kórház beruházását? Tehát van-e rá bármilyen hatással is?

Hégli Imre: Nincsen ráhatással, más helyrajzi számon lévő területekről beszélünk, tehát itt a Dobogó út – Péterhegyi út – Órmezei út – Balatoni út által határolt területek, azok egy másik helyrajzi számot takarnak, mint ahol a Centrum Kórház néven megismert beruházást tervezik.

Meleg Dániel: Ezt nagyon jó kezdeményezésnek tartom, egy kérdésem lenne, hogy esetleg a későbbiekben meg lehetne-e fontolni, hogy a Kőérberki szikes rész természetvédelmi területhez hozzácsatoljuk, összevonjuk, hiszen természeti értelemben nagyon hasonló területekről van szó.

Erhardt Attila: Megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk a javaslatot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Javaslat a Budapest XI., Dobogó út – Péterhegyi út – Órmezei út – Balatoni út által határolt terület védetté nyilvánítására” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

77/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Javaslat a Budapest XI., Dobogó út – Péterhegyi út – Órmezei út – Balatoni út által határolt terület védetté nyilvánítására” című előterjesztést.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

3./ Tulajdonosi hozzájárulás sportfejlesztéshez kapcsolódó TAO támogatás igényléséhez

3.1. Az Emericus Sportegyesület sportfejlesztéséhez tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

3.2. A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvány sportfejlesztési programjához tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

Erhardt Attila: A 3.1. pont következik.

Sz. Lukács Györgyné: Az Egyesület részéről érkezett a napokban egy kérés, amiben az ingatlan forgalomképességének az igazolására vonatkozó nyilatkozatot kérték, amit a pályázathoz szükséges benyújtaniuk, ezért az a javaslatunk, hogy a testületi határozat egészüljön ki azzal a mondatrészsel, hogy a helyrajzi szám után beírjuk, hogy korlátozottan forgalomképes ingatlan.

Meleg Dániel: Ez a beruházás érintene-e fakivágásokat?

Sz. Lukács Györgyné: Ez egy meglévő sportpálya, aminek a lefedését fogják elkészíteni. Tudomásom szerint nem érint fakivágást.

Erhardt Attila: Akkor a szavazást, azt úgy teszem föl, hogy az elhangzott kiegészítéssel együtt megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk az előterjesztést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Emericus

Sportegyesület sportfejlesztéséhez tulajdonosi hozzájárulás” című előterjesztést azzal, hogy a határozat 4914/2 hrsz.-ú szövegrész után az alábbi kerüljön beillesztésre:

„ ... korlátozottan forgalomképes ...”

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

78/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Emericus Sportegyesület sportfejlesztéséhez tulajdonosi hozzájárulás” című előterjesztést azzal, hogy a határozat 4914/2 hrsz.-ú szövegrész után az alábbi kerüljön beillesztésre:

„ ... korlátozottan forgalomképes ...”

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: Erhardt Attila elnök

Erhardt Attila: A 3.2. pont következik.

Csernus László: Akkor ugye ez azt jelenti, hogy akkor az előző évek jó hagyományát folytatva folytatódik a Játszva, Sportolva Alapítvány-nak, illetve a JSM-nek a munkája. Tehát, akkor még is csak talán egy jó irányt kezdtünk el ebben az ügyben.

Bakai-Nagy Zita: Az előző évek jó hagyománya, azért enyhe túlzás én azt gondolom a képviselő úr részéről. Pontosan, ha nem tudja esetlegesen, akkor tájékoztatnám, ugye mindenféle támogatások, TAO támogatások igénybeviteléhez ugye közhasznú alapítvány szükséges, és azt is tudja pontosan, hogy Önkormányzatunknak nincs ilyen közhasznú alapítványa, ami ilyen támogatást tud igénybe venni. A Játszva, Sportolva Alapítvány kuratóriumában és felügyelő bizottságában változások történnek, folyamatban van és ezt a módszert akkor tovább vive, ezekkel a változásokkal az Önkormányzatunk együtt tud működni a Játszva, Sportolva Alapítvány-nyal és velük együtt az MKOSZ így támogatja azt, hogy közösen tudjunk egy ilyen sportfejlesztési előterjesztést ide, először a Bizottság és a Képviselő-testület elé, hogy a Törökugartó iskolánál és egyéb sportlétesítményeinknél fejlesztések tudjanak történni ezekkel a TAO támogatások igénybevitelével, ez a kerületünk iskoláinál például nagyon fontos.

Erhardt Attila: Akkor megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk, ezt a kérdést teszem föl szavazásra.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvány sportfejlesztési programjához tulajdonosi hozzájárulás” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

79/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvány sportfejlesztési programjához tulajdonosi hozzájárulás” című előterjesztést.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

4./ Parkolási koncepció elfogadása

Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Hintsch György: Csak nagyon röviden, mert elég sok mindent leírtunk. Ez az első lépés lenne a parkolás átalakításának területén. Most tulajdonképpen egy politikai meg szakmai döntést kellene a Testületnek meghozni, ami elsődlegesen arra irányul, hogy az Önkormányzat teljes egészében vagy a lehető legtöbb területen vegye saját kézbe a parkolást, a parkolás üzemeltetését, amit az Önkormányzat vagy az Önkormányzat cége el tud látni, azt oldja meg saját hatáskörben. Erre alakítsunk egy 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő nonprofit Kft.-t. A menetrend az lenne, hogy most a koncepciót elfogadjánk, ez nyilvánvaló egy elvi állásfoglalás. Márciusi testületi ülésen bejöhethetne vagy szándékaim szerint be is fog jönni a cégnek és a cégvezetőnek a megválasztása. Június 30-án le fog járni a fővárosi területeken való szerződés, akkor július 1-jétől át tudja venni az új cég, már az önkormányzati cég, illetve január 1-jétől pedig át tudja venni a kerületi utakon a parkolási üzemeltetést teljes egészében. Ezzel párhuzamosan előkészítjük a bővítést, ami várhatóan a jövő év, következő év elején, tavaszán szerintem megvalósítható, illetve az egyéb olyan lépéseket, amik ebben a koncepcióban szerepelnek. Nyilvánvaló ezek még nincsenek teljes részletességgel kifejtve, a részletek szerintem a következő 2-3 hónapban már láthatóak lesznek. Nyilvánvalóan, ha a cégnek meg lesz a vezetője, akkor vele közösen fogjuk ezt kidolgozni. Ami a Gazdasági Bizottság még érinti vagy érintheti, hogy szeretném, hogy ha ez a folyamat teljes egészében, minden transzparens természetesen ebben az Önkormányzatban, de a parkolásra külön szeretném, hogy ha még nagyobb figyelem lenne és még inkább transzparens lenne – ne mosolyogjanak képviselő urak -, úgyhogy azt javaslom, hogy a Gazdasági Bizottságon belül hozzunk létre egy Parkolási Albizottságot, ami persze kicsit rosszul hangzik, hogy bizottságot, meg albizottságot létrehozni, annak lehet egy rossz kicsengése, de én tényleg azt gondolom, hogy ez egy hatpárti, hétpárti, nyolcpárti, már meg sem tudom számolni, hány párt van ebben a közgyűlésben, de így ez egy sok párti, minden párt vegyen benne részt, Novák képviselő úr is, mindenki, Fidesz is és mindenki lásson rá erre a folyamatra, semmi titkolni való nem lesz ebben a végeredmény szerintem az lesz vagy annak kell legyen, hogy ez egy hatékonyabb és jobb parkolási rendszer lehet, mint a mostani és reményeink szerint eredményesebb vagy több bevételt tudunk ezzel a konstrukcióval létrehozni. Úgyhogy röviden ennyi.

Dr. Hoffmann Tamás: Mit csinálna ez az albizottság, ha megválasztják? Mindenre rálát? Lesz valami döntési szerepe vagy mi a célja?

Hintsch György: A részleteket a márciusi testületi ülésre elő fogjuk készíteni, akkor meg lesz ennek a Bizottságnak az SZMSZ-e és hatásköre és minden. Azt szeretném, hogy ha erre teljes rálátása lenne minden képviselőnek és minden pártnak az Önkormányzatban.

Dr. Hoffmann Tamás: És milyen feladatok lesznek a vállalkozó által ellátva? Mert lesznek felteszem.

Hintsch György: A szándék az, hogy amit lehet azt az önkormányzati cég végezzen el, nyilvánvaló vannak olyan területek vagy vannak olyan munkák, amiket nem tud az Önkormányzat. Tehát nem fog tudni parkolóórákat gyártani, nem fog tudni szoftvert programozni. Néhány olyan terület van, amit természetesen ki kell adni alvállalkozónak. Ez is tavasszal el fog dőlni. Tehát erre most nem tudok még összetett és konkrét választ adni. Amit lehet, azt meg szeretnénk csinálni saját hatáskörben a cégben. De nem fogunk szoftvert írni.

Görög András: Csak itt Hoffmann Tamásnak válaszolok a kérdésére. Ne egy ilyen nagyon formális albizottságot képzeljen el, hanem inkább egy ilyen munkacsoportot, ahol gyakorlatilag az előterjesztéseket, személyeket, feladatokat egy kicsit kötetlenebb beszélgetés formájában tudjuk végig vinni, hogy aztán értelemszerűen minden előterjesztés mind a Gazdasági Bizottság, mind a Testület elé fog menni, csak egy kötetlenebb formában. Egy csomó mindent már az előkészítés fázisában ki tudunk beszélni, úgy tudjuk módosítani, hogy ne itt a bizottsági ülésen kelljen ezeket megvitatni és módosítani. Ez inkább egy ilyen hatékonyabb munkafolyamatot eredményezne. Nincsen különös hatásköre valószínűleg a Bizottságnak, de a GB szavaz a végén. Nincsen külön díjazása, nincsen formális szavazás a tagokról.

Dr. Hoffmann Tamás: A bővítésnek a feladatait és lépéseit, akkor nyilván a céggel egyeztetve, azon keresztül fogják meglépni. Gondolom ennek a szükséges anyagi konzekvenciáit is már a céghez fogják társítani, és arra készül akkor gondolom számítás, hogy milyen megtérüléssel fog majd a cég működni akkor, ha ez a bővítés megtörténik. Illetve, hogy kezdeményezik-e a további parkolási övezetek létrehozását?

Hintsch György: Tehát természetesen támaszkodni fogunk azokra a számításokra, amiket Önök végeztek el, mert, hogy ugyebár Önök is bevezették volna vagy bővítették volna a rendszert. Tehát feltételezem minden számítás a rendelkezésünkre áll. Ha valami csoda folytán még sem, akkor természetesen ezeket a munkákat Önök helyett el fogjuk végezni. A Bizottságnál meg én azt gondoltam, hogy – csúnya szóval vagy nem csúnya szóval – ez egy gesztus az ellenzés részére, hogy mindenki ebben részt vegyen és mindenki erre rálátna. Csodálkozom, hogy Önök kvázi ezt ilyen kérdően, hogy minek ilyen csinálni ... Én azt gondolom, hogy vegyenek Önök is részt ebben a feladatban. A felelősség persze a miénk lesz, de azért szeretném, hogy ha ezekre Önök is rálátának, Önök is részesei lennének ennek a folyamatnak. Ja, még az volt, hogy további bővítéseket tervezünk? Szerintem először csináljuk meg azt, amit most meg lehet csinálni, amit egyébként Önök kértek a Fővárostól, meg is kapták nagyon helyesen, el kell döntenie, hogy meddig, mert az Andor utcáig van engedélyünk. Hogy ezek után tovább fogjuk bővíteni, nyilván az albertfalvai képviselők már most rágják a fülünket, ott lehet probléma. Az egy következő lépés. Ezt először csináljuk meg, azzal párhuzamosan persze el lehet indítani. Ezt bízunk a szakértőkre, hogy ott milyen parkolási problémákat fog ez generálni és arra milyen választ kell adni.

Erhardt Attila: Én még annyit tennék hozzá, hogy az egész koncepció úgy van felépítve, hogy tényleg egy teljesen fokozatos belépése jöjjön a cégnek. Tehát azzal, hogy van egy féléves kvázi próbaidőszak, egy kisebb területnek egy kisebb létszámmal, ki tud jönni az össze probléma, ami abból fakad, hogy átvesszük ezt az üzemeltetést és utána január 1-gyel indulna el a teljes területre vonatkozóan, és egy harmadik szakaszban ez a bővítés. Tehát gyakorlatilag tényleg azt gondolom, hogy mivel tényleg egy új cégről van szó, muszáj, hogy ez így történjen és ez így lesz jó, ebben nagyon bízom.

Csernus László: Beszéljünk akkor. Én azt gondolom, hogy nem is az első lépés, hanem talán a nulladik lépés volt az a koncepció vagy prekoncepció, ami most előttünk van. Én azért egy kicsit remélem, hogy maga a koncepció, amit majd tudunk beszélgetni is, akár lesznek vélemények és ellenvélemények is, ennél konkrétabb lesz és határozottabb is lesz. Csak egyet mondjak, azért ami nekem itt most a mosatni koncepcióban nagyon tetszett, hogy hátralékkezelés című pontnál a következő szöveg van: „A várakozó járművek és a kijelölt várakozási helyen szabályosan vagy a KRESZ szabályainak nem megfelelő helyen állnak, ez utóbbit szabálysértési bírság kiszabásával szükséges kezelni közterület-felügyelő, rendőr. A parkolás üzemeltetés feladata kizárólag a szabályosan várakozó és a díjővezetben parkoló járművekkel kapcsolatos ügyintézésre vonatkozik.” Tehát hátralékkezelésről szó nincs ebben a pontban és ez ki is meríti ezt az egészet. Tehát a koncepcióról beszélünk, akkor azért én egy kicsit többet várnék ettől az egésztől. A másik, amit ugye itt azért személyi állományt is érint majd. A Közterület-felügyeletről biztos, hogy kerül át ember. Ennek is az ütemezése előreláthatólag, hogyan lesz, milyen módon? És, hogy akik ugye most a Közterület-felügyeletnél dolgoznak, ők már közalkalmazottnak meg mindenféle ilyen dolognak ... Ezek, hogyan lesznek, erre lehet-e már rálátni? Én kifejezetten örülök ennek az albizottságnak a létrehozásának, mint, ahogy az már korábban elhangzott Alpolgármester úr részéről mind testületi ülésen, mind pedig azt hiszem talán már itt a Gazdasági Bizottságon is, úgyhogy én azt gondolom, hogy a közös gondolkodásban jó lehetőségek vannak és, hogy ha meghallgatjuk egymást, akkor ebben tényleg tudunk előremutató dolgokat csinálni. Úgyhogy én azt látom, hogy a parkolás az egy kardinális kérdése a kerületnek és itt tényleg meg kell találni azt, hogy a lakók számára mi az a megoldás, amit valóban meg tudunk tenni.

Erhardt Attila: A hátralékkezeléshez annyit, hogy alapvetően az a koncepció, hogy amit lehet automatizálunk. Tehát gyakorlatilag a fizetési meghagyásoknak a benyújtása egy csomagban történne ügyvéd igénybevétele nélkül. Tehát gyakorlatilag maga a cég, hiszen erre lehetőség van, ehhez nem kell, nem szükséges jogi támogatás. De ez valóban egy előzetes koncepció, nem biztos, hogy a legszerencsésebb ez a megfogalmazás ebben a bekezdésben, de ami a lényeg, hogy automatizálással, a lehető legolcsóbban, ha nincs ügyvéd igénybe véve, az biztos, hogy olcsóbb, mint a jelenlegi eljárás és csak akkor jön be egy jogász szerep, amikor egy egyedi peres ügyé válik, ami a töredéke a hátralékoknak.

Meleg Dániel: Ezt egy nagyon előremutató koncepciónak tartom és kifejezetten örülök, hogy a zöld szempontok hangsúlyosan jelennek meg. Tehát forgalomcsillapítás, klímavédelmi szempontok. Egy néhány észrevételt, javaslatot szeretnék megfogalmazni. Ugye benne is van a koncepcióban, de szeretném, hogy ha tényleg hangsúlyos lenne, hogy az egy háztartásban élők második és további gépkocsira vagy ne járjon kedvezmény, vagy csak nagyon kismértékű kedvezmény járjon. Ugye ez a forgalmat alaposan vissza tudná fogni. Illetve azt is javasolnám, hogy az új parkoló övezetekbe a lehető legkevesebb parkolóórát telepítsünk és inkább a mobilfizetés irányába menjünk el. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy az Infoparkban igen csak áldott állapotok vannak a parkolás ügyében, tehát sok a szabálytalan

parkoló. Itt ugye a bírságolást fel kéne kicsit pörgetni, illetve szeretném, hogy ha megvizsgálánánk azt, hogy esetleg már idén bővítsük ki a fizetős övezetet az Infopark területére. És még egy javaslat, hogy a P+R parkolóknak is érdemes megfontolni bizonyos díjfizetést, hogy ha mondjuk 1 napnál tovább áll egy autó, mert előfordul, hogy valaki ott tárolja hosszabb idő alatt az autóját és így a napi forgalmat, tehát kevesebb helye marad azoknak, akik ingáznának.

Hintsch György: Benne van az egy háztartásban lévő autókhoz, azt javaslom, hogy erről beszélni kell, ezt el kell dönteni. Ez nyilván a koncepcióban nincs konkretizálva. Most ugyebár tulajdonképpen lakásonként kettő, plusz kettőt még nem tudom, egy elég kedvezményes áron lehet kapni. Szerintem ki kell nyitni ezt a vitát, el kell dönteni, részben szakmai, részben politikai vita vagy döntést igényel. A parkolóórák, hogy milyen távolságra vannak, az meg egy törvényben vagy fővárosi rendeletben van szabályozva, attól eltérni nem lehet, maximum sűrűbben lehet telepíteni őket. Tehát ebben azért korlátozott a mozgástér. Azt hiszem most a fővárosi közgyűlési határozat 250 méterenként kell, az Infopark-ban meg be kell vezetni a parkolást, a fizetős parkolást, az egyértelmű. De addig is egyébként ez egy létező, valós probléma, amit mond a képviselő úr. Foglalkozunk vele, a Közterület-felügyelet kint van szinte nap, mint nap, de ott áldatlan parkolási állapotok vannak, erre azért megoldás lesz a fizetős parkolás bevezetése, de addig is kell ezzel foglalkozni, úgyhogy nyitott ajtót dönget.

Erhardt Attila: Az órákhoz még annyit tennék hozzá, hogy alapvetően az a cél, hogy a készpénzes fizetést azt fokozatosan vezessük ki ebből a rendszerből. Tehát az elektronikus fizetés, pay-pass vagy nyilván applikáción keresztüli fizetés legyen, hiszen maga az érmés fizetés az egyik legdrágább dolog ebben a rendszerben, hiszen annak a feldolgozása, szállítása, egyebek az, ami igazán megdrágítja ennek a működtetését. Az elektronikus fizetésnél ezek mind kiesnek és még ott van az, hogy a karbantartása is az óráknak lényegesen olcsóbb, hiszen a mechanikus kopóalkatrészek nincsenek abban, ahol csak pay-pass-szal fizetünk.

Novák Előd: Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, hogy a parkolási maffiával kapcsolatban meglehetősen eltér az álláspontunk. De, hogy még is egy pozitív dologgal kezdjem, én díjazom azt, hogy ehhez a kényes területhez hozzá meg nyúlni viszonylag hamar az Önkormányzat jelenlegi vezetése, még hozzá úgy, hogy magára vonja a felelősséget, ami a jövőt illeti. Tehát itt nem beszélhetünk csak jövőről, azért a múlttól is beszélnünk kell, elszámoltatásról is beszélnünk kellene. Én örülök, hogy ha egy ilyen albizottságban mindenhez hozzáférhetünk és mindenbe betekinthezünk. Eddig például, ami az elszámoltatást illeti, nem ez volt jellemző. Ugye sajtóhírek is megjelentek, hogy Czeglédi Csaba munkásságával kapcsolatban 10 éves titkosítást alkalmaz az Önkormányzat, ezt magam is tapasztaltam. December közepe óta háromszor kértem az Jegyzőnktől, hogy biztosítsa számomra a betekintést ezekbe az iratokba. Ilyen-olyan, mondvacsinált okokkal mindig kitérő választ kaptam, még képviselőként sem tekinthettem bele, nem hogy ezek nyilvánosak lennének mondjuk az újbudai állampolgárok számára. Tehát örülök, hogy egy ilyen albizottságban mindenbe betekinthezünk, például a múltat vonatkozóan is, hiszen, hogy ha beszélünk arról, hogy korszerűbb automaták kellene, joggal tehetjük fel a kérdést, hogy hogyan lehet az, hogy 2019-ben is még olyan automatákat szereltek fel, ahol nem lehet például bankkártyával fizetni. Tehát azért itt meg lehet, azt hiszem kritikát fogalmazni a múlttal kapcsolatban is. Persze a legfőbb kritika az az, hogy hová tűnt a pénz, hogyan lehet veszteségessé tenni egy parkolási rendszert? Egy olyan parkolási rendszert, ahol lényegében semmit sem nyújt az Önkormányzat. Tehát ezek a parkolóhelyek nem fedettek, nem őrzöttek,

sorolhatnánk, hogy milyen szolgáltatást lehetne esetleg kérni, ha már ezért fizetni kell. Egy olyan szolgáltatásért, ami egyébként az Önkormányzati törvény szerint az önkormányzatnak kötelessége a szükséges parkolóhelyek biztosítása. Ehhez képest sem ebben a parkolási koncepcióban, sem a korábbi költségvetésekben, sajnos a 2020-as költségvetésben sem látok arra vonatkozóan még szándékot sem, hogy a szükséges parkolóhelyek építéséről beszéljünk. Tehát erre nem látunk szándékot, pedig repkednek a milliárdok, hogy itt mennyi milliárd maradt még tavalyról is, amit nem tudott elkölteni az Önkormányzat, akkor miért nem foglalkozunk azzal, hogy végre nem mindig csak a ... hát fejlesztésnek nevezik ezeket, szerintem inkább befolyással üzérkedéseket, amit például Alpolgármester nőnek is küldtem ugye az Alíz utcai parkolási mizériákat és egyebeket láthatunk. A túlépítés az nem más. Tehát nagyon sok minden a túlépítésből ered. Az, hogy ezt fejlesztésnek nevezi, és ezt azt gondolom, hogy a baloldali pártok is egyértelművé tették a kampányukban, hogy Újbuda megtelt. Ehhez képest nem látom azt a szándékot, hogy parkolóhelyek építésével, igen is a múlttól is beszéljünk kell, nem csak arról, hogy szinten tartani a jelenlegi elviselhetetlen rendszert. És, hát még rosszabb is lehet a helyzet, hiszen például ez a koncepció azt látom, hogy díjemelést is kilátásba helyez. Ugye úgy fogalmaz, hogy fel kell készülni arra, hogy a NAV felé történő bekötés esetén annak felügyeleti fenntartási költségei számottevően csökkenthetik a parkolóhelyek jelenlegi fedezettermelő képességét. Akár a díjak felülvizsgálatát is kikényszerítheti, nagyon szépen, diplomatikusan fogalmaz. A díjak felülvizsgálat a szöveggörnyezetből nyilvánvalóan kiderül, hogy díjemelést takar, akkor mondjuk ki ezt egészen tisztán és őszintén. Miközben nem világos számomra, hogy egy NAV felé történő bekötés, a NAV felé bekötött automatákból ez miért kerülne többbe. Az világos, hogy egy NAV-hoz bekötött automatákból kevésbé lehet lopni, ez akár indokolhatja egy parkolási maffia számára, hogy akkor emeljünk a díjakon, de számomra még sem elfogadható. De ami a legelfogadhatatlanabb és amit kérnék Alpolgármester úr, hogy koncepcionálisan már most az alapoknál mondjunk ki, hogy ebben van-e esetleg közös nevező, hogy az újbudaiak Újbudán ingyen parkolhassanak. A kerület zónásítása ugyanis, ami ebben a koncepcióban is ugye megjelenik, az szerintem nem elfogadható, gyakorlatilag ez egy röghöz kötése az újbudaiaknak, egy szűk értelemben vett röghözkötése. Az, hogy a kerület egyik részéről a másikba ne lehessen elmenni egy piacra vagy vásárolni, vagy sportolni, művelődni vagy kórházba, rendelőintézetbe meglátogatni úgy, hogy ingyenesen parkolhasson egy újbudai, ez szerintem elfogadhatatlan. Tehát ott kellene kezdeni, hogy az újbudai Önkormányzat ingyenesen biztosítsa a parkolást az újbudaiaknak Újbuda egész területén természetesen és ilyen értelemben a másik, bár mellékesnek tűnik, de szerintem ezt a 2.000 Ft-os technikai költséget is meg kellene szüntetni. Lehet, hogy több, ha nem is több kiadással jár, de mindenesetre az egész rendszert megterheli. Tehát a 2.000 Ft-ért talán nem is volna indokolt ezt a rendszert fenntartani. De, ha az Önkormányzat feladata a szükséges parkolóhelyek biztosítása törvényileg, akkor szerintem ez a 2.000 Ft-os díj sem fenntartható. A díj fizetés emelése semmiképpen sem és, hát örülnénk, hogy ha beszélhetnénk végre a parkolóhelyek növeléséről és nem pedig arról, hogy hogyan szűkítsük. Például én nem értek egyet Meleg Dániel-nek a dicséretével. Hogy fogalmazott, hogy örül neki és szorgalmazza, hogy minél hamarabb történjen meg az egy háztartásban élők második és további gépkocsijára adott éves várakozási engedély szabályainak átalakítása. Mert én azt gondolom, hogy ezt a tőkeerős családok Újbudáról való elüldözését jelenti gyakorlatilag, hogy akik megengedhetnek maguknak két gépjárművet vagy mondjuk a nagyobb családok, ahol jellemzően indokolt, mint egy szingli esetében ugye, egy nagyobb család esetében indokolt lehet mondjuk esetleg két gépkocsi. Tehát én ezt sem tartom jó iránynak. Tehát, hogy ha nincs elegendő parkolóhely, akkor ne a röghöz kötéssel, ne a díjak emelésével, ne kis gömböc módjára az egész veszteségesnek nyilvánított parkolási rendszernek a növelésével foglalkozzunk, mert ez egyébként a rendszer legnagyobb gyalázata, hogy egy ilyen rendszert

képesek voltak veszteségesen kihozni. Ugye a 2018-as számadat az volt, hogy 150M Ft körüli összeget kellett beletenni. Tudom itt van egy pénzügyi bűvészkedés és vitatják a 24.hu hírért, mellyel kapcsolatban még sem láttunk helyreigazítást, ugye, mely szerint igen is 150M Ft plusz keretbe tenni éves szinten. Lehet itt pénzügyileg bűvészkedni ugye, hogy valójában azok fejlesztési kiadások és nem működtetési, de mivel ez kiscsömögként folyamatosan terjeszkedik és most is indulnak be a lobbik, hát persze, ha élethetlenné teszik a kerületet és kiszorítják az autósokat, akkor persze újabb és újabb övezeteket be lehet vonni, de akkor vonjuk ezt be amblokk a parkolási rendszer működési kiadásaiba is. Tehát legyünk őszinték és akkor mondjuk ki, hogy lényegében veszteséges ez a rendszer, veszteséges lesz a következő években, ha ilyen ütemben szeretnének terjeszkedni, akkor pláne veszteséges lesz a rendszer. Az én indítványom az és akkor nem rabolom itt a szót, mert lesz albizottság, hogy ... Nem akarom elrettenteni, de valahol ezt ki kell beszélni, mert olyan társadalmi feszültség van, ezt azért láthattuk a közmeghallgatáson is és máshol is, azért ebben komoly feszültségek vannak, parkolási gondokkal kapcsolatban. Én értem, hogy egyoldalú propaganda van azzal kapcsolatban az Újbuda újságban is és a pártok között, a Mi hazánkat leszámítva, konszenzus van ugye abban, hogy milyen jó ez az egész rendszer. Én viszont azt mondom, hogy szerintem ez nem jó. Gondolkozzunk azon, hogy inkább átmeneti időszakra most, hogy ha átmeneti időszakra beszélünk, függesszük fel az egész parkolási rendszert, tegyük ingyenessé. Ez lehet, hogy merész gondolatnak tűnik, de nézzék meg, hogy hétvégén élethetetlen a kerület? Karácsony és újév között Újbuda élethetetlen volna? Én ezt nem gondolnám. Vizsgáljuk meg, a jelenleginél mindenképp jobb az a rendszer is, hogy ha teljesen ingyenessé tennék a parkolást, egy kísérleti időszakra ez mindenképpen jó. És az, hogy ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Novák Előd: Az én telefonszámom mindig nyilvános volt és nem is változott az elmúlt 20 évben, úgyhogy engem el lehet érni. Higgyék el, nagyon sokan keresnek meg minket olyanok is, akik nem veszik be ezt, hogy ez a folyton való bővítés, díjemelés, ez lenne az egyetlen megoldás. Beszéljünk végre arról, hogy fog-e végül is új parkoló hely épülni, mert folyamatosan szűnnek meg. Itt a Bocskai út felújításával, lehet a Fővárosra mutatni, de százharmincvalahány parkolóhely megszűnt ugye az Emberibb Parkolásért Mozgalom számításai szerint például. És azt talán azért elismerik a kerületi képviselők, hogy ez egy nagyon elfuserált fejlesztésnek nevezett átalakítás volt, amit a Bocskai úton láthattunk. Folyamatosan elvesznek a parkolóhelyek. Tehát én szerintem beszéljünk arról, hogy tudunk-e végre parkolóhelyet létrehozni.

Hintsch György: Látjátok, ezért kell ez a Parkolási Albizottság, mert a 30 Mrd-os költségvetésen átugrottunk 8 perc alatt, a parkolásról viszont most már fél órája minimum beszélünk. Úgyhogy szerintem ez pont az a téma, amiről kell beszélni és ... Novák képviselő úr szerintem meg – bocsánat a hasonlatért – olyan, mint Hoffmann Tamás. Ez a leragad egy dolognál ... Tudom, erős a hasonlat, leragad egy dolognál, nem tud úgy elmondani egy hozzászólást, hogy ne legyen benne Czeglédi Csaba és a parkolási maffia, Hoffmann Tamás nem tud a 2010 előtti időszak nélkül mondani egy hozzászólást. De, hogy azért valami pozitívát is mondjak a Hoffmann Tamás úrról, tehát ez a parkolási rendszer, a mai tudásunk szerint, meg a számok alapján nagyságrendileg 200 milliós Ft-os pluszt termel. Tehát én azt gondolom, hogy lehet még jobban csinálni, de azt mondani, hogy veszteséges ez a parkolás, az egyszerűen nem állja meg a helyét. Próbáljuk ezt jobban csinálni, próbáljuk ezt eredményesebben csinálni, próbáljuk ezt önkormányzati fenntartás alatt csinálni, de nem veszteséges. Tehát ez egyszerűen tényszerűen nem igaz. Azt nem fogjuk kihirdetni, hogy bármennyire is tetszik ez a bizonyos kultúrkörökben, hogy az Újbuda az újbudaiaké – nem

akarok itt egy picit politizálni, de ilyen nincs. Ezt nem lehet azt mondani, pont ezért kell az egészről beszélnünk, akár a Parkolási Albizottságban, akár máshol ezekről a dolgokról, hogy egy családnak hány engedélyt lehet adni, 2.000 Ft az jó-e vagy nem jó. Jelzem a 2.000 Ft azt 2001-ben vezették be még Juhos Katalin polgármester asszony idejében. Az azért volt 2.000, mert annyiba került a matrica. Azért 2001 óta lassan 20 év telt el. Tehát az, hogy ... Legalább is azt a kérdést megnyitni, hogy ez a 2.000 Ft felülvizsgálható-e, szerintem az egy legitim kérdés, úgyhogy ... Mindegy, ezekről mind kell beszélni szakmai alapon, nem politikai alapon, nem Czeglédi Csabával meg hasonló. Azért bízom benne, hogy ha lesz egy Parkolási Albizottság, akkor szűkebb körben tudjuk egymást meggyőzni is. Nem kell elfogadni egymás véleményét, de nem a külvilágnak kell mindig.

Erhardt Attila: Annyit tennék én hozzá, hogy ezek az új órák fel vannak készítve a pay-pass-os fizetésre, ott van a rajta a kis műanyag a jobb oldalon. Ezt is szerintem hozzátartozik az igazsághoz. Hogy van-e mögötte elektronikus szerkezet, azt nem tudom, de valószínűleg egyszerűen be lehet építeni. Tehát a lényeg, hogy nem kell új órákat venni emiatt, hanem egész egyszerűen át kell állítani ezeket az órákat. A fővárosi területen lévő órákat. A másik pedig, hogy szerintem a két ünnep közötti állapottal példálózni ... Én javasolom Novák képviselő úrnak, hogy menjen ki Órmezőre és beszélgessen ott az emberekkel, hogy mi a véleményük arról, hogy a P+R-et parkolóknak használó agglomerációból érkező autók továbbra is ingyenesen parkolhassanak ott. Nem vagyok benne biztos, hogy népszerű lesz az a javaslat, ami itt elhangzott.

Dr. Hoffmann Tamás: Én nem csodálkozom ezen a parkolási maffia megjegyzésen, mert roppant könnyű általánosságokat közölni. Igazából az, hogy hogy működött a kerület, remélem, hogy Novák Előd nem a kerületre értette ezt, mert akkor ezt kikérem magamnak. Legalább is az én általam irányított időszakra, hiszen a parkolás az közbeszerzésen megpályáztatott, átlátható, teljesen tiszta működő rendszer volt avval együtt, hogy azért azt nem feledjük el, hogy 2010 óta, de itt elhangzott, hogy az egész parkolási rendszer 2001-2002 óta működik, milyen forgalmi viszonyok változtak, mennyi autó lett menetközben. Azokon a területeken, lásd Albertfalva, Órmező, a kerület azon kevésbé jómódú, tehetős körzeteiben is most már mindennapos az, hogy egy családban két autó van. Tehát alapvetően változtak meg annyira a közlekedési szokások azért, mert jobban élnek az emberek, hogy egyszerűen azt, hogy a parkolást ma felfüggesztjük, azt én egy nonszensznek tartom. Ez egy régi hiba volt, hogy a Főváros nagyon sokáig vonakodott átadni azokat a területeket, amelyeken ez a már meglévő parkolási rendszer és körzet meghatározás is felülíródott, hiszen folyamatosan P+R parkolóknak használták azokat a Villányi úti, Bartók Béla úti, tehát a főutak menti területeket, amelyeken meg lehet nézni, hogy amióta a parkolást bevezették, az pont azoknak segít, akik helyben laknak. Az egy másik kérdés, hogy milyen kedvezményrendszert kell adni, ezt meg kell nézni. A költségvetésben sosem volt mínusz a parkolás. Nem lehet összehasonlítani egy belső kerülettel, ahol az egész kerület egy parkoló zóna, nem lehet sehol sem parkolni, nagyon sokan veszik igénybe, mennek be, hiszen ott intéznek ügyeket. Teljesen másként működik a XI. kerületi részeken, hiszen más-más zónákban, más területeken, más a leterheltsége. Tehát ez én azt gondolom, hogy ez egy teljes nonszensz. Az, hogy nem annyira rentábilis a működése, ez megint ebből a sajátosságból fakad. De az, hogy egy Allee környékén, hiszen ezt meg lehet nézni városszerte, azokra a helyekre, ahova sokan járnak, ott nem lehetne parkolni. Nyilván ezért kell kiterjeszteni a díjfizetés időszakát is. Egyébként pedig én azt gondolom, hogy nem új keletű, hiszen már a '90-es évektől kezdve elő-elő kerül az, hogy mélygarázssal oldják meg a parkolási gondokat, erre nem lesz más megoldás pont abból kiindulva és ez egy fő kérdés, hogy azok a parkolási bevételek, amelyek bejönnek, ha 280M, ha több, ha kevesebb ezekre legyenek fordítva, hiszen másként nem lehet megoldani,

vagy olyan módon lehet, amit nem hiszem, hogy komolyan gondolna bárki, hogy a meglévő zöldterületek vagy bármi másnak a rovására tegye mindezt. Igazából ez az egyetlen útja és módja van annak, hogy egyáltalán rend lehessen. És akkor megint nem beszéltünk arról, hogy 2010-ig az agglomerációból bejövő forgalom volt, ami komoly gondot okozott és az átszállás. A metró óta ugye ezeknek a területeknek a zsúfoltsága, az csak nőtt. Tehát innentől kezdve és evvel együtt, hogy egyébként a különböző városrészeiben is megnőtt az autóhasználat, ezt kell tudni majd a jövőben kezelnie a cégnek, Önkormányzatnak, Albizottságnak, bárkinek. És innentől kezdve ezért azt gondolom, hogy én azért óvatosabban fogalmaznék ezekkel a dolgokkal. Eddig is a parkolási bevételek valami olyan módon lettek felhasználva, amik a közlekedéshez kapcsolódó fejlesztés vagy karbantartás volt.

Görög András: Egy csomó mindent elmondtak az előttem szólók, egyetérttek mind Alpolgármester úrral és egyet kell értek egyébként Hoffmann Tamás képviselővel, a volt Polgármester úrral. Előre látom, hogy ez az Albizottság tök jó lesz, nagyon vicces lesz, hogy ha ez így fog működni. Nem is akarok most egy csomó minden részletbe itt belemenni, pont azért hozzuk létre majd ezt az Albizottságot, de itt a Hoffmann képviselő úr is elmondta, hogy ez egy teljesen más jellegű kerület, mint bármelyik belvárosi kerület. Nem lehet azokat az eredményeket elvárni, más módon élünk, más a berendezkedés és mások a közlekedési szokások. Azért avval a felütéssel kezdeni egy ilyen előterjesztést, hozzászólást, hogy gyakorlatilag az első másodpercben „leparkolásimaffiázni” az egészet, majd a 12 másodpercben eljutunk Czeglédi Csabáig, meg az átláthatatlanságig, azt egy kicsit felháborítónak tartom. Arra kérem képviselő urat, hogy ha részt szeretne venni ebben a bizottsági munkában, akkor próbáljon meg ehhez úgy hozzáállni, hogy nem a kerület ellen vagyunk, mi a kerület polgárainak az érdekeit szeretnénk képviselni és ezt szeretnénk megvalósítani. A két ünnep között, ha bemegy a belvárosba, meg itt nálunk a belső részbe, nem lehet megállni a két ünnep között, amikor nem kell fizetni a belvárosban azokon a munkanapokon. A két ünnep között nem lehet egyáltalán megállni. Egyszer próbálkoztam, a két ünnep között halál, amikor munkanapok vannak és mindenki úgy gondolja úgy sem kell fizetni, alig lesznek. Nem lehet megállni a belvárosban és egyébként hétfvégén sem, főleg az Allee környékén. Nem az jön az ott lakóktól, hogy szüntessük meg a parkolást, hanem hosszabbítsuk meg az idejét, vezessük be a hétfvégre. Ilyen kérések jönnek és már egyébként utaltunk itt erre Albertfalván is hasonló kérések jönnek, hogy ha bővítésre kerül sor, akkor vigyük ki oda is, mert az agglomerációból beérkező forgalom előbb utóbb a kerület szélén fog lecsapódni. Ezt mindenképpen kezelni kell. Tehát nekünk bővítésen mindenképpen kell gondolkodni. Mind parkolóhely bővítésbe, mind zóna bővítésben. Akkor várjuk majd az ötletet a munkabizottságban arról, hogy mondjuk akkor a Móricz Zsigmond krt. környékén, hogyan gondolja a parkolóhely bővítést, ami egyébként megfizethető mindenkinek és nem terve az Önkormányzatnak. Tudom, mélygarázs terv, teremgarázs, magas garázs, lehet építeni, csak erre kell majd fizetőképes kereslet. Nekünk gyakorlatilag az 1 éves költségvetésünket pillanatok alatt el tudnánk költeni parkolóházra. De nincs az Önkormányzatnak lehetősége és ott nem tudják megvenni az ott lakók sem. Tehát valamilyen módon mindenképpen kell ezt szabályozni. De ezért hozzuk létre a munkabizottságot, hogy ott beszéljük ki egy sokkal kötetlenebb formában és ne itt mindenféle politikai felhanggal. Ki lehet menni, át lehet ragasztani az órákat, de ez nem az ott lakóknak fog tetszeni. Lehet, hogy evvel fog politikai babérokat aratni, de az ott lakókban ez ellenvetést vált ki.

Erhardt Attila: Lezárnám a vitát és akkor javaslom, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk a Testület részére ezt a javaslatot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Parkolási koncepció elfogadása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

80/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Parkolási koncepció elfogadása” című előterjesztést.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

5./ Infopark területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

Meleg Dániel: Az lenne a kérdésem, hogy pontosan ez a H épület, ez hol lenne? Feltételezem, hogy a nyugati részen, hiszen csak ott van szabad terület, illetve, hogy kell-e majd fákat kivágni az építkezés miatt? És javaslom, hogy gondoljuk újra ezt a plusz egy mélygarázs szintet, hiszen ugye minél több parkolóhely van, annál nagyobb autóforgalmat vonz a terület. Úgy gondolom, hogy ha megépül a Nádorkert vasútmegálló, ott az 1-es villamos, lesz Budai Fonódó II., tehát elég jó lesz a terület tömegközlekedése, nincs szükség plusz parkolóhelyekre.

Bódis Csaba: A kérdésre válaszolva, valóban ennek az Infopark területnek a nyugati oldalán, most nem jut eszembe annak az utcának a neve, amelyik a Magyar Tudósok körútjába torkollik bele, de a nyugati oldalon van tervezve ez a terület. Ez itt most jelen pillanatban egy beépítetlen terület, néhány fa is van rajta természetesen és amennyiben az építkezés majd fakivágásokat tesz szükségessé, akkor a kerületi rendelet szerinti fapótlásokat természetesen meg kell oldani. A mélygarázzsal kapcsolatban nyilván a szabályozás a későbbiekben fog készülni és a szabályozásban vizsgálni fogjuk itt a parkoló ellátottsági igényeket, szükségleteket. Amit képviselő úr felvetett a Budai Fonódó II-es villamos, illetve a vasútfejlesztés, ezek mind, mind tervezett beruházások, de nem az elkövetkezendő 1-2 évben megvalósuló beruházások tudomásom szerint, hanem hosszabb távon segíthetnek ennek a területnek a parkoló ellátottságán.

Görög András: Nekem lenne egy módosító vagy kiegészítő javaslatom, hogy itt a kedvezményes mikroapartmanok bérbeadásánál, amit egy helyes dolognak tartok, ott ugye jelenleg úgy van, hogy „... Önkormányzat, illetve alkalmazottai részére ...” Egy picit bővíteném ezt a kört, hogy a kerületben rendészeti feladatot ellátó munkatársak részére is. Értsük alatta a rendőrséget, közterület-felügyeletet, hogy evvel egészítsük ki ezt a mondatot. Előterjesztővel egyeztetünk egyébként ez ügyben.

Schnier Mária (Levegő Munkacsoport): Szeretném kérni, hogy a mélygarázsoknak a szintszámára vonatkozóan, hogy amennyiben kétszintes mélygarázst óhajtának, akkor feltétlenül vizsgálni kell a területnek a talajvíz viszonyait és, hogy nehogy a szomszédos lakótelepnek a talajvízszint emelkedéséhez vezessen. Úgyhogy feltétlenül egy vizsgálat szükséges. Köszönöm szépen!

Erhardt Attila: Akkor megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk ezt az előterjesztést az elhangzott módosítással együtt.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Infopark területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása” című előterjesztést azzal, hogy a 2.2. pont kiegészül „*A kerületben rendészeti feladatot ellátó munkavállalókkal.*” szövegrésszel.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

81/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Infopark területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása” című előterjesztést azzal, hogy a 2.2. pont kiegészül „*A kerületben rendészeti feladatot ellátó munkavállalókkal.*” szövegrésszel.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

6./ Lakásvásárlási kérelem – Budapest XI. kerület Vásárhelyi Pál utca 11. III. 7. Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató

Erhardt Attila: Javaslom, hogy a határozati javaslat szerint ne jelöljük ki az ingatlant eladásra.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV.29.) XI. ÖK önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a **Budapest, XI. ker. (hrsz.:4442/7/A/11) Vásárhelyi Pál utca 11. III. 7.** szám alatti lakást **Lakatos Istvánné** bérlő részére elidegenítésre **nem jelöli ki.**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

82/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV.29.) XI. ÖK önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **Budapest, XI. ker. (hrsz.:4442/7/A/11) Vásárhelyi Pál utca 11. III. 7.** szám alatti lakást **Lakatos Istvánné** bérlő részére elidegenítésre **nem jelöli ki.**

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

7./ Közterület-használati ügyek

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 7.1. Budapest XI. kerület, Bikás park közterület-használati díjának mérséklése
- 7.2. Budapest XI. kerület, Hauszmann Alajos utca közterület-használati díjának mérséklése
- 7.3. Budapest XI. kerület, Nagyszeben tér közterület-használati díjának mérséklése
- 7.4. Budapest XI. kerület, Rétköz utca 45/B szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
- 7.5. Budapest XI. kerület, Menyecske utca – Vőfély utca sarkán álló 3. és 4. számú pavilon közterület-használati díjának mérséklése

Erhardt Attila: A 7.1. pont következik. Itt a Bikás parknál a Buda-Hold által megtartandó rendezvényeknek a terület használati díjáról van szó. Itt 1.000 Ft/alkalmas díjat javaslok.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozat szerinti első és harmadik javaslatot a fent említett összeggel:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Bikás park 1.000 m² nagyságú részén a 2020. április 28. – május 4. között időszakban megrendezésre kerülő Újbudai Sörpiknik elnevezésű szórakoztató rendezvény 300,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapdíj, összesen 1.220.000,-Ft közterület-használati díját **1.000,-Ft/alkalom** mértékűre mérsékelje.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Bikás park 1.000 m² nagyságú részén a 2020. augusztus 26. – augusztus 31. között időszakban megrendezésre kerülő Burger Blues Beerfest elnevezésű szórakoztató rendezvény 300,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapdíj, összesen 920.000,-Ft közterület-használati díját **1.000,-Ft/alkalom** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

83/GB/2020. (II. 26.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Bikás park 1.000 m² nagyságú részén a 2020. április 28. – május 4. között időszakban megrendezésre kerülő Újbudai Sörpiknik elnevezésű szórakoztató rendezvény 300,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapdíj, összesen 1.220.000,-Ft közterület-használati díját **1.000,-Ft/alkalom** mértékűre mérsékelje.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Bikás park 1.000 m² nagyságú részén a 2020. augusztus 26. – augusztus 31. között időszakban megrendezésre kerülő Burger Blues Beerfest elnevezésű szórakoztató rendezvény 300,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapdíj, összesen 920.000,-Ft közterület-használati díját **1.000,-Ft/alkalom** mértékűre mérsékelje.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 7.2. pont következik. Ez egy Hauszmann Alajos utcai közterület-használat, ami eddig nem annak a célnak megfelelően történt, amire szolgált. Én úgy látom egyébként, hogy ez nem kertként van hasznosítva ez az ingatlan, akárhogy nézem, hanem autó bemutató területként, tehát én javaslom, hogy a korábbi alkalmakkor elfogadott 5.500 Ft/m²/év díjat alkalmazzuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 11. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Autó Mirai Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Hauszmann Alajos utca 140 m² nagyságú részének a 2020. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakban autók elhelyezését is biztosító kertszerű használatát **5.500Ft/m²/év** közterület-használati díj megfizetésével engedélyezze.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

84/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 11. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Autó Mirai Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Hauszmann Alajos utca 140 m² nagyságú részének a 2020. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakban autók elhelyezését is biztosító kertszerű használatát **5.500Ft/m²/év** közterület-használati díj megfizetésével engedélyezze.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 7.3. pont következik. Ez a Nagyszeben tér közterület-használati díjának mérséklése. A javaslat az az, hogy adjuk meg a használatnak a lehetőségét, viszont a díj szeretnénk, hogy ha megfizetésre kerülne.

Balogh Péter (Gazdagréti Összefogás Egyesület képviselője): Pár mondatban szeretnék a piac érdekében szólni. Ez a piac, ez 2010-ben alakult meg, tehát idestova 10 éve működik Gazdagréten. 2017 óta használja a Nagyszeben téri területet és rendkívül nagy népszerűségnek örvend a környéken élők között. Az áthelyezéssel kapcsolatban a Prizma megkereste az mi árusainkat, az Egyesület árusait az ügyben, hogy ők is árulhatnának fönt a felső területen, viszont az árusaink tájékoztatása szerint körülbelül ötszörös áron tehetik meg ugyanezt. Nyilván ez előbb-utóbb éreztetni fogja a piac áraiban is magát, ez az áremelkedés és valószínűleg ez nem annyira fog megfelelni a helyi embereknek. Én azt kérem és az Egyesület nevében, hogy nézzék az emberek érdekeit és kérem, hogy tartsák meg az eredeti helyen az eredeti feltételekkel a piac lehetőségét, hiszen ez egy civil kezdeményezés volt, nagyon kedvező árakkal működött és éppen ezért kapta meg a területhasználati díj mérséklésének lehetőségét az Önkormányzattól. Tehát javasolom, hogy a díjat változatlanul hagyva szavazzák meg ezt az előterjesztést az Egyesületnek. Tehát díjkedvezményt kérünk.

Bedő Dávid: Egyrészt most nem csak gazdasági bizottsági tagként szeretnék felszólalni, hanem mint a körzetnek az egyéni önkormányzati képviselőjeként is. Röviden reagálnék egyik két dologra, hogy ha megengedi. Az árusokkal legjobb tudomásom szerint még semmilyen konkrét árról nem volt diskurzus, illetve nincsen végleges ár megbeszélve sem a Prizmával, sem az árusokkal. Ezáltal nem tudom milyen ötszörös áremelésről beszélünk ebben az esetben. A fönti Gazdagréti tér eredetileg is arra a célra lett kialakítva, hogy ott piac jöjjön létre. Nagyon-nagyon fontos hangsúlyozni és azt szeretném hangsúlyozni, hogy a gazdagréti piac egy jó dolog, amely az ott lakók érdekeit szolgálja, és ezt mindenképpen kívánjuk a jövőben megtartani. Ugyanakkor civilnek nevezni ezt az Egyesületet enyhén túlzás szerintem és el is mondom, hogy miért és szeretnék itt egy kicsit majd segítséget kérni, illetve majd kérdezni a korábbi gazdasági bizottsági elnöktől, Csernus Lászlótól is ebben az esetben. Hogy lehetett az, hogy az elmúlt 4 évben gyakorlatilag 21M Ft kedvezménnyel üzemelt vagy közterület-használati díjkedvezményt kaptak. Körülbelül 83M Ft kedvezményt 4 év alatt, amivel alapvetően úgy gondolom, hogy ha nem is lenne gond feltétlenül, ha tényleg azt szolgálná, hogy ott egy piac üzemeljen és valóban egy civil egyesület üzemeltessen egy piacot, bár akkor sem teljesen értem igazából, hogy miért nem az Önkormányzat látja el ezt a

feladatot és miért nem az Önkormányzat valamelyik cége, ez esetben a Prizma szedné be az árusoktól a bevételt. Helyette 4 év alatt 80M Ft kedvezményt adunk egy Egyesületnek, ami aztán beszedi ezt a pénzt. De, hogy most jön az igazi lényege ennek a történetnek. Az Egyesület, ez az Önök volt alpolgármestere által alapított Egyesület, gyakorlatilag pont ezért nem is nagyon nevezhető civilnek, hogy ha szerintem egy Fideszes alpolgármester által alapított Egyesület és gyakorlatilag az irányításában is részt vesz, és ebből a pénzből, ami az árusoktól befolyt, finanszírozták például azt az újságot, amit ugye Gazdagréti Hírmondónak is nevezünk és működött ott éveken keresztül, amely hát, azért a független újságírásnak nem nevezném, és terjesztette a saját agendáját ott a gazdagréti lakók között. Szóval én ezt minimum felháborítónak találok, hogy az elmúlt 4 évben ennyi kedvezményt, amit gyakorlatilag az Önkormányzattól elvett pénz ment egy ilyen Egyesület számára, amit közvetve gyakorlatilag Önök alapítottak.

Kerékvártó Gábor: Én most itt a felmerült politikai dologba nem igazán mennék bele, mert nem vagyok érintett, majd legfeljebb egy pár szóban reagálok azért még is a végén. Inkább a szakmai oldalára ugranék vissza, hogy múltkor, amikor ez az előterjesztés itt volt és én ezt talán meg is szavaztam, bevallom naiv voltam, bennem föl sem merült, hogy a vezetés nem vette föl a kapcsolatot a Gazdagréten eddig piacot üzemeltető Egyesülettel. Én abban a naiv hitben voltam, hogy hiszen ugye sokat hallottuk a most kerületet vezető emberektől itt az elmúlt időkben, hát a konzultáció, a civilekkel való együttműködés vagy bárkivel való együttműködés az milyen fontos. Tehát bevallom, amikor utólag ez Facebook-on megjelent, akkor ezen nagyon meglepődtem, hogy ez a kapcsolatfelvétel nem történt meg. Én abban nem szeretnék igazságot tenni, nem is tudok igazságot tenni, hogy ez most, mint önkormányzati cég vagy civilként tud jól működni, viszont mint gazdagréti embereket egykor képviselő, azt el tudom mondani, hogy ez a piac jól működött, jól működik, szeretik az emberek. Tehát én azt kérném és akkor itt néznék Igazgató asszonyra is, akinek ebben a jövőben nagy szerepe lesz, hogy az Önök által vallott konzultatív elveket betartva én kérném, javasolnám, hogy mindenképpen ez ne egy zéró összegű játék és egy megosztó vita legyen, hogy most ki üzemelteti a piacot és milyen feltételekkel, hanem valami konzultáció a két fél között induljon el és lehet, hogy lehet találni valami olyan megoldást, ami nem elmérgesíti a helyzetet, hanem megoldja. És, hát a gazdagréti embereket meg valójában az érdekli, hogy működjön egy piac, jól működjön ott, minél olcsóbb legyen az áru, amihez persze hozzá tartozik, nem tudom a szemben ülő képviselő úr, ha jól tudom talán pont közgazdaságtani végzettsége van, tehát, hogy ha bejárt olyan órákra, akkor tudja, hogy bevétel-kiadás, tehát ami itt elhangzott, hogy emelni kell, csak nem értette, de akkor levezetem Önnek. Tehát, hogy ha egy piacnak nem ingyen adjuk a helyet, hanem be kell építeni az árakba, akkor onnantól kezdve a piacnak a fix költsége – újabb fogalom – megemelkedik, amit vissza kell osztani az árusokra, és egy ilyen piac jellemzően tudjuk, hogy nem egy nyereségesen üzemeltethető történet. Tehát, ha az ember nyereségesen akar kiskereskedelmet folytatni, akkor ugye nem tudom én, alapítson egy olyan jó céget, mint az Aldi vagy a Lidl. Nagyon jó cikkek vannak róla, hogy milyen módszerrel és milyen nyereségesen működnek. De ezek a kistermelői piacok pont az államnak azért általában a támogatási politikájának a középpontjában vannak, hiszen maga a kiskereskedő nem tud olyan versenyképes árat adni mondjuk 1 kg krumplira, mint az Aldiban, viszont saját hazai termelés, és hogy ha még a kistermelők után elkezdjük még a helyfoglalási díjba, most, ha jól értem csak az van benne, hogy mondjuk takarítani kell, meg üzemeltetni kell mondjuk egy mosdóhelyiséget, meg kell egy piacfelügyelő, most ezek a fix költségek épülnek be a négyzetméter árba, amit fizetni kell egy kistermelőnek. Ha ebbe még ezt az Ön által említett 81 milliót is bele kellett volna kalkulálni, akkor 1 kg krumpli nem 250 Ft-ba kerülne ott, hanem mondjuk 450 Ft-ba, hiszen a kistermelőnek ...

Nevetés a teremben.

Kerékvártó Gábor: Igen, az ott volt. És ez egy másik akció, hogy ha arról is tudunk beszélni, hogy az egy jó akció vagy nem jó akció, de én azért visszatérnék ide, hogy két dolog. Tehát egyrészt, hogy ha ebbe az irányba megy, hogy két piac lesz és akkor az egyiknek fizetni kell, stb., tehát egyértelmű, hogy az a piac ellehetetlenítve lesz és ennek közgazdasági okai vannak, a másik, meg mondom, én azt javasolnám, hogy ne ebbe az irányba menjen, hogy két piac legyen. Egy piac legyen, hogy az Önkormányzat vagy az Egyesület fenntartásában, azt pedig szerintem az illető felek üljenek össze, beszéljék meg és az a cél, hogy Gazdagréten egy minél jobb termelői piac működjön.

Erhardt Attila: Két dolgot tennék hozzá. Egyrészt, ha megnövekszik a költség, akkor a profit terhére is lehet ezt a költséget kompenzálni, nem kell feltétlen tovább számlázni.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Erhardt Attila: Nem feltétlenül számviteli értelemben értettem, csak azt gondolom, hogy a piac üzemeltetésének a költségei viszonylag alacsonyak lehetnek tekintettel arra, hogy ugye a helyhasználatért nem történt fizetés, tehát nem tudom milyen más költség merülhet föl, amit közvetlenül ...

Csernus László: Hogy ha már Bedő Dávid megszólított, akkor egyrésztől biztos a közgazdasági tanulmányokból kimaradt az, hogy a civil szervezeteknek a formái azok hogyan létesülnek és mondjuk egy civil szervezetet nem egy ember alapít, hanem tíz. Tehát pontosan azt gondolom, hogy a tíz emberből, mert egy valaki Fidesz-es, mondjuk akkor nem biztos, hogy akkor onnantól kezdve a bélyeget mindenképp erre ... De, hogy ha még mind a tíz is Fidesz-es volna és azt gondolom, hogy ha végez valami olyan társadalmi munkát, amelyekben a társadalom számára hasznos, akkor nem azt kell nézni, hogy Fidesz-es, hanem azt, hogy a társadalom számára hasznos. És ezt láttuk abban is, amikor a Gazdasági Bizottság kedvezményt adott arra, hogy ez a piac létesüljön, mint ahogy korábban is elhangzott, ugye pont Balogh Pétertől, hogy korábban nem itt volt a piac, hanem egy másik helyen és a másik helyről el kellett jönnie, ezért, hogy egy piacnak a működőképességét fenntartsuk, ezért adtuk meg azt a lehetőséget, hogy közterületen ezt megtegye. Ráadásul a közgazdaságban is ugye egy picit oda kéne figyelni, hogy ugye a piac maga mit mond. Tehát piaci árat elkérni egy ilyen üzemeltetésért, hogy ha a közterület-használati díjat kellene fizetnie, akkor valószínűleg abban a pillanatban mi is elmondhattuk volna, hogy persze föltesszük, csak akkor maga a piac szűnik meg és akkor innentől kezdve azt mondjuk, hogy tönkretettük. Ez látszik teljesen egyértelműen, hogy a múltkori döntés is, illetve a mostani döntés is politikai döntés, nem gazdasági döntés, hanem egy politikai döntés, amelyben bosszút forraltak azért, mert valaki Fidesz-es. Innentől kezdve elmondhatjuk a véleményünket, de racionális érveket nem fognak tudni abban felhozni, hogy miért kell megszüntetni egy 10 éve működő piacot és miért kell azon nyomban átvenni. Ha arról beszélünk, hogy a Vahot utcai piac, hogy keletkezett, akkor fiatal barátom révén talán nem emlékszik arra, hogy ez egy MDF piac volt, amit egy párt hozott létre és egy MDF üzemeltette. Onnantól kezdve, hogy ezt már nem tudta üzemeltetni, innentől kezdve került át későbbiekben az Önkormányzathoz, de nem azért került át, mert az Önkormányzat hatalommal úgy döntött, hogy akkor ő most átveszi és elveszi tőle, hanem azért, mert nem tudta üzemeltetni és így lett először piac a XI. kerületi Önkormányzat egyik cégévnél. Tehát ez egy óriási különbség abban, hogy valakitől elveszek valamit, vagy azért felvállalom azt a feladatot, hogy nem tudja más ellátni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy gondolják meg, hogy mit tesznek ez ügyben.

Bedő Dávid: Köszönöm Kerékgyártó Gábor úrnak is és Csernus László úrnak is a közgazdasági órákat, azért látszik, hogy tapasztalt oktató a Corvinus-on, ezt tényleg nagyon szépen levezette, de igazság szerint nagyon nagy szükségem azért nem volt erre a kis kioktatásra. De nem baj, túllépünk rajta. Csernus úr, amikor társadalmi munkáról beszélnek, akkor arról is beszélünk, hogy féligazságokat vagy konkrét propagandát terjesztünk a lakótelepen meg a kerületben? Mert ezt én nem nevezném társadalmi munkának és amikor ... És azt hiszem azt is nagyon fontos tisztázni és ezzel is kezdtem a bevezetőem, hogy itt nem a piacnak a működése, amit nem szeretnénk folytatni. Nagyon is érdeke a gazdagrétiaknak is és az Önkormányzatnak is, – ha megengedi, akkor befejezem - hogy üzemeljen tovább ez a piac. Mindenkinek az érdeke. Amit meg itt korábban a Kerékgyártó Gábor úr mondott, szerintem a profitról, meg hogyan lehet üzemeltetni ezt a piacot. Szerintem érdemes megnézni ennek az Egyesületnek a korábbi éves beszámolóit és, hogy mennyi pénz maradt az Egyesületben pont ez által. Szó nincs arról, hogy itt a piac megszüntetése ellen vagy hatalomátvételtől lenne szó, abszolút nem erről van szó, itt csupán arról van szó, hogy az eredetileg hivatott helyére szeretnénk felköltöztetni a piacot és szeretnénk, hogy ha hasonló áron, ugyanúgy, hogy ezek az árak, amik jelenleg is üzemelnek a piacon, ezek megmaradjanak, viszont egy más helyszínen üzemeljen.

Balogh Péter (Gazdagréti Összefogás Egyesület képviselője): Én akkor még néhány mondatban itt reagálnék az itt elhangzottakra. Ez a 80 milliós profitot számon kérni egy Egyesületen, azért egy kicsit olyan nagyon messze áll a valóságtól. Egy direkt ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Balogh Péter: Igen, de azt mondta a képviselő úr, hogy ezt költöttünk mit tudom én milyen problémákra.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Balogh Péter (Gazdagréti Összefogás Egyesület képviselője): Szerintem egy kicsit másképp hangzott el, de nézzük a realitásokat. Tehát, hogy egy ilyen piacnak a bevétele, megkérdezhetik a Prizma, aki piacot üzemeltet, megnézhetik az ő beszámolóit, nagyon messze van attól, hogy ki tudjon termelni egy ilyen mértékű bérleti díjat. Ráadásul az Egyesület a saját költségvetéséből fordított ennek a piacnak a kialakítására több millió forintot. Egy piac üzemeltetés nem csak annyiból áll, hogy kimegy az ember és ott megállnak az árusok és akkor árul, hanem ennek vannak egyéb költségei is. Vízdíj, áramdíj, felügyelőnek a díja, tehát olyan költségek, ami azt a minimális bevételt, amit az árusok a piacon fizetnek, azt gyakorlatilag elviszik. Ennyit szerettem volna hozzátenni, hogy ezzel a döntésükkel, hogy ha ezt a közterület-használati díjat megszavazzák, ami az előterjesztésben is szerepel, akkor gyakorlatilag lehetetlenné teszik ennek a piacnak a működését.

Erhardt Attila: Görög Andrásnak adnám még meg a szót és akkor, hogy ha megengeditek, lezárnám a hozzászólók listáját.

Görög András: Nem akarom nagyon húzni a szót, de a Gazdagréti tér, amikor fel lett újítva, akkor már az volt a szándék, ha jól tudom, hogy a piac oda hosszú távon fölköltözzön és evvel nincs is baj. Ott is lehessen piacot csinálni. Senki nem akarja megszüntetni ezt a piacot és most láttuk, hogy az egész piac megszüntetés, nem megszüntetés, áthelyezés, bérleti díj, stb., átment egy politikai vitába pont azzal, hogy az Önkormányzat saját cége üzemeltetné azt a

piacot, kiszedünk belőle minden politikát. Én nem akarok ekkora politikai felhangot csinálni, tehát Péter, te is képviselő-jelölt voltál, tehát ne mondjuk már, ne tűnjünk már úgy fel, hogy itt mindenki civil! Pontosan tudod, hogy mindenki civil ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Görög András: Jelenleg nincsen, de ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Görög András: Én tudomásom szerint beszélve Bedő Dáviddal, mind a másik gazdagréti képviselővel, akik tárgyaltak vagy beszélgettek az ott árusító kereskedőkkel, ők egyébként felmennének. Az ötszörös bérleti díj vagy helypénz, az szerintem egy légből kapott történet. Tehát csak, hogy tisztázzuk. Az Önkormányzat épített egy piacot, közben a választók máshogy döntöttek egy kicsit, tehát az önkormányzati vezetés lecserélődött, de az Önkormányzat célját viszi tovább azon a helyen, ahol megépítették a piac helyét, ott szeretne továbbra is piacot üzemeltetni.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Görög András: Utána a piac és most el fogja dönteni, hogy átjönnek-e azok az árusok egyébként oda, akár ugyanannyi bérleti díjért, mint eddig vagy nem – és én úgy tudom, hogy van erre szándék – vagy betokosodnak és maradnak ott vagy árulnak máshol. Tehát itt azért van, ha a gazdasági eseteket nézzük a piac maga fogja a piaci viszonyokat meghatározni, hogy megérni neki ott árulni vagy egyébként ... Itt a kérdés az, hogy az Önkormányzat kialakított egy piacot, azt az Önkormányzat akarja-e üzemeltetni. Tehát azt ne csináljuk már, és most az alberfalvi piacra is gondolok, hogy van egy piacunk, ha 5 méterre mellett egy kedvezményes díjjal ugyanúgy árulhat valaki, akkor nem fog a piacra bemenni. És nem szeretném ezt tovább húzni.

Erhardt Attila: Már lezártam az előbb a hozzászólók listáját és az SZMSZ szerint ugye 1-1 percre akkor még Kerékgyártó Gábornak megadnám a szót, illetve Hoffmann Tamásnak majd azt követően. De 1 perce.

Kerékgyártó Gábor: Csak arra hívnám föl a figyelmet, hogy mérjük szerintem egységes mércével. Ugye mellettem ülő Novák Előddel kapcsolatban elhangzott, hogy ő itt behozza a politikát a parkolásba és maffiázik és hasonló, én kérném, hogy a helyi kormányoldalnak az ügyeletes forrófejű fiataljánál is legyen meg ez a mérce, hiszen ebből a szakmai kérdésből, hogy most a piac egy civil szervezet vagy az Önkormányzat üzemeltetésében működik és milyen helyszínen, ha jól emlékszem itt a vita menetére, ugye ott ugrottunk egy nagyon politikai terepre, amikor elkezdünk civil szervezeteket minősíteni, egymást háttérét itt nem tudom milyen feltételezésekkel illetni. Én csak annyit kérdeznék, hogy képviselő úr, Ön tagja egyesületnek? A Momentum, amikor megalakult, akkor egyesületként alakult meg. Nem kérdezek többet. Akkor még civil szervezet volt, politizált, majd párttá alakult. Ne kezdjük egymást minősítgetni, hogy most mi civil szervezet, mi nem. Tehát, szerintem maradunk Magyarországon a jogszabályok adta keretek között. Az, hogy mi minősül civil szervezetnek, egész pontosan nincs is, hogy civil szervezet, társadalmi szervezet. Ez a jogi kategória van. Mi minősül társadalmi szervezetnek, azt a jogszabályok döntenek el. Azt, hogy társadalmi szervezetként be lehet-e jegyezni, azt ugye esetünkben a Fővárosi Törvényszék dönti el. Ha be van egy szervezet társadalmi szervezetként ... Akkor ne kezdjük szerintem politikai alapon

egymást minősíteni, vagy akkor ne tegyük szóvá, hogy Novák Előd parkolási maffiázik, mert akkor ez lesz a stílus, ebbe az irányba megy el a kerület. Én nem vagyok olyan régi tagja a kerületnek, mint itt sokan, de én úgy tudom, hogy nem volt szokás, hogy bizottsági ülésen ilyen politikai minősítések hangozzanak el.

Erhardt Attila: Éppen ezért szeretném, hogy térjünk vissza a napirendre és már bőven ...

Kerékvártó Gábor: Ezért kérném, hogy akkor mind a két oldal, tehát, hogy ha Novák Elődnél szóvá lett téve, hogy ő nem mondjon ilyeneket, akkor én kérném, hogy Bedő úrnál ugyanúgy kérjük meg, hogy ne vigye ilyen irányba a vitát, mert tényleg el fogjuk rontani ...

Dr. Hoffmann Tamás: Én azt szeretném csak pontosítani, hogy az eredeti elképzelések szerint nem az volt a forgatókönyv, hogy az a piac, ami jól működött Gazdagrét alján felköltözik a Gazdagréti térre. Erről szó sem volt. Arról volt szó, hogy meg lehet csinálni, rendezni kell egy területet, ahol akár karácsonyi vásárt, akár más jellegű ilyen típusú vásárszerű, de nem ezt a piacot is meg lehessen tartani. Ennyi történt Gazdagréten. Csak úgy lezárása. Tehát az, amikor az emberek számára szolgáltatást nyújtunk, akkor nem lehet úgy vagy néha azt kell mondani, hogy az Önkormányzat lemond azért bevételekről, mert nem jönnének fel. Ha mondjuk a rendeletbe szabott árakat kérné az Önkormányzat, nem jönnének fel olyan őstermelők, akiket viszont szeretnénk itt látni és pont azért, hogy egyfajta szolgáltatást nyújtsunk nekik. Ebben az esetben kell mindig eltérni attól, hogy lehet, hogy van egy rendelet, ami általában véve igaz, amikor egy ilyen cél van, meg, hogy kinek, milyen formában adja, akkor meg igen is el kell, mert mondom még egyszer, különben nem lett volna piac egyáltalán Gazdagréten.

Erhardt Attila: Bedő Dávidnak 1 percre megadom a szót és itt a vége a vitának, utána szavazni fogunk.

Bedő Dávid: Nem kívánok élni a lehetőséggel inkább.

Erhardt Attila: Tehát a határozati javaslat szerint, de mérséklés nélkül adjuk meg a közterület-használati engedélyt.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett módon:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Gazdagréti Összefogás Egyesület kérelmét **nem támogatja és nem javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Nagyszeben tér (1918/36) hrsz.-ú közterületi ingatlan 950 m² nagyságú részén a 2020. április 1. és 2021. március 31. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő Gazdagréti „Gréti” piac 19.760.000,-Ft és az ott kihelyezett konténer 1.642.500,-Ft, összesen **21.402.500,-Ft** közterület-használati díjat mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

85/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Gazdagréti Összefogás Egyesület kérelmét **nem támogatja és nem javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Nagyszeben tér (1918/36) hrsz.-ú közterületi ingatlan 950 m² nagyságú részén a 2020. április 1. és 2021. március 31. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő Gazdagréti „Gréti” piac 19.760.000,-Ft és az ott kihelyezett konténer 1.642.500,-Ft, összesen **21.402.500,-Ft** közterület-használati díjat mérsékelje.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 7.4. pont következik. Állandó napirendi pontunk. Itt az én javaslatom az az, hogy adjuk meg szeptemberig a kedvezményes közterület-használati lehetőséget ... Igen, csak utána jön megint majd, hadd mondjam végig. Tehát az egyes határozati javaslat szerint fogadjuk el, azzal, hogy szeptember után nem kívánunk kedvezményt adni, előre jelezzük, mert egy vállalkozást nem lehet örökké kezdő vállalkozásnak tekinteni. Azt gondolom, hogy amit az Önkormányzat a kezdő vállalkozás segítésére megtett, azt megtettük, most előre jelezzük, hogy szeptember után már nem lesz erre mód.

Csernus László: Miután most csak 1 hónapra kérte, most erről tudunk dönteni és kérjük meg azt, hogy ha a továbbiakban kérelemmel fordul, akkor erre az évre összesítse a kérelmét.

Erhardt Attila: Én ezt egy megjegyzésnek javasoltam, tehát kvázi előre jelezzük, hogy ha további kérelem jönne, akkor ezt maximum szeptemberig fogunk tudni, addig tudjon kalkulálni. Nem adjuk meg szeptemberig. Az egyes határozati javaslat szerint március 31-ig, 37.500 Ft-os díjat mérsékeljük 50%-kal, csak most előre jelezzük, hogy tudjon ezzel kalkulálni, hogy szeptember után már nem kezdő vállalkozásnak fogjuk tekinteni.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel és kiegészítéssel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Helllo Vino Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Rétköz utca 45/B szám előtti közterület 5 m² nagyságú részére a 2020. március 1. és 2020. március 31. közötti időszakra – vendéglátó-ipari terasz működtetése alapján – megállapítandó összesen 37.500,- Ft közterület-használati díjat **18.750,-Ft** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság tájékoztatja a Kft. ügyvezetőjét, hogy 2020. szeptember 30. napját követően a Kft.-t nem tekinti kezdő vállalkozásnak.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

86/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Hello Vino Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Rétköz utca 45/B szám előtti közterület 5 m² nagyságú részére a 2020. március 1. és 2020. március 31. közötti időszakra – vendéglátó-ipari terasz működtetése alapján – megállapítandó összesen 37.500,- Ft közterület-használati díjat **18.750,-Ft** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság tájékoztatja a Kft. ügyvezetőjét, hogy 2020. szeptember 30. napját követően a Kft.-t nem tekinti kezdő vállalkozásnak.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 7.5. pont következik. A javaslat az, hogy a gyorsbűfé esetében mérséklés nincsen és utána a fagylaltozó esetében a zárva tartás esetében adjuk meg, 1.000 Ft.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második és harmadik határozati javaslatot, a harmadik határozatot a fent említett kiegészítéssel:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Demo-Mode Kft. kérelmét **nem támogatja és nem javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Menyecske utca – Vöfélély utca sarkán álló 3. számú, 15 m² alapterületű gyorsbűfé pavilon 2020. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 4.000,-Ft/m²/hónap, összesen 720.000,-Ft közterület-használati díját mérsékelje.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Demo-Mode Kft. kérelmét **támogatja és javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Menyecske utca – Vöfélély utca sarkán álló 4. számú, 8 m² alapterületű fagylaltozó pavilon 2020. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 4.000,-Ft/m²/hónap, összesen 384.000,-Ft közterület-használati díját **a zárva tartás idejére (2020.01.01.-2020.04.14. és 2020.10.16.-2020.12.31.) 1.000 Ft/m²/hónap** mértékűre mérsékelje.

Az üzemelés időszakában (2020.04.15.-2020.10.15.) a közterület-használati díj 4.000,- Ft/m²/hónap.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

87/GB/2020. (II. 26.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Demo-Mode Kft. kérelmét **nem támogatja és nem javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Menyecske utca – Vőfély utca sarkán álló 3. számú, 15 m² alapterületű gyorsbüfé pavilon 2020. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 4.000,-Ft/m²/hónap, összesen 720.000,-Ft közterület-használati díját mérsékelje.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Demo-Mode Kft. kérelmét **támogatja és javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Menyecske utca – Vőfély utca sarkán álló 4. számú, 8 m² alapterületű fagyaltozó pavilon 2020. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 4.000,-Ft/m²/hónap, összesen 384.000,-Ft közterület-használati díját **a zárva tartás idejére (2020.01.01.-2020.04.14. és 2020.10.16.-2020.12.31.) 1.000 Ft/m²/hónap** mértékűre mérsékelje.

Az üzemelés időszakában (2020.04.15.-2020.10.15.) a közterület-használati díj 4.000,-Ft/m²/hónap.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

8./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

8.1. Budapest XI. ker., Fehérvári út 245. 43901 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása

8.2. Budapest XI. ker., Karolina út 27. 4618/6 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása

8.3. Budapest XI. ker., Kőérberki dűlő 56/1 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása

8.4. Budapest XI. ker., Prielle K. u. 21-35. villamosenergia bővítése

Erhardt Attila: Szavazhatunk-e egyben? Javaslom fogadjuk el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztések szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Develop Invest Kft. (1133 Budapest, Vág u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker Fehérvári út 245. 43901 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 16/18. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre Forgalmi u.(43001/4, 43564.hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Develop Invest Kft. (1133 Budapest, Vág u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker Karolina út 27. 4618/6 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 01/20. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre Daróci út(4597/1, 4617.hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) részére a Budapest XI. ker., Kőérberki dűlő 56/1 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátásához a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CS-14674 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (56/2, 104 hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Impulzív Kft. (2040 Budaörs, Baross u. 165.) részére a **Budapest, XI. ker Prielle Kornélia u. 21-35. villamosenergia bővítése** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CS-14528. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a felbontott parkolót teljes szélességben kell zúzottkő szórással helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (Prielle K. út (3901/3), Nádorliget u.(3920/3.hrsz.)) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

88/GB/2020. (II. 26.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Develop Invest Kft. (1133 Budapest, Vág u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker Fehérvári út 245. 43901 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 16/18. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre Forgalmi u.(43001/4, 43564.hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Develop Invest Kft. (1133 Budapest, Vág u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker Karolina út 27. 4618/6 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 01/20. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre Daróci út(4597/1, 4617.hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) részére a Budapest XI. ker., Kőérberki dűlő 56/1 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátásához a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CS-14674 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (56/2, 104 hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Impulzív Kft. (2040 Budaörs, Baross u. 165.) részére a **Budapest, XI. ker Prielle Kornélia u. 21-35. villamosenergia bővítése** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CS-14528. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a felbontott parkolót teljes szélességben kell zúzottkő szórással helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (Prielle K. út (3901/3), Nádorliget u.(3920/3.hrsz.)) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2020. március 18.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

9./ Budapest, XI. ker. Kamaraerdei út 11. légekábeles optikai-ellátása terv tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Javaslom, fogadjuk el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a CATV-Hungária Kft. (1165 Budapest, Zsemlekes út 25.) részére a Budaörs, Kamaraerdei út 11. számú ingatlan légekábeles optikai-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CATV/77/2019 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (45, 256/2,9 hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

89/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a CATV-Hungária Kft. (1165 Budapest, Zsemlékes út 25.) részére a Budaörs, Kamaraerdei út 11. számú ingatlan légkábeles optikai-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CATV/77/2019 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (45, 256/2,9 hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2020. március 18.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

10./ Budapest, XI. ker. Vahot u. 6. (3475/48. hrsz.) ingatlanon a VABA projekt építkezés miatt a Magyar Telekom Nyrt. hírközlő hálózat kiváltása terv tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslat szerint.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy HHT Kft. (1107 Budapest, Ceglédi út 30.) részére a **Budapest, XI. ker. Vahot u. 6. (3475/48. hrsz.) ingatlanon a VABA projekt építkezés miatt a Magyar Telekom Nyrt. hírközlő hálózat kiváltása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott HHT-30/2019. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a nyomvonal a zöldfelületi részen csak az útszegély melletti sávban vezethető.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (3475/60.hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

90/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy HHT Kft. (1107 Budapest, Ceglédi út 30.) részére a **Budapest, XI. ker. Vahot u. 6. (3475/48. hrsz.) ingatlanon a VABA projekt építkezés miatt a Magyar Telekom Nyrt. hírközlő hálózat kiváltása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott HHT-30/2019. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a nyomvonal a zöldfelületi részen csak az útszegély melletti sávban vezethető.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (3475/60.hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2020. március 18.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

11./ Budapest XI. ker., 6 helyszínen kialakításra kerülő 107E autóbusz viszonylat megállóhelyek módosított tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Ez egy technikai változtatás. Itt most nem arról szavazunk, hogy a busz merre menjen, meg milyen busz legyen, hanem a megállókról.

Meleg Dániel: Támogatom ezt csak szeretném jelezni, hogy a Közlekedő Tömegnek megjelent egy alternatívabb javaslata, ami szerintem szakmailag jobb, tehát itt majd a további egyeztetések során érdemes ezt az álláspontot képviselni majd, hogy ne a BKK eredeti terve szerint valósuljon meg ez a tömegközlekedési fejlesztés.

Erhardt Attila: A Közlekedő Tömeg javaslatában vannak olyan elemek, amiket szerintem érdemes támogatnunk, de például a 33E busznak az elterelését azt én nem gondolnám támogathatónak, mert pont az Albertfalva déli részéről jövő fejlesztéseknek a kerület központtal való kapcsolatát szüntetnék meg ezzel. Tehát az például nem egy jó ötlet. A 7E busznak a meghosszabbítása és az a Hengermalom úti végállomás egy teljesen értelmetlen, egy ilyen semmibe végződő végállomás. Tehát azt gondolom, hogy érdekes ötletek vannak benne, érdemes róla beszélni, de nem pont azt kellene megvalósítani, sem azt, amit a BKK javasol, sem azt, amit a Közlekedő Tömeg, hanem egy harmadikat, amit ebből össze lehetne gyúrni. Abba nem tudom, hogy egyáltalán minket megkérdeznek-e ebben?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Kádi Gergely: Korábban a Budapest Közlekedési Központnál az volt a bevett szokás, hogy mindig az Önkormányzat felé jelezték a majdani változtatásokat, nincs ez most sem másként. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az 1-es villamos meghosszabbítása kapcsán ugyanúgy

terveznek felszíni közösségi közlekedésben változtatásokat. Ennek a kidolgozása várhatóan most hó végén vagy március elején megkapjuk a tervezetet vagy látni fogjuk és utána kerül ez majd társadalmi egyeztetésre. Valószínűleg ez is több lépcsőben fog történni. Első körben, ami konkrétan a villamos vonalhoz kapcsolódik, azok a változtatások kerülnének sorra és valószínűleg lesz egy második lépés, amikor a többi olyan közösségi közlekedés, főleg buszos közlekedést, ami még a kerületet érintheti, gondolok itt Kelenvölgy, Gazdagrét és egyebekre, abban egy újabb csomagban kapnánk ezeket meg, várhatóan ez a felállítás.

Erhardt Attila: Az Önkormányzat részéről ki véleményezi vagy mi ennek a módja?

Kádi Gergely: Én úgy tudom, hogy régen az volt az eljárási rend, hogy ők megküldték előzetesen, értelemszerűen valószínűleg Polgármester úr fogja megkapni, akkor egy szakmai véleményezést belül tartunk, aztán megküldjük és adott esetben, ha van olyan kritikus pont, akkor még mielőtt a társadalmi egyeztetésre kikerülne vagy kikerül a dolog, akkor abban még lehet velük egyeztetni. Eddig ez volt, remélhetőleg most is ez fog történni. Én azt a tájékoztatást kaptam tőlük, hogy ezt megküldik hamarosan. Ez a 107E, ez ezért nem került föl, mert ez nem a kerület nagy részét érinti, ez egy belső ... *(Nem érteni a szót.)* járat lenne.

Csernus László: Nekem csak annyi, hogy ugye most magáról a megállókról beszélünk, de hogy pont a megállóknál bármilyen utcabútor telepítése várható-e? És, ha lesz, akkor ezt ki telepíti?

Erhardt Attila: Én tartok tőle, hogy nem, mert ez egy olyan időszakos járatnak van szánva, amikor én azt gondolom, hogy még ezt nem teszik meg, de miután például azt gondolom, hogy ha ez meg is valósul így, nagyon rövid időn belül módosítva lesz az igények miatt, ezért biztos vagyok benne, hogy egy magasabb színvonalúbb dologba lesz szükség.

Kádi Gergely: Én csak annyit fűznék hozzá, hogy nagy valószínűséggel ezekben a megállóknál megpróbálják majd racionalizálni, tehát több olyan járat, amelyik erre menne lehetőség szerint pont az átszállási kapcsolatok miatt egy olyat vagy kettő olyat létesíteni. Gondolok itt arra, a korábban már ugye egyeztetett 154-es járat meghosszabbításával, ugye be lett vonva az Infopart a metrókapcsolattal. Most valószínűleg ezzel a belvárosi kapcsolat is alakul, és ugye jönni fog egy olyasmi is, volt már a korábbi egyeztetések során, talán 1 éve is elhangzott, hogy a 33-as viszonylatoknak is valamilyen érintettségét itt megoldanak a beruházás kapcsán. Én azt gondolom, hogy ameddig a beruházás ahogyan halad, ezek még fognak változni valószínűleg, és a végleges verzióknál fognak olyanok kiépülni. Azt természetesen mindenféleképpen jelezni fogjuk, hogy azok az elemek, amelyek a közlekedésnél feltétlenül szükségesek, tehát szemetes, padok, azok mindenképp kerüljenek ki. Az, hogy ennek kapcsán most fog-e létesíteni a beruházás kapcsán a beruházó fedett buszvárót, ezt nem tudom, ennek utána nézünk.

Erhardt Attila: Kérem szavazzunk a javaslatról és fogadjuk el!

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Közlekedés Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker. 6 helyszínen kialakításra kerülő 107E autóbusz viszonylat megállóhelyek módosított** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 5643-EEK-UFT-01. tervszámú

dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a felbontott parkolót teljes szélességben kell zúzottkő szórással helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre Infopark buszmegálló, Pázmány Péter sétány (4082/2. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

Tájékoztatom, hogy a (4082/2 hrsz.) esetén az önkormányzati tulajdon 0.19, így hozzájárulásunk önállóan nem érvényes, a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyonkezelői jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Ezzel egyidejűleg az 586/GB/2019. (XI. 20). számú határozat érvényét veszti.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

91/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Közlekedés Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) részére a **Budapest, XI. ker. 6 helyszínen kialakításra kerülő 107E autóbusz viszonylat megállóhelyek módosított** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 5643-EEK-UFT-01. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a felbontott parkolót teljes szélességben kell zúzottkő szórással helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre Infopark buszmegálló, Pázmány Péter sétány (4082/2. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

Tájékoztatom, hogy a (4082/2 hrsz.) esetén az önkormányzati tulajdon 0.19, így hozzájárulásunk önállóan nem érvényes, a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyonkezelői jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Ezzel egyidejűleg az 586/GB/2019. (XI. 20). számú határozat érvényét veszti.

Határidő: 2020. március 18.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

12./ Budapest XI. kerület, Beléndek utca, Cickafark utca, Deáki utca, Horzsakó utca, Madárhegyi út, Molnárfecske utca útépítési és csapadékvíz-elvezetési engedélyezési és kiviteli terve

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Javaslom fogadjuk el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. (1139 Budapest, Teve u. 9/C. II/11.) részére a Budapest XI. ker., Beléndek utca, Cickafark utca, Deáki utca, Horzsakó utca, Madárhegyi út, Molnárfecske utca útépítési és csapadékvíz-elvezetési engedélyezési és kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott tervszámú dokumentációk alapján megadja.

Az utcák neve és tervszáma:

- Beléndek utca (Cickafark utca – Keltike lejtő közötti szakasz), tervszám: 19-092
- Cickafark utca (Rozsdafarkú utca – Csonttollú utca közötti szakasz), tervszám: 19-093
- Deáki utca, (Kányakapu utca – Molnárfecske utca közötti szakasz), tervszám: 19-088
- Horzsakó utca, (Molnárfecske utca – Horzsakó utca közötti szakasz), tervszám: 19-090
- Madárhegyi út (Kányakapu utca – Törökbálinti út közötti szakasz), tervszám: 19-091
- Molnárfecske utca (Madárhegyi út - Fatörzs utca közötti szakasz), tervszám: 19-089

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

92/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. (1139 Budapest, Teve u. 9/C. II/11.) részére a Budapest XI. ker., Beléndek utca, Cickafark utca, Deáki utca, Horzsakó utca, Madárhegyi út, Molnárfecske utca útépítési és csapadékvíz-elvezetési engedélyezési és kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott tervszámú dokumentációk alapján megadja.

Az utcák neve és tervszáma:

- Beléndek utca (Cickafark utca – Keltike lejtő közötti szakasz), tervszám: 19-092
- Cickafark utca (Rozsdafarkú utca – Csonttollú utca közötti szakasz), tervszám: 19-093
- Deáki utca, (Kányakapu utca – Molnárfecske utca közötti szakasz), tervszám: 19-088
- Horzsakó utca, (Molnárfecske utca – Horzsakó utca közötti szakasz), tervszám: 19-090
- Madárhegyi út (Kányakapu utca – Törökbálinti út közötti szakasz), tervszám: 19-091
- Molnárfecske utca (Madárhegyi út - Fatörzs utca közötti szakasz), tervszám: 19-089

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2020. március 18.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

13./ Budapest XI. ker., DÉLI ÖSSZEKÖTŐ VASÚTI HÍD-KELENFÖLD vasúti híd vasúti pályához kapcsolódó útépítési, gyalog és kerékpárút átvezetések tervéhez kiadott 638/GB/2019. (XII. 18.) és az azt kiegészítő 59/GB/2020.(II.12.) határozat kiegészítés kérelme

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Technikai módosítás egy örökzöld témában. Fogadjuk el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Veszprémterv Kft. (8200 Veszprém, Jutasi út 21.) részére a **Budapest, XI. ker. DÉLI ÖSSZEKÖTŐ VASÚTI HÍD-KELENFÖLD vasúti híd vasúti pályához kapcsolódó útépítési** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott TD/VT-0023/2018. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (3506/1,2, 3651, 3652/1 3676, 4082/2, 4148, 4348, hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

Tájékoztatom, hogy a 4148 hrsz. osztatlan közös tulajdonban van. (résztulajdon:0,793), valamint a Neumann János utca (4082/2 hrsz.) esetén az önkormányzati tulajdon 0.19, így hozzájárulásunk önállóan nem érvényes, valamint a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyongazdálkodási jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Ezzel egyidejűleg a 638/GB/2019. (XII. 18.) és az azt kiegészítő 59/GB/2020. (II. 12.) határozatok érvényüket veszítik.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

93/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Veszprémterv Kft. (8200 Veszprém, Jutasi út 21.) részére a **Budapest, XI. ker. DÉLI ÖSSZEKÖTŐ VASÚTI HÍD-KELENFÖLD vasúti híd vasúti pályához kapcsolódó útépitési** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott TD/VT-0023/2018. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (3506/1,2, 3651, 3652/1 3676, 4082/2, 4148, 4348, hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

Tájékoztatom, hogy a 4148 hrsz. osztatlan közös tulajdonban van. (résztulajdon:0,793), valamint a Neumann János utca (4082/2 hrsz.) esetén az önkormányzati tulajdon 0.19, így hozzájárulásunk önállóan nem érvényes, valamint a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyonkezelői jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Ezzel egyidejűleg a 638/GB/2019. (XII. 18.) és az azt kiegészítő 59/GB/2020. (II. 12.) határozatok érvényüket veszítik.

Határidő: 2020. március 18.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

14./ Budapest XI. ker., Walzer lakópark Budafoki dűlő út létesítése a 3995/20. hrsz.-ú ingatlanon tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Itt nekem egyelten rövid kérdésem van, hogy az van az előterjesztésben, hogy közterületen nem jár fakivágással és, hogy nem közterületen vajon tudjuk-e, hogy jár-e fakivágással? Jó, ok.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Közlekedés Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) részére a **Budapest, XI. Walzer lakópark Budafoki dűlő út létesítése a 3995/20. hrsz.-ú ingatlanon** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott IU 61-02/03/2019. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (Budafoki dűlő út 3995/20. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

94/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Közlekedés Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) részére a **Budapest, XI. Walzer lakópark Budafoki dűlő út létesítése a 3995/20. hrsz.-ú ingatlanon** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott IU 61-02/03/2019. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (Budafoki dűlő út 3995/20. hrsz.) vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2020. március 18.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

15./ Budapest XI. ker., Kamaraerdei út (Süvöltő u. - Kenderike u. között) kisnyomású gázelosztó vezeték kiépítése a XXII. ker. Kenderike u. 12. számú ingatlan gázellátása tervére kiadott 637b/GB/2019. (XII. 18.) határozat módosítás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Budafok-Tétény Budapest XXII. ker. Önkormányzat (1221 Budapest, Városház tér 11.) részére a **Budapest, XI. Kamaraerdei út (Süvöltő u. - Kenderike u. között) kisnyomású gázelosztó vezeték kiépítése a XXII. ker. Kenderike u. 12. számú ingatlan gázellátása** tervére kiadott 637b/GB/2019. (XII. 18.) határozatban előírt kivitelezés kezdési határidejét módosítja **2020. március 1-re**. A határozat többi előírása változatlan marad.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

95/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budafok-Tétény Budapest XXII. ker. Önkormányzat (1221 Budapest, Városház tér 11.) részére a **Budapest, XI. Kamaraerdei út (Süvöltő u. - Kenderike u. között) kisnyomású gázelosztó vezeték**

kiépítése a XXII. ker. Kenderike u. 12. számú ingatlan gázellátása tervére kiadott 637b/GB/2019. (XII. 18.) határozatban előírt kivitelezés kezdési határidejét módosítja **2020. március 1-re**. A határozat többi előírása változatlan marad.

Határidő: 2020. március 18.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

16./ Budapest XI. ker., Barackmag és Medvetalp utcában tervezett aszfaltburkolatú utak építése kapcsán érintett FGSZ tulajdonú hírközlő kábellel kapcsolatos kártalanítási és együttműködési megállapodások aláírásához tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy **Budapest XI. ker., Barackmag utca (Rupphegyi út - Örkény István u. között) és a Medvetalp utca (Facsemete u. - Madárhegyi út között) az aszfaltburkolatú út és zárt csapadécsatorna építése kapcsán érintett, az FGSZ Földgázszállító Zrt., mint Üzemeltető tulajdonában és kezelésében lévő Budafok-Solymárvölgy bányászati hírközlő kábelek kiváltásához és a kártalanítási és együttműködési megállapodások megkötéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja.**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

96/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy **Budapest XI. ker., Barackmag utca (Rupphegyi út - Örkény István u. között) és a Medvetalp utca (Facsemete u. - Madárhegyi út között) az aszfaltburkolatú út és zárt csapadécsatorna építése kapcsán érintett, az FGSZ Földgázszállító Zrt., mint Üzemeltető tulajdonában és kezelésében lévő Budafok-Solymárvölgy bányászati hírközlő kábelek kiváltásához és a kártalanítási és együttműködési megállapodások megkötéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja.**

Határidő: 2020. március 18.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

17./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

17.1. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1485 hrsz.-ú ingatlan KÉSZ szerinti telekrendezése csere és területrész megvásárlása ügyében hozott bizottsági határozat módosítása

17.2. Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan egy részének bérbevétele kapcsán bérleti díj mérséklésére vonatkozó kérelem

17.3. Budapest XI. ker. Felsőhatár út 1311/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő magántulajdoni hányad cseréje a Rupphegyi úton elhelyezkedő 1313/4 hrsz.-ú ingatlan egy részével míg a fennmaradó rész elidegenítése

Erhardt Attila: A 17.1. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI. ker. 1483/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező (1485) hrsz.-ú ingatlan KÉSZ alapján építési telekké alakuló részét ingatlanához csatolja és az ingatlanok telekrendezését elvégezze. A telekalakítási eljárás lefolytatása és annak költsége Bacskayné Kontraszty Andrea ingatlantulajdonos terheli.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

97/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI. ker. 1483/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező (1485) hrsz.-ú ingatlan KÉSZ alapján építési telekké alakuló részét ingatlanához csatolja és az ingatlanok telekrendezését elvégezze. A telekalakítási eljárás lefolytatása és annak költsége Bacskayné Kontraszty Andrea ingatlantulajdonos terheli.

Határidő: 2020. május 15.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 1483/2 hrsz.-ú ingatlanból lejegyzésre kerülő 132 m² nagyságú ingatlan – amely a Barackmag utca szélesítésére szolgál – a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát fogja képezni, mely területrészt a 1483/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa elcserél az Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező (1485) hrsz.-ú ingatlan (volt árok) ugyanazon területrészével (132 m²) – melynek értéke egymással megegyezően 17.323,-Ft/m² – míg a fennmaradó 52 m² nagyságú területet Önkormányzatunk

értékesíti Bacskayné Kontraszty Andrea részére 900.796,-Ft + 243.215,-Ft ÁFA, összesen 1.144.011,-Ft vételáron.

A vételárat egyösszegben, banki átutalás útján kell vevőnek megfizetnie a cserével vegyes adásvételi szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül.

A csere jogügylet kapcsán az Önkormányzat tulajdonát képező 132 m² területre eső ÁFA mértékét (617.392,-Ft) Bacskayné Kontraszty Andrea vállal megfizetni a vételár megfizetésével egyidejűleg.

Felkéri a Polgármestert a telekalakítási és cserével vegyes adásvételi szerződés megkötésére. Egyben az 144/GB/2019. (III. 20.), a 451/GB/2019. (VIII. 7.) és a 652/b/GB/2019. (XII. 18.) számú határozatait saját hatáskörében visszavonja.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

98/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 1483/2 hrsz.-ú ingatlanból lejegyzésre kerülő 132 m² nagyságú ingatlan – amely a Barackmag utca szélesítésére szolgál – a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát fogja képezni, mely területrészt a 1483/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa elcserél az Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező (1485) hrsz.-ú ingatlan (volt árok) ugyanazon területrésszel (132 m²) – melynek értéke egymással megegyezően 17.323,-Ft/m² – míg a fennmaradó 52 m² nagyságú területet Önkormányzatunk értékesíti Bacskayné Kontraszty Andrea részére 900.796,-Ft + 243.215,-Ft ÁFA, összesen 1.144.011,-Ft vételáron.

A vételárat egyösszegben, banki átutalás útján kell vevőnek megfizetnie a cserével vegyes adásvételi szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül.

A csere jogügylet kapcsán az Önkormányzat tulajdonát képező 132 m² területre eső ÁFA mértékét (617.392,-Ft) Bacskayné Kontraszty Andrea vállal megfizetni a vételár megfizetésével egyidejűleg.

Felkéri a Polgármestert a telekalakítási és cserével vegyes adásvételi szerződés megkötésére. Egyben az 144/GB/2019. (III. 20.), a 451/GB/2019. (VIII. 7.) és a 652/b/GB/2019. (XII. 18.) számú határozatait saját hatáskörében visszavonja.

Határidő: 2020. május 15.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 17.2. pont következik. Az egyes határozati javaslat szerint 65.000 Ft + Áfa a javaslat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület, Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 946 m² nagyságú területrésszére a Dreamport Szolgáltató Kft.-vel megkötött határozott idejű (2029. május 31. napjáig hatályos) szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj a 2020. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakban 65.000 Ft + 17.550,-Ft ÁF, összesen 82.550,-Ft.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés módosításának aláírására.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

99/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület, Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 946 m² nagyságú terület részére a Dreamport Szolgáltató Kft.-vel megkötött határozott idejű (2029. május 31. napjáig hatályos) szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj a 2020. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakban 65.000 Ft + 17.550,-Ft ÁF, összesen 82.550,-Ft.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 17.3. pont következik. A következő ülésen tárgyaljuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a 17.3./ Budapest XI. ker. Felsőhatár út 1311/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő magántulajdoni hányad cseréje a Rupphegyi úton elhelyezkedő 1313/4 hrsz.-ú ingatlan egy részével míg a fennmaradó rész elidegenítése című előterjesztést a soron következő ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

100/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 17.3./ Budapest XI. ker. Felsőhatár út 1311/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő magántulajdoni hányad cseréje a Rupphegyi úton elhelyezkedő 1313/4 hrsz.-ú ingatlan egy részével míg a fennmaradó rész elidegenítése című előterjesztést a soron következő ülésen tárgyalja.

Határidő: 2020. február 26.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

18./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. Balatoni út 130/12 hrsz. 11. parcella – területhasználat
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Itt a b) javaslatot javaslom.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne szereplő b) ponttal:

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 130/12 hrsz.-ú 11. parcella számú ingatlanon ideiglenes zöldhulladék lerakó működéséhez a területet a Pannon Park Forest Kft. részére 2020. április 1-től 2021. március 31. napjáig a területet 73 Ft/m³/év egységáron bérbe adja.

Éves díj: 57.378,- Ft, további feltétel a bérelt terület kertészeti rendbetétele és a zöldhulladék lerakóhoz vezető út rendben tartása.

Felkéri a Polgármestert a területhasználati megállapodás megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

101/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 130/12 hrsz.-ú 11. parcella számú ingatlanon ideiglenes zöldhulladék lerakó működéséhez a területet a Pannon Park Forest Kft. részére 2020. április 1-től 2021. március 31. napjáig a területet 73 Ft/m³/év egységáron bérbe adja.

Éves díj: 57.378,- Ft, további feltétel a bérelt terület kertészeti rendbetétele és a zöldhulladék lerakóhoz vezető út rendben tartása.

Felkéri a Polgármestert a területhasználati megállapodás megkötésére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

19./ Gazdasági Társaságok ügyei

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

19.1. Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása

19.2. Tájékoztatás a Szent Kristóf Szakrendelő ügyvezetőjének pályázatban ellátott feladatairól

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

19.3. Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása

19.4. Kamara-Projekt Ingatlanfejlesztő és Beruházó Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása

19.5. Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrend jóváhagyása

19.6. Újbuda Sportjáért közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági Ügyrendi Szabályzat jóváhagyása

Erhardt Attila: A 19.1. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági Ügyrendjét jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

102/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági Ügyrendjét jóváhagyja.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 19.2. pont következik. Ez egy technikai módosítás az ügyvezető váltás miatt.

Csernus László: Csak szeretném kérdezni, én erről a pályázatról nem sokat tudok, két mondatban, ha erről ...

dr. Lehoczky Péter: Kettő pályázat volt egyébként, ami sikeresen elindult, sőt idén lesz lezárva. Az egyik ez a praxisközösség, a másik pedig az egészségfejlesztési iroda. Ez csak az egészségfejlesztési irodánál van, mert a másiktól úgy megszüntettük, hogy nem kell a rendelő vezetőnek benne lenni takarékosági okokból, mert úgy is behozzuk majd, mert szeretnénk tovább fenntartani. Itt viszont a pályázati kiírásban folytonosnak kell lenni az intézménynél a vezetőnek és ezért szükség volt arra, hogy a Tamás ugye elment, utána én átvettem, erre kell rábólintani. Na, most azért nem tudok róla, mert a Tamás nem hozta ide be, pedig kötelező lett volna, mert ő saját magának aláírta a szerződést. Én ezt nem csináltam meg, ezt behoztuk ide jóváhagyásra, mert ez a hivatalos, mert ugye, ami jóvá lett hagyva munkaszerződésbe, mi nem tölthetünk be másik munkaviszonyt, csak ilyen esetben, hogy ha megkapjuk rá az engedélyt. Ezért jött ide ez az anyag most.

Erhardt Attila: Javaslom, fogadjuk el.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján **tudomásul veszi**, hogy az Szent Kristóf Szakrendelő főigazgatója, Dr. Lehoczky Péter Gábor ügyvezetői feladatai mellett a *VEKOP_7.2.2-17 „Az alapellátás és népegészségügyi rendszerének átfogó fejlesztése- népegészségügyi helyi kapacitás fejlesztése„* című pályázat szakmai vezetői feladatait is ellátja, mely többletmunkáért a pályázatban erre a célra jóváhagyott, - az előterjesztés mellékletének 1. pontjában szereplő - összeg havonta kifizetésre kerül.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

103/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **tudomásul veszi**, hogy az Szent Kristóf Szakrendelő főigazgatója, Dr. Lehoczky Péter Gábor ügyvezetői feladatai mellett a *VEKOP_7.2.2-17 „Az alapellátás és népegészségügyi rendszerének átfogó fejlesztése- népegészségügyi helyi kapacitás fejlesztése„* című pályázat szakmai vezetői feladatait is ellátja, mely többletmunkáért a pályázatban erre a célra jóváhagyott, - az előterjesztés mellékletének 1. pontjában szereplő - összeg havonta kifizetésre kerül.

Határidő: 2020. február 25.

Felelős: Erhardt Attila elnök

Erhardt Attila: A 19.3. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági Ügyrendjét jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

104/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági Ügyrendjét jóváhagyja.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 19.4. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Kamara-Projekt Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági Ügyrendjét jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

105/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Kamara-Projekt Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági Ügyrendjét jóváhagyja.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 19.5. pont következik. A következő ülésen tárgyaljuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági Ügyrendjét jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

106/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági Ügyrendjét jóváhagyja.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 19.6. pont következik. A következő ülésen tárgyaljuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági Ügyrendi Szabályzatát jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

107/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági Ügyrendi Szabályzatát jóváhagyja.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

20./ Helyiségek – Budapest XI. ker. Ménesi út 82. – bérbevételi kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: A 19.6. pont következik. Itt ugye arról van szó, hogy a villanyóra kialakítás miatt az üzemeltetés kezdete elhúzódik, én javaslom, hogy szeptembertől ...

Görög András: Azt megjegyzésbe beleírhatjuk, hogy ha előbb kinyit, akkor onnantól értelem szerűen, ha pedig később, akkor is onnantól, már szeptembertől. Szeptemberben, de ha előbb kinyit akkor, de ha később, akkor is szeptembertől.

Erhardt Attila: Legkésőbb szeptember egytől fizetendő, amennyiben korábban megtörténik a megnyitása, akkor a nyitás napjától, de legkésőbb szeptember 1-től. Így a legjobb.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy bérbe adja a Bp. XI. Ménesi út 82. szám alatti, (4936) hrsz.-ú közterületen álló önálló felépítményes ingatlan földszintjén elhelyezkedő, utcai bejárattal rendelkező 38 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget Stéphane Marret részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2020. május 1. napjától 2022. április 30. napjáig.
- Bérleti díj: 76.730.- Ft/hó, amely a megnyitás napjától, de legkésőbb 2020. szeptember 1. napjától fizetendő.
- Óvadék: 230.190.- Ft.

- Közülemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: pékség és pékárú kereskedelem.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

108/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja a Bp. XI. Ménesi út 82. szám alatti, (4936) hrsz.-ú közterületen álló önálló felépítményes ingatlan földszintjén elhelyezkedő, utcai bejárattal rendelkező 38 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget Stéphane Marret részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2020. május 1. napjától 2022. április 30. napjáig.
- Bérleti díj: 76.730.- Ft/hó, amely a megnyitás napjától, de legkésőbb 2020. szeptember 1. napjától fizetendő.
- Óvadék: 230.190.- Ft.
- Közülemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: pékség és pékárú kereskedelem.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2020. április 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

21./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

21.1. Budapest XI. ker. Bartók B. út 103. – bérleti jogviszony hosszabbítás

21.2. Budapest XI. ker. Sopron u. 70. – bérleti jogviszony hosszabbítás

21.3. Budapest XI. ker. Etele út 71. – bérleti jogviszony hosszabbítás

21.4. Budapest XI. ker. Vegyész u. 1-5. – bérleti jogviszony hosszabbítás

21.5. Budapest XI. ker. Karinthy F. út 10. – bérleti jogviszony hosszabbítás

21.6. Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – bérleti jogviszony hosszabbítás

Erhardt Attila: A 21.1. pont következik. Fajlagos díj szerinti, úgyhogy javasolom fogadjuk el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 103. szám alatt lévő 2. alb. (4495/8/A/2 hrsz.) 19 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja Paliczné Okruznaja Irinának és Rozner Zsolt Lászlónak határozott idejű szerződéssel az alábbiak szerint:

- Bérleti jogviszony: 2020. március 1. – 2022. február 28.
- Bérleti díj: 38.370,-Ft/hó.
- Óvadék: 115.110,-Ft.
- Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenységi kör: restaurátori műhely, műterem és belső építészeti díszítéssel kapcsolatos szolgáltatás.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

109/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 103. szám alatt lévő 2. alb. (4495/8/A/2 hrsz.) 19 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja Paliczné Okruznaja Irinának és Rozner Zsolt Lászlónak határozott idejű szerződéssel az alábbiak szerint:

- Bérleti jogviszony: 2020. március 1. – 2022. február 28.
- Bérleti díj: 38.370,-Ft/hó.
- Óvadék: 115.110,-Ft.
- Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenységi kör: restaurátori műhely, műterem és belső építészeti díszítéssel kapcsolatos szolgáltatás.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 21.2. pont következik. Ugyanúgy fajlagos díjjal.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Sopron u. 70. szám alatt lévő 2. alb. 23 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségre Kerepesi Zoltánnal kötött határozott idejű szerződést (2010. április 1. - 2020. március 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2022. március 31.
- Bérleti díj 2020. április 1. napjától: 32.510,-Ft/hó.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

110/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Sopron u. 70. szám alatt lévő 2. alb. 23 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségre Kerepesi Zoltánnal kötött határozott idejű szerződést (2010. április 1. - 2020. március 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2022. március 31.
- Bérleti díj 2020. április 1. napjától: 32.510,-Ft/hó.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2020. március 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 21.3. pont következik. Ugyanúgy fajlagos díjjal.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Etele út 71. szám alatt lévő 101. alb. (3302/0/A/101 hrsz.) 105 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiség 29 m² helyiség részét bérbe adja a Buyhouse Kft. részére határozott idejű szerződéssel az alábbiak szerint:

- Bérleti jogviszony: 2020. március 1. - 2022. február 28.
- Bérleti díj: 87.840,-Ft/hó.

- Óvadék:263.520,-Ft.
 - Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
 - Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
 - Tevékenységi kör: ingatlan közvetítő iroda.
 - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

111/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Etele út 71. szám alatt lévő 101. alb. (3302/0/A/101 hrsz.) 105 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiség 29 m² helyiség részét bérbe adja a Buyhouse Kft. részére határozott idejű szerződéssel az alábbiak szerint:

- Bérleti jogviszony: 2020. március 1. - 2022. február 28.
 - Bérleti díj: 87.840,-Ft/hó.
 - Óvadék:263.520,-Ft.
 - Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
 - Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
 - Tevékenységi kör: ingatlan közvetítő iroda.
 - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 21.4. pont következik. Itt a határozati javaslat szerint javaslom elfogadni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. Vegyész u. 1-5. szám alatti, 74 nm nagyságú, utcai földszint elhelyezkedésű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Közösségi Szociális Szövetkezettel - melynek jogutódja a Pakk Adománybolt Nonprofit Kft. - kötött határozott idejű szerződést (2012. július 1. - 2022. június 30.), az alábbiak szerint 2020. március 1. napjától módosítja:

- Bérlő: Pakk Adománybolt Nonprofit Kft.
- Bérleti jogviszony vége 2027. június 30.

- Bérelő mentesül az egyszeri igénybevételi díj megfizetése alól.
- A bérelő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérelőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

112/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. Vegyész u. 1-5. szám alatti, 74 nm nagyságú, utcai földszint elhelyezkedésű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Közösségi Szociális Szövetkezettel - melynek jogutódja a Pakk Adománybolt Nonprofit Kft. - kötött határozott idejű szerződést (2012. július 1. - 2022. június 30.), az alábbiak szerint 2020. március 1. napjától módosítja:

- Bérelő: Pakk Adománybolt Nonprofit Kft.
- Bérleti jogviszony vége 2027. június 30.
- Bérelő mentesül az egyszeri igénybevételi díj megfizetése alól.
- A bérelő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérelőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 21.5. pont következik. Ez egy élelmiszer bolt, ahol volt némi kérés, de azóta rendeződött, úgyhogy én javaslom, hogy az egyes határozati javaslat szerint lehessen tovább bérelni ezt.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy bérbe adja a Bp. XI. Karinth F. út 10. szám alatti, 37. albetét számú, utcai földszinti, 37 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget az STT-Ker Hungary Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2020. március 1. napjától 2022. február 28. napjáig.
- Bérleti díj: 74.710.- Ft/hó.
- Óvadék: 224.130.- Ft.
- Közüzemi díj és közös költség fizetési kötelezettség a bérelőt terheli.
- Tevékenységi kör: élelmiszer jellegű vegyes kereskedelem.

- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

113/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja a Bp. XI. Karinthy F. út 10. szám alatti, 37. albetét számú, utcai földszinti, 37 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget az STT-Ker Hungary Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2020. március 1. napjától 2022. február 28. napjáig.
- Bérleti díj: 74.710.- Ft/hó.
- Óvadék: 224.130.- Ft.
- Közüzemi díj és közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: élelmiszer jellegű vegyes kereskedelem.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 21.6. pont következik. A b) javaslat szerint 10.000 Ft-ban javaslom meghatározni a bérleti díjat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Gránátalma Egyesület által bérelt Bp. XI. ker. Bartók Béla 33. szám alatti társasház 1. sz. albetétében nyilvántartott 13 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre létrejött határozott idejű szerződést (2018. április 01. - 2020. március 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2022. március 31. napja.

- Bérleti díj összege: 10.000,-Ft/hó.
- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

114/GB/2020. (II. 26.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Gránátalma Egyesület által bérelt Bp. XI. ker. Bartók Béla 33. szám alatti társasház 1. sz. albetétében nyilvántartott 13 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre létrejött határozott idejű szerződést (2018. április 01. - 2020. március 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2022. március 31. napja.
- Bérleti díj összege: 10.000,-Ft/hó.
- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

Erhardt Attila: Akkor vége, köszönöm szépen!

Budapest, 2020. március 9.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:

.....
Csernus László
bizottsági alelnök s. k.

.....
Erhardt Attila
elnök s. k.