

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA**  
**GAZDASÁGI BIZOTTSÁG**  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

---

**I-659-2/2020.**

**4/2020. sz.**  
**JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2020. június 24-én (szerda) tartott **rendes, nyilvános** ülésén 16.08. órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. nagyterem**

**Jelenlévő bizottsági tagok:**

Erhardt Attila  
Csernus László  
Budai Miklós  
Bába Szilvia  
dr. Bács Márton  
Bedő Dávid  
Görög András  
dr. Hoffmann Tamás  
Kerékgyártó Gábor  
Meleg Dániel  
Novák Előd  
Szathmári Levente Balázs  
Varga Gergő

a Bizottság elnöke  
a Bizottság alelnöke  
a Bizottság alelnöke  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:**

Kis-Fleischmann Éva  
Sz. Lukács Györgyné  
Kádi Gergely  
Máté-Tóth Anita  
Soltész Erika  
Lovász Anita  
Hégli Imre  
Bódis Csaba  
dr. Anga Anikó  
dr. Gyulai Zsanett  
  
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna  
  
Vér Diána

kabinetvezető-helyettes  
vagyongazdálkodási osztályvezető  
közlekedési osztályvezető  
ügyintéző, Közlekedési Osztály  
pénzügyi igazgató  
referens, Költségvetési Csoport  
környezetvédelmi osztályvezető  
referens, Főépítész iroda  
referens, Humánpolitikai Csoport  
Projektkoordinációs és  
Nyilvántartási Csoport  
Projektkoordinációs és  
Nyilvántartási Csoport  
ügyintéző, Szervezési Csoport

**Az ülést vezeti:** Erhardt Attila, a Bizottság elnöke

**Erhardt Attila:** Tisztelettel köszöntök minden bizottsági tagot és vendégeinket is. Megállapítom, hogy 13 főből 12 jelen van, tehát határozatképesek vagyunk. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bába Szilviát szeretném felkérni.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Bába Szilviát megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **115/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Bába Szilviát megválasztotta.

**Határidő:** 2020. június 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

#### **A következő napirend ment ki a Bizottság részére:**

##### **Nyilvános ülés:**

- 1./ Tájékoztató a veszélyhelyzet alatt hozott polgármesteri döntésekről  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 2./ A Szent Kristóf Szakrendelő Ügyvezetője munkájának elismerése  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 3./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz – Budapest XI. kerület, Petzvál József utca (3716/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna megbízásából Hégli Imre osztályvezető
- 4./ Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 5./ Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 6./ Rendeletalkotás a Budapest XI., Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról  
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

- 7./ Budapest XI. kerület, Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása  
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 8./ E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítása  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 9./ Budapest XI., Rózsabarakc utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 10./ A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 11./ Tulajdonosi hozzájárulás a Szent Charbel mellszobor felállításához  
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 12./ Optikai ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 12.1. Budapest XI., Őrmezei út 33. METRODOM Lakópark GPON optikai ellátás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 12.2. Budapest XI., Péterhegyi út ellátása UPC optikai hálózat építése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 13./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 13.1. Budapest XI., Igmándi utca felől a Mikes Kelemen utca felé leágazó szennyvízcsatorna átépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 13.2. Budapest XI., Budaörsi út 121-123. sz. ingatlan, LIDL szennyvízelvezetés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 13.3. Budapest XI. ker., Deáki utca - Üröm utca szennyvízcsatorna kiépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 13.4. Budapest XI. ker., Kőoltár utca (Rupphegyi út – Madárhegyi út közötti szakasz) csapadékcatorna kapacitásbővítésének engedélyezési és kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 14./ Távhőellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 14.1. Budapest XI., Lágymányosi –öböl fejlesztése „BO e” és „BR E” épületek távhőellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 14.2. Budapest XI., Hamzsabégi út 55. BKV telephely távhőellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 15./ Budapest XI. ker., U-10925 Rendezvényhajó Budapest XI/113 raszter, Henryk Slawik rakpart villamosenergia-ellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás

kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 16./** Budapest, XI. ker. Dombóvári út 9. Alphagon irodaépület közterületi út, járda, parkoló átépítés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 17./** Budapest XI. ker., Deáki utca (Kányakapu utca - Molnárfecske utca között) útépitési és csapadékvíz-elvezetési engedélyezési és kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 18./** Közterület-használati ügyek

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

**18.1.** A 449/2020. (V. 29.) XI. ÖK Polgármesteri határozat módosítása

**18.2.** Budapest XI. kerület, Fonyód utca – Fehérvári út sarkán álló pavilonok közterület-használati díjának mérséklése

**18.3.** Budapest XI. kerület, Egry József utca közterület-használati díjának mérséklése

**18.4.** Budapest XI. kerület, Bártfai utca 5. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése

**18.5.** Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése

**18.6.** Budapest XI. kerület, Szirtes út 5290/2 hrsz.-ú közterület közterület-használati díjának mérséklése

**18.7.** Budapest XI. kerületében található taxiállomások közterület-használati díjának megállapítása

**18.8.** Budapest XI. kerületében az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. által üzemeltetett parkolók közterület-használati díjának mérséklése

**18.9.** Budapest XI. kerület, Karinthy Frigyes út – Egry József utca sarkán álló 1. sz. pavilon közterület-használati díjának mérséklése

**18.10.** Budapest XI. kerület, Etele út és Hadak útja közterület közterület-használati díjának mérséklése

**18.11.** Üres pavilonok bérbeadási pályázata

- 19./** Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

**19.1.** Budapest XI. ker. Maderspach K. u. 2577 hrsz.-ú ingatlan megvételére kérelem

**19.2.** Budapest XI. ker. Magyar Tudósok körútja (4082/30) hrsz.-ú közterület építési telekké alakuló 59 m<sup>2</sup> nagyságú részének elidegenítése

**19.3.** Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan rendezése és a Lucerna köz 1667/1 hrsz.-ú ingatlan elidegenítésére vonatkozó bizottsági határozatokban megjelölt szerződéskötési határidő meghosszabbítása

**19.4.** Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 és 1674/2 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása, tulajdonközösség megszüntetése ügyében hozott határozatokban megjelölt szerződéskötési határidő meghosszabbítása

- 19.5.** Budapest XI. ker. Bártfai utca Újbuda Sportcentrum és Bikás park Községi épületére vonatkozó üzemeltetési szerződés (2020.évi üzemeltetési díj) módosítása
- 19.6.** Budapest XI. ker. Bártfai utca Újbuda Sportcentrumban lévő étterem bérbeadásához tulajdonosi hozzájárulás
- 20./** Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 20.1.** Budapest XI. ker. 107 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- 20.2.** Budapest XI. ker. 218 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- 20.3.** Budapest XI. ker. 218 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- 21./** Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 21.1.** Budapest XI. ker. Karinthy F. út 20. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.2.** Budapest XI. ker. Villányi út 54. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.3.** Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.4.** Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.5.** Budapest XI. ker. Regös köz 5-7. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.6.** Budapest XI. ker. Budafoki út 17. – albérletbe adás, bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.7.** Budapest XI. ker. Alabástrom u. 9. – méltányossági kérelem
- 22./** Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Albertfalva u. 4. – székhely bejegyzés  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 23./** KVK - Budapest XI. ker. Kosztolányi D. tér 7. – tulajdonosi hozzájárulás  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 24./** Helyiségek – értékesítés  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 24.1.** Budapest XI. ker. Bocskai út 63-65. – üres helyiség értékesítése
- 24.2.** Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – bérbe adott helyiség értékesítése
- 24.3.** Budapest XI. ker. Vak Bottyán u. 6. – bérbe adott helyiség értékesítése
- 24.4.** Budapest XI. ker. Hegyalja út 52. – üres beépítetlen tetőtér értékesítése
- 24.5.** Budapest XI. ker. Karinthy F. út 15. – üres beépítetlen tetőtér értékesítése
- 24.6.** Rossz műszaki állapotú üres helyiségek értékesítése pályázat útján

**Erhardt Attila:** Sürgősséggel bejött 3 napirendi ponti javaslat, úgyhogy előbb arról szavazzunk, hogy azokat ... Szavazhatunk, gondolom egyben? Akkor szavazzunk, hogy ezt a 3 javaslatot sürgősséggel felvesszük a napirendre.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:  
 Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

a) a „Más gazdasági társaságban vezető tisztségviselői poszt betöltéséhez tulajdonosi hozzájárulás” című sürgősségi előterjesztést 25./ napirendi pontként tárgyalja,

b) a „Számítástechnikai eszközök adományozásához tulajdonosi hozzájárulás” című sürgősségi előterjesztést 26./ napirendi pontként tárgyalja,

c) a „Rahó utca útfelújítási pályázatához önkormányzati önrész biztosítása” című sürgősségi előterjesztést 27./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **116/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

a) a „Más gazdasági társaságban vezető tisztségviselői poszt betöltéséhez tulajdonosi hozzájárulás” című sürgősségi előterjesztést 25./ napirendi pontként tárgyalja,

b) a „Számítástechnikai eszközök adományozásához tulajdonosi hozzájárulás” című sürgősségi előterjesztést 26./ napirendi pontként tárgyalja,

c) a „Rahó utca útfelújítási pályázatához önkormányzati önrész biztosítása” című sürgősségi előterjesztést 27./ napirendi pontként tárgyalja.

**Határidő:** 2020. június 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** És, akkor most egyben a teljes napirendről evvel a módosítással szavazunk.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a mai ülés napirendjét.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen  
szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással  
úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az  
alábbiak szerint fogadja el:

#### **Nyilvános ülés:**

1./ Tájékoztató a veszélyhelyzet alatt hozott polgármesteri döntésekről  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

2./ A Szent Kristóf Szakrendelő Ügyvezetője munkájának elismerése

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

- 3./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz – Budapest XI. kerület, Petzvál József utca (3716/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna megbízásából Hégli Imre osztályvezető
- 4./ Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 5./ Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 6./ Rendeletalkotás a Budapest XI., Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról  
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 7./ Budapest XI. kerület, Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása  
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 8./ E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítása  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 9./ Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 10./ A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 11./ Tulajdonosi hozzájárulás a Szent Charbel mellszobor felállításához  
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 12./ Optikai ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
  - 12.1. Budapest XI., Őrmezei út 33. METRODOM Lakópark GPON optikai ellátás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
  - 12.2. Budapest XI., Péterhegyi út ellátása UPC optikai hálózat építése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 13./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 13.1. Budapest XI., Igmándi utca felől a Mikes Kelemen utca felé leágazó szennyvízcsatorna átépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 13.2. Budapest XI., Budaörsi út 121-123. sz. ingatlan, LIDL szennyvízelvezetés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 13.3. Budapest XI. ker., Deáki utca - Üröm utca szennyvízcsatorna kiépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
- 13.4. Budapest XI. ker., Kőoltár utca (Rupphegyi út – Madárhegyi út közötti szakasz) csapadécsatorna kapacitásbővítésének engedélyezési és kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
  
- 14./ Táv hőellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
  - 14.1. Budapest XI., Lágymányosi –öböl fejlesztése „BO e” és „BR E” épületek távhőellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
  - 14.2. Budapest XI., Hamzsabégi út 55. BKV telephely távhőellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
  
- 15./ Budapest XI. ker., U-10925 Rendezvényhajó Budapest XI/113 raszter, Henryk Slawik rakpart villamosenergia-ellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
  
- 16./ Budapest, XI. ker. Dombóvári út 9. Alphagon irodaépület közterületi út, járda, parkoló átépítés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
  
- 17./ Budapest XI. ker., Deáki utca (Kányakapu utca - Molnárfeleske utca között) útépítési és csapadékvíz-elvezetési engedélyezési és kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
  
- 18./ Közterület-használati ügyek  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
  - 18.1. A 449/2020. (V. 29.) XI. ÖK Polgármesteri határozat módosítása
  - 18.2. Budapest XI. kerület, Fonyód utca – Fehérvári út sarkán álló pavilonok közterület-használati díjának mérséklése
  - 18.3. Budapest XI. kerület, Egry József utca közterület-használati díjának mérséklése
  - 18.4. Budapest XI. kerület, Bártfai utca 5. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
  - 18.5. Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
  - 18.6. Budapest XI. kerület, Szirtes út 5290/2 hrsz.-ú közterület közterület-használati díjának mérséklése
  - 18.7. Budapest XI. kerületében található taxiállomások közterület-használati díjának megállapítása
  - 18.8. Budapest XI. kerületében az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. által üzemeltetett parkolók közterület-használati díjának mérséklése



- 18.9.** Budapest XI. kerület, Karinthy Frigyes út – Egry József utca sarkán álló 1. sz. pavilon közterület-használati díjának mérséklése
- 18.10.** Budapest XI. kerület, Etele út és Hadak útja közterület közterület-használati díjának mérséklése
- 18.11.** Üres pavilonok bérbeadási pályázata
- 19./** Telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 19.1.** Budapest XI. ker. Maderspach K. u. 2577 hrsz.-ú ingatlan megvételére kérelem
- 19.2.** Budapest XI. ker. Magyar Tudósok körútja (4082/30) hrsz.-ú közterület építési telekké alakuló 59 m<sup>2</sup> nagyságú részének elidegenítése
- 19.3.** Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan rendezése és a Lucerna köz 1667/1 hrsz.-ú ingatlan elidegenítésére vonatkozó bizottsági határozatokban megjelölt szerződéskötési határidő meghosszabbítása
- 19.4.** Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 és 1674/2 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása, tulajdonközösség megszüntetése ügyében hozott határozatokban megjelölt szerződéskötési határidő meghosszabbítása
- 19.5.** Budapest XI. ker. Bártfai utca Újbuda Sportcentrum és Bikás park Községi épületére vonatkozó üzemeltetési szerződés (2020.évi üzemeltetési díj) módosítása
- 19.6.** Budapest XI. ker. Bártfai utca Újbuda Sportcentrumban lévő étterem bérbeadásához tulajdonosi hozzájárulás
- 20./** Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 20.1.** Budapest XI. ker. 107 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- 20.2.** Budapest XI. ker. 218 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- 20.3.** Budapest XI. ker. 218 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- 21./** Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 21.1.** Budapest XI. ker. Karinthy F. út 20. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.2.** Budapest XI. ker. Villányi út 54. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.3.** Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.4.** Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.5.** Budapest XI. ker. Regös köz 5-7. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.6.** Budapest XI. ker. Budafoki út 17. – albérletbe adás, bérleti jogviszony hosszabbítás
- 21.7.** Budapest XI. ker. Alabástrom u. 9. – méltányossági kérelem
- 22./** Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Albertfalva u. 4. – székhely bejegyzés  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 23./** KVK - Budapest XI. ker. Kosztolányi D. tér 7. – tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

**24./ Helyiségek – értékesítés**

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 24.1.** Budapest XI. ker. Bocskai út 63-65. – üres helyiség értékesítése
- 24.2.** Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – bérbe adott helyiség értékesítése
- 24.3.** Budapest XI. ker. Vak Bottyán u. 6. – bérbe adott helyiség értékesítése
- 24.4.** Budapest XI. ker. Hegyalja út 52. – üres beépítetlen tetőtér értékesítése
- 24.5.** Budapest XI. ker. Karinthy F. út 15. – üres beépítetlen tetőtér értékesítése
- 24.6.** Rossz műszaki állapotú üres helyiségek értékesítése pályázat útján

**25./ Más gazdasági társaságban vezető tisztségviselői poszt betöltéséhez tulajdonosi hozzájárulás**

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

**26./ Számítástechnikai eszközök adományozásához tulajdonosi hozzájárulás**

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

**27./ Rahó utca útfelújítási pályázatához önkormányzati önrész biztosítása**

Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

**Határidő:** 2020. június 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

**1./ Tájékoztató a veszélyhelyzet alatt hozott polgármesteri döntésekről**

**Előterjesztő:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** Annyi módosítással tenném föl, ahogy az előző bizottságokban ez már megtörtént, hogy a döntésekkel egyetért, nem tudomásul veszi. Ezzel a módosítással tenném fel a határozati javaslatot.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Gazdasági Bizottság átruházott hatáskörébe tartozó ügyekben meghozott, az előterjesztés mellékletében felsorolt polgármesteri döntésekkel egyetért.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **118/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Gazdasági Bizottság átruházott hatáskörébe tartozó ügyekben meghozott, az előterjesztés mellékletében felsorolt polgármesteri döntésekkel egyetért.

**Határidő:** 2020. június 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

### **2./ A Szent Kristóf Szakrendelő Ügyvezetője munkájának elismerése**

**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester**

**Csernus László:** Igazán nekem az a kérdésem, hogy miért nem a következő Gazdasági Bizottságon tárgyaljuk, amikor a cégvezetőkről meg a cégekről döntünk? A következő bizottsági ülésen fogjuk elfogadni a 2020-as mondjuk így, hogy prémiumfeltételeket is. Még azt sem tudjuk, hogy mi az, de már döntünk arról, hogy 1 havi prémiumot megkap. És ez most nem arról szól, hogy az ügyvezető igazgató ebben a ciklusban vagy ebben a kritikus helyzetben jól vagy rosszul végezte a dolgát, de a kettő azt gondolom, hogy megelőzi egymást. Tehát szerintem nyugodtan beszélhetünk erről a dologról, de akkor, amikor majd a Gazdasági Bizottságon a cégekről tárgyalunk.

**Novák Előd:** Minden tiszteletem ügyvezető úr erőfeszítéseit illetően, azonban azt gondolom, hogy nem korrekt az, hogy ha 1 havi prémiumot adunk az ügyvezetőnek úgy, hogy közben nem kap 1 havi prémiumot minden más egészségügyi dolgozó is ugyanebben az intézetben. Én ugyanezt az álláspontot képviseltem felügyelő bizottsági tagként a Zsombolyai Kft.-ben is. Elfogadhatatlannak tartva azt a prémiumrendszert, amely az önkormányzati döntést is megkerülve lényegében megduplázza az önkormányzati cégek vezetőinek éves fizetését egy ilyen átláthatatlan és nem is korrekt eljárással kijátszva az Önkormányzat 750E Ft-os havi döntését is, és mindezt a javaslatomat lényegében el is fogadva a Felügyelő Bizottság már a Zsombolyai Kft.-ben is javaslatot tett arra, hogy ennek a prémiumrendszernek vessen véget az Önkormányzat. Ilyen értelemben prémium célként került meghatározásra a Zsombolyai Kft.-ben is az ügyvezető számára, hogy szüntesse meg ezt a prémium rendszert. Én azt gondolom, hogy ennek szellemében, függetlenül attól, hogy milyen erőfeszítéseket tett az ügyvezető úr, nem támogatható a prémium kifizetése. Egyébként is szerintem elvi szinten elvárható, hogy ha valaki ilyen felelős pozícióban van és ilyen válsághelyzet van, akkor ott a legjobb lelkiismerettel és teljes odaadással ellássa ezt a feladatot, amit reményeim szerint meg is tett. Ezért azonban szerintem nem járhat több plusz juttatás, mint amennyi jár az összes többi egészségügyi alkalmazottnak a Szent Kristóf Szakrendelőben is és, hogy ha ott nincs 1 havi prémium, szerintem nem korrekt a prémiumot kifizetni éves viszonylatban, egyéb tekintetekben sem, de még ebben az esetben sem.

**Görög András:** Kedves Képviselő úrnak mondom, a következő bizottsági ülésen a cégek előző évi beszámolóját fogadjuk el. Valóban összefügghet a kettő, de ugye nem arról az időszakról szól. Értem én, hogy mindenhol kijátszunk a törvénytelen, meg mindent, de ugye

ezek a prémiumfeltételek szerződésben le vannak írva, a Képviselő-testület döntött így határozatával és így vannak a munkaszerződések is, hogy az alapfizetés, illetve a prémiumfeltételek után a prémium kifizetés jár. Tehát nem játszik ki senki, semmilyen lehetőséget. Arról persze el lehet beszélgetni, hogy a 750E Ft az kevés vagy sok egy cégvezetőnek. Valóban a prémiummal együtt értendő ez a dolog, fel lehet emelni az alapfizetést kevesebb prémiummal, lehet differenciálni, de az, hogy bárki, bármit kijátszon, az enyhén szólva ferdítés, hiszen ezek a testület által elfogadott határozatokba vagy szerződésekbe vannak foglalva.

**Varga Gergő:** Először is szeretném megköszönni Igazgató úrnak a munkáját és az elmúlt hónapokban nyújtott teljesítményét azért, amit az újbudaiakért tett és úgy gondolom, hogy jár az elismerés ezzel az 1 hónapi prémiummal. Bízom benne, hogy a kerületünk lesz olyan erős, hogy a többi egészségügyi dolgozónak is tudunk többet nyújtani és adni majd. Egyébként meg az Önök kormánya az, aki hitegeti folyamatosan az egészségügyi dolgozókat, illetve erőszakolja meg a rendszert folyamatosan az egészségügyi dolgozókkal szemben. Visszautasítom az álláspontját vagy mondandóját! Köszönöm, Igazgató úr, még egyszer!

**Csernus László:** Görög András képviselő úrnak szeretném mondani. Igen, az előző évről, az előző év lezárásáról és erről az évről döntünk minden ilyen bizottsági ülésen. Tehát ebben a döntési folyamatban arról fogunk dönteni, hogy mik lesznek a prémiumfeltételei, illetve azokat a terveket fogadjuk el, amit 2020-ra a cégvezetők előírtak. Tehát a 2020-as tervekről is most fogunk dönteni. Most ehhez képest már előre, amikor még a terveket sem ismertük meg, előre már prémiumot kifizetni ... Mondom, a kettőt szerintem lehet együtt tárgyalni és nem hiszem, hogy akkor akadályba lesz annak, hogy az ügyvezető igazgató úrnak a munkáját azt mondjuk, hogy igen, tessék, díjazzuk, hogy ha ez szükséges.

**Novák Előd:** Görög András téved! Tehát, hogy ha megnézi az önkormányzati, testületi határozatot, amelyben a cégvezetőket megválasztotta a Testület, ott teljesen egyértelműen szerepel, hogy a bruttó bér havi 750E Ft. Érdemes megnézni ezt a határozatot. Én megnéztem utólag is most ebben a prémium vitában. Nem szerepel ott egy szóval sem a prémium. Az, hogy valójában ez nem 750E Ft, hanem ennek a duplája, 1,5M Ft. Akkor írják le! Valóban, egyetértek abban, hogy lehet arról beszélni, hogy mennyit kell fizetni ma egy cégvezetőnek, egy önkormányzati cég vezetőjének Magyarországon, de akkor legyen annyi, ne pedig így már legyen beépítve, hogy bármi történik, lényegében ennek a dupláját megkapja, mert papírforma szerint ezeket a prémiumokat kifizetik, kivéve, amikor egy magamfajta képviselő valóban keresztbe fekszik, mint ahogy tettem ezt a Zsombolyai Kft.-ben is. Nem is szavaztuk meg ott a Felügyelő Bizottsággal a kitűzött prémiumot, egy forintot sem. Tehát én azt gondolom, hogy ennek a rendszernek most már véget kell vetni, ez így korrekt. Így döntött az Önkormányzat is egyébként, hogy 750E Ft-ot ér és nem pedig 1,5M Ft. Ugyanúgy, ahogy a többi alkalmazott sem kapja meg a dupláját a megegyezett bérnek csak azért, mert elvégezte a feladatát. Ugyanígy azt gondolom, hogy ilyen mondvacsinált prémiumfeladatokkal nem lehet és nem korrekt növelni, pláne duplájára változtatni a bérezést.

**Görög András:** Szabályozva van egyébként. Tehát nem légből kapott volt, szerződésben szabályozva, így van. Befejezhetem? Azt, hogy Neked mondom, hogy ha a tervezett feladatok között értelemszerűen nem szerepelt a vírusra való felkészülés, ha tudta volna ezt ügyvezető úr, akkor látnok lenne és ő lenne itt a legokosabb ember. Ő az persze, de azért azt még ő sem tudta előre, hogy mi lesz itt velünk az elmúlt negyedévben. Tehát ezt értelemszerűen nem tudtuk tervezni.

**Varga Gergő:** Ez a napirendi pont a Szent Kristófról szól és az elmúlt időszakról. Az, hogy a következő bizottsági ülésen fogjuk tárgyalni a cégvezetőknek a jutalmazását, például a luxusvegasi konferenciákra utazó ügyvezető igazgató prémiumát is fogjuk tárgyalni szerintem. Lehet ezekről majd beszélgetni akkor. Most azt gondolom, hogy ez a köszönet pillanata, azt, hogy sikerült úgy megszervezni az egészségügyi ellátást ebben a helyzetben, ahogy most sikerült.

**Budai Miklós:** Az Igazgató úrnak végül is lezárult egy vészhelyzet, az élvonalban teljesített az Igazgató úr a kollégáival együtt. Gondolom azok jutalmazása is meg lesz, én jogosnak tartom, hogy most ezt elismerjük neki. A másik pedig a cégekre vonatkozóan, ha jól dolgozik egy cégvezető, ez egy Kft., tehát egy tulajdonképpen egy önálló cég. Ha jól dolgozik, nem osztalékot vesz ki, mint a nagyobb cégek, ahogy olvassuk, hanem prémiumot kap ezért. Most a feladatok is meg vannak határozva, ha nem teljesíti, akkor nem kapja meg. Tehát ezt a felügyelő bizottság és a tulajdonos dönti el. Ha megcsinálta, kapja meg.

**Erhardt Attila:** Én egy fél mondatot annyit tennék hozzá, azzal én teljesen egyetértek, hogy ezt a bérrendszert ideje felülvizsgálni, tehát ez egy ilyen álságos, szerintem magunkat is be akarjuk csapni, meg a választóinkat is. Azt gondolom, hogy lehet ezt tisztességesen is csinálni. Mindenki tudja, hogy ezek a bérek, amik ma az ügyvezetőknek vannak, ezek nem felelnek meg egy ügyvezetői bérnek, de szerintem ezt ne ennél a napirendi pontnál vitassuk meg, lesz erre alkalom, de ideje, hogy ehhez hozzájáruljunk. Igen, de ez szerintem egy sok évre visszamenő történet, nem is csak itt a kerületben van ez így. Bár, mondjuk a MAV-nál meg hasonló cégeknél már ezt túllépték. Ha nincs több hozzászólás, akkor a határozati javaslat szerinti szöveget tenném fel szavazásra.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy dr. Lehoczky Péter Gábort a Szent-Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a COVID járvány időszakában végzett munkája elismeréseként 1 havi bérének megfelelő összegű jutalomban részesíti.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **119/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy dr. Lehoczky Péter Gábort a Szent-Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a COVID járvány időszakában végzett munkája elismeréseként 1 havi bérének megfelelő összegű jutalomban részesíti.

**Határidő:** 2020. június 30.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

**3./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz – Budapest XI. kerület, Petzvál József utca (3716/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon**

**Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna megbízásából Hégli Imre osztályvezető**

**Erhardt Attila:** Itt kivételesen nem szoktunk ezzel egyetérteni, de ez egy olyan javaslat, amit támogatni javaslok, mivel, hogy ezt megelőzte egy közösségi tervezés és hát valóban egy elég furcsa állapota van ennek a parknak.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Petzvál József utca (3716/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 24 db fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére **megadja**. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**120/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Petzvál József utca (3716/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 24 db fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére **megadja**. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

.....

**4./ Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete**

**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester**

**Soltész Erika:** Néhány szóban foglalnám csak össze, hiszen elég részletes számot kell adnunk és ezt tesszük is évek óta a zárszámadás keretein belül az elmúlt esztendőben 2019-ről. És, ugye ebben a jogszabály előírta, hogy a Képviselő-testület tárgyalhatja csak meg ő hagyhatja, ő fogadhatja csak el, ő hagyhatja jóvá, eltérően más előterjesztésektől a veszélyhelyzet ideje után. Egy-két dolgot szeretnék kiemelni, mi is történt az elmúlt esztendőben. Folytatódtak az útfejlesztési, útfelújítási feladatok végrehajtása. Ehhez a saját erőnkön túl kaptunk a Miniszterelnökségtől 1.72.000.000 Ft-ot, illetve a Takarékszövetkezeti Bankkal kötöttünk kölcsönszerződést 1Mrd Ft-ra, amiből még a teljes összeg nincs lehívva, de a felhasználás az gyakorlatilag teljes egészében az utak beruházására, illetve felújítására fog menni. Bevontunk díjfizető övezetbe a fővárosi területek közül a Műegyetem rakpartot, tervbe volt véve, hogy a

Gellérthegy, illetve az önkormányzat körüli területet is bevonjuk, erre azonban nem került sor. Megvalósítottuk a Sasdi Óvoda, Töröcsvár Óvoda telephelyének férőhelybővítését. Ezt 500M Ft-ból tettük, ami teljes mértékben saját erőből valósult meg, és két óvodai csoport bővítése valósult ez által meg. Tehát a 163-ról 2019. szeptember 1-jére 165 módosult az óvodai csoportjaink száma, illetve a férőhelyek száma is természetesen emelkedett, 4380-ról 4440-re. Folytattuk tovább az újbudai pótlék nyújtását az intézményeinkben foglalkoztatott közalkalmazottaink részére, illetve ezen túlmenően a Szentkristóf Szakrendelő Intézet is kapott úgynevezett újbudai egészségügyi támogatást, 90M Ft összegben, illetve a szakmai színvonal emelése érdekében több beszerzést hajtott végre, beruházást hajtott végre a Szakrendelő Intézet, ezt is leírtuk itt tételesen az előterjesztésben. Néhány számot mondanék. Az eredeti 2019-es eredeti költségvetési főösszegünk 27,8Mrd Ft volt mind bevételi, mind pedig kiadási oldalon. A bevételi főösszegünk ezzel szemben 32,9Mrd Ft-ban teljesült, míg a kiadási főösszegünk 26,8Mrd Ft-ban teljesült. Ebből is következően a 12. mellékletben foglalt 6Mrd forintnyi, az aprót nem mondtam, költségvetési maradványunk keletkezett, aminek nagy része kötött felhasználású, tehát kötelezettségvállalással terhelt. Ezt a 12. mellékletben egyébként bemutatjuk és le is vezetjük, amit ugye a rendelet mellékleteként el kell fogadni a Képviselő-testületnek. Ebből az látszik, hogy eredetileg 3,2Mrd Ft-ot már beépítettünk a 2020-as költségvetésbe. Ebből 1,1Mrd Ft szabadmaradvány volt, a többi pedig kötelezettségvállalással terhelt, tehát áthúzódó kiadás fedezetéül szolgál. Aztán feldolgoztuk a további kötelezettségvállalásokat, ez további 2.80.000.000 Ft-ot tett ki, illetve vannak olyan speciális kötelezettségeink, hogy vissza kell utalnunk a parkoló alapszámlát, közbeszerzési teljesítési, garancia számlát, illetve fapótlási számlát is. Nyilvánvalóan ezt teljesítenünk kell és ezek után szabad felhasználású maradványként 370M Ft maradt, aminek a felhasználására szintén a 12. mellékeltbe tettünk javaslatot, illetve az előterjesztő Polgármester úr tett javaslatot. Ebben az látszik, hogy gazdálkodási céltartalékra ebből a 370M Ft-ból javasolnánk 252M Ft-ot helyezni. Nem tudjuk mi vár még ránk ebben az évben, azt sem tudjuk megmondani, hogy az a veszélyhelyzeti céltartalék, amit képeztünk a 2020-as költségvetési rendelet első módosítása során, elég lesz-e, sok lesz-e, hogy fog alakulni. Nyilván elsősorban minket az iparüzési adóbevétel helyzete fog meghatározni. Közhatalmi bevételeket említeném még meg, iparüzési adó, építmény-, telekadó, idegenforgalmi gépjárműadó. Valamennyi adónemben túlteljesítettünk. Az iparüzési adónál, nyilván ez a legnagyobb összeg, ott közel egy fél milliárd forinttal teljesítettünk túl a bevételeknél. Hát, ez most nem valószínű, hogy így lesz ebben az évben. A felhalmozási bevételekről és egyéb bevételeinkből megvalósult fejlesztéseket 3. és 4. mellékletben mutatjuk be. Ennek eredményeként arról tudok beszámolni, hogy a vagyunk is 4,4Mrd Ft-tal nőtt. 2019. december 31-én 78,5Mrd Ft a teljes vagyona az Önkormányzatnak. Ebbe mindent beleértve. Hát, ezek a legfontosabbak, amiket szerettem volna kiemelni.

**Budai Miklós:** Én azt gondoltam, hogy ez a 6Mrd az tényleg tényleges maradvány és végül is ebben az évben. Megtehettük-e azt, hogy a 2020-as költségvetéshez jelentős részét ennek felhasználtuk? A másik, hogy ez a nagyobb, ez a vagyonnövekedés, ehhez pár példát kaphatnék, hogy miből jött ez össze? A másik, ami nagyon meglepő volt nekem, hogy ennek ellenére, hogy a maradvány ilyen alacsony, tehát ez a 370M Ft, a teljesítések, a beruházás vagy egyéb teljesítések én, ha jól láttam 41%-ra teljesültek és nem ezt láttuk itt '19-ben azt építkezéseknél.

**Novák Előd:** Egy apró kérdésem volna, hogy mennyibe került az Önkormányzatnak a tavalyi évben a Lakos Imrével való közös megegyezéssel való szerződésbontás?

**Soltész Erika:** A szabad maradvány, az ténylegesen 6Mrd Ft, bocsánat költségvetési maradvány, az a neve, korábban ezt pénzmaradványnak hívták. Tehát ez tényleges maradvány, csak ezek nagy része, ahogy mondtam, kötött maradvány. Az pedig, hogy betervezünk belül a 2020-as költségvetésbe, teljesen szabályos. Teljes mértékben, semmi nem tiltja. Nem is írja elő, hogy az áthúzódó kiadásokat kötelező jelleggel tegyük bele az eredeti költségvetésbe. Ebben szabadon lehet dönteni. Nyilván, ahol tart az ember, amikor az eredeti költségvetést készíti, ahol tart az ember és biztonságban tudja mondani azt, hogy igen, ezt akkor ide kell tenni. Nyilván nagyobb projekteknél látjuk, hogy annak van áthúzódó kiadása. Aminek meg kellett, hogy legye a fedezete '19-ben, azt nyilván át kell, hogy hozzuk, tehát annak ott kell lennie a maradványban. Ezeket szoktuk feldolgozni, majd pedig ilyenkor zárszámadáskor a maradékot. A vagyonnövekedés, hogy miből keletkezett? Nekünk van egy olyan feladatunk, amit egyébként holnap fog tárgyalni a rendkívüli ülésén a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, a vagyonrendelet írja elő azt, hogy a vagyonváltozást értékelni kell a PKB-nak. Ebbe elég részletesen le van írva. Tehát nyilvánvalóan a vagyonunk az nő is és csökken is. Ha másért nem, akkor azért mindenképpen, hogy az értékcsökkenési leírásokat elszámoljuk. Tehát a nettó értéke gyakorlatilag, a könyv szerinti értéke csökken a vagyonunknak és hát növekszik azzal, amit aktiválunk. Tehát beruházások utáni aktiválás, egyebek. De számtalanszor került sor, különösen az elmúlt időszakban, mondjuk a tankerületek esetében vagyonátadásra. Az megint csökkenést hozott. De, hogy miket. Egy-kettőt kiemelek akkor. A beruházásokból, felújításokból az aktivált érték 2Mrd Ft volt. Példaértékkel mondom, Alapellátási Centrum, Gazdagréti Védőnői Szolgálat, Gazdagréti tér, Telekin Blanka Általános Iskola, Nagyszeben tér, Allende park, utak, járdák, most azt nem mondanám, hogy melyik helyen, parkolók létesítése, Etele út – Vahot utca zöldfelület, labirintus játszótér, Budakerst tér, Ottlik kert, Törösvár utcai Óvoda, Törökugrató Általános Iskola, Zsombóka játszótér, orvosi rendelő, Őrmező közösségi tér, Albert Kármér szobor, parki bútorok, Ménesi út 82., stb. Tehát nagyon sok minden növeli, ugyanígy ... Itt mi összeszedtük ezeket a változásokat, plusz-mínusz formában és mondom, be is mutatjuk a Bizottságnak. Ami pedig az utolsó kérdést illeti ugye, hogy 41%. Nem mondtam itt most, hogy ez 2019. december 31. beszámoló. 2019. december 31. pénzügyi beszámoló. Magyarul mit fizettünk ki, mit szedtünk be, milyen bevételek folytak be. Ettől azt kell, hogy mondjam, hogy törvényszerű, hogy a beruházásoknak a műszaki teljesítése máshol tart. Máshol tarthat már december 31-én is, de különösen, ugye májusban kellene ezt tárgyalnunk normál körülmények között, most a veszélyhelyzet miatt júniusban tárgyaljuk, különösen egy fél év elteltével már máshol tart. Tehát ez teljesen természetes. Ez minden évben így van és nem csak nálunk, minden más önkormányzatnál is. Tehát még egyszer mondom, az pénzügyi beszámoló, az pedig a műszaki teljesítés, ez a kettő ebből a szempontból elválik egymástól. Lakos Imrével kapcsolatban, hogy mennyibe került? Nem tudom megmondani a 32Mrd Ft-ból, nincs így hirtelen meg a fejemben, elnézést kérek, hogy nem tudom megmondani, de sok mindenre szoktam tudni válaszolni, de ezt most nem tudom megmondani. Nagyon szívesen ki fogjuk gyűjteni.

**Novák Előd:** Köszönöm szépen a választ. Valóban írásban is természetesen megfelelő volna, hiszen már fél éve várok erre és Polgármester úr ezzel kapcsolatban megtagadta a választ. Bízom benne, hogy így a Hivataltól még is meg fogom tudni, hogy az adófizetőknek mennyibe került. Egy kicsit pontosítanám a kérdést. Nem csak a közös megegyezéssel való szakításnak a költsége érdekelne, hanem az is, hogy a tavalyi évben különböző részletekben, különböző hónapokban mekkora részletek kerültek kifizetésre számára. Sajnos még erre a kérdésemre sem kaptam választ így fél év elteltével. Köszönöm szépen a segítségét!



**Dr. Hoffmann Tamás:** Másodjára azért nem maradok le a hozzászólásról, mert először, amikor lemaradtam, akkor egy generális hozzászólásom lett volna a fakívágásokhoz. Most ezt hagyjuk. Én örülök Budai Miklós kérdésének, mert itt el lehet mondani is ki lehet fejteni azt, hogy az elmúlt évben, a '19-es évben az első 9 hónapban milyen fejlesztések történtek és mi az, ami nagyrészt behozta és okozta azt is, hogy ez a vagyongyarapodás megtörténik. Ugye az előbb tárgyaltuk ugyanezt a Környezetvédelmi Bizottságon, ott is el lehet nyugodtan mondani, hogy és ez nem egy évnek a terméke, hanem több évben kimutatható évekre visszamenőleg, hogy milyen a vagyongyarapodás és ez pont azért történhetett meg, mert rengeteg beruházás volt. Rengeteg külső forrást hoztunk be, amelyek ezeket generálják. Na, most Igazgató asszony válaszát nem hallgattam teljes mértékben végig, ugye ezeknek egy jelentős része például a társasági adóból befolyó vagyonelemeknek az önkormányzati vagyona való emelése, ami ugye nagyon jó külső forrás volt. Tehát ilyen szempontból azt gondolom, hogy ez elismerésre annak és öröm volt hallani, hogy mennyi mindent csináltunk 2019 októberéig, úgyhogy köszönöm Budai Miklós ilyen segítségét.

**Erhardt Attila:** Nem látok több hozzászólót, úgyhogy kérem szavazzunk. Megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **121/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete” című előterjesztést.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** Erhardt Attila elnök

.....

#### **5./ Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útcsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása**

**Előterjesztő:** Hintsch György alpolgármester

**Erhardt Attila:** Ez is egy testületi előterjesztés. Itt elsősorban a lakossági tájékoztatásnak a kötelező előírása, szerintem ez egy nemes cél.

**Dr. Gyulai Zsanett:** A Jogi és Közbeszerzési Bizottság a rendeletmódosítási javaslatot megtárgyalta és a Bizottság javaslatára szeretnénk kezdeményezni, hogy a rendeletmódosítás szövegében az „egyéni” szó helyébe az „egyedi” szövegrész kerüljön.

**Csernus László:** Nekem csak az a kérdésem, hogy ugye az előírásban 72 óra szerepel. Ez valóban elegendő? A tájékoztatásnál sok esetben azt látom, hogy elmaradt. Tehát most ez nem tudom, hogy mennyire lesz valóban visszatartó erő, hogy 72 órával előtte és, hogy milyen szankciói lesznek ennek, amennyiben ez nem történik meg? Tehát ezt sem láttam pontosan, hogy akkor ebben mit érdemes tenni. El kell gondolkodni, hogy ez a 72 óra valóban 72 óra legyen vagy esetleg ezt egy kicsit kitágítani.

**Kádi Gergely:** Próbáljuk a korábban már a munkakezdési nyomtatványokon szerepelt ez a tájékoztatási kötelezettség, de sajnos azt kell, hogy mondjuk, hogy nagyon sok esetben előfordult, hogy ezek nem történtek meg időben és ezért szeretnénk volna, hogy ha a rendeletben is szerepel ez a szövegezés. Alapvetően az a gyakorlati tapasztalatunk, hogy a kivitelezők nagy része szerencsére azt lehet mondani, él ezzel a lehetőséggel. Itt azt szeretnénk, főként nem is a lakossági egyedi tájékoztatásra rászoktatni, hanem azt, hogy kerüljenek ki azok a táblák vagy azok a tájékoztató jellegű dolgok, ami arra szolgál, hogy a lakosság egyrészt megtalálja a műszaki problémájával az érintett vagy műszaki ellenőrt vagy a felelős műszaki vezetőt és ne a munkásoktól tájékozódjon vagy esetlegesen ne az Önkormányzatnál kezdjen olyan köröket, ami hosszabbítja vagy nehezebbé teszi ezt az eljárást. Természetesen amennyiben a 72 óra nem elegendő, akkor ennek a felülvizsgálatát fogjuk kezdeményezni, hogy ez tágabb időtartam lehessen.

**Csernus László:** Arra a kérdésemre nem kaptam választ, hogy mi a szankciója ennek?

**Kádi Gergely:** Egyenlőre szankciója még nincsen, amennyiben nem történik meg a munkakezdési engedélynek a kiértékelése vagy előzetesen a megtétele, ugye neki arra van lehetőségünk, hogy abban a 72 órában, ha nem történik meg, akkor adott esetben ezt visszavonhassuk. Tehát, akkor egyszerűen nem kapja meg. Tehát, ha meg is kapta, nem kezdheti el. Valószínűleg ennek úgy lesz a gyakorlati bevezetése, hogy fogjuk ezt ellenőrizni. Nem feltétlenül a kisebb bontásoknál, hanem inkább a hosszabb nyomvonalas bontásoknál van ennek jelentősége. Lakossági bekötéseknél, egy egyszerű víz-gáz vagy valami csatornabekötésnél nem igen, de egy olyan, ami nyomvonalas vagy több hetet, hónapot felölelő bontás, ott viszont igen is van.

**Erhardt Attila:** Azzal az elhangzott módosítással együtt tenném fel a javaslatot szavazásra. Egyéni helyett egyedi szó kerül bele a javaslatba.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása” című előterjesztést azzal, hogy a rendelet 5. § (5) bekezdés b) pontjában az „egyéni” szó helyett „egyedi” szövegrész kerüljön.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **122/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi

közutak kezeléséről, valamint az útcsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása” című előterjesztést azzal, hogy a rendelet 5. § (5) bekezdés b) pontjában az „egyéni” szó helyett „egyedi” szövegrész kerüljön.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** Erhardt Attila elnök

.....

**6./ Rendeletalkotás a Budapest XI., Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról**

**Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester**

**Erhardt Attila:** Annyi, hogy majd a határozati javaslatot úgy fogom feltenni, hogy érkezett hozzá egy előterjesztői módosító javaslat, ami ott az 5. vagy 9. számú melléklet itt a legalján az előterjesztésben, majd ezzel együtt tenném fel szavazásra.

**Schreffel János:** Ez a téma, ez már idén februárban Testület előtt volt, amikor kiemelt területté nyilvánítással már foglalkozott a térség kapcsán a Testület. Korábban a BEAC pálya miatt volt egy ilyen kiemelés és utána pedig a H épület mikro apartmanok elhelyezése miatt került ez szintén ebbe a csomagba. Elkészült az anyag és az a kiegészítés, amiről a bizottsági Elnök úr beszélt, az arról szól, hogy a szokásos államigazgatási és partnerségi egyeztetés eredményeképpen néhány, a lényegét nem érintő apró formai változtatások, elnevezésekben, pontosabb, korrektebb megfogalmazást kérte a Kormányhivatal Állami Főépítésze egy egyeztető tárgyalást követően és ezekre vonatkozóan kerültek a változtatások be az anyagba és erről szól a kiegészítő része a dolognak. Lényegében ez egy olyan típusú fejlesztés, amelyik egy nagyobb volumenű, a Szentimrevárosi szabályozást megelőző kiemelés miatt kerül most a napirendre, de egyébként beépül a nagy tervbe is, a szabályozási tervbe. Lényegében a rendeletalkotással mind a BEAC pályának a fejlesztési lehetőségei, mind pedig egy új épület elhelyezése az Info parkban megvalósul. Diákszálló és olyan típusú mikro apartmanok jönnek létre egy épületben, amelyikben nyilván diákok és nyilván kutatók rövidebb, hosszabb idejű itt tartózkodásának a feltételei teremtnének meg és ehhez csatlakozik egy településrendezési szerződés is, amelyik eddig szokatlan módon az Önkormányzat által kiadásra kerülő bérlők számára biztosít bérleti lehetőséget az apartmanok 5%-át tekintve.

**Budai Miklós:** Én szeretném megkérdezni, hogy most kimondottan ezzel a 07-es telekkel foglalkozunk, tehát más változások nincsenek, tehát annak a megoldása? Van itt a 02-es, 01-nek a szintterületi, ami a 365, ugye ezek már elfogadott, beépített részek. Akkor ahhoz is kellett volna, hogy csökkentsük ezt a ... És még egyet kérdeznék. Hogy a hídnak az északi lehajtóján van ott ilyen beépít ... Az most kimarad vagy majd a következő KVSZ-ben kerül elő?

**Schreffel János:** Válaszul, itt most lényegében amire koncentrálni ez a szabályozás, lényegében az az Info park területe, azon belül az a mellékelt szabályozási tervlapon látszik. Amire igazából a kondíciók valamilyen módon változást és szabályozási eszközt, építési helyet jelölnek az nyilván a BEAC pálya és a H épületnek a területe, ami egyébként egy területcsere és ilyen szempontból erre fókuszál a szabályozás. Amiről még szó esett, az a nagy szabályozásban fog szerepelni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Most élnék az előbb ki nem használt lehetőséggel, hogy párhuzamot vonjak a fakivágások régi mivolta és újkori mivolta között, hiszen ez az egyik olyan napirend volt, ahogy Főépítész úr elmondta, hogy elkezdődött már, akkor hideget-meleget kaptunk, hogy az egyébként teljesen túlépített kerületbe minek hozunk be még, ha kis számban is, lakásokat. Ugye ez az Einstein újra írhatná a relativitás elméletét, hiszen az, amikor Önök ellenzékben voltak, akkor ez kevésbé volt probléma. És ugye itt jön ez a fakivágási ügylet, amiben sokszor fogjuk még ezt felemlíteni azt gondolom, hogy amikor egy 1-es villamosnál bezzeg ki kellett vágni a fákat, akkor ugye oda is kötözték magukat hozzá. Ha az 1-es villamos fáit nem lehetett volna kivágni, akkor miért ad engedélyt most a Bizottság a Petzvál utcai fák kivágására. Tehát azért ezt még hallani fogjuk egyszer-kétszer. És, ugye van egy jó magyar vicc, amit lehet így is, úgy is interpretálni, hogy ez volt a kampány, ez meg a valóság, amikor rá kell döbbsen arra, hogy erről nem lehet csak beszélni bele a világba, hiszen annak következményei vannak. Főleg, hogy ha írásban is elköteleződünk néha egy-egy ügy mellett vagy ellen, akkor annak nyilván a későbbiekben óhatatlanul előkerül az a következménye, hogy az orrunk alá fogják dörgölni. Tehát én gondolom, hogy lesz majd Önök számára is elgondolkoztató ilyen szempontból ez az egész ügy, hogy milyen is az ellenzéki lét és milyen, amikor az irányításba kerülnek. Ezeket a döntéseket meghozzák és ez a hitelesség kérdésében majd a jövőre nézve, hogy lehet elszámolni a választók felé.

**Erhardt Attila:** Én annyit tennék hozzá, hogy szerintem azért a kettő, az 1-es villamos, meg ez a történet azért nem teljesen összevethető, mert itt azért rossz állapotú fáknak a kivágásáról és a helyben való pótlásáról van szó, amibe ráadásul a lakosság is úgy látom, hogy bele lett vonva. Tehát itt kifejezetten a kerítésbe belenőtt, mindenféle szempontból nem értékes fáknak a kivágásáról és pótlásáról van szó. Kérem, szavazzunk! Akkor a már említett előterjesztői módosításokkal együtt tenném fel szavazásra.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Rendeletalkotás a Budapest XI., Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról” című előterjesztést az előterjesztői módosítóval.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **123/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Rendeletalkotás a Budapest XI., Pázmány Péter sétány – (4107/53) hrsz.-ú közterület – Irinyi József utca – Bogdánfy utca – Neumann János utca által határolt terület kerületi építési szabályzatáról” című előterjesztést az előterjesztői módosítóval.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** Erhardt Attila elnök

.....

**7./ Budapest XI. kerület, Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása**  
**Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester**

**Erhardt Attila:** Amikor először megláttam, akkor azt mondtam, hogy ezt nem lehet, de aztán rájöttem később, hogy ez egy jó irány, úgyhogy én javasolnám, hogy ezt támogassuk, mert ebből hosszú távon lehet az, hogy végre ezt más is tudja használni, mert ezzel az ingyenes átadással nem nagyon tudok azonosulni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a "Budapest XI. kerület, Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása" című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**124/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a "Budapest XI. kerület, Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása" című előterjesztést.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** Erhardt Attila elnök

.....

**8./ E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítása**  
**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester**

**Erhardt Attila:** Itt ugye az elektromos töltőállomásokról van szó. Itt felvetődött itt korábban, hogy biztos, hogy csak ezt a fogyasztás-arányos díjat kellene alkalmaznunk, tehát adott esetben egy fix díj + fogyasztással arányos díj, hogy valamilyen minimum díj is legyen ebben. Nem tudom András, Neked a pontos javaslatod, hogy szólna?

**Görög András:** Én azt javasolom, hogy ők 1 Ft 50 fillért ajánlottak fel, azt hiszem ezt alapidíjjal egészítsük ki. 5.000 Ft + 1,5 Ft kWh-ként és akkor mindenki jól járt szerintem.

**Erhardt Attila:** Oszloponként.

**Görög András:** Hó + 1,5 Ft/kWh.

**Erhardt Attila:** /oszlop/hónap + 1,5 Ft/kWh+ÁFA/töltőberendezés. Akkor ezzel a kiegészítéssel javasolnám megtárgyalásra és elfogadásra.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az "E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítása" című előterjesztést **5.000 Ft/oszlop/hó + 1,5 Ft/kWh+ÁFA/töltőberendezés** használati díj megállapításával.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az "E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítása" című előterjesztést **5.000 Ft/oszlop/hó + 1,5 Ft/kWh+ÁFA/töltőberendezés** használati díj megállapításával.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** Erhardt Attila elnök

.....

**9./ Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól**  
**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester**

**Erhardt Attila:** Ez a két önkormányzat közti vagyonátruházás. Ezt is megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a "Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól" című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **126/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a "Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól" című előterjesztést.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** Erhardt Attila elnök

.....

**10./ A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása**  
**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester**

**Erhardt Attila:** Szavazzunk, hogy elfogadásra és megtárgyalásra javasoljuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:  
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek "A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása" című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**127/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek "A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása" című előterjesztést.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** Erhardt Attila elnök

.....

**11./ Tulajdonosi hozzájárulás a Szent Charbel mellszobor felállításához**  
**Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester**

**Erhardt Attila:** Megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:  
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a "Tulajdonosi hozzájárulás a Szent Charbel mellszobor felállításához" című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**128/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a "Tulajdonosi hozzájárulás a Szent Charbel mellszobor felállításához" című előterjesztést.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** Erhardt Attila elnök

.....

## **12./ Optikai ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme**

**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**12.1. Budapest XI., Órmezei út 33. METRODOM Lakópark GPON optikai ellátás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**12.2. Budapest XI., Péterhegyi út ellátása UPC optikai hálózat építése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**Erhardt Attila:** A 12.1. pont következik. Itt annyi kiegészítést tennék a határozati javaslatához, hogy 1,2 méter mélyen kerüljön lefektetésre ez az optikai kábel, ez a kérés érkezett hozzánk.

**Bába Szilvia:** Köszönöm szépen, közben látom, hogy itt a határozati javaslat már azóta megváltozott, mióta én a Hivatallal beszéltem. Tehát ott 1,5 van és az jó, illetve, hogy folyamatos egyeztetés a Hivatallal. Csak én még a régebbit láttam, akkor ezt visszavonnám.

**Erhardt Attila:** Akkor a határozati javaslat szerint, jó, rendben.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

### **129/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a BEST Kft. (1183 Budapest, Gyömrői út 154.) részére a **Budapest XI. ker., Órmezei út 33. METRODOM Lakópark GPON optikai ellátás** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott KE-116/2020 tervszámú 002. helyszínrajzú dokumentáció alapján megadja azzal feltétellel, hogy

- a park területén legalább 1,5 m földtakarással szükséges fektetni a földkábelt,
- a park helyreállítását városüzemeltetési osztályunkkal egyeztetni szükséges.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, Mikes K. u. (806),(822/1.) hrsz., Igmándi út, park (802/27) hrsz.) vonatkozik és 2022. július 15-ig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **129/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen



szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BEST Kft. (1183 Budapest, Gyömrői út 154.) részére a **Budapest XI. ker., Őrmezei út 33. METRODOM Lakópark GPON optikai ellátás** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott KE-116/2020 tervszámú 002. helyszínrajzú dokumentáció alapján megadja azzal feltétellel, hogy

- a park területén legalább 1,5 m földtakarással szükséges fektetni a földkábel,
- a park helyreállítását városüzemeltetési osztályunkkal egyeztetni szükséges.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, Mikes K. u. (806),(822/1.) hrsz., Igmándi út, park (802/27) hrsz.) vonatkozik és 2022. július 15-ig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** 2020. július 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 12.2. pont következik. Itt én generálisan mondanám azt, hogy én nem szeretném azt, hogy ha új légkábelek épülnének a kerületben. Szerintem ez egy fővárosi kerület belterületi részén ma már elfogadhatatlan, úgyhogy itt jelen esetben is azt javaslom, hogy földkábel kerüljön megvalósításra, úgy adjuk meg az engedélyt.

**Csernus László:** Ugyanezt akartam volna mondani, mint ahogy Elnök úr is mondta, hogy én sem támogatom a légkábeleknek a behúzását itt a kerületben. Lehetőség szerint mindenhol, ahol ez megvalósítható, ott legyen földkábel. Úgyhogy támogatom mindenképp.

**Erhardt Attila:** Akkor a határozati javaslat szerint földkábelként javasoljuk ezt.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a BEST Kft. (1183 Budapest, Gyömrői út 154.) részére a **Budapest XI. ker., Péterhegyi út ellátása UPC optikai hálózat építése** (lég- és földkábel) kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott NYD-0900/2019 tervszámú dokumentáció alapján nem adja meg.

Az optikai hálózatot földkábel vezetékekkel építsék ki.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **130/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BEST Kft. (1183

Budapest, Gyömrői út 154.) részére a **Budapest XI. ker., Péterhegyi út ellátása UPC optikai hálózat építése** (lég- és földkábelben) kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott NYD-0900/2019 tervszámú dokumentáció alapján nem adja meg.  
Az optikai hálózatot földkábel vezetékekkel építsék ki.

**Határidő:** 2020. július 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

### **13./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelme**

**Előterjesztő:** dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

**13.1. Budapest XI., Igmándi utca felől a Mikes Kelemen utca felé leágazó szennyvízcsatorna átépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**13.2. Budapest XI., Budaörsi út 121-123. sz. ingatlan, LIDL szennyvízelvezetés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**13.3. Budapest XI. ker., Deáki utca - Üröm utca szennyvízcsatorna kiépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**13.4. Budapest XI. ker., Kőoltár utca (Rupphegyi út – Madárhegyi út közötti szakasz) csapadécsatorna kapacitásbővítésének engedélyezési és kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**Erhardt Attila:** A 13.1. pont következik.

**Bába Szilvia:** A vitánál szerettem volna jelezni azt a kérést, hogy ezt a 13.1./-est vegyük le a napirendről és egy következő bizottsági ülésen tárgyaljuk, méghozzá azért, mert az örmezei lakóknak a csatornával elég nagy problémáik vannak és azt kértem a Hivataltól, hogy mielőtt itt megint engedélyt adunk, még egyszer a tervezővel, illetve a Csatornázási Művekkel egyeztessünk. Úgyhogy még lenne egy-két egyeztetés és utána térhetnénk rá vissza.

**Erhardt Attila:** Akkor szavazzuk arról, hogy a következő ülésen tárgyaljuk ezt a napirendi pontot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a 13.1./ Budapest XI., Igmándi utca felől a Mikes Kelemen utca felé leágazó szennyvízcsatorna átépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem című előterjesztést a soron következő ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **131/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 13.1./ Budapest XI., Igmándi utca felől a Mikes Kelemen utca felé leágazó szennyvízcsatorna átépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem című előterjesztést a soron következő ülésen tárgyalja.

**Határidő:** 2020. június 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 13.2. pont következik.

**Csernus László:** Tudjuk-e, ugye itt most látjuk ugye a Budaörsi úti korábbi Renault Baumgartner telephelyén megépülő LIDL-ről van szó. Itt láttuk-e a konkrét terveket? Tudjuk-e azt, hogy fog megvalósulni ez az egész, hogy lesz az egész forgalomtechnikája? Tehát az egész tervet láttuk-e valójában vagy elindul egy építkezésnek egy része, mint ahogy ezt már csinálták máshol is és aztán szépen, lassan ilyen apró, pici részletekben beszivároztatják az engedélyeket, aztán utána már nem fogunk tudni ezen az egészen változtatni? Tehát én azt szeretném kérni, hogy ha látjuk azt, hogy ez az egész, hogy épül meg, akkor adjunk bármilyen engedélyt ki, mielőtt itt belekényszerülünk itt valami olyanba, hogy azt mondják, hogy már megadtunk erre, meg arra az engedélyt. Akkor már nem tudják megtenni. Tehát konkrétan például ott autó behajtás-kihajtás rendkívül körülményes, hogy a korábbi időszakban én láttam ezt, hogy hogy lehet ott megvalósítani. Úgyhogy én azt szeretném kérni a Bizottságtól, hogy ezt egyáltalán vizsgáljuk meg, hogy ott van-e helye és lehetősége ennek és akkor majd utána kezdjük el mindenféle engedélyeket megadni erre.

**Máté-Tóth Anita:** Ez egy régebbi engedélyezés a Budaörsi úton a LIDL-nek a helye. Szerintem már 2 éve körülbelül elkezdtek engedélyeztetni, tehát csodálkoztam is egyébként, hogy a szennyvízcsatorna bekötés is ilyen későn jött be. Behajtót is engedélyeztették, forgalomtechnikailag is egyeztettek. Nem tudom Osztályvezető úr a Budaörsi úti LIDL-lel kapcsolatban ... Ennek elő kellene venni az iratait. Nem szokott a forgalomtechnikája bejönni a gazdasági bizottsági ülésre. Előrehaladott terv én úgy tudom ez a Budaörsi út. Én úgy emlékszem, hogy 2 éve jött be hozzánk először az építési kérelme is és egy kicsit húzódik, pont ezért, mivel elég problémás a megközelítése, a kapubehajtója is elég sokáig egyeztetés alatt volt.

**Erhardt Attila:** Akkor én javaslom, hogy ezt is tegyük át a következő ülésre jó, hogy szavazzunk arról, hogy most levesszük és a július 8-i ülésen erre majd megkapjuk a választ.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 13.2./ Budapest XI., Budaörsi út 121-123. sz. ingatlan, LIDL szennyvízelvezetés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem című előterjesztést a soron következő ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **132/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 13.2./ Budapest XI., Budaörsi út 121-123. sz. ingatlan, LIDL szennyvízelvezetés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem című előterjesztést a soron következő ülésen tárgyalja.

**Határidő:** 2020. június 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 13.3. pont következik.

**Novák Előd:** A lakók megkeresték Kerékgyártó képviselő urat meg jómagamat is ezzel az üggyel. Egy elég bonyolult ügy, mindenesetre egy minimális módosításra volna talán szükség az előterjesztéshez a megnyugtató megoldás érdekében, ami amúgy nagyjából rendben van így is a határozati javaslatban. Ez pedig az volna, hogy a tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás kiadásának legyen feltétel – az itt írtakat kicsit pontosítva még -, hogy az engedély jogosultja előzetesen, írásban vállalja, hogy az engedélyben szereplő teljes hosszon, az itt is látható 2020. szeptember 30-ig kiépíti a szennyvízcsatornát vagy eddig az időpontig átíratja a tervezési- és engedélyezési költségeinek megtérülése mellett az engedélyeit az Önkormányzatra vagy az Önkormányzat által kijelölt magánszemélyre, ahogy ez itt is a határozati javaslatban megfogalmazásra került. Illetve egy dátummódosítás, hogy annak biztosítására, hogy ez a kiépítés elmaradása se húzódhasson évekig, a hozzájárulása 2021. május 31-ig legyen érvényes. Ugye ez már hosszú ideje sok anomáliát okozott, tehát, hogy ha addig nem építi ki, akkor bárki más engedélyt tud szeretni és azt kiépíteni legkésőbb a jövő év folyamán. Ezért javasolnám ezt a pontosítást.

**Büki László:** Most ezzel kapcsolatban az a gondom, hogy egyetértek azzal nyilván, hogy valamilyen módon szorítsuk be a kérelmezőt, hogy ezt a csatornát építse ki, de ez már több éve húzódó gond, és ha most mi hozzájárulunk a tervekhez, mint tulajdonos, akkor ő gyakorlatilag az ő nevére szóló jogerős tervekkel fog rendelkezni és ha nem hajtja végre, akkor nyilván ennek a jogérvényesítése bírósági úton történhet, megint évek kérdése. Ez az alapvető gondom az egészel gyakorlatilag, hogy ő ezt eszközként használja fel arra, hogy ott a környékbeli ingatlan tulajdonosokat valamilyen módon beszorítsa, de valójába nem tudom mi a pontos szándéka, mert érthetetlen igazából, hogy ilyen régi sérelmeknek a valamilyen formában történő ilyen lecsengése nála nem tudom, ezt pontosan. De ez a gondom, hogy ha egyszer az engedély ennek alapján kiadásra kerül, akkor ő azzal rendelkezni fog. Ha nem hajtja végre, akkor gyakorlatilag nekünk semmi más eszközünk nincs, ez automatikusan nem fog megszűnni, az építési engedély hatályossága, hanem azt, hogy bírósághoz fordulunk és bírósági úton próbáljuk ezt érvényesíteni. Ráadásul ebben az esetben nekünk gyakorlatilag a lakók érdekében kéne eljárunk és saját költségviseléssel. Tehát magunkra húzzuk annak a terhet is, hogy majd mi építjük ki a csatornát, amit adott esetben nem a mi kötelességünk lenne, meg nem a mi érdekünk, hanem az ingatlantulajdonosok érdeke. Nyilván nekünk őket is kell, amennyiben tudunk, kéne az érdekeiket szolgálni. De nem a költségviselés terhe mellett. Ezért egy érdekes kérdés. Nem tudom mi a megoldás ebben egyébként, de ezt jogilag nagyon át kéne gondolni, hogy itt milyen módon járulunk hozzá, hogy tényleg tudjuk a többi ingatlantulajdonos érdekeit is képviselni.

**Erhardt Attila:** Én azt javasolnám, hogy akkor ezt is a következő ülésre hozzuk vissza és addig próbáljuk meg tisztázni, hogy milyen mozgástér van ebben. Szavazzunk arról, hogy akkor ezt is a következő ülésre áttesszük.

További hozzászóló nem lévén szavazásra tesz fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a 13.3./ Budapest XI. ker., Deáki utca - Öröm utca szennyvízcsatorna kiépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelemcímű előterjesztést a soron következő ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **133/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 13.3./ Budapest XI. ker., Deáki utca - Öröm utca szennyvízcsatorna kiépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelemcímű előterjesztést a soron következő ülésen tárgyalja.

**Határidő:** 2020. június 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 13.4. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra tesz fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. (1139 Budapest, Teve u. 9/C. II/11.) részére a **Budapest XI. ker., Kőoltár utca (Rupphegyi út – Madárhegyi út közötti szakasz) csapadéksatorna kapacitásbővítésének engedélyezési és kiviteli tervéhez** a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 20-047 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (Kőoltár u.(1526/16).hrsz., Rupphegyi út (1299/2)hrsz.) vonatkozik és 2022. július 15-ig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **134/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. (1139 Budapest, Teve u. 9/C. II/11.) részére a **Budapest XI. ker., Kőoltár utca (Rupphegyi út – Madárhegyi út közötti szakasz) csapadéksatorna kapacitásbővítésének engedélyezési és kiviteli tervéhez** a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 20-047 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (Kőoltár u.(1526/16).hrsz., Rupphegyi út (1299/2)hrsz.) vonatkozik és 2022. július 15-ig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** 2020. július 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

#### **14./ Távhőellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme**

**Előterjesztő:** dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

**14.1. Budapest XI., Lágymányosi –öböl fejlesztése „BO e” és „BR E” épületek távhőellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**14.2. Budapest XI., Hamzsabégi út 55. BKV telephely távhőellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**Erhardt Attila:** A 14.1. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra tesz fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Direkt Kft., (1032 Budapest, Bécsi út 85.) részére a Budapest, XI. ker. Lágymányosi öböl fejlesztése „BO E” és „BR E” épületek távhőellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 20.208. számú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, (4042/112,136).hrsz.) vonatkozik és 2022. július 15-ig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **135/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Direkt Kft., (1032 Budapest, Bécsi út 85.) részére a Budapest, XI. ker. Lágymányosi öböl fejlesztése „BO E” és

„BR E” épületek távhőellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 20.208. számú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, (4042/112,136).hrsz.) vonatkozik és 2022. július 15-ig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** 2020. július 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 14.2. pont következik. Itt az a kérdésem lenne, hogy most egyrésről, hogy ha 2021. december 31-ig nem nyúlhatnak hozzá, de utána tudjuk úgy is, hogy hozzányúlnak, akkor már nem mindegy, hogy most ezt előtte 1 évvel megcsinálják? Azzal mit nyerünk, ha 1 évet halasztatunk ezzel?

**Máté-Tóth Anita:** Ez egy pályázati pénzből megvalósult parkoló útfelújítás, amihez 5 évig nem lehet hozzányúlni.

**Erhardt Attila:** A másik kérdés, hogy itt a 4 méter szélességben történjen a helyreállítás, az a 4 méter lefedi a teljes szélességet vagy ...

**Máté-Tóth Anita:** Mindenképp teljes szélességben kell helyreállítani, mivel ez egy távhőbekötés lesz. A kopóréteg szélességére írtunk 4 métert, a rendeletünkben az árok szélétől 1-1 méter egyébként az előírás, ami minimum ilyen 2,5 méter szokott lenni egy új útnál. Ha felbontják, azért ott egy nagyobb területet kérünk helyreállítani.

További hozzászóló nem lévén szavazásra tesz fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Direkt Kft., (1032 Budapest, Bécsi út 85.) részére a **Budapest, XI. ker. Hamzsabégi út 55. BKV telephely távhőellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 20.420. számú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy

- a Tornavár utca védett útpályája 2021. december 31-ig nem bontható,
- 2022. évtől a bontott útpálya kopórétegét 4 fm szélességben szükséges helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, Tornavár u. (4568/226).hrsz.) vonatkozik és 2022. július 15-ig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **136/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Direkt Kft., (1032 Budapest, Bécsi út 85.) részére a **Budapest, XI. ker. Hamzsabégi út 55. BKV telephely távhőellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 20.420. számú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy

- a Tornavár utca védett útpályája 2021. december 31-ig nem bontható,
- 2022. évtől a bontott útpálya kopórétéget 4 fm szélességben szükséges helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, Tornavár u. (4568/226).hrsz.) vonatkozik és 2022. július 15-ig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** 2020. július 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

**15./ Budapest XI. ker., U-10925 Rendezvényhajó Budapest XI/113 raszter, Henryk Slawik rakpart villamosenergia-ellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**  
**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**Erhardt Attila:** Tudjuk, hogy milyen típusú rendezvények lennének ezen a hajón? Tudom, hogy nem erről szól az előterjesztés, csak hogy erről van-e tudomásunk, hogy ez milyen hajó? Nincs.

**Szathmári Levente Balázs:** Egy olyan kérésem lenne, hogy kérhetjük-e a tulajdonosi hozzájárulásban, hogy ezt a villanyóra szekrényt sövénnyel takarják el, hogy optikailag ne legyen annyira zavaró ott. Jelenleg is 3 egész ronda szekrény található azon a sarkán a zöldterületnek.

**Máté-Tóth Anita:** Kérjünk látványtervet hozzá?

**Erhardt Attila:** Akkor az, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy kérjünk egy látványtervet és törekedjünk arra, hogy ez valamilyen módon a környezetbe illően valósuljon meg. Így ezzel a kiegészítéssel javaslom, hogy szavazzunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott,



hogy Impulzív Kft. (2040 Budaörs, Baross u. 165.) részére a **Budapest, XI. ker U-10925 Rendezvényhajó Budapest XI/113 raszter, Henryk Slawik rakpart villamosenergia-ellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a 20/053-ToU-M-001 helyszínrajz alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a zöldfelületben elhelyezett elektromos szekrény a környezetbe illeszkedően valósuljon meg, melyről látványtervet nyújtsanak be.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, (4107/53).hrsz. vonatkozik és 2 évig érvényes.

A (4107/53 hrsz.) esetén a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyonkezelői jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **137/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Impulzív Kft. (2040 Budaörs, Baross u. 165.) részére a **Budapest, XI. ker U-10925 Rendezvényhajó Budapest XI/113 raszter, Henryk Slawik rakpart villamosenergia-ellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a 20/053-ToU-M-001 helyszínrajz alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a zöldfelületben elhelyezett elektromos szekrény a környezetbe illeszkedően valósuljon meg, melyről látványtervet nyújtsanak be.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, (4107/53).hrsz. vonatkozik és 2 évig érvényes.

A (4107/53 hrsz.) esetén a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyonkezelői jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** 2020. július 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

**16./ Budapest, XI. ker. Dombóvári út 9. Alphagon irodaépület közterületi út, járda, parkoló átépítés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**  
**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**Erhardt Attila:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Közlekedés Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) részére a **Budapest XI. ker., Dombóvári út 9. Alphagon irodaépület közterületi út, járda, parkoló átépítés tervéhez** a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 5621. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (Nádorliget u.(3930).hrsz., Dombóvári út (3924).hrsz.) vonatkozik és 2022. július 15-ig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**138/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Közlekedés Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) részére a **Budapest XI. ker., Dombóvári út 9. Alphagon irodaépület közterületi út, járda, parkoló átépítés tervéhez** a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 5621. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (Nádorliget u.(3930).hrsz., Dombóvári út (3924).hrsz.) vonatkozik és 2022. július 15-ig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** 2020. július 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

**17./ Budapest XI. ker., Deáki utca (Kányakapu utca - Molnárfecske utca között) útépitési és csapadékvíz-elvezetési engedélyezési és kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**Novák Előd:** Ha jól látom ez összefüggésben van a levett napirendi ponttal, a 13.3/-sal. Úgyhogy javaslom, akkor ezt is azzal együtt tárgyalni. Vagy rosszul látom?

**Kádi Gergely:** Összefüggésben ez a napirendi pont, hogy ugye eléggé előrehaladott állapotban vannak ott az építkezések a Deáki utca és környékén és ez az útépités, amiről most döntene a tisztelt Bizottság, ez az Önkormányzat megbízásából készülne már, hogy ha természetesen minden közmű adott, akkor legyen egy érvényes építési engedéllyel rendelkező tervünk, hogy amennyiben vagy pályázati kiírás vagy önerő biztosítása lehetséges, akkor már meg tudjuk építeni az utat. Tehát ez erről szól. De ennek ugye értelemszerűen, ahogy a képvisel úr is mondta, a csatorna meg kell, hogy legyen.

**Erhardt Attila:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. (1139 Budapest, Teve u. 9/C. II/11.) részére a **Budapest XI. ker., Deáki utca (Kányakapu utca - Molnárfecske utca között) útépitési és csapadékvíz-elvezetési engedélyezési és kiviteli tervéhez** a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 19-088. tervszám 2. változatú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, (1581, 1613/11,25).hrsz. vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**139/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. (1139 Budapest, Teve u. 9/C. II/11.) részére a **Budapest XI. ker., Deáki utca (Kányakapu utca - Molnárfecske utca között) útépitési és csapadékvíz-elvezetési engedélyezési és kiviteli tervéhez** a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 19-088. tervszám 2. változatú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, (1581, 1613/11,25).hrsz. vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** 2020. július 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

#### **18./ Közterület-használati ügyek**

**Előterjesztő:** dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

**18.1. A 449/2020. (V. 29.) XI. ÖK Polgármesteri határozat módosítása**

**18.2. Budapest XI. kerület, Fonyód utca – Fehérvári út sarkán álló pavilonok közterület-használati díjának mérséklése**

**18.3. Budapest XI. kerület, Egry József utca közterület-használati díjának mérséklése**

**18.4. Budapest XI. kerület, Bártfai utca 5. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése**

**18.5. Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése**

**18.6. Budapest XI. kerület, Szirtes út 5290/2 hrsz.-ú közterület közterület-használati díjának mérséklése**

**18.7. Budapest XI. kerületében található taxiállomások közterület-használati díjának megállapítása**

**18.8. Budapest XI. kerületében az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. által üzemeltetett parkolók közterület-használati díjának mérséklése**

**18.9. Budapest XI. kerület, Karinthy Frigyes út – Egry József utca sarkán álló 1. sz. pavilon közterület-használati díjának mérséklése**

**18.10. Budapest XI. kerület, Etele út és Hadak útja közterület közterület-használati díjának mérséklése**

**18.11. Üres pavilonok bérbeadási pályázata**

**Erhardt Attila:** A 18.1. pont következik. Ez egy elírás miatti technikai módosítás.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a 449/2020. (V. 29.) XI.ÖK Polgármesteri határozatban a „6 m<sup>2</sup>” szövegrészt „10 m<sup>2</sup>” szövegre módosítja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **140/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 449/2020. (V. 29.) XI.ÖK Polgármesteri határozatban a „6 m<sup>2</sup>” szövegrészt „10 m<sup>2</sup>” szövegre módosítja.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 18.2. pont következik. Itt én egy 80%-os kedvezményt javaslok, hiszen ez nem csak a vészhelyzeti időszakra, hanem azt megelőző, illetve utáni időszakra is vonatkozik. Tehát az I/A szerint 130E, a II/A szerint 100E, a III/A szerint 130E Ft-ban javaslom megállapítani ezt a közterület-használati díjat. Tehát ez 80%-os kedvezmény.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első, harmadik és ötödik határozati javaslatot a fent említett összegekkel:

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Bognár László kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Fonyód utca – Fehérvári út sarkán álló **1. számú**, 24 m<sup>2</sup> alapterületű pavilonnak a 2020. április 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 3.000,-Ft/m<sup>2</sup>/hónap, összesen 648.000,-Ft közterület-használati díját **130.000 Ft** összegűre mérsékli.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Tengerdi László kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Fonyód utca – Fehérvári út sarkán álló **3. számú**, 24 m<sup>2</sup> alapterületű pavilonnak a 2020. június 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 3.000,-Ft/m<sup>2</sup>/hónap, összesen 504.000,-Ft közterület-használati díját **100.000 Ft** összegűre mérsékli.

**c)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Tengerdi László és Bognár László kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek a Budapest XI. kerület, Fonyód utca – Fehérvári út sarkán álló **4. számú**, 24 m<sup>2</sup> alapterületű pavilonnak a 2020. április 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 3.000,-Ft/m<sup>2</sup>/hónap, összesen 648.000,-Ft közterület-használati díját **130.000 Ft** összegűre mérsékli.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **141/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Bognár László kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Fonyód utca – Fehérvári út sarkán álló **1. számú**, 24 m<sup>2</sup> alapterületű pavilonnak a 2020. április 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 3.000,-Ft/m<sup>2</sup>/hónap, összesen 648.000,-Ft közterület-használati díját **130.000 Ft** összegűre mérsékli.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Tengerdi László kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Fonyód utca – Fehérvári út sarkán álló **3. számú**, 24 m<sup>2</sup> alapterületű pavilonnak a 2020. június 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 3.000,-Ft/m<sup>2</sup>/hónap, összesen 504.000,-Ft közterület-használati díját **100.000 Ft** összegűre mérsékli.

**c)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Tengerdi László és Bognár László kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek a Budapest XI. kerület, Fonyód utca – Fehérvári út sarkán álló **4. számú**, 24 m<sup>2</sup> alapterületű pavilonnak a 2020. április 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 3.000,-Ft/m<sup>2</sup>/hónap, összesen 648.000,-Ft közterület-használati díját **130.000 Ft** összegűre mérsékli.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 18.3. pont következik. Én nem javaslok teljes mentességet, egy 50%-os kedvezményt javasolnék.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első javaslatot a fent említett összeggel:

#### **142/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Átjáróház Produkció Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Egry József utca 18. és az Egry József utca 20-22. előtti közterületnek, továbbá az Irinyi József utcai parkolónak a 2020. június 24. és 2020. június 30. közötti időszakban a XIV-33-67/2020. ügyiratszámú hatósági szerződés 1. pontjában meghatározott nagyságú közterületek filmforgatási célú közterület-használata alapján megállapítandó összesen nettó 507.720,-Ft közterület-használati díját 50 % mértékűre, azaz **253.860,-Ft** mértékűre mérsékli.

Az Átjáróház Produkció Kft. feltünteti Újbuda Önkormányzatát a filmen és kapcsolódó PR anyagokon.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **142/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az Átjáróház Produkció Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Egry József utca 18. és az Egry József utca 20-22. előtti közterületnek, továbbá az Irinyi József utcai parkolónak a 2020. június 24. és 2020. június 30. közötti időszakban a XIV-33-67/2020. ügyiratszámú hatósági szerződés 1. pontjában meghatározott nagyságú közterületek filmforgatási célú közterület-használata alapján megállapítandó összesen nettó 507.720,-Ft közterület-használati díját 50 % mértékűre, azaz **253.860,-Ft** mértékűre mérséklje.

Az Átjáróház Produkció Kft. feltünteti Újbuda Önkormányzatát a filmen és kapcsolódó PR anyagokon.

**Határidő:** 2020. június 30.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 18.4. pont következik. Miután az éttermeket bezárták, itt jogos a 90%-os kedvezmény igény. Tehát az egyes határozati javaslat szerint, hiszen ezt másoknak is megadtuk, hasonló jellegű dolgoknál. Tehát 90%-os kedvezmény egyes határozati javaslat szerint.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első javaslatot a fent említett összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Külvent Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Bártfai utca 5. szám előtti 3 db parkolóhely nagyságú közterület gépjármű parkolás céljára történő használata alapján a 2020. március 17. és 2020. május 18. közötti időszakra megállapított összesen 157.316,-Ft közterület-használati díját 10%-os mértékűre, azaz **15.732,-Ft** összegűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **143/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Külvent Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Bártfai utca 5. szám előtti 3 db parkolóhely nagyságú közterület gépjármű parkolás céljára történő használata alapján a 2020. március 17. és 2020. május 18. közötti időszakra megállapított összesen 157.316,-Ft közterület-használati díját 10%-os mértékűre, azaz **15.732,-Ft** összegűre mérsékelje.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 18.5. pont következik. Ez a Boldizsár utcának a tartós lezárása az építkezés miatt. Miután ez a lakosságot rendkívül komolyan érinti, ezért én azt javaslom, hogy további kedvezményt ne adjunk erre a közterületre-használatra, úgyhogy a kettes határozati javaslat szerint javasolnám elfogadni.

**Varga Gergő:** Nem kérdésem lett volna, Junghausz Rajmund szeretett volna hozzászólni, de a módosítással elfogadta a dolgot.

**Erhardt Attila:** Tehát a kettes határozati javaslatról döntünk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Pedrano Construction Hungary Kft. kérelmét **nem támogatja és nem javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám (hrsz.: 2824/12. és 2824/13.) előtt elhelyezkedő 163 m<sup>2</sup> közterületnek felvonulási terület, anyagtárolás, deponálás céljára történő használatának a 2020. június 26. és 2021. június 21. közötti időszakra megállapítandó összesen 5.884.300,-Ft közterület-használati díját mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **144/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Pedrano Construction Hungary Kft. kérelmét **nem támogatja és nem javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám (hrsz.: 2824/12. és 2824/13.) előtt elhelyezkedő 163 m<sup>2</sup> közterületnek felvonulási terület, anyagtárolás, deponálás céljára történő használatának a 2020. június 26. és 2021. június 21. közötti időszakra megállapítandó összesen 5.884.300,-Ft közterület-használati díját mérsékelje.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 18.6. pont következik. Ez a Buda-Hold-nak a közterület-használati kérelme. Én javaslom, hogy itt az egyes határozati javaslat szerint egyszeri 1.000 Ft-ban állapítsuk meg, ahogy eddig is szoktuk.



Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Szirtes út 5290/2 hrsz.-ú közterület 84 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2020. július 1. és 2020. október 31. közötti időszakban megrendezésre kerülő kézműves vásár 300,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen 3.099.600,- Ft közterület-használati díját **1.000 Ft** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **145/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Szirtes út 5290/2 hrsz.-ú közterület 84 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2020. július 1. és 2020. október 31. közötti időszakban megrendezésre kerülő kézműves vásár 300,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen 3.099.600,- Ft közterület-használati díját **1.000 Ft** mértékűre mérsékelje.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 18.7. pont következik. Tehát itt az a véleményem, hogy erre a 16 db taxi drosztra biztos, hogy összességében nincs szükség a kerületben. Tehát szükségesnek látom azt, hogy vizsgáljuk felül az összes taxi drosztot, beleértve a fővárosi területeken lévőket is és október 31-ig kérjük meg a Budapest Közutat, hogy ha van neki ilyen, hogy forgalmi adatokkal, akkor azzal támassza alá, hogy melyikeket indítsa újra. Addig persze újra lehet indítani az összeset, de október 31-ig érkezzen egy javaslat arra, hogy akkor hogyan legyen ez január 1-től és utána tudunk dönteni és akkor január 1-től ezt ... Azt gondolom, hogy jó pár taxi drosztot fel lehet számolni a kerületben, mert túllépett már ezen a világ, nem használják már őket. Akkor az, hogy egyelőre díjmentesen engedélyezzük azzal, hogy október 31-ig kérünk egy javaslatot arra, hogy akkor január 1-ig mely taxi drosztok kerüljenek megszüntetésre. Döntést mi hozzuk, amelyiket meg nem szeretnénk, arra díjat számítunk föl.

**Novák Előd:** Én azt kérdezném, hogy van egy osztott előterjesztői kiegészítés, ezt nem igazán látom, hogy ez miben különbözik az eredetitől? Nekem is úgy tűnik, mint ha ugyanazt kaptuk volna meg még egyszer, hú de fontos és friss, de mint ha ugyanaz lenne, mint ami az eredeti volt. Valami apró különbséget kéne találni? Míg valaki ezt megfejt, ez a 23-ai és egyetlen egy osztott előterjesztői kiegészítés van, de ez olyan, mint hogy ha az eredeti lenne emlékeim alapján. Míg erre valaki választ talál, addig azt kérdezném, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, de még is csak a kerületünkben lévő és ugyanúgy parkolóhelyeket elvevő és szerintem hasonlóan túlzott mértékű taxiállomások

felülvizsgálatára mikor kerül sor attól, hogy nem a mi közvetlen illetékeségünk, attól még azt gondolom, hogy igen is ezt feszegetnünk kellene.

**Erhardt Attila:** Most mondtam el, hogy október 31-ig kérjük a fővárosiakra is. Tehát nem csak a kerületi ...

**Novák Előd:** A kerületieken nem értem mit vizsgálunk még? Ezeket felszámolták, ezekre megállapítottuk, hogy nincs szükség túl sok ...

**Erhardt Attila:** Közben jöttek lakossági panaszok ...

**Novák Előd:** Na, jó! Hát ezt hagyjuk már! Mindenre jön, meg az ellenkezőjére is lehet találni. Akkor lássuk azt, hogy ez milyen súlyos panasz. Tehát én is tudok két e-mailt küldeni. Hagyjuk már! Viszonylag nyilvánvalóan megállapítottuk, hogy ez nem közfeladat, amit nekünk ingyen kellene biztosítanunk.

**Erhardt Attila:** Ettől függetlenül azt gondolom, hogy október 31-ig kérjünk egy komplex javaslatot az összes taxi drosztra, beleértve a fővárosiakat is és addig pedig díjmentes. Tehát akkor október 31-ig díjmentes, de ugyanezen időpontig kérünk egy javaslatot a Budapest Közúttól a fővárosi és a kerületi tulajdonú közterületeken lévő taxi drosztoknak a jövőben megtartására vagy megszüntetésére.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 11. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest Közút Zrt. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy Budapest XI. kerület, 633 m<sup>2</sup> nagyságú részén működő 16 db taxiállomás (48 férőhely) mellékletben felsorolt helyszíneken történő közterület-használatát 2020. április 1. és 2020. május 31. közötti időszakra, valamint 2020. július 1. és 2020. október 31. közötti időszakra **0,-Ft** közterület-használati díj megállapításával engedélyezze.

Egyúttal felkéri a Budapest Közút Zrt.-t, hogy 2020. október 31. napjáig nyújtson be kihasználtsági adatokat, valamint javaslatot a fővárosi és a kerületi tulajdonban lévő közterületeken elhelyezkedő taxi drosztok felülvizsgálatára, annak érdekében, hogy a jövőben mely személytaxi állomások megtartása, vagy megszüntetése indokolt.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **146/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 11. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Közút Zrt. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy Budapest XI. kerület, 633 m<sup>2</sup> nagyságú részén működő 16 db taxiállomás (48 férőhely) mellékletben felsorolt helyszíneken történő közterület-használatát 2020. április 1. és 2020. május 31. közötti időszakra, valamint 2020. július 1. és 2020. október 31. közötti időszakra **0,-Ft** közterület-használati díj megállapításával engedélyezze.

Egyúttal felkéri a Budapest Közút Zrt.-t, hogy 2020. október 31. napjáig nyújtson be kihasználtsági adatokat, valamint javaslatot a fővárosi és a kerületi tulajdonban lévő közterületeken elhelyezkedő taxi drosztok felülvizsgálatára, annak érdekében, hogy a jövőben mely személytaxi állomások megtartása, vagy megszüntetése indokolt.

**Határidő:** 2020. október 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 18.8. pont következik. Javaslom, hogy az egyes határozati javaslat szerint egyszeri 1.000 Ft-ban állapítsuk meg ezt a díjat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett díjjal:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület,

- Herend – Bükköny utca sarkán a (43200/7) hrsz.-ú ingatlan 2.800 m<sup>2</sup> nagyságú részére,
  - Menyecske utca 853/26 hrsz.-ú ingatlan 1.500 m<sup>2</sup> nagyságú részére,
  - az Igmándi út – Neszmélyi út kereszteződésénél a 809/27 hrsz.-ú ingatlan 2.800 m<sup>2</sup> nagyságú részére,
  - Cirmos utca 853/26 hrsz.-ú ingatlan 1.800 m<sup>2</sup> nagyságú részére,
  - Gazdagréti út 1782/3 hrsz.-ú ingatlan 800 m<sup>2</sup> nagyságú részére,
- a 2020. július 1. és 2021. június 30. közötti időszakra az 5.000,-Ft/m<sup>2</sup>/év + Áfa, illetőleg 4.000,-Ft/m<sup>2</sup>/év + Áfa közterület-használati díjat helyszínenként **1.000 Ft + Áfa** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **147/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület,

- Herend – Bükköny utca sarkán a (43200/7) hrsz.-ú ingatlan 2.800 m<sup>2</sup> nagyságú részére,
  - Menyecske utca 853/26 hrsz.-ú ingatlan 1.500 m<sup>2</sup> nagyságú részére,
  - az Igmándi út – Neszmélyi út kereszteződésénél a 809/27 hrsz.-ú ingatlan 2.800 m<sup>2</sup> nagyságú részére,
  - Cirmos utca 853/26 hrsz.-ú ingatlan 1.800 m<sup>2</sup> nagyságú részére,
  - Gazdagréti út 1782/3 hrsz.-ú ingatlan 800 m<sup>2</sup> nagyságú részére,
- a 2020. július 1. és 2021. június 30. közötti időszakra az 5.000,-Ft/m<sup>2</sup>/év + Áfa, illetőleg 4.000,-Ft/m<sup>2</sup>/év + Áfa közterület-használati díjat helyszínenként **1.000 Ft + Áfa** mértékűre mérsékelje.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 18.9. pont következik. Ez a bódé a Karinthy-Egry J. utca sarkán. Én azt javaslom, hogy miután itt azért ez egy üzleti kockázat, hogy valaki január elsején ki tudja adni azt a saját tulajdonában lévő bódét vagy sem, és akkor még nem volt vészhelyzet, én azt gondolom, hogy amíg a vészhelyzetet be nem vezették, addig én nem adnék kedvezményt, utána egy 50%-os kedvezményt adnék május 20-ig, amikor már bérbe tudta adni, mert üzleti kockázatát én nem szeretném átvállalni az Önkormányzat nevében valakinek, hogy ő mit tud kezdeni a saját vagyonával. Akkor arról szavazunk, hogy a vészhelyzet kezdetéig január 1-től nincs kedvezmény, utána pedig május 20-ig 50%-os kedvezmény.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett módon:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Szabó József kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Karinthy Frigyes út – Egry József utca sarkán lévő 7 m<sup>2</sup> alapterületű pavilonnak a 2020. január 1. és 2020. március 10. közötti időszakra megállapítandó 81.290,-Ft közterület-használati díját nem mérsékli, 2020. március 11. és 2020. május 19. közötti időszakra megállapítandó összesen 80.162,-Ft közterület-használati díját 50 % mértékűre, azaz 40.081,-Ft mértékűre mérsékli.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **148/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy Szabó József kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Karinthy Frigyes út – Egry József utca sarkán lévő 7 m<sup>2</sup> alapterületű pavilonnak a 2020. január 1. és 2020. március 10. közötti időszakra megállapítandó 81.290,-Ft közterület-használati díját nem mérsékli, 2020. március 11. és 2020. május 19. közötti időszakra megállapítandó összesen 80.162,-Ft közterület-használati díját 50 % mértékűre, azaz 40.081,-Ft mértékűre mérsékli.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 18.10. pont következik. Ezzel az építkezéssel is az a problémám, hogy iszonyú hosszú ideig foglalja a közterületet. Itt én egy fokozatos, sávós közterület-használati díjkedvezményre tennék javaslatot, tehát július hónapra adjuk meg a 80%-ot, augusztus hónapra 60%-ot, és ezt követően, hogy egy kicsit ösztönözzük arra, hogy gyorsabban fejezzék be a munkát a közterületen, ne adjunk kedvezményt.

**Büki László:** Ezzel kapcsolatban csak annyit szeretnék, hogy nyilván itt a beruházó az a Futureal vagy az a cégközösség, tehát nagyon sok kérésünk volt feléjük közterület-rendezés tekintetében, meg parkolók kialakítása, meg adott támogatást is, tehát én azt gondolom, hogy itt viszonylag jó együttműködés alakult ki ezzel a beruházóval, és felértékeli a területet, illetve a Főváros 90%-os engedményt nyújtott ugyanerre az időszakra. Én azt gondolom egyébként, hogy sokat tudunk tőlük viszonzást is kapni, ami a saját fejlesztésekkel összefüggésben közterületeket rendeznek, én ezért gondolom azt, hogy ebben az esetben így lehet, hogy jobban járunk akkor, ha még ezt az építkezést ilyen módon méltányoljuk. A másik esetben, a Boldizsár utcában, ott szintén ők a beruházók, ott sem kapták meg ezt az engedményt. Én azt gondolom, hogy nagyon sok olyan kérésünk van, nagyon sok lakossági panaszt tudunk majd kezelni gyakorlatilag azáltal, hogy rendezik a környezetet. Én attól tartok, hogy ha most ezt nem kapják meg, akkor nyilván nem tudjuk őket rászorítani arra, hogy ezek az ígéretek beváltásra is kerüljenek.

**Erhardt Attila:** Én fenntartanám ezt a javaslatot. Tehát azt gondolom, hogy eddig is óriási kedvezményt kaptak, és most itt praktikusán arról van szó, hogy egy hónapra nem kapnak kedvezményt, vagy másfél-két hónapra maximum, ugye, mert október 31-ig kérték ezt. Tehát itt ez pont arra ösztönözné őket, hogy minél előbb adják vissza azt a közterületet. Úgyhogy ezért gondolnám ezt a döntést.

*Mikrofonon kívüli beszélgetés.*

**Erhardt Attila:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Futureal Prime Properties One Ingatlanfejlesztő Részalap kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a 2020. július 1. és 2020. október 31. közötti időszakban (123 nap)

- a Budapest, XI. kerület **Etele út** (Hadak útja és Gyergyótölgyes út közötti) **1534 m<sup>2</sup>** nagyságú részére vonatkozó 200,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen **37.736.400,-Ft** közterület-használati díjat

2020. július 1. és 2020. július 31. közötti időszakra 80% kedvezménnyel 20%-os mértékűre, azaz 1.902.160,-Ft összegűre,

2020. augusztus 1. és 2020. augusztus 31. közötti időszakra 60% kedvezménnyel 40%-os mértékűre, azaz 3.804.320,-Ft összegűre mérsékli,

2020. szeptember 1. és 2020. október 31. közötti időszakra a megállapított 18.714.800,-Ft összegű közterület-használati díjat nem mérsékli.

A Budapest, XI. kerület **Etele út** (Hadak útja és Gyergyótölgyes út közötti) **1534 m<sup>2</sup>** nagyságú részére vonatkozó 200,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen 37.736.400,-Ft közterület-használati díjat 2020. július 1. és 2020. október 31. közötti időszakra **24.421.280,-Ft** összegűre mérsékli.

- a Budapest, XI. kerület **Hadak útja** (Etele út és Gyergyótölgyes utak közötti) **1904 m<sup>2</sup>** nagyságú részére vonatkozó 100,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen **23.419.200,-Ft** közterület-használati díjat

2020. július 1. és 2020. július 31. közötti időszakra 80% kedvezménnyel 20%-os mértékűre, azaz 1.180.480,-Ft összegűre,

2020. augusztus 1. és 2020. augusztus 31. közötti időszakra 60% kedvezménnyel 40%-os mértékűre, azaz 2.360.960,-Ft összegűre mérsékli,  
2020. szeptember 1. és 2020. október 31. közötti időszakra a megállapított 11.614.400,-Ft összegű közterület-használati díjat nem mérsékli.

A Budapest, XI. kerület **Hadak útja** (Etele út és Gyergyótölgyes utak közötti) **1904 m<sup>2</sup>** nagyságú részére vonatkozó 100,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen 23.419.200,-Ft közterület-használati díjat a 2020. július 1. és 2020. október 31. közötti időszakra **15.155.840,-Ft** összegűre mérsékli.

A mindösszesen **61.155.600,-Ft** közterület-használati díj **39.577.120,-Ft** összegben került megállapításra.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **149/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Futureal Prime Properties One Ingatlanfejlesztő Részalap kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a 2020. július 1. és 2020. október 31. közötti időszakban (123 nap)

- a Budapest, XI. kerület **Etele út** (Hadak útja és Gyergyótölgyes út közötti) **1534 m<sup>2</sup>** nagyságú részére vonatkozó 200,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen **37.736.400,-Ft** közterület-használati díjat

2020. július 1. és 2020. július 31. közötti időszakra 80% kedvezménnyel 20%-os mértékűre, azaz 1.902.160,-Ft összegűre,

2020. augusztus 1. és 2020. augusztus 31. közötti időszakra 60% kedvezménnyel 40%-os mértékűre, azaz 3.804.320,-Ft összegűre mérsékli,

2020. szeptember 1. és 2020. október 31. közötti időszakra a megállapított 18.714.800,-Ft összegű közterület-használati díjat nem mérsékli.

A Budapest, XI. kerület **Etele út** (Hadak útja és Gyergyótölgyes út közötti) **1534 m<sup>2</sup>** nagyságú részére vonatkozó 200,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen 37.736.400,-Ft közterület-használati díjat 2020. július 1. és 2020. október 31. közötti időszakra **24.421.280,-Ft** összegűre mérsékli.

- a Budapest, XI. kerület **Hadak útja** (Etele út és Gyergyótölgyes utak közötti) **1904 m<sup>2</sup>** nagyságú részére vonatkozó 100,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen **23.419.200,-Ft** közterület-használati díjat

2020. július 1. és 2020. július 31. közötti időszakra 80% kedvezménnyel 20%-os mértékűre, azaz 1.180.480,-Ft összegűre,

2020. augusztus 1. és 2020. augusztus 31. közötti időszakra 60% kedvezménnyel 40%-os mértékűre, azaz 2.360.960,-Ft összegűre mérsékli,

2020. szeptember 1. és 2020. október 31. közötti időszakra a megállapított 11.614.400,-Ft összegű közterület-használati díjat nem mérsékli.

A Budapest, XI. kerület **Hadak útja** (Etele út és Gyergyótölgyes utak közötti) **1904 m<sup>2</sup>** nagyságú részére vonatkozó 100,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen 23.419.200,-Ft közterület-használati

díjat a 2020. július 1. és 2020. október 31. közötti időszakra **15.155.840,-Ft** összegűre mérsékli.

A mindösszesen **61.155.600,-Ft** közterület-használati díj **39.577.120,-Ft** összegben került megállapításra.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 18.11. pont következik. Ezek az albertfalvai új pavilonok. Ennek kapcsán két javaslatom lenne. Egyrésztől ugye, csak az alkoholárusítást tiltsuk meg a következő pályázatban ezekben a pavilonokban, tehát élelmiszert lehessen árulni, de alkohol nélkül. Tehát ez nyilván azért azt a fajta éjjel-nappali közért feelinget azt nem teszi lehetővé, meg a dohányboltot sem, viszont, hogyha valaki csak élelmiszert akarna ott árulni, azt engedélyezzük. És a másik, hogy akkor a második körben vigyük le 140 ezer forintra ezt a minimum bérleti díjat, és akkor majd meglátjuk, hogy mi fog történni a pályázaton, aztán ha nem sikerül, akkor még mindig lehet persze tovább módosítani ezen. Ha nincs hozzászóló, akkor az alsó határt 140 ezer forintban, és csak annyi kiegészítéssel a pályázathoz, hogy akkor csak az alkoholárusítást tiltsuk meg a pályázati kiírásban.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel és kiegészítéssel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Vegyész utca – Fegyvernek utca által körülhatárolt, önkormányzat által felújított 2 db pavilon bérbeadására új pályázatot ír ki az alábbiak szerint:

- A pályázat benyújtásának határideje: 2020. július 30. csütörtök 13 óra
- A pályázat bontásának időpontja: 2020. július 30. csütörtök 14 óra
- A pályázat bontásának helye: Bp. XI. ker. Zsombolyai u. 5.
- A pályázat elbírálásának határideje: A pályázat bontását követő Gazdasági Bizottsági ülés.
- A pályázat megjelentetése: A pályázat időtartama alatt megjelenő valamennyi Újbuda újságban, az Önkormányzat honlapján és az Újbuda közösségi oldalán (Facebook).
- A Gazdasági Bizottság egyidejűleg elfogadja az előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerinti Pályázati Kiírásban foglaltakat azzal a módosítással, hogy alkohol árusítása tilos.
- A bérleti díj alsó határa: **140.000 Ft/hónap**.
- A pályázati biztosíték összege: a bérleti díj összegének háromszorosa.
- A bérleti szerződés időtartama: 5 év.
- A pavilont körülvevő, mellékletben lehatárolt, felújított burkolt közterület takarítása, síkosságmentesítése és a zöldfelület teljes körű gondozása saját költségviselésben a Bérleti kötelezettsége.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **150/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12

igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Vegyész utca – Fegyvernek utca által körülhatárolt, önkormányzat által felújított 2 db pavilon bérbeadására új pályázatot ír ki az alábbiak szerint:

- A pályázat benyújtásának határideje: 2020. július 30. csütörtök 13 óra
- A pályázat bontásának időpontja: 2020. július 30. csütörtök 14 óra
- A pályázat bontásának helye: Bp. XI. ker. Zsombolyai u. 5.
- A pályázat elbírálásának határideje: A pályázat bontását követő Gazdasági Bizottsági ülés.
- A pályázat megjelentetése: A pályázat időtartama alatt megjelenő valamennyi Újbuda újságban, az Önkormányzat honlapján és az Újbuda közösségi oldalán (Facebook).
- A Gazdasági Bizottság egyidejűleg elfogadja az előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerinti Pályázati Kiírásban foglaltakat azzal a módosítással, hogy alkohol árusítása tilos.
- A bérleti díj alsó határa: **140.000 Ft/hónap.**
- A pályázati biztosíték összege: a bérleti díj összegének háromszorosa.
- A bérleti szerződés időtartama: 5 év.
- A pavilont körülvevő, mellékletben lehatárolt, felújított burkolt közterület takarítása, síkosságmentesítése és a zöldfelület teljes körű gondozása saját költségviselésben a Bérleti kötelezettsége.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

## **19./ Telekingatlanok**

**Előterjesztő:** dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

**19.1. Budapest XI. ker. Maderspach K. u. 2577 hrsz.-ú ingatlan megvételére kérelem**

**19.2. Budapest XI. ker. Magyar Tudósok körútja (4082/30) hrsz.-ú közterület építési telekké alakuló 59 m2 nagyságú részének elidegenítése**

**19.3. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan rendezése és a Lucerna köz 1667/1 hrsz.-ú ingatlan elidegenítésére vonatkozó bizottsági határozatokban megjelölt szerződéskötési határidő meghosszabbítása**

**19.4. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 és 1674/2 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása, tulajdonközösség megszüntetése ügyében hozott határozatokban megjelölt szerződéskötési határidő meghosszabbítása**

**19.5. Budapest XI. ker. Bártfai utca Újbuda Sportcentrum és Bikás park Községi épületére vonatkozó üzemeltetési szerződés (2020.évi üzemeltetési díj) módosítása**

**19.6. Budapest XI. ker. Bártfai utca Újbuda Sportcentrumban lévő étterem bérbeadásához tulajdonosi hozzájárulás**

**Erhardt Attila:** A 19.1. pont következik. Ez a zárványteleknek az értékesítése. Itt én azt javaslom, hogy az értékbecslésen szereplő piaci értéken adjuk el az ingatlant, tehát ne azon, ami az eredeti javaslatban volt.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozatot a fent említett értékbecslési összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján



úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Maderspach K. u. 2577 hrsz.-ú 216 m<sup>2</sup> nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű zárványtelek ingatlanát értékesíti a 2579/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai részére az ingatlanban lévő tulajdoni hányaduk arányában az alábbi feltételekkel:

- vételár: 5.551.200,-Ft + 0% ÁFA, melyből dr. Hauser Edit 1.387.800,-Ft, dr. Fehér Tamás 1.387.800,-Ft és Török Tamás 2.775.600,-Ft vételárat fizet.
- a vételárat egy összegben, banki átutalással kell megfizetni az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül
- az adásvételi szerződés megkötésére 45 napon belül van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **151/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Maderspach K. u. 2577 hrsz.-ú 216 m<sup>2</sup> nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű zárványtelek ingatlanát értékesíti a 2579/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai részére az ingatlanban lévő tulajdoni hányaduk arányában az alábbi feltételekkel:

- vételár: 5.551.200,-Ft + 0% ÁFA, melyből dr. Hauser Edit 1.387.800,-Ft, dr. Fehér Tamás 1.387.800,-Ft és Török Tamás 2.775.600,-Ft vételárat fizet.
- a vételárat egy összegben, banki átutalással kell megfizetni az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül
- az adásvételi szerződés megkötésére 45 napon belül van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 19.2. pont következik. Itt ugye, már egy korábbi döntés volt, és én azt javaslom, hogy az „a” javaslat szerint a korábbi feltételekkel fogadjuk ezt el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne szereplő a) ponttal:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Magyar Tudósok körútja (4082/30) hrsz.-ú közterület T-100702 ttsz. változási vázrajzban jelölt 59 m<sup>2</sup> nagyságú részét közterületből kivonja, és azt elidegeníti az Eötvös Loránd Tudományegyetem vagyonkezelő részére a 4082/31 hrsz.-ú ingatlanhoz történő csatolása érdekében az alábbi feltételekkel:

- vételár: 100.000,-Ft + 0% ÁFA
- a vételárat egyösszegben, banki átutalással az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül kell megfizetni
- 4082/31 hrsz.-ú ingatlan vagyonkezelőitől az adásvételi szerződés megkötéséhez szükséges hozzájáruló nyilatkozatok beszerzése az ELTE feladata.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **152/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Magyar Tudósok körútja (4082/30) hrsz.-ú közterület T-100702 ttsz. változási vázrajzban jelölt 59 m<sup>2</sup> nagyságú részét közterületből kivonja, és azt elidegeníti az Eötvös Loránd Tudományegyetem vagyonkezelő részére a 4082/31 hrsz.-ú ingatlanhoz történő csatolása érdekében az alábbi feltételekkel:

- vételár: 100.000,-Ft + 0% ÁFA
- a vételárat egyösszegben, banki átutalással az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül kell megfizetni
- 4082/31 hrsz.-ú ingatlan vagyonkezelőitől az adásvételi szerződés megkötéséhez szükséges hozzájáruló nyilatkozatok beszerzése az ELTE feladata.

Felkéri a Polgármester az adásvételi szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. szeptember 30.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 19.3. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező 1667/1 hrsz.-ú 650 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlannal történő összevonást elvégezzék az alábbi feltételekkel:

- A változási vázrajz elkészítése és a telekalakítási eljárás lebonyolítása a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosainak feladata és költsége.
- A Medvetalp utca és a Névtelen utcák szabályos méretének kialakításához szükséges területet, összesen 942 m<sup>2</sup>-t a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába adják.

Egyben a 361/a/GB/2019. (VI. 12.) és a 613/a/GB/2019. (XI. 27.) számú határozatait saját hatáskörében visszavonja.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Lucerna köz 1667/1 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése tárgyában született 361/b/GB/2019. (VI. 12.) és a 613/b/GB/2019. (XI. 27.) számú határozatokban az adásvételi szerződés megkötésére vonatkozó határidőt 2020. december 31. napjáig meghosszabbítja az egyéb vonatkozású rendelkezések érvényben tartása mellett.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **153/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező 1667/1 hrsz.-ú 650 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlannal történő összevonást elvégezzék az alábbi feltételekkel:

- A változási vázrajz elkészítése és a telekalakítási eljárás lebonyolítása a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosainak feladata és költsége.
- A Medvetalp utca és a Névtelen utcák szabályos méretének kialakításához szükséges területet, összesen 942 m<sup>2</sup>-t a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába adják.

Egyben a 361/a/GB/2019. (VI. 12.) és a 613/a/GB/2019. (XI. 27.) számú határozatait saját hatáskörében visszavonja.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Lucerna köz 1667/1 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése tárgyában született 361/b/GB/2019. (VI. 12.) és a 613/b/GB/2019. (XI. 27.) számú határozatokban az adásvételi szerződés megkötésére vonatkozó határidőt 2020. december 31. napjáig meghosszabbítja az egyéb vonatkozású rendelkezések érvényben tartása mellett.

**Határidő:** 2020. december 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 19.4. pont következik. Itt is két határozat van.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 hrsz.-ú magántulajdont képező ingatlanok és a 1674/2 hrsz.-ú Önkormányzat tulajdonát képező ingatlan KÉSZ szerinti rendezéséhez a T-101235 ttsz. változási vázrajz alapján hozzájárul oly módon, hogy az ingatlanokból lejegyzendő összesen 1.350 m<sup>2</sup> nagyságú közterület kialakításához minden magántulajdonos tulajdoni hányadának 10%-át kitevő területet összesen 671 m<sup>2</sup>-t térítésmentesen átad a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata részére, melyet az Önkormányzat elfogad.

Az 1.350 m<sup>2</sup> közterülethez hiányzó 679 m<sup>2</sup>-t az Önkormányzat a 1674/2 hrsz.-ú ingatlanából biztosítja. Az ezt követően fennmaradó 463 m<sup>2</sup> területét az újonnan kialakuló 1672/6 hrsz.-on 118 m<sup>2</sup> és 1672/7 hrsz.-on 345 m<sup>2</sup> ingatlanokban közös tulajdonként elfogadja.

A telekalakítást tartalmazó vázrajz elkészítése és engedélyeztetése a magántulajdonosok feladata és költsége.

A közterületrészt térítésmentes átadására vonatkozó szerződést az Önkormányzat készíteti el. Felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó szerződés megkötésére.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 és 1674/2 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonközösségének megszüntetéséhez az alábbiak szerint:

<i>hrsz.</i>	<i>telekméret (m<sup>2</sup>)</i>	<i>művelési ág</i>	<i>tul.hányad</i>	<i>tulajdonos</i>
(1672/1)	227	kivett közút	1/1	Újbuda Önkormányzata
(1672/2)	731	kivett közút	1/1	Újbuda Önkormányzata
1672/3	1.050	kivett beépítetlen terület	1/1	Varga Orsolya
1672/4	1.070	kivett beépítetlen terület	1/1	Weiskopf János
1672/5	1.050	kivett beépítetlen terület	1/1	Gáspár Norbert
1672/6	1.280	kivett beépítetlen terület	720/1280 442/1280 118/1280	Kamarás Györgyi Kamarás-Nagy Dániel Újbuda Önkormányzata
1672/7	1.065	kivett beépítetlen terület	720/1065 345/1065	Szy Viktória Újbuda Önkormányzata
1672/8	1.000	kivett beépítetlen terület	1/1	Kamarás-Nagy Dániel
(1672/9)	392	kivett közút	1/1	Újbuda Önkormányzata
összesen:	7.865			

Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonközösség megszüntetéséről rendelkező megállapodás megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**154/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 hrsz.-ú magántulajdont képező ingatlanok és a 1674/2 hrsz.-ú Önkormányzat tulajdonát képező ingatlan KÉSZ szerinti rendezéséhez a T-101235 ttsz. változási vázrajz alapján hozzájárul oly módon, hogy az ingatlanokból lejegyzendő összesen 1.350 m<sup>2</sup> nagyságú közterület kialakításához minden magántulajdonos tulajdoni hányadának 10%-át kitevő területet összesen 671 m<sup>2</sup>-t térítésmentesen átad a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata részére, melyet az Önkormányzat elfogad.

Az 1.350 m<sup>2</sup> közterülethez hiányzó 679 m<sup>2</sup>-t az Önkormányzat a 1674/2 hrsz.-ú ingatlanából biztosítja. Az ezt követően fennmaradó 463 m<sup>2</sup> területét az újonnan kialakuló 1672/6 hrsz.-on 118 m<sup>2</sup> és 1672/7 hrsz.-on 345 m<sup>2</sup> ingatlanokban közös tulajdonként elfogadja.

A telekalakítást tartalmazó vázrajz elkészítése és engedélyeztetése a magántulajdonosok feladata és költsége.

A közterületrész térítésmentes átadására vonatkozó szerződést az Önkormányzat készítteti el. Felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó szerződés megkötésére.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 és 1674/2 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonközösségének megszüntetéséhez az alábbiak szerint:

<i>hrsz.</i>	<i>telekméret (m<sup>2</sup>)</i>	<i>művelési ág</i>	<i>tul.hányad</i>	<i>tulajdonos</i>
(1672/1)	227	kivett közút	1/1	Újbuda Önkormányzata
(1672/2)	731	kivett közút	1/1	Újbuda Önkormányzata
1672/3	1.050	kivett beépítetlen terület	1/1	Varga Orsolya
1672/4	1.070	kivett beépítetlen terület	1/1	Weiskopf János
1672/5	1.050	kivett beépítetlen terület	1/1	Gáspár Norbert
1672/6	1.280	kivett beépítetlen terület	720/1280 442/1280 118/1280	Kamarás Györgyi Kamarás-Nagy Dániel Újbuda Önkormányzata
1672/7	1.065	kivett beépítetlen terület	720/1065 345/1065	Szy Viktória Újbuda Önkormányzata

1672/8	1.000	kivett beépítetlen terület	1/1	Kamarás-Nagy Dániel
(1672/9)	392	kivett közút	1/1	Újbuda Önkormányzata
összesen:	7.865			

Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonközösség megszüntetéséről rendelkező megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2020. december 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 19.5. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.-vel 2014. február 25. napján megkötött és 2017. február 22. napján módosított a Képviselő-testület 163/2016.(IX.22.)XI.ÖK számú határozata alapján a Bikás park Közösségi épületével kiegészített üzemeltetési szerződést módosítja az alábbi feltételekkel:

Az Üzemeltető részére a 2020. január 1. - 2020. december 31. közötti időszakra bruttó 20.000.000,-Ft üzemeltetési díjat állapít meg az alábbi ütemezés szerint:

- 2020. július 31. napjáig bruttó 10.000.000,-Ft
- 2020. november 30. napjáig bruttó 10.000.000,-Ft

A kifizetésre a fedezetet a 2020. évi költségvetés 1.3.26. „Sporttelepek üzemeltetési kiadásai” sora biztosítja.

Felkéri a Polgármestert az üzemeltetési szerződés módosításának megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **155/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.-vel 2014. február 25. napján megkötött és 2017. február 22. napján módosított a Képviselő-testület 163/2016.(IX.22.)XI.ÖK számú határozata alapján a Bikás park Közösségi épületével kiegészített üzemeltetési szerződést módosítja az alábbi feltételekkel:

Az Üzemeltető részére a 2020. január 1. - 2020. december 31. közötti időszakra bruttó 20.000.000,-Ft üzemeltetési díjat állapít meg az alábbi ütemezés szerint:

- 2020. július 31. napjáig bruttó 10.000.000,-Ft
- 2020. november 30. napjáig bruttó 10.000.000,-Ft

A kifizetésre a fedezetet a 2020. évi költségvetés 1.3.26. „*Sporttelepek üzemeltetési kiadásai*” sora biztosítja.

Felkéri a Polgármestert az üzemeltetési szerződés módosításának megkötésére.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 19.6. pont következik. Itt nekem az a javaslatom, illetve kérésem, hogy itt egy nyílt pályázat kerüljön kiírásra erre az ingatlanra. Tehát én úgy értékeltem, hogy ez egy egyedi ajánlat lett volna. És utána döntsünk. Van-e kérdés?

**Csernus László:** Akkor gondolom, úgyis a pályázat, ha ez nyílt pályázati kiírás lesz, akkor jön majd a Testület elé is a szabályozásban. Igazán nekem itt csak egyetlenegy javaslatom lett volna a jelenlegivel kapcsolatban, számomra elfogadható, főleg, ha valaki megismerte már ennek a feltételeit, tehát részemről nincs akadálya, hogy ő megkapja ezt, csak az, hogy ne az 5+5 évet, a második 5 évet ne önhatalmúlag döntse el, hanem a két fél kölcsönös megegyezése alapján folytatandónak tudjuk a dolgot. Tehát nekem csak ennyi a kérésem ebben a dologban. Tehát ezt kiírhatjuk, hogy +5 évre, hogy a második 5 év, ha mindkét fél kölcsönös megegyezésével akarja folytatni, akkor ez lehet így. De természetesen, ha nyílt pályázat, azt is tudom támogatni.

**Bába Szilvia:** Én Simon Károly nevében szeretnék szót kérni, illetve át is adnám neki, hogy elnök úr engedélyezi.

**Simon Károly:** Az Újbuda Sportcentrum az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. kezelésében, üzemeltetésében van. Itt található ez a helyiség, egy ingatlanrész, amely évekig vendéglátóegységként funkcionált, és kb. 2 éve használaton kívül van. Egy megkezdett felújítás maradt itt félbe, gyakorlatilag egy rossz állapotú helyiségről van szó. A cégnek lehetősége van arra, hogy ezt a helyiséget bérbe adja 5 éves időtartamig. Itt az volt a cél, hogy egy jelentős beruházás történne, és ezért egy 5+5 éves bérleti ciklusra kérnénk a Gazdasági Bizottság hozzájárulását. A vendéglátóhelyet egyébként meghirdettük helyben is, a honlapunkon is, Facebook-oldalon is, tehát elektronikus úton, sőt környékbeli vendéglátósokat is megkérdeztünk. Ez még január-február hónapban történt, és utána pedig ez a járványhelyzet, hát, hogy is mondjam, keresztbe tett a vendéglátóhely-üzemeltetőknél. Ma nagyon nehéz olyan megbízható céget, partnert találni, akik egy régóta üzemen kívül lévő vendéglátóhelyet felfuttathatnak, bevezethetnek. Hosszasan tárgyaltunk. Gyakorlatilag érdeklődő az elején sok volt, sok telefonhívás volt, gyakorlatilag 6-7 vállalkozó tekintette meg ezt az üzletrészt, amiből az állapotfelmérés után maradt 3 értékelhető ajánlat. Ebből volt a legjobb ennek a cégnek, mely céget Budai Péter, ismert séf fémjelez, és a személyére tekintettel is éreztünk némi garanciát, hogy akkor itt egy minőségi vendéglátás lehet. Azt gondolom, hogy megfelelő személy és cég venné ki ezt az üzletrészt, és a nyílt pályázatra pedig elkészítettük az értébecslést is ezzel kapcsolatban, hogy milyen kötelezettségünk van, minek kell eleget tegyünk, és ez nem volt megállapítható, tehát ezért próbáltunk abba az irányba menni, hogy minél hamarabb megfelelő vendéglátóst találjunk, aki jelentős összeget ruház ebbe az ingatlanrészbe, ebbe a vendéglátóegységbe. Nyilván ezt hosszú távon szeretné üzemeltetni, ma nagyon nehéz megmondani, hogy mikor lehet jövedelmezővé tenni egy ilyen egységet. Én akceptálom elnök úrnak a véleményét a teljesen nyílt kiírásra, nem tudom, hogy mire gondol közvetlenül, hogy milyen fórumokon, hogyan hirdessük meg ezt a helyiséget,

vagy mit jelent az, hogy akkor egy nyílt eljárásban valahogy hirdessük és keressünk újra bérlőt. Mi egy hosszas tárgyalás után vagyunk, szerződést sokáig egyeztetünk, félek attól, hogy nem lesz ennél kedvezőbb ajánlat.

**Erhardt Attila:** Azt javaslom, hogy akkor térjünk erre vissza július 8-án, én akkor tájékozódnék erről, az eddigi pályázatokról, és akkor július 8-ra hozzuk ezt vissza. Addigra akkor tisztázzuk, hogy akkor az a pályáztatási folyamat az rendben van-e abból a szempontból, amit én mondtam. Úgyhogy akkor arról szavazzunk, hogy július 8-ra áttesszük ezt a döntést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a 19.6./ Budapest XI. ker. Bártfai utca Újbuda Sportcentrumban lévő étterem bérbeadásához tulajdonosi hozzájárulás című előterjesztést a soron következő ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **156/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 19.6./ Budapest XI. ker. Bártfai utca Újbuda Sportcentrumban lévő étterem bérbeadásához tulajdonosi hozzájárulás című előterjesztést a soron következő ülésen tárgyalja.

**Határidő:** 2020. június 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

#### **20./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan**

**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**20.1. Budapest XI. ker. 107 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése**

**20.2. Budapest XI. ker. 218 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése**

**20.3. Budapest XI. ker. 218 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése**

**Erhardt Attila:** Kérdezem, hogy szavazhatunk-e egyben? Igen.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztések szerinti határozati javaslatot:

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Varga Tiborral kötött haszonbérleti szerződés szerint a Budapest XI. ker. 107 hrsz. 3. parcellára vonatkozó haszonbérleti díj megfizetéséhez kamatmentes részletfizetést biztosít az alábbi feltételekkel:

1. részlet 11.187,-Ft, fizetési határidő: 2020. június 30.

2. részlet 11.187,-Ft, fizetési határidő: 2020. július 31.

3. részlet 11.187,-Ft, fizetési határidő: 2020. augusztus 31.

4. részlet 11.188,-Ft, fizetési határidő: 2020. szeptember 30.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó tartozás egyösszegben esedékes.



**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Molnár Sándornéval kötött haszonbérleti szerződés szerint a Budapest XI. ker. 218 hrsz. 2. parcellára vonatkozó haszonbérleti díj megfizetéséhez kamatmentes részletfizetést biztosít az alábbi feltételekkel:

1. részlet 11.680,-Ft, fizetési határidő: 2020. június 30.
2. részlet 11.680,-Ft, fizetési határidő: 2020. július 31.
3. részlet 11.680,-Ft, fizetési határidő: 2020. augusztus 31.
4. részlet 11.680,-Ft, fizetési határidő: 2020. szeptember 30.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó tartozás összegben esedékes.

**c)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Molnár Tündével kötött haszonbérleti szerződés szerint a Budapest XI. ker. 218 hrsz. 5. parcellára vonatkozó haszonbérleti díj megfizetéséhez kamatmentes részletfizetést biztosít az alábbi feltételekkel:

1. részlet 11.479,-Ft, fizetési határidő: 2020. június 30.
2. részlet 11.479,-Ft, fizetési határidő: 2020. július 31.
3. részlet 11.479,-Ft, fizetési határidő: 2020. augusztus 31.
4. részlet 11.480,-Ft, fizetési határidő: 2020. szeptember 30.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó tartozás összegben esedékes.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **157/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Varga Tiborral kötött haszonbérleti szerződés szerint a Budapest XI. ker. 107 hrsz. 3. parcellára vonatkozó haszonbérleti díj megfizetéséhez kamatmentes részletfizetést biztosít az alábbi feltételekkel:

1. részlet 11.187,-Ft, fizetési határidő: 2020. június 30.
2. részlet 11.187,-Ft, fizetési határidő: 2020. július 31.
3. részlet 11.187,-Ft, fizetési határidő: 2020. augusztus 31.
4. részlet 11.188,-Ft, fizetési határidő: 2020. szeptember 30.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó tartozás összegben esedékes.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Molnár Sándornéval kötött haszonbérleti szerződés szerint a Budapest XI. ker. 218 hrsz. 2. parcellára vonatkozó haszonbérleti díj megfizetéséhez kamatmentes részletfizetést biztosít az alábbi feltételekkel:

1. részlet 11.680,-Ft, fizetési határidő: 2020. június 30.
2. részlet 11.680,-Ft, fizetési határidő: 2020. július 31.
3. részlet 11.680,-Ft, fizetési határidő: 2020. augusztus 31.
4. részlet 11.680,-Ft, fizetési határidő: 2020. szeptember 30.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó tartozás összegben esedékes.

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Molnár Tündével kötött haszonbérleti szerződés szerint a Budapest XI. ker. 218 hrsz. 5. parcellára vonatkozó haszonbérleti díj megfizetéséhez kamatmentes részletfizetést biztosít az alábbi feltételekkel:

1. részlet 11.479,-Ft, fizetési határidő: 2020. június 30.
2. részlet 11.479,-Ft, fizetési határidő: 2020. július 31.
3. részlet 11.479,-Ft, fizetési határidő: 2020. augusztus 31.
4. részlet 11.480,-Ft, fizetési határidő: 2020. szeptember 30.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó tartozás egyösszegben esedékes.

**Határidő:** 2020. szeptember 30.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

## **21./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése**

**Előterjesztő:** dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

**21.1. Budapest XI. ker. Karinthy F. út 20. – bérleti jogviszony hosszabbítás**

**21.2. Budapest XI. ker. Villányi út 54. – bérleti jogviszony hosszabbítás**

**21.3. Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. – bérleti jogviszony hosszabbítás**

**21.4. Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. – bérleti jogviszony hosszabbítás**

**21.5. Budapest XI. ker. Regós köz 5-7. – bérleti jogviszony hosszabbítás**

**21.6. Budapest XI. ker. Budafoki út 17. – albérletbe adás, bérleti jogviszony hosszabbítás**

**21.7. Budapest XI. ker. Alabástrom u. 9. – méltányossági kérelem**

**Erhardt Attila:** A 21.1. pont következik. Ezeknél a napirendi pontoknál többször jön elő az, hogy minimális eltérés a fajlagos díjtételekhez képest, tehát ilyen párezer forintos eltérés. Azt szeretném itt főszabályként, hogy mindenhol a fajlagos díjtételt használjuk, ha már van ilyen. Tehát itt is, azt hiszem, ha jól emlékszem, 3 ezer forint eltérés van a fajlagos, meg az egyedi között. Az egy rossz gyakorlat szerintem, hogy mindenre egyedi díjtételeket ilyen mértékben használunk, tehát itt azt javaslom, hogy egyrésztől térjünk át a fajlagos bérleti díjra, másrésztől azt javaslom, hogy egy 1 éves hosszabbítás legyen a szerződésre, mert viszont azt gondolom, hogy ez egy értékes, jól bérbe adható ingatlanunk, tehát adott esetben ezt a tevékenységet lehet, hogy nem pont ezen a területen kéne, tehát adott esetben egy akár nagyobb ingatlant is tudnánk erre biztosítani egy kevésbé frekventált helyen. És azt javaslom, hogy ezt egyeztetve a bérlővel, a következő egy évben tegyünk meg, tehát a következő 1 évre hosszabbítsuk meg, és fajlagos bérleti díjon, és addig nézzük át ezt, hogy tudunk-e esetleg más helyszínt erre.

**Csernus László:** Bérleti díjjal, akár azt mondom, hogy tényleg 3 ezer forintról beszélünk, tehát nem egy nagy dologról. Sokkal inkább, amikor ez az egész elindult, ennek a folyamataiban benne voltam, és pont azért ezen a környéken keresett egy ilyen karitásziroda létesítésének helyet a Katolikus Karitás, merthogy az a tapasztalat, hogy egy kevésbé frekventált helyre az emberek jó részben nem viszik el ezeket a holmikat. Sokkal elkötelezettebb és sokkal mondjuk, hogy tudatosabb gondolkodásra van szükség ahhoz, hogy elvigyék, sokkal inkább történik meg az, hogy akár azt mondják, hogy ha néhány száz

méteren belül én nem tudok tőle megszabadulni, akkor inkább kidobom, kiteszem lomtalanításnál stb. Tehát ezt csak azért mondom el, hogy a vizsgálat tárgyaként, amikor azt mondjuk, hogy lehet, hogy innen érdemes ezt kiszorítani, azt nem gondolom, hogy tele kell rakni akár a kerületnek a belső részét ilyenekkel, de hogy lehetőség legyen ilyen típusú bolthoz is hozzájutni, azt gondolom, hogy miután bevezetésre és a Katolikus Karitászból ebben azt gondolom, hogy nagyon élen járt, hogy nem engedte meg azt, hogy ott akár személtelés, egyéb más olyan külső negatív tényező kialakuljon a bolt környékén, ami esetleg ott a belső belvárosi részen is veszélyeztetné az utcaképet, úgyhogy én azt gondolom, hogy én mindenképp azt mondom, hogy van helye ennek itt. Az, hogy akkor most fajlagos tételt számlázunk, az meg, azt gondolom, hogy tényleg ez a 3 ezer forint ilyen szempontból indifferens.

**Erhardt Attila:** Azért javasoltam ezt az 1 évet, hogy nézzük meg, hogy van-e erre más megoldás. Lehet, hogy a végén arra jutunk, hogy jó helyen van ez itt, csak tényleg azt gondolom, hogy nekünk most gazdálkodni kell ezzel a vagyonnal, és ezt a helyiséget valószínűleg 20 ezer forintnál többért is ki tudjuk adni. Sajnos, most minden fillér számít. További hozzászóló nem lévén akkor a fajlagos bérleti díjjal és 1 éves hosszabbítással tenném fel szavazásra a kérdést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot 1 éves időtartamra, a fent említett díjjal:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, a Bp. XI. ker. Karinthy F. út 20. szám alatt lévő 2. alb. (4224/0/A/2 hrsz.) 27 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja a Katolikus Karitászból – Caritas Hungarica részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 1 év (2020. március 1-től 2021. február 28-ig).
- Bérleti díj: 25.060,- Ft/hó, mely összeg minden év január elsején módosul az infláció mértékével.
- Óvadék: 75.180,- Ft
- Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
- Közütemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenység: adománybolt.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **158/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, a Bp. XI. ker. Karinthy F. út 20. szám alatt lévő 2. alb. (4224/0/A/2 hrsz.) 27 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja a Katolikus Karitászból – Caritas Hungarica részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 1 év (2020. március 1-től 2021. február 28-ig).

- Bérleti díj: 25.060,- Ft/hó, mely összeg minden év január elsején módosul az infláció mértékével.
  - Óvadék: 75.180,- Ft
  - Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
  - Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
  - Tevékenység: adománybolt.
  - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 21.2. pont következik. Ez egy Villányi úti bicikliszerviz bérleti jogviszonyának hosszabbítása, ha jól emlékszem, még többet is fizetnek, mint a fajlagos.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Villányi út 54. szám alatt lévő 18. alb., 36 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja a Mugatu Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év (2020. március 1-től 2022. február 28-ig)
- Bérleti díj: 80.280,- Ft/hó,
- Óvadék: 240.840,- Ft
- Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: bicikli szerviz és üzlet.
- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **159/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Villányi út 54. szám alatt lévő 18. alb., 36 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja a Mugatu Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év (2020. március 1-től 2022. február 28-ig)
- Bérleti díj: 80.280,- Ft/hó,
- Óvadék: 240.840,- Ft

- Közös költség fizetése a bérletet terheli.
- Közütemi díj fizetési kötelezettség a bérletet terheli
- Tevékenység: bicikli szerviz és üzlet.
- A bérlet közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérletet terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 21.3. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 182. szám alatt található G2 jelű, 24 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre Már Csilla Beatrix-szel kötött határozott idejű szerződést (2014. július 1. - 2020. június 30. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2022. június 30.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **160/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 182. szám alatt található G2 jelű, 24 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre Már Csilla Beatrix-szel kötött határozott idejű szerződést (2014. július 1. - 2020. június 30. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2022. június 30.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 21.4. pont következik. Itt is én azt gondolom, hogy az irány az lenne, hogy legyen a fajlagos, de mivel ez egy elég drasztikus emelés lenne ebben az esetben, nem 1-2 ezer forintról van szó, tehát azt mondom, hogy most akkor egy 90 ezer forinttal, ugye, 80-ról

100-ra kéne emelnünk, 99 körül van a fajlagos, tehát hogy akkor most közelítsünk egy kicsit a fajlagoshoz egy lépésben, és a következő lépésben majd érjük el.

**Csernus László:** A korábbi évek tapasztalata kapcsán, az ott lévő boltoknak mondjuk így, hogy az erőssége az igen gyakran, a bérlők azok cserélődtek, merthogy egyszerűen nem tudták kifizetni, tehát lehet, hogy a kevesebb a több. Tehát lehet, hogy eljutunk odáig, hogy ha a 80 ezer forintot megtartjuk, akkor stabilan tudjuk a virágboltot is ott tartani. Ezen kell mérlegelni szerintem, mert ott azért igen gyakran cserélődtek a tulajdonosok, mert egyszerűen nem tudták kitermelni. Több virágbolt is megfordult már ott, most éppen ő van.

**Erhardt Attila:** Azt gondolom, hogy ezt a munkát már el is kezdtük egyébként, hogy ezeket a fajlagos díjtételeket átnézzük, tehát ezt azt gondolom, generálisan kéne, hogy lehetőleg ne legyenek kedvezmények – legyen egy jó díjtáblázatunk. Tehát adott esetben, hogyha az éppen egy olyan ingatlan, amiben nem termelődik ki, akkor lehet, hogy arra egy olyan díjtételt kell alkalmazni, de alapvetően én szeretném nagyon megritkítani ezeket az egyedi kedvezményeket. Tehát ez nem egy jó gyakorlat, hogy minden egyes virágárusról egyedileg döntünk, meg hogy őneki most 80 ezer, neki meg 90 ezer. Tehát legyen egy díjtáblázat, és aszerint menjünk alapvetően.

*Mikrofonon kívüli beszélgetés.*

**Erhardt Attila:** Kompromisszumként azt javaslom, hogy 1 évvel hosszabbítsuk ezt meg, ezt a mostani 80 ezret, és a következő 1 évben pedig remélem, hogy elvégezzük azt a feladatot, hogy rendbe tesszük ezeket a fajlagos díjtételeket, és akkor utána tudjuk ezt is aszerint. Most akkor 80 ezer, de 1 évre.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot 1 éves időtartammal és a fent említett összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 182. szám alatt lévő H2 számú utcai, 33 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja Fieszl Györgyné részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 1 év (2020. április 1-től 2021. március 31-ig)
- Bérleti díj: 80.000,- Ft/hó,
- Óvadék: 240.000,- Ft
- Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: virágüzlet.
- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **161/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 182. szám alatt lévő H2 számú utcai, 33 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja Fieszl Györgyné részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 1 év (2020. április 1-től 2021. március 31-ig)
- Bérleti díj: 80.000,- Ft/hó,
- Óvadék: 240.000,- Ft
- Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: virágüzlet.
- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 21.5. pont következik. Itt is azt javaslom, hogy fajlagos legyen, itt is azt hiszem, minimális különbség van.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy bérbe adja a Budapest, XI. ker. Regös u. 5-7. szám alatti társasház 105. számú albetéteiben nyilvántartott (1918/19/A/105 hrsz.-ú) utcai, földszint elhelyezkedésű, 18 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Szi. & La. Épületgépészeti és Szolgáltató Bt. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2020. május 1. napjától 2022. április 30. napjáig.
- Bérleti díj: 36. 350,-Ft/hó, mely minden külön értesítés nélkül automatikusan évente, január 1. napjától módosul a KSH által előző évre megállapított fogyasztói árindex mértékével.
- Óvadék: 109.050.- Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: tárolás.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **162/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja a Budapest, XI. ker. Regös u. 5-7. szám alatti társasház 105. számú albetétiében nyilvántartott (1918/19/A/105 hrsz.-ú) utcai, földszint elhelyezkedésű, 18 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Szi. & La. Épületgépészeti és Szolgáltató Bt. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2020. május 1. napjától 2022. április 30. napjáig.
- Bérleti díj: 36. 350.-Ft/hó, mely minden külön értesítés nélkül automatikusan évente, január 1. napjától módosul a KSH által előző évre megállapított fogyasztói árindex mértékével.
- Óvadék:109.050.- Ft.
- Közüzeti díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: tárolás.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. szeptember 30.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 21.6. pont következik. Itt is az a kérésem, hogy fajlagos díjtétel legyen, mert itt is minimális a különbség, ha jól emlékszem.

**Sz. Lukács Györgyné:** (...) amit most fizet a bérlő, és a táblázat szerint 165.168 Ft lenne a bérleti díja.

**Erhardt Attila:** Tehát ez egy egy számjegyű százalékkülönbség.

**Sz. Lukács Györgyné:** De, hogy itt is vannak határozati variációk, amikben szerepel az az összeg is, amit most fizet, meg az is, ami a táblázatos díjtételnek megfelelő. A második határozatban van a táblázatos díjtételnek megfelelő összeg, és a harmadik határozati javaslatban van a közösköltség-fizetési kötelezettsége is ezen felül.

**Erhardt Attila:** Akkor most az első határozatban ...

**Sz. Lukács Györgyné:** Az, amit most fizet bérleti díjat, és ugye, az módosulna az albérletbe adott terület után a plusz költséggel. A második határozatban van a táblázatos díjtétel, de



abban nincs benne a közös költség fizetési kötelezettség és a harmadikban van teljesen minden, amit egyébként fizetnie kell.

**Erhardt Attila:** Akkor a harmadik határozati javaslat szerint.

**Szathmári Balázs Levente:** Itt szerepel egy olyan, hogy bérlő vállalja az albérlet időtartam alatt, azaz 2020. július 1-je napjától a bérleti díj 20%-kal történő emelését. Ez a kitétel, miért szerepel mindegyik határozati javaslatban is? Konkrétan, ez miért?

**Sz. Lukács Györgyné:** A rendeletünk tartalmazza, hogy ha valaki a helyisége egy részét albérletbe adja, akkor az után magasabb összegű bérleti díjat kell fizetni. Tehát arra a területre, igen.

**Erhardt Attila:** Akkor a hármas határozati javaslat szerint szavazzunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Szabad Iskolákért Alapítvány és a Szülők Iskolák Adományboltja Szociális Szövetkezet által bérelt Bp. XI. ker. Budafoki út 17/a-c. szám alatti társasház 5. sz. albetétében nyilvántartott 178 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre létrejött határozott idejű szerződést (2006. június 01. - 2021. május 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2026. május 31. napja.
- Az egyszeri igénybevételi díj megfizetésétől az Önkormányzat eltekint.
- Az alap bérleti díj összege 2020. július 1-től 165.170,-Ft.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- A helyiség 35,68 m<sup>2</sup> alapterületű részének Rápolti Boglárka és Bozóki Marcell részére műterem céljára történő albérletbe adásához hozzájárul a 2020. február 26. napján megkötött albérleti szerződés alapján.
- Bérlő vállalja az albérlet időtartama alatt, azaz 2020. július 1. napjától a bérleti díj összegének 20 %-kal történő emelését (198.200,-Ft/hó). Az albérleti szerződés megszűnése esetén a bérleti díj összege visszaáll az alap bérleti díj összegére.
- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **163/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Szabad Iskolákért Alapítvány és a Szülők Iskolák Adományboltja Szociális Szövetkezet által bérelt Bp. XI. ker. Budafoki út 17/a-c. szám alatti társasház 5. sz. albetétében nyilvántartott 178 m<sup>2</sup>

alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre létrejött határozott idejű szerződést (2006. június 01. - 2021. május 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2026. május 31. napja.
- Az egyszeri igénybevételi díj megfizetésétől az Önkormányzat eltekint.
- Az alap bérleti díj összege 2020. július 1-től 165.170,-Ft.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- A helyiség 35,68 m<sup>2</sup> alapterületű részének Rápolti Boglárka és Bozóki Marcell részére műterem céljára történő albérletbe adásához hozzájárul a 2020. február 26. napján megkötött albérleti szerződés alapján.
- Bérlő vállalja az albérlet időtartama alatt, azaz 2020. július 1. napjától a bérleti díj összegének 20 %-kal történő emelését (198.200,-Ft/hó). Az albérleti szerződés megszűnése esetén a bérleti díj összege visszaáll az alap bérleti díj összegére.
- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** A 21.7. pont következik. Én azt gondolom, hogy ez egy méltányolható kérés.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Kelenvölgyi Polgárok Köre között a Budapest XI. ker. Alabástrom u. 9. sz. alatti helyiségre vonatkozó, 2020. február 6. napján létrejött szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- a bérleti szerződés hatályba lépéséhez közjegyzői okirat készítése nem szükséges.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **164/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Kelenvölgyi Polgárok Köre között a Budapest XI. ker. Alabástrom u. 9. sz. alatti helyiségre vonatkozó, 2020. február 6. napján létrejött szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- a bérleti szerződés hatályba lépéséhez közjegyzői okirat készítése nem szükséges.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2020. szeptember 30.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

**22./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Albertfalva u. 4. –  
székhely bejegyzés**

**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**Erhardt Attila:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI. ÖK sz. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Dallos Attila József az általa jogszerűen bérelt Budapest, XI. ker. Albertfalva u 4. I. 19. szám alatti önkormányzati lakást a bérleti jogviszony időtartamáig egyéni vállalkozása székhelyeként, a nyilvántartást vezető szervnél bejelentse és nyilvántartásba vetesse.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**165/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI. ÖK sz. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Dallos Attila József az általa jogszerűen bérelt Budapest, XI. ker. Albertfalva u 4. I. 19. szám alatti önkormányzati lakást a bérleti jogviszony időtartamáig egyéni vállalkozása székhelyeként, a nyilvántartást vezető szervnél bejelentse és nyilvántartásba vetesse.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

**23./ KVK - Budapest XI. ker. Kosztolányi D. tér 7. – tulajdonosi hozzájárulás**

**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**Erhardt Attila:** Két határozati javaslat van.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (1) bekezdésében és a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Város és Folyó Egyesület által benyújtott, a Budapest XI. ker. Kosztolányi D. tér 7. szám alatti társasház 59. számú albetétben nyilvántartott 132 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség belső átalakításának második fázisához a tulajdonosi hozzájárulását megadja az alábbi feltételekkel:

- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért a bérlő vállalja a felelősséget.

- Az munkálatokat a Bérő saját költségviselésében bérbeszámítás és kártalanítási igény kizárása mellett végezheti el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében és a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Város és Folyó Egyesület által bérelt Budapest XI. Kosztolányi D. tér 7. szám alatti társasház 59. számú albetétben nyilvántartott 132 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségben az elektromos áram 3x16 A-re történő bővítéséhez hozzájárul az alábbi feltételekkel:

- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért a Bérő vállalja a felelősséget.
- A munkálatokat a Bérő saját költségviselésében bérbeszámítás és kártalanítási igény kizárása mellett végezheti el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **166/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK rendelet 10. § (1) bekezdésében és a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Város és Folyó Egyesület által benyújtott, a Budapest XI. ker. Kosztolányi D. tér 7. szám alatti társasház 59. számú albetétben nyilvántartott 132 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség belső átalakításának második fázisához a tulajdonosi hozzájárulását megadja az alábbi feltételekkel:

- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért a bérő vállalja a felelősséget.
- Az munkálatokat a Bérő saját költségviselésében bérbeszámítás és kártalanítási igény kizárása mellett végezheti el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében és a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Város és Folyó Egyesület által bérelt Budapest XI. Kosztolányi D. tér 7. szám alatti társasház 59. számú albetétben nyilvántartott 132 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségben az elektromos áram 3x16 A-re történő bővítéséhez hozzájárul az alábbi feltételekkel:

- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért a Bérő vállalja a felelősséget.
- A munkálatokat a Bérő saját költségviselésében bérbeszámítás és kártalanítási igény kizárása mellett végezheti el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

**Határidő:** 2020. szeptember 30.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

## **24./ Helyiségek – értékesítés**

**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**24.1. Budapest XI. ker. Bocskai út 63-65. – üres helyiség értékesítése**

**24.2. Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – bérbe adott helyiség értékesítése**

**24.3. Budapest XI. ker. Vak Bottyán u. 6. – bérbe adott helyiség értékesítése**

**24.4. Budapest XI. ker. Hegyalja út 52. – üres beépítetlen tetőtér értékesítése**

**24.5. Budapest XI. ker. Karinthy F. út 15. – üres beépítetlen tetőtér értékesítése**

**24.6. Rossz műszaki állapotú üres helyiségek értékesítése pályázat útján**

**Erhardt Attila:** 24.1. pont következik. Javaslom fogadjuk el.

**Csernus László:** Én visszatérnék rá, amikor mondtam azt, hogy itt egy közel 100m<sup>2</sup>-es helyiséget adunk el 3,5M Ft-ért, tehát, hogy ez, ez annyira számomra nevetséges összeg, hogy tényleg akár raktározási célra vagy bármi ilyesmire nem tudja felhasználni az Önkormányzat. Én ezt továbbra is azt látom, hogy valahol ez inkább csak arról szól, hogy az ingatlantól megszabaduljunk. Mindegy, én elmondtam ezzel kapcsolatban a véleményemet.

**Büki László:** Ez azon helyiségek közé tartozik, ami már nagyon régóta, talán 5 éve indult programnak a része, hogy szabaduljunk meg a rossz műszaki állapotú, semmire nem használható helyiségektől. Ezt is több körben próbáltuk pályáztatni, senkinek nem kellett. Most végre valaki van, akkor le kell rá csapni, mert nekünk ezzel csak költségünk van. Ez a helyiség gyakorlatilag semmire nem alkalmas, Vizes, nagyon rossz állapotú helyiség. Tehát én azt gondolom, hogy a program elején arról is szó volt, hogy egy idő után, hogy ha vannak olyan helyiségek, amelyek tényleg senkinek nem kellenek, hogy a közös költségtől, a tehertől, a felelősségtől megszabaduljunk, akkor akár ingyen ajánljuk fel a társasházak részére. De valószínűleg ők sem élnének ezzel a lehetőséggel. Most ez pont az a kategória, ha még pénzt is kapunk, bármit érte, akkor érdeke az Önkormányzatnak, hogy ezzel kapcsolatban ne legyen költsége és ne legyen semmilyen felelőssége, hogy azt a helyiséget megtartsuk. Én azt gondolom, hogy tényleg értébecslés alapján értékesítjük. Ez ennél többet nem ér. Az, hogy 100 m<sup>2</sup> meg, hogy hol helyezkedik el, ez önmagában nem határozza meg teljes mértékben az ingatlan értékét. Tehát én azt gondolom, hogy itt élni kell a lehetőséggel. Próbálkoztunk, semmire nem jó, megvizsgáltuk, semmire nem jó. Tehát én azt gondolom, hogy az az Önkormányzat érdeke, hogy ez értékesítésre kerüljön.

**Erhardt Attila:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 20/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelet 2.§ (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bocskai út 63-65. szám alatti társasház 2. számú albetéteiben 4641/18/A/2 hrsz.-on nyilvántartott 99 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti Porcza Levente Zsolt részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára nettó 3.700.000,-Ft.
- Az értébecslés költségét a vevő viseli.

- Az adásvételi szerződés aláírására 2020. szeptember 30-ig van lehetősége a vevőnek.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **167/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 20/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelet 2.§ (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bocskai út 63-65. szám alatti társasház 2. számú albetétében 4641/18/A/2 hrsz.-on nyilvántartott 99 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti Porcza Levente Zsolt részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára nettó 3.700.000,-Ft.
- Az értékbecslés költségét a vevő viseli.
- Az adásvételi szerződés aláírására 2020. szeptember 30-ig van lehetősége a vevőnek.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2020. szeptember 30.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** 24.2. pont következik. Ez is egy 13 m<sup>2</sup>-es hátsó udvari helyiség a Bartók Béla úton.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 20/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelet 2.§ (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla 33. szám alatti társasház 1. sz. albetétében 5046/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 13 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti a bérlő, Gránátalma Kulturális Egyesület részére az alábbi feltételekkel:

- a helyiség vételára nettó 3.270.000,-Ft.
- Az értékbecslés költségét a vevő viseli.
- Az adásvételi szerződés aláírására 2020. szeptember 30. napjáig van lehetősége a vevőnek.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **168/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 20/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelet 2.§ (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör

alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla 33. szám alatti társasház 1. sz. albetétében 5046/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 13 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti a bérlő, Gránátalma Kulturális Egyesület részére az alábbi feltételekkel:

- a helyiség vételára nettó 3.270.000,-Ft.
- Az értékbecslés költségét a vevő viseli.
- Az adásvételi szerződés aláírására 2020. szeptember 30. napjáig van lehetősége a vevőnek.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2020. szeptember 30.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** 24.3. pont következik. Itt én azt javaslom, hogy erről most ne döntsünk, én szeretnék ebben egy második értékbecslést is kérni. Itt egy jelentős összegű ingatlanról van szó, és annak tudatában, annak birtokában döntsünk majd. Ez a javaslatom.

**Csernus László:** Csak itt ugye az ingatlan értékbecslése figyelembe veszi azokat a jogi dolgokat, amik ott zajlanak. Tehát érdemes azzal együtt tekinteni, hogy gyakorlatilag a ház megpróbálja ellehetetleníteni ezt az ingatlant ilyen szempontból. Tehát azt gondolom, hogy ha az Önkormányzat ebből tulajdonosként kikerül, tehát, ha már arról beszélünk, hogy használhatatlan ingatlanokból, ez pedig egy olyan jogi nehézségekbe ütköző ingatlan, amit nagyon nehéz ... Úgyhogy azt gondolom, hogy ráadásul talán egy jó szervezethez kerül. Tehát ilyen szempontból támogatható. De nézzük meg abszolút a második ingatlanbecslést is, és akkor ennek függvényében döntsünk.

**Erhardt Attila:** Nem mondtam, hogy ne adjuk el, csak legyen még egy értékbecslés.

**Csernus László:** Jó, csak igazán az, hogy valaki odamegy és pusztán azt megnézi, hogy most ez 3 ablak, 4 ajtó és milyen állapotban van, az nem biztos, hogy látja azt a jogi anomáliát, ami úgy különben az egész ingatlant körülveszi.

**Erhardt Attila:** Akkor kérem, hogy arról szavazzunk, hogy levesszük a napirendről, további értékbecslést kérünk és utána jöjjön vissza.

További hozzászóló nem lévén szavazásra tesz fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a Bp. XI. Vak Bottyán u. 6. szám alatti társasházban 4222/0/B/1 hrsz.-on nyilvántartott 215 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség értékesítése kapcsán készüljön új értékbecslés, melynek ismeretében tárgyalja ismét a napirendet.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **169/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Vak Bottyán u. 6. szám alatti társasházban 4222/0/B/1 hrsz.-on nyilvántartott 215 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség értékesítése kapcsán készüljön új értékbecslés, melynek ismeretében tárgyalja ismét a napirendet.

**Határidő:** 2020. június 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** 24.4. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 20/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelet 2.§ (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. Hegyalja út 52. szám alatti társasház 6. számú albetétben 4836/0/A/6 hrsz.-on nyilvántartott 60 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti Kovács Katalin részére az alábbi feltételekkel:

- A helyiség vételára nettó 16.000.000,-Ft
- Az értékbecslés költségét a vevő viseli.
- Az adásvételi szerződés aláírására 2020. szeptember 30. napjáig van lehetősége a vevőnek.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **170/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 20/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelet 2.§ (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. Hegyalja út 52. szám alatti társasház 6. számú albetétben 4836/0/A/6 hrsz.-on nyilvántartott 60 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti Kovács Katalin részére az alábbi feltételekkel:

- A helyiség vételára nettó 16.000.000,-Ft
- Az értékbecslés költségét a vevő viseli.
- Az adásvételi szerződés aláírására 2020. szeptember 30. napjáig van lehetősége a vevőnek.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2020. szeptember 30.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester



**Erhardt Attila:** 24.5. pont következik. Itt is egy kicsit keveslem ezt az értéket, amit az értébecslés megállapított. Itt is szeretnék látni egy másik értébecslést még. Itt is ugyanazt javaslom, hogy vegyük le a napirendről, készüljön egy új értébecslés és utána döntsünk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a Bp. XI. Karinthy F. út 15. szám alatti társasház 62. számú albetétben 4209/0/A/62 hrsz.-on nyilvántartott 110 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség értékesítése kapcsán készüljön új értébecslés, melynek ismeretében tárgyalja ismét a napirendet.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **171/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Karinthy F. út 15. szám alatti társasház 62. számú albetétben 4209/0/A/62 hrsz.-on nyilvántartott 110 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség értékesítése kapcsán készüljön új értébecslés, melynek ismeretében tárgyalja ismét a napirendet.

**Határidő:** 2020. június 24.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Erhardt Attila:** 24.6. pont következik. Az egyes, az összes kerüljön kiírásra.

**Novák Előd:** Még ennél a napirendi pontnál, de az előző napirendhez visszatérve, örülök, hogy Elnök úr ezt így kiszúrta. Nekem is volt némi aggályom, csak én sem látom teljesen tisztán, de azért, ha már ez így felmerült megkérdezném, hogy ki fogja ezt az új értébecslést elkészíteni? Mert azt, hogy mindig a Buda-Hold készíti, akkor ilyen esetben jó lenne, ha nem oda fordulnánk? Másrészt itt az értébecsléssel kapcsolatban egyrészt az eredetileg megküldött javaslatban a 14. oldal hiányzott, ezt végül a kérésemre pótolta a tisztelt titkárság, másrészt még továbbra sem egyértelmű számomra, ha például 50%-os elég magas bizonytalansági tényezőt alkalmaz, akkor miért nem 5M Ft az érték. Másrészt elég abszurd, hogy a kétféle módszer teljesen azonos eredményt az, mégpedig pont a telekhányad értékét. Ugye az alapozás, a pince, a kapubejárat és előtere, a kialakított udvarra két lépcsőház és sorolhatnám. A függőfolyosó, mint ha nem is létezne, holott az utcáról a leendő lakás bejáratáig minden ki van építve. Tehát, hogy ezzel kapcsolatban ki fogja ezt az alaposabb értébecslést elkészíteni, amit én magam is támogatok. Csak, hogy lássunk tisztán!

**Erhardt Attila:** Nekem az a tervem, hogy én ugye eredeti szakmám révén azért ilyen értébecslők viszonylag széles köre ismert, úgyhogy abból én 4-5 értébecslőből álló listát készítenék és akkor azokból választanának szerintem. Nyilván nem a legnagyobbakat, mert nem akarunk hatalmas összegeket fizetni ezért, de valamilyen olyan, ami a piacon elfogadott értébecslő lenne. Konkrétizálva még nincs a fejemben, de valami ilyesmi.

**Novák Előd:** De nem a Buda-Hold-nak egy másik értébecslője?

**Erhardt Attila:** Nem, teljesen másik értébecslő. Akkor a 24.6/-ra visszatérhetünk?

**Sz. Lukács Györgyné:** Még csak azt szeretném mondani ezzel a tetőtérrel kapcsolatban, hogy 4,6 méter széles és 20 méter hosszú, ami igazából nem adott lehetőséget egy normális alaprajzú lakás létesítésére, csak ha a helyiségek egymásból történő megközelítésre. Nyilván ezeket figyelembe vette az értébecslő, amikor ezt az értébecslést elkészítette. Akkor igen, legyen egy másik, megnézzük.

**Erhardt Attila:** Visszatérve a 24.6/-ra, az összeset meghirdetnénk, tehát az az egyes.

További hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 20/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelet 2.§ (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az előterjesztés melléklete szerinti pályázati felhívás alapján pályázatot ír ki, az alábbi feltételekkel:

- A pályázat benyújtásának határideje 2020. szeptember 28. (hétfő) 12 óra.
- A pályázati borítékok bontása 2020. szeptember 28. (hétfő) 14 óra.
- Az érintett társasházak részére a pályázati anyagot meg kell küldeni.
- A pályázati kiírást az Újbuda honlapon, az Újbuda újságban a pályázat időtartama alatt megjelenő valamennyi számban, facebookon, az Újbuda TV-ben, ingatlan.com és ingatlanbazar internetes hírportálokon szükséges megjelentetni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **172/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 20/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelet 2.§ (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az előterjesztés melléklete szerinti pályázati felhívás alapján pályázatot ír ki, az alábbi feltételekkel:

- A pályázat benyújtásának határideje 2020. szeptember 28. (hétfő) 12 óra.
- A pályázati borítékok bontása 2020. szeptember 28. (hétfő) 14 óra.
- Az érintett társasházak részére a pályázati anyagot meg kell küldeni.
- A pályázati kiírást az Újbuda honlapon, az Újbuda újságban a pályázat időtartama alatt megjelenő valamennyi számban, facebookon, az Újbuda TV-ben, ingatlan.com és ingatlanbazar internetes hírportálokon szükséges megjelentetni.

**Határidő:** 2020. szeptember 28.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

## **25./ Más gazdasági társaságban vezető tisztségviselői poszt betöltéséhez tulajdonosi hozzájárulás**

**Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**Novák Előd:** Itt némi ellentmondást látok a kérelem és a határozati javaslat között. Nekem a határozati javaslat szimpatikusabb. Ugyanis a kérelem nem írja azt, hogy ő ezt átmenetileg kérvényezné ezt a mentséget, a határozati javaslatban viszont ez szerepel, miként az előterjesztésben is olvashatjuk, hogy megbetegedett a korábbi ügyvezető és ezért kell átmenetileg ellátnia Majoros Endrének ellátnia ezt a feladatot. Hogy ha viszont tényleg átmenetileg, akkor a határozati javaslatba ne ilyen megfoghatatlan átmenetileg szót írjuk csak szerintem, hanem egy kicsit konkretizáljuk. Javasolnám az idei év végét, lehet más is, de én erre tennék így első körben javaslatot. Ez egy kicsit olyan lesz, mint az ideiglenesen hazánkban állomásozó szovjet csapatok esete. Tehát, ha már határozati javaslat, akkor szerintem konkretizáljuk a dátumot. Egyébként nem tiszta számomra, hogy esetleg a szerződés, amibe ugye nem láthattam bele többszöri kérésem ellenére sem, ugye az ügyvezetők szerződésébe, és így szavazott róla egyébként olvasatlanul a Testület, hogy megbízzuk őket ugye, a cégvezetőket. Az a szerződés, amit nem kaphattunk meg, az tiltja ezt, mert itt amiben Ptk.-ra hivatkozik az előterjesztés, azt láthatjuk, hogy a Ptk. 115. §-a szerint nem lehet vezető tisztségviselő olyan gazdasági társaságban, amely fő tevékenységként ugyanolyan gazdasági tevékenységet folytat, mint az a társaság, amelyben vezető tisztségviselő. Ugye nyilatkozott, hogy a fő tevékenysége más, viszont, hogy ha itt ezt nem írja elő a Ptk., ugye nem láthatom, hogy mi van az ügyvezetői szerződésben, esetleg az írja elő ezt a tilalmat? Vagy egyáltalán miért kell ezzel foglalkoznunk? Ez a kérdésem. De, ha meg kell foglalkoznunk, és valamiért csak előírásra került ez, most ennek a filozófiai oldalába ne menjünk bele vagy üzletpolitikai vagy etikai, vagy biztonsági oldalába ... Ha ez előírásra került, akkor én így végtelen mentséget nem adnék, mert hát nem azért került ez előírásra, hogy az első adandó alkalommal különösebb indokolás nélkül mentséget adjunk örök életre vonatkozóan. Azért, ha már a SMART 11-ről van szó, ott már elég sok korrupciós ügy volt, ugye az előző ciklusban, szerintem legyünk szigorúak ebben az új ciklusban, az új ügyvezetővel is. Tehát én azt javasolnám, hogy konkretizáljuk ezt a határozati javaslatot, az 'átmenetileg' helyett azt mondanám, hogy 2020. december 31-ig.

**Erhardt Attila:** Én azt gondolom, hogy itt ugye azért nem arról van szó, tehát ezzel kapcsolatban korrupciót, meg egyebek nem nagyon lehet felhozni, mert most itt arról van szó, hogy ... Értem, csak ennek a veszélye az, hogy ő egy másik cégben ügyvezető, amit ráadásul tudunk is róla. Tehát én nem látok ebben olyan veszélyt, hogy most ezt átmenetileg be kéne korlátozni. Nyilván ez egy családi ok miatt alakult így ki. Nem látom a kockázatát annak, hogy ha egy generális felmentést adnánk erre.

**Sz. Lukács Györgyné:** Az Önkormányzat alapította ezt a céget és a tulajdonosi jogokat a Bizottság gyakorolja, és ez egy tulajdonosi hozzájárulás, amiben engedélyezzük, hogy ezt a plusz tevékenységet elvégezze, ezért van itt.

**Varga Gergő:** A kérdésem az átláthatóság. Szóval, hogy ne az legyen, hogy utána kell magyarázni, hogy miért volt egy másik társaságnak a része, és nem egy Vegas-i luxus nyaralóútnak a cégét veszi át, hanem valaki a családból megbetegedett, és azt segíti. Azt pedig elég gáz meghatározni, hogy mikorra gyógyuljon meg a korábbi ügyvezető, szerintem adjuk meg a lehetőséget arra, hogy ezt normálisan kezeljék. Ha az ügyvezető úr előre bejelenti ezt a dolgot, hogy tudjon róla a tulajdonos, akkor remélem, meggyógyul a korábbi ügyvezető, és azt is be fogja jelenteni. Tehát korlát nélkül legyen.

**Görög András:** Gergő elmondta, pont az a lényege: előre bejelentette, hogy később, ha bármikor ez előkerül, ne hogy azt mondja pont Novák Előd, hogy micsoda mutyi van mögötte, és erről megint nem tudott senki. Bejelentette, most az a baj, ha nem jelenti be, az a baj. Próbálja már eldönteni, képviselő úr, hogy mi a túrót akar: bejelentse valaki, ha valami mást is csinál, akkor az a baj, ha nem, akkor nem. Tehát álljon már le arról, hogy mindenben a korrupciót látja! Olyan vonalon mozog, hogy teljesen mindegy, mit mondunk, úgyis kiforgatja. Bocsánat.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Felejtsük már el ezt. Görög András felháborodását én teljesen megértem, nemcsak Novák Előd tekintetében, akinek szintén azt mondom, hogy kicsit próbálja végiggondolni a dolgokat. Nem volt semmilyen korrupció az elmúlt időszakban. A Janurik-ügyben az, hogy mi történt és hogy történt, az egy olyan vádaskodás, amit már aHVG például sajtóperben elvesztett, helyreigazítást is kellett tenni. Nyilván ez egy sajtóper, amit lehet így nézni, úgy nézni, ennek ellenére nem történt ilyen, nincsen jogerős ítélet semmi tekintetben. Abban meg teljesen egyetértek, hogy tulajdonosi jogokat azért gyakoroljuk, hogy ez az egyik feladata a Bizottságnak, van egy ilyen kérelem, akkor nem azon kell vitatkozni, nem baj az, hogyha bejön ide – igennel vagy nemmel kell dönteni, ennyi az egész.

**Novák Előd:** Nem értem Görög Andrásnak a kiabálását és Varga Gergőnek a cinizmusát sem, hogy csupán az átláthatóságról szól ez a javaslat. Ha komolyan gondolnák ezt, akkor legalább most, amikor N+1-edjére szóvá teszem, hogy nem láthatunk bele az Önök által olvasatlanul megszavazott munkaszerződésbe, akkor legalább ebben szolidaritást vállalva velem, Önök is kérnék, hogy tegyék ezt ide elénk az asztalra, hogy mi van az munkaszerződésben. Azt sem értem, hogy dr. Hoffmann Tamás miért mondja azt, hogy ha valamit elénk tesznek, akkor nekünk feltétlenül szavaznunk kell. Hát, ha nincs benne illetékességünk, akkor nem kell mindenről feltétlenül szavaznunk. Én továbbra sem kaptam arra választ, hogy ez mennyiben a mi hatáskörünk. Tehát ide hozhatja ő azt is, hogy a szabadidejében hova szeretne menni, és ehhez jóváhagyást kér, vagy ilyesmi – nem a mi feladatunk. Tehát hogyha ehhez joga van és az én értelmezésem szerint, a Ptk. szerint joga van, akkor értem én ezeket a szép szavakat, hogy tulajdonosi jogokat gyakoroljuk, de e tekintetben nincs döntési, nemhogy kényszerünk, igazából szerintem lehetőségünk sem, vagy ha igen, akkor kérném megjelölni azt a pontot a munkaszerződésnek mondjuk azt a pontját, amit nem láthatunk, ami ezt esetleg tiltja. Én örülök annak, hogyha egyébként tájékoztat minket arról, hogy mit csinál még a cég vezetése mellett, de ettől nekünk még erről nem kell szavazni. Ha pedig szavazunk, én azt gondolom, hogy egy ilyen szót nem tehetünk bele, ilyen jogilag pongyola megfogalmazást, hogy „átmenetileg” járulunk hozzá, hogy az önkormányzati munkavégzés mellett ellássa. Akkor legyen jövő év végéig vagy valameddig, vagy lehet törölni ezt a szót természetesen.

**Dr. Bács Márton:** Érdekes vita alakult most itt ki. Őszintén szólva, most nem tudnám megmondani, valószínűleg a Munka Törvénykönyve zárja ki, vagy a Ptk., vagy mind a kettő, de tény az, hogy emlékeim szerint, és most nem 8%-on lenne az Ipod, akkor meg is keresném, de vezető állású munkavállalónak kifejezetten tiltott a munkáltató hozzájárulása nélkül azonos profilú cégben munkát vállalnia. Ezért kell engedélyt kérni ilyen esetben az ügyvezetőnek.

*Mikrofonon kívüli beszélgetés.*

Ja, ingatlan-bérbeadás. Akkor viszont véleményes. Mindenesetre bajnak nem baj, hogyha engedélyt kér. Amennyiben engedélyt kér, nem azért gondoltam, hogy azonos profilú, mert igazából ehhez ért elsősorban, de mindegy, lényeg az, hogyha...

*Mikrofonon kívüli közbeszólás.*

Jaj, de drága vagy, az volnék, de ez most hogy jön ide? Ne ziláljatok szét, mert lejár a határidőm vagy a hozzászólási időm. Tehát lényeg az, hogyha viszont már kér engedélyt, akkor ahhoz nekünk kell reagálni, merthogy a tulajdonosi jogokat mi gyakoroljuk. Viszont egyetértve azzal, hogy az „átmenetileg”, azt vegyük ki. Azt viszont nem támogatnám, hogy határozott időt tegyünk bele, mert ezzel kvázi azt üzenjük, hogy nem tudom, apukája, Majoros Róbert vagy a testvére, vagy kicsoda, nagybátyja, vagy fia, tehát hogy megüzenjük, hogy mennyi idő alatt kell neki meggyógyulni. Én ezt nem tudnám jóízűen támogatni. Nem tudjuk, hogy mi baja van, az viszont már tényleg nem tartozik ide, azt se zárjuk ki, hogy az Endre egyébként képes ezt a két dolgot párhuzamosan vinni, akár folyamatosan is. Ha esetleg a munkájával kapcsolatban problémák merülnek föl, akkor arra visszatérhet a Bizottság, és azt mondhatja, hogy a továbbiakban viszont nem járul hozzá a párhuzamos munkavégzéshez.

**Erhardt Attila:** (...) úgy határozott, hogy tudomásul veszi, hogy Majoros Endre ebben a cégben az ügyvezetői feladatokat az önkormányzati munkavégzés mellett ellátja. Most adatokat nem mondtam. Az „átmenetileg”-et, meg a „hozzájárulását adja”.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Azt javaslom, hogy döntsünk erről, és hogyha nem elég, akkor majd 8-án visszahozzuk.

**Büki László:** Mi azt néztük meg, hogy nincs olyan jellegű összeférhetetlenség, hogy nem vállalhatna másikat. Tehát gyakorlatilag a kérelmét mindenképpen tárgyalni lehet, tehát ezt megvizsgáltuk, ilyen gond nincs. Nem azonos profilú a cég, tehát nincs összeférhetetlenség, amit a törvény kizár. Most az, hogy ebben az esetben egyébként kell-e a tulajdonosnak és milyen jellegű hozzájárulása, egyetértése, vagy tudomásulvétele, ez nyilván sok mindentől függ, ez függhet egyébként a munkaszerződéstől is, amibe nem látok bele. Úgyhogy ezt még tisztázzuk. Azért mondom, hogy döntsünk így, és akkor majd ha kell, akkor még majd pontosítjuk.

**Erhardt Attila:** Én azt javaslom, hogy amit felolvastam, arról döntsünk most, és hogyha ezen változtatni kell, akkor a következő ülésre visszahozzuk.

**Novák Előd:** Elfogadom elnök úrét, de azért, hogy mégis előterjesszek valami konstruktív javaslatot, a Bizottság kérje be a munkaszerződést. Én szeretnék tájékozódni felelős bizottsági tagként. Tehát azért kérem, hogy elnök úr ehhez járuljon hozzá, és a Bizottság szavazza meg, hogy a Bizottság kéri ezt a titkosított munkaszerződést.

**Erhardt Attila:** Nem tudom, hogy ehhez van-e jogkörünk, tisztázom ezt, és akkor a legközelebbi ülésen visszatérünk rá. Nem vagyok erre felkészülve. Úgyhogy amit felolvastam, arról szavazzunk.

További hozzászólás nélkül szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett módosításokkal:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy tudomásul veszi, hogy Majoros Endre az Újbuda SMART 11 Nonprofit

Kft. ügyvezetője az Alfa-G20 Kft. (2013 Pomáz, Bajcsy Zs. u. 22.) családi vállalkozásában az ügyvezetői feladatokat az önkormányzati munkavégzés mellett ellátja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **173/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy tudomásul veszi, hogy Majoros Endre az Újbuda SMART 11 Nonprofit Kft. ügyvezetője az Alfa-G20 Kft. (2013 Pomáz, Bajcsy Zs. u. 22.) családi vállalkozásában az ügyvezetői feladatokat az önkormányzati munkavégzés mellett ellátja.

**Határidő:** 2020. július 15.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

#### **26./ Számítástechnikai eszközök adományozásához tulajdonosi hozzájárulás Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**Erhardt Attila:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Smart 11 Kft. részére tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi adományozásokhoz:

az Újbuda Humán Szolgáltató Központ részére

- 15 db PC számítógépet
- 15 db monitort

a Fogyatékos Kisiskolásokért Alapítvány részére

- 5 db PC számítógépet
- 5 db monitort,

Felkéri az Újbuda SMART 11 Kft. ügyvezető igazgatóját az adományozással kapcsolatos intézkedések megtételére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **174/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Smart 11 Kft. részére tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi adományozásokhoz:

az Újbuda Humán Szolgáltató Központ részére

- 15 db PC számítógépet
- 15 db monitort

a Fogyatékos Kisiskolásokért Alapítvány részére

- 5 db PC számítógépet

- 5 db monitort,

Felkéri az Újbuda SMART 11 Kft. ügyvezető igazgatóját az adományozással kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2020. augusztus 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

.....

## **27./ Rahó utca útfelújítási pályázatához önkormányzati önrész biztosítása**

**Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester**

**Erhardt Attila:** Ez a Testületre megy. Én nagyon bízom benne, hogy fogunk ezen a pályázaton nyerni, mert hiszen mindenkinek jár némi támogatás, nemcsak a kormánypárti kerületeknek vagy településeknek. Hozzászóló nem lévén megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk, erről döntsünk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Rahó utca útfelújítási pályázatához önkormányzati önrész biztosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **175/GB/2020. (VI. 24.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Rahó utca útfelújítási pályázatához önkormányzati önrész biztosítása” című előterjesztést.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** Erhardt Attila elnök

.....

**Erhardt Attila:** Köszönöm szépen, hogy nagyon hatékonyan dolgoztunk a mai nap, és 8-án folytatjuk. Úgy tervezzük, hogy 9 órakor kezdénénk, merthogy a céges beszámolókról fogunk dönteni, és az egy hosszabb ülés szokott lenni. Akkor mindenki úgy készüljön, hogy az nem egy 2 órás ülés lesz.

Budapest, 2020. július 9.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:

.....

**Bába Szilvia**  
bizottsági tag s. k.

.....

**Erhardt Attila**  
elnök s. k.