

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-877-2/2020.

8.A/2020. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2020. szeptember 23-án (szerda) tartott **rendes, nyilvános** ülésén 14.04. órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zombolyai u. 5. nagyterem**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Erhardt Attila
Csernus László
dr. Bács Márton
Budai Miklós
Bába Szilvia
Görög András
dr. Hoffmann Tamás
Kerékgyártó Gábor
Meleg Dániel
Novák Előd
Szathmári Levente Balázs
Varga Gergő

a Bizottság elnöke
a Bizottság alelnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság alelnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja

Távollévő bizottsági tagok:

Bedő Dávid

a Bizottság tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Téglási László
Hégli Imre
Mozsár Beatrix
Sz. Lukács Györgyné
Kádi Gergely
Máté-Tóth Anita
Bódis Csaba

dr. Gyulai Zsanett

dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Vér Diána

jegyzői igazgató
környezetvédelmi osztályvezető
lakásgazdálkodási osztályvezető
vagyongazdálkodási osztályvezető
közlekedési osztályvezető
ügyintéző, Közlekedési Osztály
településrendezési és településképi
osztályvezető
Projektkoordinációs és
Nyilvántartási Csoport
Projektkoordinációs és
Nyilvántartási Csoport
ügyintéző, Szervezési Csoport

Az ülést vezeti: Erhardt Attila, a Bizottság elnöke

Erhardt Attila: A 13 fős Bizottságból 11-en vannak jelen, úgyhogy határozatképesek vagyunk. Elsőnek a jegyzőkönyv hitelesítésére Bács Mártont kérném fel.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének dr. Bács Mártont megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

356/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének dr. Bács Mártont megválasztotta.

Határidő: 2020. szeptember 23.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Zárt ülés:

- 1./ Javaslat „Újbuda kiváló vállalkozója, kiváló iparosa” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Erhardt Attila a Gazdasági Bizottság elnöke
- 2./ Elővásárlási jog
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató
 - 2.1. Budapest XI. kerület Budaörsi út 4-18. E. ép. III. 27.
 - 2.2. Budapest XI. kerület Hamzsabégyi út 9. II. 1.
 - 2.3. Budapest XI. kerület Budaörsi út 4-18. B. ép. fszt. 3.
 - 2.4. Budapest, XI. Karcag utca 54-62. III. 17.
 - 2.5. Budapest, XI. Stoczek utca 11. fszt. 3.
- 3./ Részletfizetési kérelem – Budapest XI. kerület Bartók Béla út 8.
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató
- 4./ Behajthatatlan követelések törlése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató

Nyilvános ülés:

- 5./ Lakásvásárlási kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató
 - 5.1. Budapest XI. kerület Fegyvernek u 2. X. 110.
 - 5.2. Budapest XI. kerület Somlói út 7. B. ép. fszt. 5.
- 6./ Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem)
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 7./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 8./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz – Budapest XI. kerület, Bikszádi utca 16. sz. előtti (3483/22) hrsz. alatti közterületi ingatlanon
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Hégli Imre osztályvezető
- 9./ A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló rendelet hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 10./ A Kerékpárforgalmi Hálózati Terv bemutatása és a koncepció elfogadása
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 11./ A Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződésének kiegészítése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 12./ A Szent Pio szobor ideiglenes tulajdonosi hozzájárulásának meghosszabbítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 13./ Budapest XI. ker., Deáki utca - Öröm utca szennyvízcsatorna kiépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 14./ Közvilágítási hálózat bővítés tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
 - 14.1. Budapest, XI. ker. Himfy utca közvilágítás terve
 - 14.2. Budapest, XI. ker. Bikszádi utca közvilágítás terve
- 15./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 15.1. Budapest XI. kerület, Kőrösy József utca közterület-használati díjának mérséklése
- 15.2. Budapest XI. kerület, Albertfalvi Kispiac melletti parkoló közterület-használati díjának mérséklése
- 15.3. Budapest XI. kerület, Bikás parkban megrendezésre kerülő ARC Kiállítás közterület-használati díjának mérséklése
- 15.4. Budapest XI. kerület, Egry József utca 3. szám előtti 1. számú pavilon közterület-használati díjának részletekben történő megfizetése
- 15.5. Budapest XI. kerület, Vegyész utcai pavilon pályázat alapján megállapított nyertesének jogutódlásához hozzájárulás

- 16./ Budapest XI. ker. Bikás park szolgáltató épület falára reklámfólia elhelyezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 17./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

 - 17.1. Budapest XI. ker. 143/2,142/5 hrsz. 10. parcella – tulajdonosi hozzájárulás villamosenergia ellátás létesítéséhez
 - 17.2. Budapest XI. ker. Kamaraerdő 108/2 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti díj mérséklés

- 18./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

 - 18.1. Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 21/a. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - 18.2. Budapest XI. ker. Bartók Béla út 93. – bérleti jogviszony hosszabbítás

- 19./ Helyiségek – tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

 - 19.1. Budapest XI. ker. Bölcső u. 8. – székhelybejegyzés
 - 19.2. Budapest XI. ker. Fehérvári út 182-190. – székhelybejegyzés

- 20./ Helyiségek – KVK - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – jogutódlás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 21./ Helyiségek – értékesítés - Budapest XI. ker. Vak Bottyán u. 6. – aláírásra vonatkozó határidő hosszabbítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: A kiküldött napirendhez képest kettő változtatás történt. Egyrészt a 21./ napirendi pontot levettük a napirendről, a javaslatról, illetve három sürgősségi javaslat érkezett be, amit a TTR-ben láttok. Először szavazzunk a sürgősségről. Remélem szavazhatunk egyben.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

- a) a „Budapest XI. ker. Sas-hegy 2649 hrsz. 4. és 5. parcella – területhasználat felvonuláshoz” című sürgősségi előterjesztést 21./ napirendi pontként tárgyalja,
- b) a „Budapest XI. ker. Kamaraerdő 55/1 hrsz. 6. parcella –bérlőkijelölés” című sürgősségi előterjesztést 22./ napirendi pontként tárgyalja,
- c) a „Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – albérletbe adás” című sürgősségi előterjesztést 23./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

357/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

- a) a „Budapest XI. ker. Sas-hegy 2649 hrsz. 4. és 5. parcella – területhasználat felvonuláshoz” című sürgősségi előterjesztést 21./ napirendi pontként tárgyalja,
- b) a „Budapest XI. ker. Kamaraerdő 55/1 hrsz. 6. parcella –bérlőkijelölés” című sürgősségi előterjesztést 22./ napirendi pontként tárgyalja,
- c) a „Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – albérletbe adás” című sürgősségi előterjesztést 23./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2020. szeptember 23.

Felelős: Erhardt Attila elnök

Erhardt Attila: Most az egész napirendről, a 21./ kivételével szavaznánk a módosított napirendről.

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

358/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Zárt ülés:

- 1./ Javaslát „Újbuda kiváló vállalkozója, kiváló iparosa" elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Erhardt Attila a Gazdasági Bizottság elnöke
- 2./ Elővásárlási jog
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató
 - 2.1. Budapest XI. kerület Budaörsi út 4-18. E. ép. III. 27.
 - 2.2. Budapest XI. kerület Hamzsabégi út 9. II. 1.
 - 2.3. Budapest XI. kerület Budaörsi út 4-18. B. ép. fszt. 3.
 - 2.4. Budapest, XI. Karcag utca 54-62. III. 17.
 - 2.5. Budapest, XI. Stoczek utca 11. fszt. 3.
- 3./ Részletfizetési kérelem – Budapest XI. kerület Bartók Béla út 8.
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató
- 4./ Behajthatatlan követelések törlése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató

Nyilvános ülés:

- 5./ Lakásvásárlási kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató
 - 5.1. Budapest XI. kerület Fegyvernek u 2. X. 110.
 - 5.2. Budapest XI. kerület Somlói út 7. B. ép. fszt. 5.
- 6./ Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem)
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 7./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester
- 8./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz – Budapest XI. kerület, Bikszádi utca 16. sz. előtti (3483/22) hrsz. alatti közterületi ingatlanon

Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Hégli Imre osztályvezető

- 9./** A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló rendelet hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester
- 10./** A Kerékpárforgalmi Hálózati Terv bemutatása és a koncepció elfogadása
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester
- 11./** A Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződésének kiegészítése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
- 12./** A Szent Pio szobor ideiglenes tulajdonosi hozzájárulásának meghosszabbítása
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester
- 13./** Budapest XI. ker., Deáki utca - Öröm utca szennyvízcsatorna kiépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 14./** Közvilágítási hálózat bővítés tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 14.1.** Budapest, XI. ker. Himfy utca közvilágítás terve
14.2. Budapest, XI. ker. Bikszádi utca közvilágítás terve
- 15./** Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 15.1.** Budapest XI. kerület, Kőrösy József utca közterület-használati díjának mérséklése
15.2. Budapest XI. kerület, Albertfalvi Kispiac melletti parkoló közterület-használati díjának mérséklése
15.3. Budapest XI. kerület, Bikás parkban megrendezésre kerülő ARC Kiállítás közterület-használati díjának mérséklése
15.4. Budapest XI. kerület, Egry József utca 3. szám előtti 1. számú pavilon közterület-használati díjának részletekben történő megfizetése
15.5. Budapest XI. kerület, Vegyész utcai pavilon pályázat alapján megállapított nyertesének jogutódlásához hozzájárulás
- 16./** Budapest XI. ker. Bikás park szolgáltató épület falára reklámfólia elhelyezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 17./** Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 17.1.** Budapest XI. ker. 143/2,142/5 hrsz. 10. parcella – tulajdonosi hozzájárulás villamosenergia ellátás létesítéséhez

- 17.2. Budapest XI. ker. Kamaraerdő 108/2 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti díj mérséklés
- 18./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 18.1. Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 21/a. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 18.2. Budapest XI. ker. Bartók Béla út 93. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 19./ Helyiségek – tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 19.1. Budapest XI. ker. Bölcső u. 8. – székhelybejegyzés
- 19.2. Budapest XI. ker. Fehérvári út 182-190. – székhelybejegyzés
- 20./ Helyiségek – KVK - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – jogutódlás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 21./ Budapest XI. ker. Sas-hegy 2649 hrsz. 4. és 5. parcella – területhasználat felvonuláshoz
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 22./ Budapest XI. ker. Kamaraerdő 55/1 hrsz. 6. parcella –bérlokkijelölés
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 23./ Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – albérletbe adás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Határidő: 2020. szeptember 23.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

Zárt ülés következik.

A zárt ülést követően folytatódik a nyilvános ülés.

.....

5./ Lakásvásárlási kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Soltész Erika igazgató

5.1. Budapest XI. kerület Fegyvernek u 2. X. 110.

5.2. Budapest XI. kerület Somlói út 7. B. ép. fszt. 5.

Erhardt Attila: Az 5.1. pont következik.

Csernus László: Ott ugye pont ebben a házban volt talán a VIII. emeleten, de hogy érintett volt-e bármilyen módon ez a lakástűzben, keletkezett-e bármilyen sérülése és ezzel kapcsolatban van-e értelme ebbe plusz pénzt beletenni és akkor nem érdemesebb-e inkább eladni?

Erhardt Attila: Azt tudom válaszolni, hogy a fölötte lévő lakásokban nem keletkezett tűzkár, egyedül füstkár keletkezett, de szerintem ez nem közvetlen fölötte van ez a lakás.

Mozsár Beatrix: Nem közvetlen fölötte, viszont alatta, az egy önkormányzati lakás volt, ott segítünk is annak az önkormányzati bérlőnek, de a Matyókáék nem voltak érintve a tűzben.

Erhardt Attila: Itt a javaslatom az az, hogy az eddigi gyakorlat szerint ne értékesítsük ezt a lakást.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a 322/GB/2018. (VI. 6.) határozatban foglaltakat fenntartja, azaz a **Budapest, XI. ker. (hrsz.:43064/2/A/110) Fegyvernek utca 2. X. 110.** szám alatti lakást Matyóka Zoltánné és Matyóka Zoltán bérlő részére elidegenítésre **nem jelöli ki.**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

363/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 322/GB/2018. (VI. 6.) határozatban foglaltakat fenntartja, azaz a **Budapest, XI. ker. (hrsz.:43064/2/A/110) Fegyvernek utca 2. X. 110.** szám alatti lakást Matyóka Zoltánné és Matyóka Zoltán bérlő részére elidegenítésre **nem jelöli ki.**

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: Az 5.2. pont következik. Ez egy más jellegű történet. Ez a somlói úton található, ez a nagyon rossz állapotban található épület.

Mozsár Beatrix: Annyiban szeretném csak kiegészíteni, hogy ez egy sajnos hosszadalmas, több hónapon keresztül tartó ügy. Talán most a végére értünk annyiban, hogy ez most jelenleg lakhatatlan, alá van dúcolva, statikai szakvélemény szerint még olyan állapotban van, hogy lakni nem lehet, onnan ki is raktuk a bérlőt és a mellette lévő tulajdonos adott be értékesítésre,

vételre ajánlatot és a tárgyalások, illetve a veszélyhelyzet is közbeszólt, így elhúzódott. Ismételten kellett értébecslést készíteni, és most jelenleg magasabb vételárral hoztuk be a határozati javaslatot a Bizottság elé.

Erhardt Attila: Tekintettel az épület állapotára én azt mondom, hogy ezt a lakást adjuk el. Ezt javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK rendelet 10. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest, XI. kerület (hrsz.: 5368/1/B/2) Somlói út 7. B. épület fszt. 5. szám alatti 45 m² alapterületű 1 + 1 félszobás lakást Gál Péter és Gál Péterné Budapest, XI. kerület Somlói út 7. B. épület fszt. 4. szám alatti tulajdonosok részére **elidegenítésre kijelöli**, és az elkészült értébecslés figyelembevételével értékesíti 17.400.000.-Ft vételáron.

Az aláírt adásvételi szerződést meg kell küldeni az államot képviselő – az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott – szerv részére, az államot a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján minden más jogosultat megelőző elővásárlási jogról történő nyilatkozata megadása céljából. A elővásárlási jogról szóló döntés kézhezvételéig a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonjogát fenntartja.

A vételárat a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megküldését követő értesítés átvételétől számított 15 napon belül egy összegben kell megfizetni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

364/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK rendelet 10. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest, XI. kerület (hrsz.: 5368/1/B/2) Somlói út 7. B. épület fszt. 5. szám alatti 45 m² alapterületű 1 + 1 félszobás lakást Gál Péter és Gál Péterné Budapest, XI. kerület Somlói út 7. B. épület fszt. 4. szám alatti tulajdonosok részére **elidegenítésre kijelöli**, és az elkészült értébecslés figyelembevételével értékesíti 17.400.000.-Ft vételáron.

Az aláírt adásvételi szerződést meg kell küldeni az államot képviselő – az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott – szerv részére, az államot a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján minden más jogosultat megelőző elővásárlási jogról történő nyilatkozata megadása céljából. A elővásárlási jogról szóló döntés kézhezvételéig a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonjogát fenntartja.

A vételárat a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megküldését követő értesítés átvételétől számított 15 napon belül egy összegben kell megfizetni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

6./ Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem)

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

Erhardt Attila: Ez gyakorlatilag a testületi előterjesztés, ami a belső városrésznek az építési szabályzata.

Bódis Csaba: Egy közel 2,5 éves tervezési és egyeztetési folyamatnak a végére értünk azzal, hogy ez az építési szabályzat, ami ugye 3 városrész, Szentimreváros, Gellérthegy és Lágymányos városrendezési szabályozását tartalmazza, a Képviselő-testület elé kerülhet. Ebben a szabályozásban ugye a legfontosabb szempontunk az volt, hogy mivel kialakult, régóta beépített városrésztől van szó, csak olyan változtatások történhessenek, ami a kialakult városi szövetet, a területnek a meglévő karakterét, arculatát nem változtatják meg és ezzel az elvvel összhangban vannak. Nagyon sok eleme van ennek a szabályozásnak. A legfontosabb, ami ugye a legnagyobb nyilvánosságot kapott az első hónapokban, években, az ugye az ÉMI teleknek a beépítése, a Buda Gardens tömb beépítése. Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy mint egy 40%-kal sikerült lecsökkenteni azt a beépítési mértéket, amely korábban az ingatlanfejlesztő rendelkezésére állt. Itt a hatályos szabályozás, ami 2015-ből datálódik, 3-as szintterületi mutatót enged ennek a teleknek a legfőbb beépítési mutatójaként és ez a tervezetben, ez az érték 1,8. Emellett számos egyéb korlátozást is felülírtunk a beruházás számára ebben a szabályzatban. Növekedett a telekre vonatkozó zöldfelületi arány, párkánymagassági értékek lettek differenciáltan meghatározva, csökkentve és ezek mellett még egy településrendezési szerződést is sikerült a fejlesztővel előkészítenünk. Mindezt úgy, hogy gyakorlatilag folyamatosan a kártalanítás kérdése az ott lebegett az Önkormányzat feje fölött, hiszen ugye az az építési jog, amit a fejlesztő szerzett a 2015-ös szabályozással, ahhoz képest nem telt el a 7 év, vagyis az építési törvény értelmében, hogy ha 7 éven belül elvonjuk vagy csökkentjük az építési jogot, akkor ugye az kártalanítást alapozhat meg. Úgy néz ki, hogy sikerül ezt a kártalanítási kérdést rendezni ezzel az építési szabályzattal és a településrendezési szerződéssel. Ezek mellett még számtalan fontos eleme van a tervnek, például a Gellérthegyi lakóterületek, Szentimrevárosi lakóterületek védelme. Értve ez alatt azt, hogy például a Gellérthegyen lakásszám korlát kerül meghatározásra olyan területeken is, ahol korábban nem volt, vagy ahol korábban volt, ott azt szigorítjuk. Illetve a Szentimrevárosi területen az építési helyeket az eddigieknél szigorúbban határozzuk meg, építési sávok kerülnek annak érdekében meghatározásra, hogy a tömbbelsőik védelme biztosított legyen, hogy összefüggő zöldterületek alakulhassanak ki a tömbök belsejében. Nagyon sok mindent lehetne még elmondani a szabályozásról, mert tényleg nagyon sok eleme van, én inkább még is a kérdésekre szeretnék válaszolni majd.

Meleg Dániel: Egy kérdésem lenne. Itt az előterjesztésben szerepel, hogy a Kelenföld – Ferencváros vágánybővítéshez biztosítja a KÉSZ a többletterületet. Pontosan mik ezek a többletterületek és miért van erre szükség?

Bódis Csaba: A vasútfejlesztés talán mindenki számára ismert, ugye építési engedéllyel rendelkezik. Ez az építési engedély olyan tervek alapján lett kiadva, amely többletterület igénybevételt tesz szükségessé. Ahhoz, hogy egy harmadik, bizonyos szakaszon a negyedik vágány megvalósulhasson, ehhez nem elegendő a jelenleg állami tulajdonban, a MÁV kezelésében lévő területeknek a megléte, hanem az északi és a déli oldalon is többletterületre van szükség. Ez a többletterület, ez néhány centimétertől a néhány méterig terjed. Tehát változó. Nyilván ugye a vasútvonal teljes hosszát tekintve. De ez a szabályozás most az északi területekre tud koncentrálni, hiszen a tervezési terület határa, az pont a vasút. Tehát az északi, a Hamzsabégi út felőli többletterület biztosítást tudja megoldani. És ezt meg is teszi szabályozási vonallal, tehát módosítja bizonyos helyeken, ahol a tervezéshez, a vasúttervezéshez ehhez szükség volt, a közterületnek és a vasúti területnek a határát.

Csernus László: Most egyelőre koncentráljunk a Buda Gardens-re és ott a településrendezési szerződésre. Ott van egy pont, amiben azt írja, pont a Diószegi sétányról esik szó, aminek a részleteit a településrendezési szerződés melléklete tartalmazza. Én nem találtam feltöltve a településrendezési szerződés mellékletét. Tehát, akkor vagy nincs melléklete vagy nincs terv, vagy akkor az egész településrendezési szerződés okafogyottá vált. Ugyanígy a településrendezési szerződésben van a 3.2-ben például egy olyan, hogy „Az Önkormányzat az építkezés ideje alatt biztosítja a Diószegi út használatának lehetőségét felvonulási területként.”, továbbá „Biztosítja az építési terület használatának lehetőségét felvonulási területként.”, továbbá „Biztosítja az építési terület építési forgalom számára való megközelítését azzal a kitételrel, hogy biztosítani kell a közúti forgalom folyamatos fenntartását a Diószegi úton a bontás és kivitelezési munkák során indokolt esetben, például daruszállítási- és bontás, közmű rácsatlakozás, ingatlanfejlesztés.” Ezen kötelezettsége alól egy-egy nap erejéig mentesül.” Továbbá a 3.3. az kimaradt üresen, de a 3.4. „Az Önkormányzat vállalja, hogy a projekt megvalósításához szükséges mértékig közterület-használati lehetőséget biztosít az ingatlanfejlesztő számára, a kerületi jogszabályokat a legnagyobb kedvezménnyel.” Vagyis ez azt jelenti, hogy a legnagyobb közterületi kedvezmény, az azt jelenti, hogy nullánál nagyobb. Ingyenesen nem adhatjuk, mert nem közfeladat, de a nullánál nagyobb bármi, akár az 1 Ft a részére is. Nem látjuk azt, hogy ez 10 m², 100 m², 1000 m² vagy talán az egész Diószegi út teljes területét jelenti, vagy a Diószegi út és a Tas vezér utca teljes területét jelenti, vagy a Diószegi út – Tas vezér utca és a Dávid Ferenc utca teljes területét. Tehát innentől kezdve megint egy olyan biankó dolgot írunk alá, ami szerintem jelen pillanatban elfogadhatatlan. Én azt gondolom, hogy a településrendezési szerződést kéne megkötni, akkor ezeket konkrétan szeretném, hogy ha ezekre valamilyen választ kapnánk, hogy ez mekkora mértékig, hogyan, milyen módon. Úgyhogy, ha holnap a testületi ülésen erre lehet bármilyen választ kapni, hogy ez a kedvezmény mértéke mekkora lesz, az, hogy hány négyzetmétert használhat maximálisan, az, hogy ez az egy-egy nap mit jelent? 365-ből mindegyik 1-1 nap. Tehát mindig azt mondhatja, hogy csak 1-1 nap használom. 1 napra kér darut, 1 napra a csatornát, 1 napra kér közműbekötéshez, egyéb és ezt váltakozva gyakorlatilag megteheti mind a 365 napon. Tehát ez itt nem pontosan van jelölve. Úgyhogy én azt gondolom, hogy elindult egy irány, de nagyon sok pontatlanság van benne. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt csak akkor lehet mondjuk így, hogy érdemben tárgyalni erről, hogy ha ezek pontosítva lesznek, úgyhogy én nagyon szeretném kérni, hogy ha erre van

válasz, akkor legkésőbb a holnapi testületi ülésen tételesen mindegyikre kapjunk választ forintban, százalékban.

Bódis Csaba: Először a mellékletre utalnék. A melléklet, az jelenleg készül a szerződéshez, de igazából annak a tartalma, az természetesen megegyezik azzal az előírással, ami az építési szabályozási tervlapján szerepel. A szabályozási tervlapon pontosan rögzítve van, hogy mennyi lehet a telek építési helyének a Diószegi út vonalától való távolsága, 15-18 méter, illetve az is meg van határozva, hogy mennyi lehet, mennyinek kell lenni a teleknek és a játszótér telekhatárának a távolsága. Ugye ott az 20-23 méter van benne. Ezek az értékek, ezek a számok fognak ebbe a mellékletbe bekerülni, természetesen összhangban kell, hogy legyen az építési szabályzatban. Nem fog semmilyen újdonságot tartalmazni. Ez az építési hely ilyen kívül eső területre vonatkozik, ez a közhasználat céljára történő átadás. Ugye a Diószegi sétánynak hívjuk az előkertet, teljes egészében ezt átadja a közhasználatra és ugyanúgy átadja közhasználatra, belső zöldsávként a játszótér és az ő építési helye közötti távolságot.

Meleg Dániel: Még az előzőhöz egy csatlakozó kérdés, hogy elérhető-e valahol az interneten a Kelenföld – Ferencváros projekt építési terve, ami alapján most módosítjuk a KÉSZ-t? Ha nem, akkor a Hivatalban megtekinthető-e? Mert a helyi közösséget nagyon érdekelné, hogy pontosan hol és mennyivel fog csökkenni a Hamzsabégi sétány területe.

Bódis Csaba: Erre a kérdésre nem én vagyok a legilletékesebb, aki válaszolni tudna. Én csak azt tudom mondani, hogy mivel ez egy jogerős végrehajtható építési engedély és magasabb rendű jogszabályok előírják azt, hogy kiemelt állami beruházás esetén a készülő szabályozási eszközökben át kell vezetni ezeket az elhatározásokat, amik ugye döntéseken alapulnak, ezért ezt mérlegelés nélkül kellett megtenni.

Erhardt Attila: Szavazásra teszem fel, tehát hogy az eredeti előterjesztés támogatásáról döntünk és elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testületnek.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem)” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

365/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI., Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 2. ütem)” című előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

7./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester

Hégli Imre: A fás rendelet kerül ismét terítékre. Ugye több, mint 10 éve van fás rendelete az Önkormányzatnak, ezalatt sikerült megakadályozni rengeteg illegális fakivágást, illetőleg indokolatlan fakivágásoknak a számát is jelentősen sikerült csökkenteni. A mostani módosításban a közérthetőséget igyekeztünk előtérbe helyezni, illetőleg, ami szintén fontos, hogy bejelentési kötelezettséget várunk el a fakivágás tekintetében 8 nappal a fakivágás ténye előtt. Ami szintén fontos változás, hogy az építési tevékenységgel összefüggésben kerülnek pontosításra most jelenleg szabályozások ugye a kerületben. Rengeteg építkezés és nagy volumenű építkezés zajlik, ezzel kapcsolatban szeretnénk a fakivágásokat pontosítani.

Erhardt Attila: Én annyit tennék hozzá, hogy szívem szerint én tovább szigorítanám ezt a rendeletet, de belátom azt, hogy ez sajnos a bírói gyakorlat miatt nem lehet. Úgyhogy fogadjuk el, hogy ez a lehető legszigorúbb, ami a körülmények között lehetséges.

Csernus László: Ugye ez egy örökzöld téma. Ez a rendelet sokszor volt előttünk, sokszor beszéltünk róla. Azt gondolom, hogy talán azon kevés témák egyike, amelyekben egyetértünk, hogy alapvetően szeretnénk szigorítást is elsősorban. Abban szigorítást, hogy az illegális fakivágásokat milyen módon tudnánk megállítani. Ugye itt is én azt gondolom, hogy ez egy nagyon szenzitív téma, már csak azért is, mert, hogy azért vannak a rosszhiszemű, meg a rosszhiszemű illegális fakivágások. Amikor azt gondolja valaki, hogy egyszer csak megjelent a kertjében egy fa és azt 10 évig ott hagyta, aztán egyszer egy nagy rendezés kapcsán el akarja távolítani, az egy egész más típusú dolog, mint hogy ha valóban kivág 3-4-5-10-20-30 fát is akár a környezetében is valaki jó néhány módon. Tehát én azt gondolom, hogy ebben kell ... Itt a módosítások között volt néhány dolog, amit én nem értettem, mert ugye pont itt a bejelentéseknél, ugye nőtt itt például ... Az illegális az se 3 napot, se 8 napot nem fog csinálni, semmilyen módon. Tehát nem értem ezt, hogy most a bejelentések ezek, például miért vannak? Esetleg, ha erre kapok választ, hogy ennek az időtartama miért növekedett? Úgyhogy én azt gondolom, hogy tényleg itt azt is nagyon mérlegelni kéne, hogy ki, mibe, hogyan nyúl bele. Lehet, hogy nehéz dolgot venne a nyakába az Önkormányzat, de lehet, hogy valamilyen mérlegelési jogköröket is mérlegelni kéne, hogy egy-egy adott ügyben látjuk azt, hogy ha bizonyíthatóan és egyértelműen bizonyítható a dolog, akkor tényleg erős és zord hatóságként el kell járni. Más esetben pedig valóban, mondjuk így, hogy tévedésről van szó illegális szinten, akkor pedig valamilyen módon, úgymond együttműködni a lakossággal és úgymond megtalálni egy közös szegmenst ebben az egészben. Úgyhogy szerintem még sokszor fog előttünk járni ez és javaslom, hogy egy kicsit így, akár Bizottságon kívül is beszéljünk még ezekről a dolgokról, hogy ki, mit tapasztal.

Meleg Dániel: Nem teljesen értem, hogy miért ne lehetne tovább szigorítani, hogy ne másfélszeres, hanem háromszoros legyen a kötelezettség az illegálisnál?

Hégli Imre: A Kúria 2019-ben hozott egy olyan döntést, illetőleg több olyan döntést elsősorban Önkormányzatunkat érintően, illetőleg más egyéb települési önkormányzatot érintően, ahol hasonló mértékű volt. Ugye a korábban hatályos fás rendelet azt mondta ki, hogy normál esetben másfélszeres pótlást írtunk elő, illegális esetében pedig háromszoros

pótlást írtunk elő. Ezt a Kúria kifogásolta, tehát nem engedélyezi azt, hogy az illegális esetben háromszoros pótlás legyen. Annyi kikötést tett a Kúria, hogy ugyanúgy másfélszeresnek kell lennie a pótlás mértékének annyi különbséggel, hogy illegális fakivágás esetén közigazgatási eljárásnak van helye. Ez azt jelenti, hogy közigazgatási bírságot tudunk kiszabni. Természetes személy esetén 200.000 Ft-ig terjedően, jogi személy esetén pedig 2M Ft-ig terjedően a normál eljárás mellett, tehát a másfélszeres pótlás előírása mellett. Ahogy itt többen jelezték, én sem tudok egyetérteni szakmailag a Kúria döntésével, de tekintve, hogy ezt egy felsőbb jogalkotó hozta, ezt elfogadjuk és ennek megfelelően került még 2019-ben módosításra az akkor hatályos fás rendelet. Úgyhogy ez azóta is így van, tehát emiatt van csak az, hogy másfélszeres pótlást tudunk előírni mind normál esetben, mind pedig az illegális fakivágások esetében. Ez egy sajnálatos jogalkotói helyzet jelenleg. Azt hiszem ennyi a Kúriával kapcsolatos kérdés. A másik, ha jól értettem a bejelentési kötelezettség volt. Itt valóban ketté kell választanunk azt, hogy valaki egy jogkövető magatartást végez és úgy vágja ki engedéllyel a fát. Azért is kértük és szeretnénk ezt a 8 napot benne rögzíteni, hogy egyrészt a szomszédokat meg lehessen nyugtatni, hogy bármi más olyan eset felmerül, akkor mindenkinek legyen erről tudomása és ugye mi is sokkal pontosabban tudjuk nyomon követni azt, hogy hol zajlik engedéllyel fakivágás, amire engedélyt adtunk korábban. Ugye van rá egy fél és 1 év és ezt mikor kezdi el az adott területnek a tulajdonosa. De abban képviselő úrnak teljes mértékben igaz van, hogy ugye az illegális fakivágást elkövetők sem 3 nappal előtte nem fognak szólni, sem 2 héttel utána. Tehát ez marad nekünk egy picit ilyen nyomozási feladat. Különböző csatornákról tájékozódunk mi is és ugye ennek megfelelően tudjuk ezt érvényesíteni. Ugye rengeteg lakossági bejelentés is érkezik, mi is rengeteget helyszínelünk, tehát mi magunk is tapasztaljuk ugye, amikor megváltozik ott a lakókörnyezet, de valóban az illegális fakivágás, az egy nehéz kérdés és ebben szintén egyetértünk képviselő úrral, hogy szerintem sem ez az utolsó alkalom, hogy ezt a rendeletet, illetőleg módosítását mind a Képviselő-testület, mind a bizottságok tárgyalják. Ugye igyekszünk folyamatosan itt az elmúlt 10-12 évben abszolút a jelenleg hatályos jogi helyzethez igazítani, a napi tapasztalathoz, gyakorlathoz igazítani ezt a rendeletet. Tehát emiatt kerül elő ez nagyjából félévente, évente.

Csernus László: Az egyik mindenképp Osztályvezető úrnak és kollégáinak szól, hogy köszönöm azt a kitartó munkát, amit végeznek, mert azt gondolom, hogy így teljes a dolog, ha megemlíjtük őket, mert azt gondolom, hogy napi szinten tényleg látjuk azt, hogy valaki csak nekiáll és akkor fákat próbál kivagdosni és ez nem jó, és néha tényleg egy heroikus küzdelmet is lehet vívni. Amit én viszont szeretnék kérdezni, hogy kevesebb helyen, de azért elő-elő fordul a túltelepítés. Abban jelenleg van-e bármilyen mérlegelési jogköre, akár az Önkormányzatnak vagy az Osztálynak, hogy túltelepítés esetén a pótlásban mit és hogyan kell figyelembe venni? Vagy, ha nem, akkor ezt a jövőre nézve esetleg ezt is vegyük figyelembe.

Hégli Imre: Ugye valóban a túltelepítés – most fejből nem emlékszem – néhány évvel ezelőtt került a rendeletbe pontosan ugyanazon a szándékból kifolyólag, hogy nagyon nehéz ugye azt meghatározni, hogy mondjuk egy idős nyugdíjas egy vagy adott esetben két fát vág ki engedéllyel vagy egy nagyberuházó engedély nélkül vág ki több tucat fát. Nyilván itt most két végletet mondtam és a kettő között számtalan egyéb alternatíva található. Pontosán emiatt volt indokolt a túltelepítésnek a bevezetése, és emiatt ez szintén egy olyan dolog, hogy mérlegelnünk kell, hogy milyen fáról van szó. A gyümölcsfát nem tekintjük, nem engedélyköteles, ez a fa, akkor a túltelepítésbe sem számítjuk bele. Tehát itt mindenképpen vannak olyan dolgok, amiket a jelen módosítóban is igyekszünk figyelembe venni, illetőleg, amit mondtam, hogy a közeljövőben, amennyiben szükséges lesz, akkor természetesen a továbbiakban módosítjuk.

Erhardt Attila: Javaslom, döntsünk arról, hogy megtárgyalásra javasoljuk és elfogadásra javasoljuk az előterjesztést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

366/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

8./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz – Budapest XI. kerület, Bikszádi utca 16. sz. előtti (3483/22) hrsz. alatti közterületi ingatlanon
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Hégli Imre osztályvezető

Erhardt Attila: És, akkor most a gyakorlatban is egy konkrét fakivágásról fogunk dönteni. Ez egy új építkezéshez kapcsolódó kérelem. Én azt javaslom, hogy ne engedjük ezt a fát kivágni, tervezzék át az épületet és oldják meg anélkül, hogy ki kell vágni ezt a fát. Tehát a 'B' javaslatot javaslom.

Budai Miklós: Én azt szeretném megkérdezni, hogy van-e más javaslata, azt meg kellene vizsgáltatni, mert lehet, hogy más technikailag nem lehet megoldani ezt a bejáratot.

Erhardt Attila: Ezt a döntés után meg tudja csinálni a tervező és akkor majd visszajönnek vele, hogy ha nincs más megoldás rá. Én azt gondolom, hogy alapesetben egy egészséges, jó állapotú fáról van szó, nem támogatjuk ennek a kivágását. Akkor a 'B' határozati javaslat szerint ne engedélyezzük a kivágást.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Bikszádi utca 16. sz. előtti

(3483/22) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 1 db fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére **nem adja meg**.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

367/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Bikszádi utca 16. sz. előtti (3483/22) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 1 db fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére **nem adja meg**.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

.....

9./ A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló rendelet hatályon kívül helyezése **Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester**

Erhardt Attila: Ez megint egy testületi előterjesztés. Én azt gondolom, hogy ez egy technikai jellegű kérdés.

Bába Szilvia: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy van ott a második határozati javaslatban, meg az előterjesztésben is utalás a Létra utca – Balatoni út sarkán elhelyezni kívánt térfelügyelő kamerára. Nagyon fontos lenne a támogatása a Bizottságnak is és a Testületnek is ezzel kapcsolatban, meg a többivel kapcsolatban is, csak ezzel kapcsolatban tudom mondani, hogy borzalmas mennyiségű illegális hulladékot raknak le azon a részen, és hogy ha ez a kamera felkerül, akkor nagy valószínűséggel fülön lehet csípni azokat, akik ezt elkövetik mindig. Úgyhogy ezért lenne fontos a támogatás.

Erhardt Attila: Ehhez kapcsolódóan annyit tennék hozzá, hogy én nem vagyok abban biztos, hogy ezt mindig testületi ülésen, tehát ezt lehet, hogy lejjebb kéne delegálni egy bizottságra, hogy egy kicsit operatívabb legyen ez a döntés, mert az, hogy most hol van kamera, én azt gondolom, hogy ezt egy bizottság is el tudja dönteni. Úgyhogy ezt majd az SZMSZ-ben javasolni fogjuk módosítani. De én abszolút kamera párti vagyok, úgyhogy illegális szemét, azt hiszem, hogy ott Albertfalván erről jó sokat tudnánk mesélni az elmúlt három napból. Én azt gondolom, hogy miután ez egy technikai javaslat, ezt támogassuk. Akkor megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk az előterjesztést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló rendelet hatályon kívül helyezése” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

368/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló rendelet hatályon kívül helyezése” című előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

10./ A Kerékpárforgalmi Hálózati Terv bemutatása és a koncepció elfogadása

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

Kádi Gergely: Az Önkormányzat célja az volt ennek a Kerékpárforgalmi Hálózati Terv-nek az elkészítésével, hogy az egyre inkább fejlődő közlekedési módra, a kerékpározásra egy hosszú távon is követhető, értelmezhető és támogatható dokumentumot tegyen le az asztalra, mik azok az elképzelések, azok a szakmai javaslatok, amelyekhez igazodva tartva magunkat, meg természetesen a kerületben feltűnő egyéb beruházókat, Fővárost, önerős beruházásokat, meg lehet valósítani hosszabb távon egy olyan kerékpáros hálózatot, amely a kerület lakossági érdekeit szolgálja és az ő közlekedésüket segíti.

Csernus László: Én azt gondolom, hogy itt elindult egy munkaanyag, amit én nagyon üdvözlök, és azt látom, hogy koncepcionálisan ez egy jó dolog indult el, de azt gondolom, hogy egyben szűkít is. Tehát most jelen pillanatban csak biciklisekről beszélünk. Tehát innentől kezdve én azt gondolom, hogy ha mindenféle 2-3, 3,5, 6 nem tudom hány kerekű eszközöknek a használatát, ami egyre inkább most már terjedőben van, azt kellene szerintem valamilyen módon egységesen kezelni és akkor nem csak biciklis koncepcióról beszélni, hanem akkor tényleg itt elsősorban itt az elektromos roller viszonylatában is el kellene kezdeni beszélni. Tehát én azt gondolom, hogy egy munka elindult. Én azt gondolom, hogy erről beszélgethetünk, meg tárgyalhatunk sokféle módon, de azt gondolom, hogy ebben azért még kellenének kiegészítések. Tehát azt gondolom, hogy talán érdemes lenne most csak ezt ilyen munkaanyag szinten kezelni, aztán majd akkor utána beszéljünk róla tovább.

Erhardt Attila: Az elektromos rollerről én azt gondolom, hogy az alapvetően nem egy közlekedési kérdés abban a tekintetben, hogy ahhoz nem kell utat építeni meg egyéb, hanem az egy KRESZ ... Igen, csak úgy értem, hogy tehát nem a kerékpárút hálózattal kapcsolatos kérdés, hanem egy KRESZ szabályozás kérdése. Ugye jelenleg elektromos rollerrel nem lehet menni kerékpárúton. Tehát ezt nem mi tudjuk megváltoztatni. Járdán se. Tehát gyakorlatilag ... De azt mondom, hogy ezen nem tudunk itt, nekünk szerintem a mi szempontunkból azért nem közlekedési, mint inkább közterület-használati kérdés, hogy hol lehet tárolni ezeket a rollereket. Ugye ezt akartam csak, hogy befejezzem a mondatot. Úgyhogy az inkább egy közterület-használati téma, de valóban azt gondolom, hogy van arra szándék, hogy ebben valami kompromisszumot ... Tehát én nem támogatnám azt, hogy teljesen tiltsuk be, mint egyes kerületek az elektromos rollereket, de azt, hogy valamilyen szabályozott, mondjuk

körbehatárolt területeken lehessen lerakni, kijelölt területeket létrehozni erre, azt én támogatnám. Tehát, hogy valamennyire egy rendezettebb formában használjuk.

Görög András: Van igazság abban, amit a Laci mond, de ezt ugye először jó lenne jogszabályi szinten rendbe tenni és utána, hogy ha a kerékpárral egy síkra tereli, akkor lehet visszatérni rá, de most csak ezt tudjuk elfogadni.

Csernus László: Én azt gondolom, hogy akkor, amikor több éves koncepciót tervezünk, akkor azért az látható, azt gondolom, hogy akár a jogalkotók irányába is egyrészt jelzést is tehetünk, meg tervezhetünk így is, hogy úgymond azonos szinten kezeljük őket. Tehát én azt gondolom, hogy valóban én is egyetértek ezzel, ahogy Elnök úr mondta, hogy létrehozni ugyanígy a kerékpároknak is, meg a rollereknek, meg a mindenféle másnak is. Tehát itt tényleg azt gondolom, hogy egy nagyon átfogó koncepciót kell úgymond ezzel az alternatív közlekedési rendszerrel, mert ugye elektromos eszközökről van szó. Akkor ezeknek közterületi töltésével kapcsolatban, hogyan lehet, mint lehet, miért lehet, miért nem lehet, hol lehet hozzáférni ezeknek a dolgoknak. Tehát én azt gondolom, hogy egy ilyen, azt mondom, hogy a szigorúan véve nem autó és nem tömegközlekedést vesszük alapul, hanem minden más ilyen alternatív közlekedési eszközet, amiket üdvözlendő, hogy megtegyünk és akkor itt, hogy ha van egy jó terv, akkor meg lehet csinálni. Azért akkor azt hadd mondjam, hogy csak jó, hogy most a kerületben most tárgyalunk erről a kerékpárforgalmi hálózatról, közben meg ugye tudjuk fővárosi szintű utakon, de ugye egy csomó kerékpárút fel lett festve. Tehát, akkor szerintem először tervezzünk, aztán végrehajtsunk. Tehát ezeket is azért akkor figyelembe kéne venni, hogy van egy terve, van egy elfogadás és akkor utána lehet, érdemes, tehát házépítést is azt gondolom, hogy először tervezéssel érdemes kezdeni.

Erhardt Attila: Most szerintem ez egy alap kiinduló tervnek szerintem tökéletes, bár minél több megvalósulna belőle, azt gondolom. De nyilván a részleteket azt, hogy most egy-egy úton belül, hogy lesz ez megcsinálva, hogy lesz ez felfestve, azt nyilván a napi gyakorlatban kell majd megvalósítani. Én legjobban majd azt várom, hogy a Balatoni bringaúthoz el lehessen jutni, annak a kiépítését várom. Kérdés, hogy az része egyébként az állami által finanszírozottnak vagy az állam csak a Főváros határáig építi meg?

Mikrofonon kívüli válasz.

Erhardt Attila: De jó lett volna, ha az a kimaradó szakasz is megépül.

Novák Előd: Bár inkább fővárosi hatáskör, de azt gondolom nem mehetünk amellett, hogy bicikli utak létesítése helyett lényegében felfestégetés történik szerte Újbudán is. Legyen szó, akár mondjuk a Bartók Béla útról, ahol nemes egyszerűséggel elvettek egy sávot az autósoktól. Én azt gondolom, hogy jó lenne, ha látnánk konkrét számokat, amelyeneket például a Magyar Autóklubtól láthattunk a nagykörútra vonatkozóan. Ott például az egyik szakaszon azt mérték, hogy átlagosan óránként 125-en kerékpároznak, míg gépjárműveknél ugyanez a szám 1700 körül mozog és ugye ez gépkocsiban azért általában többen is utazhatnak. Legalább is átlagosan többen, mint egy biciklin. Tehát itt a 125-öt szembe állítva az 1700-zal azt mondhatjuk, hogy nem igazságos, hogy ha egy-egy sávban közlekedhetnek. Például a Bartók Béla úton is, bár itt konkrét számok nincsenek, de szerintem indokolt volna, hiszen most ugyan előttünk van egy közel száz oldalas tanulmány, de szerintem a, bár fővárosi hatáskörbe tartozó, de Újbudán található és a legnagyobb vitákat kiváltó kerékpársávok felfestésével kapcsolatban is foglalkoznunk kell, mert tudvalevő volt, hogy

annak ellenére, hogy Karácsony Gergely azt mondta, hogy ez ideiglenes, ez várható volt, hogy ez hazugság és valójában itt maradnak a nyakunkon azok a biciklisávok, amelyek elképesztő torlódásokat okoznak és hát kimondhatjuk azt is, hogy mondjuk egy kerékpár, az nem egyenértékű alternatíva az autóval szemben, ha mondjuk az embernek családja vagy csomagja van, esetleg nem szeretne megázni, és itt aztán jönnek ráadásul a biciklizésre kevésbé alkalmas időszakok, hónapok. Tehát én azt gondolom, hogy hallatnia kellene a kerületi Önkormányzatnak is hangját a fővárosi illetékességbe tartozó utak lefestése, sávlezárásaival kapcsolatban is.

Erhardt Attila: Ugye itt a kerületben gyakorlatilag egyetlen út van, ami ebből a szempontból megkérdőjelezhető a sávlezárás tekintetében, az összes többinél nem történt sávelvétel a közúti forgalomtól. Tehát gyakorlatilag a Bartók Béla út és annak is csak egy szakaszáról ... Bocsánat, a Tétényin megmaradt a két sáv ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Erhardt Attila: Tegnap mentem legutoljára azon busszal és nem láttam a buszvezető arcán a rémületet. Én bicikliztem is. Nem tudom hányan bicikliztek azon a kerékpársávon, de én elfértem. Tehát azt gondolom, hogy az ott a Tétényi úton, az ott egy jó kompromisszum volt és én nem éreztem magam veszélybe kerékpárosként, tehát úgy, hogy sokkal inkább veszélyben érezném magamat, hogy ha mondjuk, a Rákóczi úton tenném, amit nem teszek, de én azt gondolom, hogy a Tétényi út, az egy követendő példa. A Bartók Béla úton meg annyi változtatás történt, hogy a buszok felkerültek a villamossínre és gyakorlatilag ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Erhardt Attila: De volt egy szakaszon buszsáv egyébként, a körtér előtt volt. Úgyhogy gyakorlatilag ott is, hogy ha úgy nézem egy közúti sáv átkerült a villamossínre, a buszoknak a sávja. Tehát én nagyon nagy drámai változást nem látok benne. Kis korrekcióra szükség van itt szerintem a Kosztolányi Dezső tér előtt szerintem egy hosszabb sávot kell a jobbra kanyarodóknak biztosítani, de ez szerintem olyan apró módosítások, amit szerintem szakmai egyeztetések útján is el lehet érni, nem hiszem, hogy ebben nekünk kéne állást foglalni.

Csernus László: Ha már ebbe a témába belementünk, akkor azért azt vizsgáljuk meg, hogy a Gellért tértől, hogy ha valaki jön a körtér irányába, ott például egy olyan torlódás alakult ki összehangolatlan lámpákkal is, hogy gyakorlatilag 10-15 perc alatt jut el valaki akár napközben is, nem csúcsidőben, 10-15 perc alatt jut el a Gellért tértől a körtérig pöfögve. Tehát én azt gondolom, hogy ha tényleg környezetvédelem tekintetében nézzük azt és, hogy az alternatív közlekedési rendszereket bevezetjük, hogy minél környezettudatosabban éljünk, akkor azért pontosan adtunk a másik oldalnak egy pofont azzal, hogy gyakorlatilag kétszer-háromszor annyit áll ott valaki és pöfögtetni az autóját. Tehát én azt gondolom, hogy ha ezeket a rendszereket ... És pont ezt mondtam, hogy ezért kell egy ilyen anyag. Csináljuk koncepciót, nézzük meg, modellezzük le és utána legyenek lefestve ezek a sávok, nem hogy húzok egy sárga csíkot, akkor mostantól kezdve így lesz. Tehát azért ez abszolút mértékben azt gondolom, hogy logikátlan és átgondolatlanak tűnt ez a dolog. Azért mondom, hogy most is beszéljünk. Szerintem egy jó anyagról van szó, azt gondolom, hogy nagyon sok okos gondolat van ebben az egészben, csak ahhoz, hogy mindenki számára és azt gondolom, hogy tényleg nagyon sok ember van, aki nem tud, egy kor fölött nem tud biciklire ülni és kell, akár, ha napi szinten is autóba szállnia. Innentől kezdve hiába szeretné választani azt, hogy

biciklizzen, nem tudja megtenni ezt a dolgot. És, akkor onnan megint csak az van, hogy egy konfliktust generálunk biciklis és autós között. Ezt is valamilyen módon föl kéne mérni.

Erhardt Attila: Én bízom abban Laci, hogy ezt a lámpabeállítást már korábban szóvá tetted, mert ez legalább 5 vagy 6 éve így van, amióta a Budai Fonódó villamost átadták, tehát ez nem most lett módosítva ez a piros hullámra gyakorlatilag a Bartók Béla útnak a forgalom irány, hanem ez amióta a 17-es villamos létezik, ez azóta áll fenn ez a probléma, még hozzá abból fakadóan, hogy a körtéren ugye kereszteznie kell a villamosnak a Bartók Béla utat és annak megfelelő zöld idő kell. Tehát ez amiatt jött létre, de én is azt gondolom, hogy van mit csiszolni ezen a lámpaprogramon. Ezzel teljesen egyetértek, úgyhogy ezt majd valahogy jelezzük. Kérem, döntsünk arról, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk az előterjesztést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Kerékpárforgalmi Hálózati Terv bemutatása és a koncepció elfogadása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

369/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Kerékpárforgalmi Hálózati Terv bemutatása és a koncepció elfogadása” című előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

11./ A Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződésének kiegészítése

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: Ez egy technikai jellegű módosítás.

Csernus László: Konkrétan, hogy ha megkapta a Szentkristóf, akkor ott ugye, ha jól olvastam az előterjesztést, szakrendelő vagy háziorvosi rendelő kialakítása lesz itt és, hogy ez egy új körzetnek a kialakításához kell vagy meglévő körzeti orvos kerül oda? Ha igen, akkor honnan? Tehát, hogy a kihasználtsága, az hogy lesz akkor megoldva?

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna: Sajnos erről a Szentkristóf Szakrendelő igazgatója nem tájékoztatott minket. Én úgy tudom, hogy egy orvosi rendelő kerül kialakításra.

Erhardt Attila: Utána nézünk és válaszolunk rá.

Csernus László: Köszönöm, ennyit akartam én is. Csak, hogy akkor hiányolom Lehoczky urat innen és akkor holnap szeretnék akkor erre választ kapni. Köszönöm!

Erhardt Attila: Javasolom, hogy ezt is megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződésének kiegészítése” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

370/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződésének kiegészítése” című előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

12./ A Szent Pio szobor ideiglenes tulajdonosi hozzájárulásának meghosszabbítása **Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester**

Erhardt Attila: Ezt is megtárgyalásra és elfogadásra javasoljuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Szent Pio szobor ideiglenes tulajdonosi hozzájárulásának meghosszabbítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

371/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Szent Pio szobor ideiglenes tulajdonosi hozzájárulásának meghosszabbítása” című előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

13./ Budapest XI. ker., Deáki utca - Üröm utca szennyvízcsatorna kiépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Kádi Gergely: Ugye a legutóbb, amikor a Bizottságon járt ez az anyag, akkor az a döntést született, hogy az Önkormányzat egy ilyen moderátori szereppel vegye fel a kapcsolatot az érintett telektulajdonosok és az engedélyért folyamodó cég vagy vezető úrral. Folytattunk egy ilyen egyeztetést, de jelen pillanatában még nem történtek meg azok a nyilatkozatok, amikre akkor szükségünk volt, hogy mind a lakóknak, mind az érintett félnek biztosítékot nyújtson arra, hogy a megvalósulás, ami ugye kérdéses volt, hogy ha és amennyiben a tulajdonosi bizottság megadja hozzájárulását, akkor mikorra is fog tulajdonképpen elkészülni ez a vízi közmű.

Erhardt Attila: Nekem az a véleményem, hogy szerintem itt bárhogy döntünk most, ha ma döntünk ebben a kérdésben, akkor nem a lakók érdekeit szolgáljuk. Én azt javasolnám, hogy adjunk még egy lehetőséget, illetve segítsük is azt a lehetőséget még egy körben, hogy a két fél megállapodjon. Itt van egy kölcsönös bizalmatlanság a felek részéről és azt gondolom, hogy ezt csak úgy lehet feloldani, hogy ha ők egy bizalmi kezdet, egy ügyvédi letétet például igénybe vesznek gyakorlatilag, mert egyik oldalról az egyik fél azt mondja, hogy ő addig nem kezdi el az építkezést, amíg nem kapja meg a pénzt, a másik fél meg ezek után több éves hercehurca után, vagy nem tudom, hogy több éves, de hosszú hercehurca után pedig azt mondja, hogy én nem merem odaadni a pénzt, mert nem vagyok benne biztos, hogy megépül a történet. Tehát ezért jó lenne, hogy ha a felek megállapodnának egy ügyvédi letétben egy olyan bizalmi közkéz beiktatásával, ami gyakorlatilag egy egyértelmű objektív szerződés alapján el tudja dönteni, hogy azt a pénzt visszautalja-e vagy a beruházásra kifizeti, ugyanis a következő az alternatíva. Hogy ha mi most ezt nem hosszabbítjuk meg, akkor gyakorlatilag előről kell kezdeni az egész folyamatot. Tehát engedélyezési terv, stb. Minimum egy 1,5 éves procedúra az egész történet. Ráadásul ugye ahhoz, hogy itt egy közműtársulás létrejöhessen, ahhoz 70%-a kell az érintett telkeknek, ha jól tudom. Tehát gyakorlatilag ez megint olyan, hogy ez nem hozható létre ugye a Tamás úr nélkül, hiszen olyanok a tulajdoni viszonyok. Ha pedig meghosszabbítjuk, akkor gyakorlatilag ezt a fajta megállapodásnak a lehetőségét ... Szeretne hozzászólni? 3 percre megadom akkor a szót.

Novák Zsolt: Azt gondolom, hogy 1,5 percen belül sikerül majd ezt összefoglalnom. Ez a moderált találkozó ez létrejött ezelőtt kb. 6 héttel. Sok eredményt nem hozott, igazából Tamás úr elzárkózott az elől, hogy bárkivel, bármilyen megállapodást kössön. Azt mondta, hogy ő nem köt senkivel, semmilyen megállapodást, mert az ő szavaz az mindennél többet ér bármilyen papírnál. Mi akkor is javasoltuk ezt az ügyvédi letétet vagy bármilyen más konstrukciót. A tulajdonosok attól sem zárkóznak el, hogy vele megkössék a szerződést akár a kezébe teljesítsenek. Erre két levelet is küldtek, mind a kettőről másolatban az Önkormányzat is tájékoztatást kapott. Egyetlen egy alkalommal sem válaszolt Tamás László ezekre a kérdésekre. Én többször beszéltem vele, illetve a Kovács Tamás kollégájával is személyesen. Elzárkózott, azt mondta, hogy nagyobb ember annál, mint hogy neki bárki dirigáljon, mind az Önkormányzat, mind a lakók részéről és majd 2023-ban térjünk vissza erre a kérdésre. Úgyhogy itt állunk most. Én azt gondolom, hogy ha ismét levételre kerül a napirendről, ez tényleg egy utolsó esély lehet, de én megmondom őszintén, hogy egy számjegyű esélyt látok arra, hogy vele bármiben meg lehet állapodni, mert teljes kompromisszumképtelenségről tett tanúbizonyságot az elmúlt hetekben is. Köszönöm szépen!

Erhardt Attila: Én attól függetlenül azt gondolom, hogy ebben megint megpróbálunk mi moderátorként közreműködni, mert ugye ebben igazából nekünk ilyen értelemben nincsen más szerepünk és erre meg is kérem a kollégákat majd, hogy ebbe működjenek közre, mert azt gondolom, hogy adjunk meg egy utolsó esélyt rá és éppen ezért azt javaslom, hogy ebben ne döntsünk, tehát a következő ülésre tegyük át ezt a döntést. De akkor is nagyon nehéz helyzetben leszünk, mert azt gondolom, hogy nem nagyon van olyan megoldás, ami ő nélküle működőképes lenne. Jelen pillanatban én ezt látom sajnós.

Novák Zalán: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Erhardt Attila: De nélküle meg lehet építeni?

Novák Zalán: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Kádi Gergely: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Novák Zalán: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Kádi Gergely: Ha megépül a gerincvezeték és ugye azt beruházó átadja a Csatornázási Műveknek ... akkor adott esetben utána a rákötést már a CSM-nél kell intézni. Tehát ugye akkor arra mondta azt a Novák Zalán úr, hogy akkor megépítik, ő meg már akkor a CSM-nél intézi. Tehát ugyanúgy nem fognak ők sem, tehát ezért mondják, hogy ők finanszírozzák, mert nem fognak a pénzükhöz jutni.

Erhardt Attila: És, akkor ez a kiépített vezeték, az egy CSM tulajdonában lévő vezeték ...

Kádi Gergely: Persze. A szennyvízcsatornát, azt kötelező átadnia.

Erhardt Attila: Úgy értem, hogy nincs közbe iktatva más tulajdonban vagy kezelésben lévő vezeték akkor?

Kádi Gergely: Nem, most megnéztük az aktuális térképi állományt és a Deáki utca végétől a Kányakapu a Madárhegy felé megy, az a vezeték már a Csatornázási Művéké, tehát ők rá tudnának arra menni.

Erhardt Attila: Értem.

Budai Miklós: Tehát magyarul ki lehetne hagyni, akkor a Tamás urat, ha a lakók hárman megépítenék, nekik adnánk ki az engedélyt. Tehát ebben kellene akkor gondolkozzunk a következő bizottságira. Nézzék meg ezt az irányt.

Erhardt Attila: És Önök a tervezést, azt mikorra tudnák megcsinálni vagy hogy? Milyen állapotban van most ez?

Novák Zalán: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Kádi Gergely: Én azt gondolom, hogy akkor, ha van esetlegesen tervező, aki lenne, akkor a következőre már és akkor ott egy van egy tervünk.

Novák Zalán: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Kádi Gergely: Nem a tervet kell behozni, csak, hogy addigra már esetlegesen az is lesz, tervező.

Novák Zalán: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Kádi Gergely: Én azt gondolom, hogy azért lenne érdemes az egyetlen ... Igen, ha még egy alkalom van és ott meg tudnak egyezni esetlegesen a felek, akkor ez még az idén meg tud épülni, különben biztos, hogy jövő év.

Novák Zalán: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Kádi Gergely: Nem, hogy ha a mostani tervet, igen, különben mindenképp a jövő év.

Erhardt Attila: Jó, akkor én azt gondolom, hogy adjunk még egy utolsó két hetes lehetőséget erre és akkor a következő ülésen döntsünk mindenféleképpen erről. Ha ez így elfogadható mindenkinek. Kérem, hogy döntsünk arról, hogy most nem tárgyaljuk, hanem a következő ülésen az előterjesztést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a 13./ Budapest XI. ker., Deáki utca - Üröm utca szennyvízcsatorna kiépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem című előterjesztésről a soron következő ülésen dönt.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

372/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 13./ Budapest XI. ker., Deáki utca - Üröm utca szennyvízcsatorna kiépítése tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem című előterjesztésről a soron következő ülésen dönt.

Határidő: 2020. szeptember 23.

Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

14./ Közvilágítási hálózat bővítés tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

14.1. Budapest, XI. ker. Himfy utca közvilágítás terve

14.2. Budapest, XI. ker. Bikszádi utca közvilágítás terve

Erhardt Attila: Szavazhatunk-e egyben a kettőről? Jó.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztések szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Tamás László (1126 Budapest, Fodor u. 19.) részére a **Budapest, XI. ker Himfy utca közvilágítási hálózat bővítés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott KV-19/1015. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, (4963/9).hrsz. vonatkozik és 1 évig érvényes. A határozat vízjogi létesítési engedély hosszabbításához nem használható fel.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Tamás László (1126 Budapest, Fodor u. 19.) részére a **Budapest, XI. ker Bikszádi utca (Leiningen út-Rátz L.u.) közvilágítási hálózat bővítés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott KV-19/1014. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, (3170/84, 3483/22).hrsz. vonatkozik és 1 évig érvényes. A határozat vízjogi létesítési engedély hosszabbításához nem használható fel.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

373/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Tamás László (1126 Budapest, Fodor u. 19.) részére a **Budapest, XI. ker Himfy utca közvilágítási hálózat bővítés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott KV-19/1015. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, (4963/9).hrsz. vonatkozik és 1 évig érvényes. A határozat vízjogi létesítési engedély hosszabbításához nem használható fel.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Tamás László (1126 Budapest, Fodor u. 19.) részére a **Budapest, XI. ker Bikszádi utca (Leiningen út-Rázt L.u.) közvilágítási hálózat bővítés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott KV-19/1014. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, (3170/84, 3483/22).hrsz. vonatkozik és 1 évig érvényes. A határozat vízjogi létesítési engedély hosszabbításához nem használható fel.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2020. október 15.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

15./ Közterület-használati ügyek

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

15.1. Budapest XI. kerület, Kőrösy József utca közterület-használati díjának mérséklése

15.2. Budapest XI. kerület, Albertfalvi Kispiac melletti parkoló közterület-használati díjának mérséklése

15.3. Budapest XI. kerület, Bikás parkban megrendezésre kerülő ARC Kiállítás közterület-használati díjának mérséklése

15.4. Budapest XI. kerület, Egry József utca 3. szám előtti 1. számú pavilon közterület-használati díjának részletekben történő megfizetése

15.5. Budapest XI. kerület, Vegyész utcai pavilon pályázat alapján megállapított nyertesének jogutódlásához hozzájárulás

Erhardt Attila: A 15.1. pont következik. Itt javaslom, hogy az eddigi gyakorlat szerint 1.000 Ft/évben határozzuk meg ezt a közterület-használati díjat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Kőrösy

József utca 1893 m² nagyságú részén a 2021. január 1. és 2021. december 31. közötti időszakban megrendezésre kerülő kulturális rendezvények 150,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapdíj és szórakoztató rendezvények 300,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapdíj közterület-használati díját **1.000,- Ft/év** mértékűre mérsékelje.

A Buda-Hold Kft. a konkrét rendezvényeket, azok megkezdése előtt legalább 1 héttel a Városgazdálkodási Igazgatóság felé bejelenteni köteles.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

374/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Körösy József utca 1893 m² nagyságú részén a 2021. január 1. és 2021. december 31. közötti időszakban megrendezésre kerülő kulturális rendezvények 150,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapdíj és szórakoztató rendezvények 300,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapdíj közterület-használati díját **1.000,- Ft/év** mértékűre mérsékelje. A Buda-Hold Kft. a konkrét rendezvényeket, azok megkezdése előtt legalább 1 héttel a Városgazdálkodási Igazgatóság felé bejelenteni köteles.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 15.2. pont következik. Egyszeri 1.000 Ft-os díjat javaslok ugyanúgy a Buda-Hold részére megállapítani.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy az Albertfalvi Kispiaclal mellett, a Budapest XI. kerület, (43015/6) hrsz.-ú közterületi ingatlan 130 m² nagyságú részén a 2020. december 9. és 2020. december 24. közötti időszakban a fenyőárusítás 1.000,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapdíj, összesen 2.100.000,-Ft közterület-használati díját **1.000,-Ft** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

375/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5)

bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy az Albertfalvi Kispiac mellett, a Budapest XI. kerület, (43015/6) hrsz.-ú közterületi ingatlan 130 m² nagyságú részén a 2020. december 9. és 2020. december 24. közötti időszakban a fenyőárusítás 1.000,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapdíj, összesen 2.100.000,-Ft közterület-használati díját **1.000,-Ft** mértékűre mérsékelje.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 15.3. pont következik. A benyújtott kérelemre én javasolom, hogy 1 Ft/m²/napban állapítsuk meg az egyes határozati javaslat szerint a közterület-használatnak a díját.

Csernus László: Akkor ez mit jelent? Hogy mekkora kedvezményt kap? Hány négyzetméterre kérte a területet? 5.500. Mennyi az eredeti?

Dr. Gyulai Zsanett: 31M.

Csernus László: Jó, köszönöm!

Novák Előd: Nekem egyetlen problémám van ezzel az előterjesztéssel, hogy nem viccnek szánták. Különösen az eredeti, előző ülésre beterjesztett érzem gátlástalannak, bár a 31M Ft-os támogatási javaslatból most lett 31M Ft-os kedvezmény. Lényegében ugyanaz. Viszont azért az különösen gyalázatos volt, hogy szivárványszínű nagy Magyarországgal hirdette címlapján az Újbuda újság, hogy a Bikás parkban rendezik az idei ARC kiállítást. Mindenesetre én azt tényleg gyalázatosnak tartom, hogy lényegében már az ítéletet osztották ki ott nekünk múltkor az Újbuda újság címlapján lényegében, miközben még nem is született döntés. Tehát a tárgyalás előtt kiosztották az ítéletet. Nos, én szeretem azért a kreativitást és díjazom nyilvánvalóan a humort is, akár nagy Magyarországgal kapcsolatban is, de azért a kettős mérce jegyében rendszeresen a keresztény magyar kultúra megcsúfolását látjuk az ARC óriásplakátjain, miközben a balliberálisok szent tehenek számukra, gondolom most is az óriásplakátokon nem mondjuk az év embere László Imre fog megjelenni, hanem megint a szokásos témák. Másrészt múltkor különösen fájó volt, hogy egyrészt az előterjesztésből sem derült ki, másrészt hiába kérdeztem, hogy az 5.500 m²-t, azt mondjuk a parkolóból vennék el több mint 1 hónapra. Ez, miután azóta kiderült, még ők maguk sem tudták. Tehát én azt gondolom, hogy így tényleg előterjesztést benyújtani nagyon pökhendi dolog, pláne ezt így kommunikálni már, hogy ez mindenképpen itt lesz és eldöntetett. Egy ilyen megosztó kérdés, mert, hogy ha formális dolog lenne vagy karácsonyfa árus ezzel tervez, akkor azt gondolom ezt megteheti, de egy ilyen megosztó rendezvény, ez semmiképp sem elfogadható. Pláne azok után, hogy lényegében az LMBTQP propaganda fesztivált is lényegében vagy annak legtöbb rendezvényét is ide költöztették Újbudára. Most ez az újabb provokatív kiállítás kerülne ide. Én azt gondolom, hogy nagyon helyes volt az, hogy múltkor ezt sikerült megakadályoznunk és, hogy a Bizottság ebben nem hozott döntést. Én most is azt javasolom, hogy a Bizottság helyett hozzon a Polgármester döntést, hogy ha szeretne. Ha ezt már ő lepaktumozta tulajdonképpen és ez már eldöntetett, akkor már nem forduljon a Bizottsághoz, döntse el ő. Persze az önkormányzati rendelet szerint ő kedvezményt nem adhat a 31M Ft-os közterület-

használati díjból, de ha ő a saját keretéből vagy máshonnan támogatni kívánja, akkor ez legyen egy támogatási szerződés, de így ezt ide benyújtani még akkor sem lehet, hogy ha már meg van jelölve egy konkrét hely, ami nem parkolóktól veszi el a helyet. Ez nyilvánvalóan előrelépés. Örülök, hogy most már nem olvashatatlan aláírás van, amit a múltkor kifogásoltam, hanem el lehet olvasni az előterjesztés mellékletében, hogy ugye Bakos Gábor úr itt az ügyvezető, aki ezt aláírta, a most már kétség kívül kissé igényesebben megfogalmazott beadványt, de én még így is összességében azt javaslom, hogy ebben ne hozzunk döntést. Döntsön a Polgármester, ha ezt már ő úgy is eldöntötte, ahogy az Újbuda újságból értesülhettünk erről.

Erhardt Attila: Annyit, hogy a határozati javaslat is úgy szól, hogy javasolja a Polgármesternek, tehát gyakorlatilag ő fog benne dönteni a mi javaslatunk alapján. Úgyhogy ez a kérdésed már is meghallgatásra talált.

Csernus László: A kérdésem még nekem annyi, hogy azt láttam, hogy ugye gyakorlatilag zöldterületet jelöltek meg elsősorban. Zöldterület helyreállítása kinek lesz a feladata?

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna: ... és a közterület-használati szerződés tartalmazza ezt a kötelezést. *(Nem érteni a teljes hozzászólást.)*

Csernus László: És még annyi, hogy az 1,-Ft/m²/nap mellett a 20.000 Ft-ot is fizetnie kell? Vagy attól is eltekintettünk?

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna: Amennyiben a Bizottság eltekint tőle, akkor nem kell megfizetnie a cégnek.

Erhardt Attila: A javaslat szerint 1,-Ft/m²/nap, tehát nincs 20.000. Tehát az egyes határozati javaslat szerint 1,-Ft/m²/napban javaslom itt megállapítani a díjat.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az ARC Művészeti Szolgáltató Nonprofit Kft. kérelmét **támogatja és javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Bikás park 5500 m² nagyságú részén 2020. szeptember 28. és 2020. november 4. közötti időszakban megrendezésre kerülő ARC kiállítás elnevezésű képkulturális esemény 150,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapidj, összesen 31.370.000,-Ft közterület-használati díját **1,-Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

376/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ARC Művészeti Szolgáltató Nonprofit Kft.

kérelmét **támogatja és javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Bikás park 5500 m² nagyságú részén 2020. szeptember 28. és 2020. november 4. közötti időszakban megrendezésre kerülő ARC kiállítás elnevezésű képkulturális esemény 150,-Ft/m²/nap + 20.000,-Ft alapidj, összesen 31.370.000,-Ft közterület-használati díját **1,-Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 15.4. pont következik. Itt egy részlefizetési kérelem van, javaslom, hogy ezt az egyes határozati javaslat szerint fogadjuk el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 22. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bugra Han Cafeteria Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Egry József utca 3. szám előtti 7 m² nagyságú pavilon és 5 m² terasz céljára használatba adott közterület 2020. május 20. és 2020. augusztus 31. közötti időszakra megállapított 118.550,-Ft közterület-használati díjnak 6 havi egyenlő részletben (19.758,-Ft/hó) történő megfizetését engedélyezze, amelyből az első részlet megfizetésére október 31. napjáig köteles.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

377/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 22. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bugra Han Cafeteria Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Egry József utca 3. szám előtti 7 m² nagyságú pavilon és 5 m² terasz céljára használatba adott közterület 2020. május 20. és 2020. augusztus 31. közötti időszakra megállapított 118.550,-Ft közterület-használati díjnak 6 havi egyenlő részletben (19.758,-Ft/hó) történő megfizetését engedélyezze, amelyből az első részlet megfizetésére október 31. napjáig köteles.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 15.5. pont következik. Javaslom, hogy ezt fogadjuk el, örülünk neki, hogy van bérlő arra a pavilonra.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017. (IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a 293/GB/2020. (VIII. 24.) határozat a) pontjában foglalt jogalany módosításához az alábbiak szerint hozzájárul:

- a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Vegyész utca – Fegyvernek utca által körülhatárolt közterületen álló „A” jelű, 22 m² alapterületű pavilon és a mellékletben sárga színnel lehatárolt közterület hasznosítására az Akio-bp Hungary Kft.-vel, mint Hussini Ali egyéni vállalkozó jogutódjával szerződést köt.

Egyebekben a 293/GB/2020. (VIII. 24.) határozat a) pontjában foglalt rendelkezések hatályban maradnak.

A bérleti szerződés megkötésére a döntést követő 30 napon belül van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

378/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017. (IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 293/GB/2020. (VIII. 24.) határozat a) pontjában foglalt jogalany módosításához az alábbiak szerint hozzájárul:

- a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Vegyész utca – Fegyvernek utca által körülhatárolt közterületen álló „A” jelű, 22 m² alapterületű pavilon és a mellékletben sárga színnel lehatárolt közterület hasznosítására az Akio-bp Hungary Kft.-vel, mint Hussini Ali egyéni vállalkozó jogutódjával szerződést köt.

Egyebekben a 293/GB/2020. (VIII. 24.) határozat a) pontjában foglalt rendelkezések hatályban maradnak.

A bérleti szerződés megkötésére a döntést követő 30 napon belül van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

16./ Budapest XI. ker. Bikás park szolgáltató épület falára reklámfólia elhelyezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Javaslom, hogy az a) határozati javaslat szerint 8.640,-Ft/hóban határozzuk meg ezt a bérleti díjat.

Bába Szilvia: Én csak kérdezni szeretném, hogy hogy jött ki ez az összeg? Hogy mennyi a havi díj?

Sz. Lukács Györgyné: Táblázatos díjtétel alapján a 2.000 Ft/m²/hó, és a kért fóliának az össz alapterülete 4,32 m² és ez alapján.

Erhardt Attila: Az a) határozati javaslatról, 8.640 Ft-tal szavazzunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne a) ponttal:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. §. a.) pontjában foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a BVI Baumgartner Zrt. részére, hogy a Bp. XI. ker. Bikás park (3467/1) hrsz.-ú közterületen álló szolgáltató épületként funkcionáló épület két falfelületére 180x120 cm méretű reklámfóliát helyezzen el az alábbi feltételekkel:

- időtartam: 2020. október 1. – 2021. október 31. napja
- bérleti díja: 8.640,-Ft/hó a reklámfólia tényleges kihelyezésének időpontjától
- a reklámfólia megszüntetése esetén a homlokzat esetleges sérüléseinek javítási munkáit saját költségviselésében a BVI Baumgartner Zrt. köteles elvégezni.

Felkéri a Publimont Kft.-t a hatályos reklámszerződése alapján a szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

379/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. §. a.) pontjában foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a BVI Baumgartner Zrt. részére, hogy a Bp. XI. ker. Bikás park (3467/1) hrsz.-ú közterületen álló szolgáltató épületként funkcionáló épület két falfelületére 180x120 cm méretű reklámfóliát helyezzen el az alábbi feltételekkel:

- időtartam: 2020. október 1. – 2021. október 31. napja
- bérleti díja: 8.640,-Ft/hó a reklámfólia tényleges kihelyezésének időpontjától
- a reklámfólia megszüntetése esetén a homlokzat esetleges sérüléseinek javítási munkáit saját költségviselésében a BVI Baumgartner Zrt. köteles elvégezni.

Felkéri a Publimont Kft.-t a hatályos reklámszerződése alapján a szerződés megkötésére.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

17./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

17.1. Budapest XI. ker. 143/2,142/5 hrsz. 10. parcella – tulajdonosi hozzájárulás villamosenergia ellátás létesítéséhez

17.2. Budapest XI. ker. Kamaraerdő 108/2 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti díj mérséklés

Erhardt Attila: A 17.1. pont következik. Én az eddigi gyakorlat szerint nem javaslom, hogy ezt támogassuk az állandó beköltözés elkerülése végett.

Bába Szilvia: Tekintettel arra, hogy az én körzetemet érinti kimentem és megnéztem, hogy milyen állapotok vannak ott. Megnéztem mind a két telket. Hát, láthatóan ott laknak valóban az egyik telken, illetve a másikkal kapcsolatban, ahova az áramot szeretné bekötni, az az észrevételem van, hogy itt az előterjesztésben az van, hogy lenyírta a fűvet. Na, most nem tudom, hogy mikor volt kint ellenőrizni a Hivatal utoljára, de most már elég nagy a ... Hát nem is fűnek nevezném, inkább ami így derékig ér, úgyhogy az lenne nekem a kérésem, hogy ha meg lehet oldani, akkor nem csak, hogy ezt az engedélyt ne adjuk meg az árambekötéshez, hanem addig szerződést se hosszabbítsunk a bérlővel, amíg azt nem rendezzi, hogy rendbe rakja ott a telket. Köszönöm szépen!

Erhardt Attila: Akkor javaslom, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el és ne engedélyezzük a bekötést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 143/2-142/5 hrsz.-ú 10. parcellán Faragó Tibor részére a villamos-energia ellátás kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulását **nem adja meg.**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

380/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 143/2-142/5 hrsz.-ú 10. parcellán Faragó Tibor részére a villamos-energia ellátás kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulását **nem adja meg.**

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 17.2. pont következik. Itt azt kell tudni a történetéről, hogy ezt '17-ben került ehhez a bérlőhöz és ott egy nagy mennyiségű szemét volt felhalmozva és ezért kapott ő

kedvezményt '17-től '20-ig arra tekintettel, hogy ő kitakarította ezt a területet. Én azt gondolom, hogy a takarításnak az ellenszolgáltatását ilyen értelemben megkapta már, tehát én azt javaslom, hogy akkor a normál díjtétel szerint állapítsuk meg, az a) határozati javaslat szerint a parcellának a bérleti díját, ami éves szinten a 44E Ft, az olyan nagyon brutálisnak azért nem nevezhető.

Varga Gergő: Nekem annyi, hogy a határozati javaslatban és az előterjesztésben is ki van írva, hogy 44.240,-Ft összegű bérleti díj. Az időintervallum, hogy /hó vagy /év, szóval, hogy ezeket az anyagban tüntessük már fel legközelebb, mert akkor gyakorlatilag az ... Lejön egyértelműen így is, kevesebb, mint 4E Ft-ért adjuk bérbe havonta, szóval annyira nem fogjuk drágán bérbe adni, hogy ha nem adunk kedvezményt.

Erhardt Attila: Jó, hát fölötte ott van az időszak egyébként egy sorral, tehát ettől eddig terjedő időszakra ennyi a bérleti díj. Nem, mert akkor nem éves, nincs igazam. Jó, tehát 44.240 Ft/év, így akkor egyértelmű.

Bába Szilvia: Itt is megnéztem, egyébként gyönyörűen rendben tartja a bérlő, viszont azt gondolom, hogy rá is ugyanazok a feltételek vonatkoznak, mint a többi bérlőre ott Kamaraerdőben, úgyhogy én sem támogatom, hogy kedvezményt kapjon.

Erhardt Attila: Akkor javaslom, hogy az a) határozati javaslatról döntsünk és akkor /év, ami ott a díj meghatározásra kerül.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne szereplő a) ponttal:

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI. ÖK. 10 § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Németh Viktor a Budapest XI. ker. 108/2 hrsz.-ú 5. parcella (régi 4a parcella) kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződése bérleti díját 2020. október 1-től 2022. szeptember 30-ig terjedő időszakra nem módosítja, a 44.240,- Ft/év összegű bérleti díj befizetéséhez részletfizetési kedvezményt biztosít (4 részletben kamatmentesen).

Felkéri a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedést megtenni szíveskedjen.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

381/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI. ÖK. 10 § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Németh Viktor a Budapest XI. ker. 108/2 hrsz.-ú 5. parcella (régi 4a parcella) kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződése bérleti díját 2020. október 1-től 2022. szeptember 30-ig terjedő időszakra nem módosítja, a 44.240,- Ft/év összegű bérleti díj befizetéséhez részletfizetési kedvezményt biztosít (4 részletben kamatmentesen).

Felkéri a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedést megtenni szíveskedjen.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

18./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

18.1. Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 21/a. – bérleti jogviszony hosszabbítás

18.2. Budapest XI. ker. Bartók Béla út 93. – bérleti jogviszony hosszabbítás

Erhardt Attila: A 18.1. pont következik. Javaslom, fogadjuk el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Lágymányosi u. 21/a. szám alatt található 23. alb. számú, 28 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre Farkas Valériával kötött határozott idejű szerződést (2012. november 1. – 2020. október 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2022. október 31.

- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

382/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Lágymányosi u. 21/a. szám alatt található 23. alb. számú, 28 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre Farkas Valériával kötött határozott idejű szerződést (2012. november 1. – 2020. október 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2022. október 31.

- A bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 18.2. pont következik. Itt én azt javaslom, hogy 1 évre hosszabbítsuk meg ezt a jogviszonyt. Azért, mert ezeket a bérleti szerződéseket, meg egyáltalán az egész koncepciót az ingatlan-hasznosítási koncepcióját szeretnénk áttekinteni az Önkormányzatnak és akkor így akkor most, ha hosszú távra elkötelezzük magunkat, akkor gyakorlatilag a saját kezünket kötjük meg, hogy változtassunk rajta. Akkor azzal a határozati javaslat kiegészítve, hogy 1 évre szóló hosszabbításról van szó.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot 1 éves időtartammal:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 93. szám alatti 14 m² nagyságú, utcai földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre Révész Évával kötött határozott idejű szerződést (2018. november 1. napjától 2020. október 31. napjáig) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2021. október 31.
- Bérleti díj 2020. november 1. napjától: 41.600,-Ft/hó, mely külön értesítés nélkül automatikusan évente, január 1. napjától módosul a KSH által előző évre megállapított fogyasztói árindex mértékével, legkorábban 2021. január 1. napjától.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

383/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 93. szám alatti 14 m² nagyságú, utcai földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre Révész Évával kötött határozott idejű szerződést (2018. november 1. napjától 2020. október 31. napjáig) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2021. október 31.
- Bérleti díj 2020. november 1. napjától: 41.600,-Ft/hó, mely külön értesítés nélkül automatikusan évente, január 1. napjától módosul a KSH által előző évre megállapított fogyasztói árindex mértékével, legkorábban 2021. január 1. napjától.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

19./ Helyiségek – tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

19.1. Budapest XI. ker. Bölcső u. 8. – székhelybejegyzés

19.2. Budapest XI. ker. Fehérvári út 182-190. – székhelybejegyzés

Erhardt Attila: Kérdezem, hogy szavazhatunk-e egyben?

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztések szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI.6.) XI. ÖK számú rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Novák Roland az általa bérelt, Budapest, XI. kerület, Bölcső utca 8. I. 4. szám alatti, lakást a bérleti jogviszony időtartamáig egyéni vállalkozása székhelyeként, a nyilvántartást vezető szervnél bejelentse és nyilvántartásba vetesse.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Apor Attila az általa bérelt Budapest XI. ker. Fehérvári út 182-190/B. I. lh. V. 5. szám alatti lakást – a bérleti jogviszony időtartamáig egyéni vállalkozása székhelyeként, a nyilvántartást vezető szervnél bejelentse és nyilvántartásba vetesse.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

384/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI.6.) XI. ÖK számú rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Novák Roland az általa bérelt, Budapest, XI. kerület, Bölcső utca 8. I. 4. szám alatti, lakást a bérleti jogviszony időtartamáig egyéni vállalkozása székhelyeként, a nyilvántartást vezető szervnél bejelentse és nyilvántartásba vetesse.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Apor Attila az általa bérelt Budapest XI. ker. Fehérvári út 182-190/B. I. lh. V. 5. szám alatti lakást – a bérleti jogviszony időtartamáig egyéni vállalkozása székhelyeként, a nyilvántartást vezető szervnél bejelentse és nyilvántartásba vetesse.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

20./ Helyiségek – KVK - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – jogutódlás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Javaslom, fogadjuk el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Orczy Györgyné bérelt Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott 41 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbi feltételekkel módosítja:

- Bérelő: Orczy Györgyné által alapított Ok Line Kft., mint jogutód.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

385/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Orczy Györgyné bérelt Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott 41 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbi feltételekkel módosítja:

- Bérelő: Orczy Györgyné által alapított Ok Line Kft., mint jogutód.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

21./ Budapest XI. ker. Sas-hegy 2649 hrsz. 4. és 5. parcella – területhasználat felvonuláshoz
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Én ezt javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslat szerint.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 2649 hrsz.-ú 4. és 5. parcellán (1663 m² nagyságú területen) ideiglenes felvonulási területet biztosít díjmentesen a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részére 2020. szeptember 14-től 2020. november 10. napjáig.

További feltétel:

- a fa állomány megvédése, a cserje, bozót szakszerű visszavágása
- a terület rendezett visszaadása

Felhatalmazza a Polgármestert a terület használatára vonatkozó megállapodás megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

386/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 2649 hrsz.-ú 4. és 5. parcellán (1663 m² nagyságú területen) ideiglenes felvonulási területet biztosít díjmentesen a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részére 2020. szeptember 14-től 2020. november 10. napjáig.

További feltétel:

- a fa állomány megvédése, a cserje, bozót szakszerű visszavágása
- a terület rendezett visszaadása

Felhatalmazza a Polgármestert a terület használatára vonatkozó megállapodás megkötésére.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

22./ Budapest XI. ker. Kamaraerdő 55/1 hrsz. 6. parcella –bérlőkijelölés Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Egy szomszéd szeretné kibérelni a telket, gondolom ezt támogathatjuk.

Bába Szilvia: Ismerem a nénit személyesen, tényleg gyönyörűen rendben tartja a saját birtokát is, meg elég sok problémája van ott a kamaraerdei utakkal, úgyhogy ha ő legalább ebben segít, hogy ott a mellette lévő telket rendben tartja, és még fizet is érte, akkor szerintem köszönettel tartozunk neki. Úgyhogy támogatom, hogy adjuk ki neki.

Erhardt Attila: Jó, tehát akkor az egyes határozati javaslatot javaslom, hogy fogadjuk el.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI. ÖK. 10 § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Budapest XI. ker. 55/1 hrsz.-ú 6. parcella számú ingatlan pályázat nélkül haszonbérbe adja

Dr. Bethlen Istvánné részére 2020. október 1-től kezdődően 2022. szeptember 30-ig a mezőgazdasági haszonbérletekre vonatkozó feltételek betartásával, 300 Ft/év/m² bérleti díjjal. Felkéri a Polgármestert a haszonbérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

387/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI. ÖK. 10 § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest XI. ker. 55/1 hrsz.-ú 6. parcella számú ingatlan pályázat nélkül haszonbérbe adja Dr. Bethlen Istvánné részére 2020. október 1-től kezdődően 2022. szeptember 30-ig a mezőgazdasági haszonbérletekre vonatkozó feltételek betartásával, 300 Ft/év/m² bérleti díjjal. Felkéri a Polgármestert a haszonbérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2020. október 1.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

23./ Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – albérletbe adás

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Itt is javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Art-Space Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 4. számú albetételeiben nyilvántartott 40 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre létrejött határozatlan idejű szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- A helyiség 50 %-ának a Zucker Művek Kft. részére történő albérletbe adásához hozzájárul a 2020. szeptember 3. napján megkötött szerződésben foglaltak alapján.
- Bérlet vállalja az albérlet időtartama alatt, azaz 2020. október 1. napjától a bérleti díj összegének 50 %-kal történő emelését (48.930,-Ft/hó). Az albérleti szerződés megszűnése esetén a bérleti díj összege visszaáll az eredeti összegre.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

388/GB/2020. (IX. 23.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Art-Space Kft.

által bérelt Bp. XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 4. számú albetétében nyilvántartott 40 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre létrejött határozatlan idejű szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- A helyiség 50 %-ának a Zucker Művek Kft. részére történő albérletbe adásához hozzájárul a 2020. szeptember 3. napján megkötött szerződésben foglaltak alapján.
- Bérlet vállalja az albérlet időtartama alatt, azaz 2020. október 1. napjától a bérleti díj összegének 50 %-kal történő emelését (48.930,-Ft/hó). Az albérleti szerződés megszűnése esetén a bérleti díj összege visszaáll az eredeti összegre.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

Erhardt Attila: A napirend végére értünk. Köszönöm mindenkinek a részvételt!

Budapest, 2020. október 3.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:

.....
dr. Bács Márton
bizottsági tag

.....
Erhardt Attila
elnök