

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
JOGI ÉS KÖZBESZERZÉSI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Iktatószám: I/1328/2(2019)

Jegyzőkönyv
Nyilvános ülés

Készült a **Jogi és Közbeszerzési Bizottság 2019. december 16-án** (hétfő) 15:00 órakor megtartott **rendes ülésének nyilvános ülésén**, a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal (Bocskai út 39-41.) I. em. 114. sz. tárgyalóban.

Jelen vannak:

<i>Dr. Bács Márton</i>	<i>elnök</i>
<i>Keller Zsolt</i>	<i>alelnök</i>
<i>Szabó László</i>	<i>alelnök</i>
<i>Junghausz Rajmund</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Németh Gyöngyvér Valéria</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Janás Ferenc</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Félegyházi Tamás Zsolt</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Gyorgyevics Miklós</i>	<i>bizottsági tag</i>

Távol maradtak:

Dr. Farkas Csaba Sándor bizottsági tag

A Polgármesteri Hivatal részéről:

<i>Dr. Téglási László</i>	<i>igazgató</i>
<i>Győrffyné Molnár Ilona</i>	<i>igazgató</i>
<i>Kádi Gergely</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna</i>	<i>ügyintéző</i>
<i>Dr. Gyulai Zsanett</i>	<i>ügyintéző</i>
<i>Dr. Kiss Judit</i>	<i>bizottsági titkár</i>

Meghívott:

-

Az ülést **dr. Bács Márton**, a Bizottság **elnöke** vezette.

Dr. Bács Márton:

Szeretettel üdvözlök mindenkit a Jogi Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a jogi bizottság 7 fővel határozatképes. Az első dolgunk a jegyzőkönyv hitelesítőjének a megválasztása. Amint azt ígértem, sorba megyünk a tagok listáján, ezért aztán – ha minden igaz – akkor most Junghausz Rajmund következik, tehát az ő személyében teszek javaslatot a jegyzőkönyv hitelesítő személyére és akkor kérem a szavazatokat, most.

Mindenki megszavazta, 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással akkor Junghausz Rajmund fogja hitelesíteni a jegyzőkönyvet.

11/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés **jegyzőkönyv-hitelesítőjének Junghausz Rajmundot** megválasztja.

Határidő: 2019. december 16.
Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

A mai ülés napirendjére a kiküldöttel azonosan teszek javaslatot, illetve ugye most már a kiküldött is szélesebben értelmezhető valami, mert a TTR-ben időközben feltöltésre került egy újabb napirend, ez a 7-es, ha minden igaz. Ez a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. szerződéseinek módosítása, ami azt jelenti, hogy a 4-es számú rendeletet kicserélik, kvázi, tehát aktualizálják a korábbi állapotról az aktuális állapotra, merthogy egy korábbi napirendből következően a Pedagógiai Iroda működése az elkerül a Kft.-től és ez bizonyos módosításokat indukál. Napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? A napirendi pontok elfogadásával kapcsolatban a szavazatokat most kérem szépen.

Köszönöm szépen, a Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a napirendi pontokat elfogadta.

12/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendi pontjait elfogadja.

Határidő: 2019. december 16.
Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

Mielőtt az egyes napirendi pontra térnénk, Junghausz Rajmund képviselő társunk

Közbeszólás: először fel kell venni ezt a sürgősségit

Igen, bocsánat, valóban, igaz-igaz. Akkor viszont miután meghoztuk a határozatunkat, ezért aztán azt javaslom, hogy azt vonjuk vissza. Aki ezzel egyetért, az most akkor egy igen szavazatával támogassa.

13/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 12/JKB/2019. (XII. 16.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2019. december 16.
Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

És akkor most a javaslat szerint, illetve a segítség szerint a 7-es napirendi pontot – mint sürgősséggel érkezett – először vegyük föl a napirendre. Aki ezzel egyetért, az igen szavazatával támogassa ezt, most.

A bizottság 7 igen 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta azt, hogy a 7-es napirendi pont felkerüljön a napirendi pontok közé.

14/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. szerződéseinek módosítása című **sürgősséggel feltöltött előterjesztést** felveszi a napirendbe.

Határidő: 2019. december 16.
Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

És akkor most, a 7-es napirenddel kiegészített napirendekkel, aki egyetért, az most akkor igen szavazatával támogassa, köszönöm.

Most állt elő az a helyzet, hogy 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a mai ülés napirendjét.

15/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjeként az alábbi **napirendi pontokat** elfogadta.

Nyilvános ülés:

1. Albertfalvai Kispiac vagyonkezelői jogviszony meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

2. Uniker-Coop Kft. behajthatatlan követelésének törlése

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

3. Iskolaigazgatók megbízása

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

4. Újbudai Pedagógiai Iroda működése

Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester

5. Talentum Művészeti Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének felmondása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

6. A Nemzeti Portrétár Alapítvány támogatási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester

7. KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógia és Média Kft. szerződéseinek módosítása

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Határidő: 2019. december 16.

Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

Junghausz Rajmundnak megadom a szót, parancsolj.

Szabó László az ülésre 15:15-kor megérkezett.

Junghausz Rajmund:

Köszönöm szépen a szót Elnök Úr. Kettő rövid lesz. Az egyik nagyon ügyrendi. Korábban már jeleztük a társaságból, hogy szeretnénk, hogy 4 órakor kezdődjön a bizottsági ülés, ne 3-kor és hogy erőteljesen javaslom ennek a – nem az erőteljes szó a jó – de hogy nyomatékosan javaslom ennek a megfontolását, hogyha lehet, akkor tényleg legyen 4, az egy ilyen nagyon-nagyon csúnya időpont ez a 3. Ez az egyik, hogy kérlek ne felejtsetek el és foglalkoztatok ezzel a remek gondolattal. A másik pedig – nem tudom majd, hogy ezzel kell-e vagy érdemes-e foglalkoznunk – az előző Újbuda újságban van ugye az önkormányzati parkolók bérelhetőségének a pályázata, amit ugye a – odaadom, nem tudom, tudod-e, hogy melyikről van szó? – Prizma szokott bérelni és ő továbbadni albéreltbe. Nekem úgy rémlik, valahonnan innen a hivatalból néhány hónappal ezelőtt hallottam, de nem tudom jól megfogalmazni, hát nem vagyok jogász, de hát Te nyilván jobban tudod, hogy valamiért ez nem jogszerű, ez a

bérbeadni a Prizmának és hogy ő tovább bérbé adja ezt a kiszabályzott úttestet gyakorlatilag, ezeket a felületeket. Kérlek, vizsgáljátok meg, és hogyha valóban van ezzel gond, akkor ne menjen végig a pályázat. Nem biztos, hogy nekünk erről kell nagyon sokat beszélgetnünk, de hát jogi bizottság, éppen kezemben volt az újság és gondoltam szólok, hogy itt valami lehet, hogy tényleg nem stimmel.

Dr. Bács Márton:

Jó, köszönöm szépen. Akkor hát igazából, ami a bizottsági ülés kezdő időpontját illeti, valóban a múltkor volt arról szó, hogy az a 3 óra, ez egy picit barátságatlannak tűnik sok embernek, bár szeretném jelezni, hogy 3 a magyar igazság. Ennek ellenére ugye arról volt szó akkor, hogy megnézzük, hogyha trendszerűen be tudjuk fejezni egy óra alatt az ülést, akkor át fogjuk tenni 4 órára. Ha ez időnként megbicsaklik, akkor marad a 3 óra, hogy Alelnök Úr át tudjon érné a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésére, ami 5 órakor kezdődik.

Junghausz Rajmund:

Ugyanitt. Hárman tagjai vagyunk mind a kettő bizottságnak, tehát valószínűleg ez menni fog, de mindegy ez már a hányadik ülésünk?

Szabó László:

Harmadik talán.

Dr. Bács Márton:

Harmadik, de azért lássuk be, az első az alakuló volt, tehát ott túl sok napirend nem volt.

Szabó László:

De befejeztük időben.

Dr. Bács Márton:

Ez kétségtelen, tehát azért mondom, hogy én azt gondolom, hogyha mondjuk január-februárban is az a trend, hogy 1 óra alatt végzünk, akkor készséggel áteszem 4 órára.

Junghausz Rajmund:

Köszönöm.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen. Akkor, első napirendi pont Albertfalvai Kispiac, előterjesztő nevében parancsolj.

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Tisztelt Bizottság, Tisztelt Elnök Úr! A Budapest XI. Fehérvári út 213. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban működik az Albertfalvai Kispiac. Az Önkormányzat évente vagyonkezelési szerződést köt a Buda-Hold Kft.-vel a feladatok ellátására. A szerződést 2013-ban újrafogalmazták, amely alapján a vagyonkezelő évente a vagyon értéke 3 %-ának megfelelő összeget fizet az Önkormányzat részére. Ezt 2018-as szerződés-módosításban úgy módosították, hogy 0,5 %-ot átutal a vagyonkezelő az Önkormányzat részére, 2,5 %-nak megfelelő összeget pedig fejlesztésre és karbantartásra fordít. Jelenleg a Buda-Hold Kft. ügyvezetője Kiss-Leizer Gábor azzal fordul az Önkormányzathoz, hogy a vagyonkezelői jogviszony 2020-ra is meghosszabbításra kerüljön és tekintettel arra, hogy 2020-ban az Albertfalvai Piac átfogó fejlesztését tervezik, ezért ők most a vagyonkezelői díjat nem szeretnék fejlesztésre, hanem csak karbantartásra fordítani. Hogyha az értékcsökkenést figyelembe vesszük, akkor ez év december 31-én az épület értéke várhatóan 119 078 465,- Ft, ennek a 3 %-a 3 572 354,- Ft, és az Ügyvezető azt kéri, hogy ezt az összeget karbantartásra fordíthassa. Ha esetleg nem kerül ez a teljes összeg karbantartásra, akkor azt 2020. november 30. és dec. 31. között átutalja az Önkormányzat részére vagyonkezelői díjként.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Szólásra jelentkeztem, úgyhogy megadom magamnak a szót.

Azt szeretném megkérdezni, hogy értem azt, hogy számviteli szempontból az rendben van, hogy 6 évvel ezelőtt történt egy értékbecslés és akkor azt szépen az amortizációval évente csökkentjük. Csak közben meg volt egy teljesen ellentétes ingatlanpiaci mozgás, ami az árakat illeti, tehát nagyon komoly áremelkedések voltak Budapesten főleg. Tehát, hogy nem lenne-e értelme annak, hogy egy újabb értékbecslés készüljön, már csak azért, hogy mindenki tisztán lásson ebben a történetben. Tehát, ha én jól értem, akkor az ügyvezető igazgató úr is abban gondolkodik, hogy egy átfogó koncepciófrissítés, felújításon menjen keresztül ez a kispiac és hogyha reálisan akarja ő üzemeltetni vagy akarja az Önkormányzat, hogy üzemeltessék ezt az ingatlant, akkor szerintem nem árt, hogyha valódi számokkal vagyunk tisztában. Tehát, hogy mi a valódi értéke ennek az ingatlannak, nem csak a könyv szerinti – ha ennek van értelme egy önkormányzati gazdálkodásban – de azt gondolom, hogy talán kell, hogy legyen. Mert akkor a valós számok alapján lehet azt megnézni, hogy valójában mi az, amit tud termelni ez az ingatlan, hogy az megéri, nem éri meg, valódi számokhoz képest van értelme annak, mennyi egy ráfordítás mondjuk egy karbantartásnál vagy egy felújításnál? Tehát, ez a kérdés merült csak föl bennem, hogyha erre van válasz, azt megköszönöm.

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! Az értékbecslés 2013-ban készült, nem olyan régen; a döntés a Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Képviselő Testület kezében van, tehát amennyiben a Jogi Bizottság javasolja, akkor gondolom nincs akadálya annak, hogy egy új értékbecslés készüljön. A vagyonrendelet határozza meg, hogy a vagyonkezelői díj a vagyon értékének maximum 3 %-a, tehát akkor az új értékbecslést figyelembe véve, annak a 3 %-a állapítható meg.

Dr. Bács Márton:

Jó, nyilván azért kérdés, hogy azok szerint a számok szerint, mondjuk az Ügyvezető Úr képes-e kigazdálkodni a számokat, vagy tudja-e olyan módon menedzselni, de őszintén szólva szerintem, ha ez nem működik úgy, azt is kell tudnunk. Én legalábbis így gondolom. Tehát nekem akkor lenne majd egy olyan javaslatom, hogy a Jogi Bizottság javasolja majd új értékbecslés készítését, de én akkor a magam részéről ennyi; akkor megadom a szót Junghausz Rajmundnak.

Junghausz Rajmund:

Köszönöm szépen a szót. Nem is annyira ugye jogi természetű dolog, nem tudom, az itt ülő új bizottsági tagoknak mondom, illetve akik nem ismerik a területet. Hosszú évek óta a Buda-Hold üzemelteti ezt a Kispiacot, ami talán már annak sem nevezhető és én inkább azt tartom aggályosnak, hogy ha bármiféle karbantartásra itt pénzt költ a cég, hiszen valóban egy új...tehát...ez is szinte évek óta...most ismételni fogom magam többször...évek óta foglalkozik az önkormányzat ezzel és különböző szakértők, hogy ilyen-olyan oldalról megvizsgálják ezt az ingatlant, miként lehetne praktikusán jól hasznosítani. Úgy, ahogy jelenleg van, az nem jó senkinek se, egyébként a Buda-Holdnak sem. És itt akár egy új nyílászáró, egy új kilincs, egy bármi új milliós értékekben az jó eséllyel kidobott pénz lesz, hiszen teljesen át kell alakítani. Szóba jött korábban kulturális tér kialakítása, de más egyéb funkciók is. Tavaly-tavalyelőtt azért nem nyúlt hozzá az Önkormányzat ehhez az ingatlanhoz, mert ugye ez a Lidl áruház bolt-élelmiszerbolt ott épült mellette és volt egy olyan remény, hogy esetleg ez becsatornázz vevőket, rengetegen mennek oda és esetleg a piacot kicsit fellendíti, az a forgalom; de hát a fenéket, dehogyan lendíti fel, nem megy oda senki sem. Korábban volt ott egy-két kocsmá, ami üzemelt; rossz helyen van – villamosmegálló közötti területen van, a Csapi üzemeltette réges-régen, mint piac, ugye, aki ért hozzá és ő nem tudott belőle semmit csinálni, a Buda-Holdnak se sikerült előretörni. Tehát én persze ezt az értékbecslést tök jónak tartom, ha 2013, a bumm az utána volt, tehát, hogy mindenféleképpen változott, ha nem is a panelszerkezeti értéke, de ott a terület, a satóbbi. És még egyszer utoljára befejezésképp azt hadd ismétljem meg, hogy bármennyi milliót is belekölteni valamibe, ami majd nem úgy lesz és egy-két év múlva teljesen másvalamit kell rajzolni, hogy értelmezhető legyen, azt feleslegesnek érzem, tartom. De mondom ez nem jogi jellegű.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen. Megadom a szót Gyorgyevics Miklósnak.

Gyorgyevics Miklós:

Köszönöm. Én is egyetértenék azzal, hogy készüljön egy új értékbecslés, de hogyha én most jól értelmeztem, akkor arról lenne szó, hogy amúgy is jövő évben egy átfogó felújítás történne; kérdés, hogy érdemes-e egy átfogó felújítás előtt egy értékbecslést csináltatni, amikor a felújítás után már megint egy más értéke lesz az ingatlanoknak. Tehát én azért azt gondolom, hogy evvel egy picit érdemes talán várni, hogyha tényleg megtörténik egy átfogó felújítás, hogy egy értékbecslést az akkori értékre tenni.

Junghausz Rajmund:

Az is lehet, hogy azt a döntést hozzuk, hogy eladja az Önkormányzat, mert egyszerűen nem tud vele mit kezdeni, nem lesz jó ötlet rá. Akkor meg kell úgyis egy...

Gyorgyevics Miklós:

Minden lehet

Junghausz Rajmund:

Meg állítólag balkézből sokkal jobb dolgokat lehet megvalósítani

Gyorgyevics Miklós:

Hát, hogyha eladja, akkor úgyis kell egy értébecslés előtte, de ha meg felújítja, akkor inkább utána érdemes csinálni, mondom én, de lehet más vélemény is.

Dr. Bács Márton:

Igen, más egyéb hozzászóló? Tamás, parancsolj.

Félegyházi Tamás Zsolt:

Köszönöm a szót. Hát szerintem is, én is úgy gondolom, hogy először koncepciót kéne kialakítani. Ha már tudjuk, hogy eleve szeretnénk foglalkozni ennek az átalakításával, akkor nem előtte beleölni egy csomó pénzt az értébecslésbe és utána mindegy, hogy milyen döntés kerül rá, felújítás, átszervezés, eladás – az biztos, hogy a döntés után annak egy más értéke lesz. Én ezt nem tartom most célszerűnek, a másik pedig, hogy karbantartásra valamilyen összeget ott kell hagyni, mert egy zárcsere, vagy egy törött ablaküveg, vagy egy beázást valamilyen módon azért kezelni kell.

Junghausz Rajmund:

De, bocs, ez az üzemeltető cégnek a feladata. Nem mi döntünk róla. Ő most ezt találja ki fedezetnek, de hát vannak bérlői.

Dr. Bács Márton:

Más hozzászóló? Nincsen, akkor ha jól sejtem az lesz a helyes határozati javaslat, hogy a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy az Albertfalvai Kispiac vagyongazdálkodási jogviszony meghosszabbítása című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, az akkor igennel szavazzon, most.

A Jogi Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta. Akkor én ezt az értébecslésről szóló dolgot akkor csak kihelyeztem az asztalra, most akkor ebben határozatot nem hoznánk, de megfontolásra javaslom az osztálynak.

16/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az **Albertfalvai Kispiac vagyongazdálkodási jogviszony meghosszabbítása** című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Határidő: 2019. december 19.
Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

Következő napirendi pont az Uniker-Coop Kft. behajthatatlan követelésének törlése. Előterjesztő, parancsolj!

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! A Bártfai utca 52/B alatti ingatlan Önkormányzatunk tulajdonát képezte és képezi jelenleg is. Az Önkormányzat 2005. május 23-án 15 évre vonatkozóan bérleti szerződést kötött az Uniker-Coop Kft.-vel; a Kft. célja az volt, hogy sportcentrumot alakítson ki a telekingatlanon és sportpályákat. A beruházást saját forrásból és hitelből valósította meg. Az Önkormányzat garanciát vállalt a Kft. hitelfelvételéhez 176 M Forintnak megfelelő svájci frank visszafizetésére. A Kft. nem fizetése miatt a bank felmondta a szerződést és értesítette az Önkormányzatot, hogy 954 515 svájci frankot, tehát a tőkét és annak kamatait követeli az Önkormányzattól. Az Önkormányzat Képviselő-testületi döntés alapján a CIB Bank Zrt.-nek a Kft. felé fennálló tartozását 120 M Forinton megvásárolta a 2013. augusztusában kötött engedményezési szerződéssel és ezzel a teljes követelés jogosultjává vált. Közben 2014-ben árverési eljárásban 112 500 000 Forintért tartozás beszámítással az Önkormányzat megvásárolta az ingatlant. Közben a cég 2016-ban kényszertörlesztés, 2017-ben pedig felszámolása alá került. A Fővárosi Törvényszék 2019. június 7-én az adósságot megszüntette az adósi vagyon hiánya miatt. Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság az engedélyezési szerződésre tekintettel a teljes követelést tartja nyilván – tehát a 231 852 613,- Forintot, az épület pedig annak megvásárlásakor 125 250 000,- Ft értékben került felvételre a vagyonyilvántartásban, ennek a különbsége 106 602 613,- Ft. Ezt a követelést tartjuk nyilván a céggel szemben, amelynek törlése szükséges, tekintettel arra, hogy az adósság megszűnt. Továbbá még 3 110 000,- Ft, ami csatornadíjból, vízdíjból és fapótlási díjból tevődik össze.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen! Kérdés, észrevétel a napirendi ponthoz? Nincsen, akkori a napirendi pont vitáját lezárom. És akkor a következő határozati javaslatról fogunk szavazni: a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy az Uniker-Coop Kft. behajthatatlan követelésének törlése című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, az most szavazzon.

Köszönöm. A Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

17/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Uniker-Coop Kft. behajthatatlan követelésének törlése** című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Határidő: 2019. december 19.
Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

Következő napirendi pont, Iskolaigazgatók megbízása, parancsolj.

(Kádi Gergely 15:30 órakor az ülésről távozott)

Győrffyné Molnár Ilona:

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Az előterjesztés tartalmazza, hogy milyen jogszabályok alapján kerültek az iskolák állami fenntartásba, ugyanakkor egy csomó olyan feladat maradt önkormányzati kötelezett feladatként, amit az iskolákkal együtt közösen kell elvégeznünk. Ezért annak idején javasoltuk, és az intézményvezetők kaptak erre megbízást, ez továbbra is, a megbízás január 1-től december 31-ig szól minden évben. Úgyhogy javaslatot teszünk arra, hogy a 2020-as évben is kapják meg az intézményvezetők ezt a megbízást, hiszen azok a feladatok, amit az előterjesztés tartalmaz, mind a mi tulajdonunkban lévő vagyonnal való gazdálkodás egy része; a nyári napközis tábor, a közétkeztetés, az mind önkormányzati feladat és nekünk ebben a végrehajtásban szükségünk van a munkájukra, úgyhogy kérem a Bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést. Köszönöm szépen!

Dr. Bács Márton:

Köszönöm. Kérdés észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban? Szabó László, parancsolj.

Szabó László:

Igazgató Asszony, egy kérdésem lenne, hogy történt-e változás az igazgatói megbízási díjakban az idei évben? Köszönöm szépen.

Győrffyné Molnár Ilona:

Nem történt.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm. Gyorgyevics Miklós.

Gyorgyevics Miklós:

Én csak kérdést szeretnék föltenni, hogy nevezetesen, mint hogyha a szöveg utalt volna rá, de mostan hirtelenében nem találom, hogy a Weiner is benne lenne ebben a körben, csak övelük egy más típusú szerződést kötnék?

Gyórfyné Molnár Ilona:

Benne van, igen. Három megbízás van benne.

Dr. Bács Márton:

Benne van a Weiner is, az a plusz benne, szinte szóról szóra ugyanaz, csak annyi van benne még, hogy vállalják, hogy az önkormányzati rendezvényeken műsort adnak.

Gyórfyné Molnár Ilona:

Kicsit másak a tartalmak, bocsánat. Azért másak, mert ugye a Weinernek közétkeztetés feladata nincs, hiszen a közétkeztetését az egyház látja el és napközis tábori feladatok sincsenek, de az összes többi van, illetve van még egyéb más itt a kerületi rendezvényekkel kapcsolatban, ezért a Weineré más. A harmadik típusú pedig – mert háromféle megbízás van – a Budai Speciális Szakiskola, ami most már ugye egy hosszabb nevet visel, hiszen ott is más a feladat, velük kapcsolatban más önkormányzati feladat van és ugye ott sem a tankerület, sem az egyház, hanem egy harmadik szakképzési centrummal kötjük ennek megfelelően a megállapodást, úgyhogy ezért háromféle megbízás van becsatolva az előterjesztésbe. Köszönöm szépen.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm én is. Más egyéb hozzászólás, kérdés? Nincs, akkor a határozati javaslat a következő: a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy az Iskolaigazgatók megbízása című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja. Kérem, most szavazzanak!

A Jogi Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

18/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az **Iskolaigazgatók megbízása** című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Határidő: 2019. december 19.

Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

A következő napirendi pont: Újbudai Pedagógiai Iroda működése. Parancsolj.

Győrffyné Molnár Ilona:

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! 2015-ben amikor megalakultak a POK-ok, akkor ugyanazzal a döntéssel, hogy állami fenntartásba került a pedagógiai feladat nagy része, akkor a vezetők úgy döntöttek, hogy a kerületben maradó önként vállalt pedagógiai feladatokat a Pedagógiai Iroda látja el tovább, de a KözPont Kft. keretein belül. Most idén egy újabb vezetői döntés született, ami alapján kikerülne a KözPont Kft.-től ez a pedagógiai feladatellátás és a GAMESZ-hoz kerülne, mint tagiroda és tagintézményként működne tovább. A GAMESZ keretein belül, nem önálló jogi személyként, hanem a GAMESZ keretein belül, így a rendelkezésre bocsátott pénz remélhetőleg jobban hasznosulna az adott konkrét költségvetési feladatra, úgyhogy kérném a Bizottságot, hogy az előterjesztést támogassa.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Nincsen. Határozati javaslat a következő: a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy az Újbudai Pedagógiai Iroda működése című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja. Kérem, most szavazzanak.

A Jogi és Közbeszerzési Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

19/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az **Újbudai Pedagógiai Iroda működése** című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Határidő: 2019. december 19.

Felelős: dr. Bács Márton elnök

(Győrffyné Molnár Ilona 15:35 órakor az ülésről távozott)

Dr. Bács Márton:

Következő napirendi pont. A Talentum Művészeti Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének felmondása. Parancsolj.

Dr. Téglási László:

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A Talentum Kft.-vel 2019 folyamán kötött az Önkormányzatunk közszolgáltatási szerződést; 2023-ig tervezte ezt és ezen szerződés alapján vállalta, hogy évente bizonyos összeget juttat ennek a Kft.-nek. A Kft. cserébe vállalta, hogy bizonyos számú rendezvényt, azaz koncerteket tart, másrészt pedig a fiatalok zenei nevelésében is részt vesz. Az az igény merült föl, hogy ezt a közszolgáltatási szerződést Önkormányzatunk bontsa fel, először is tehát közös megegyezéssel szeretné az Önkormányzat

megszüntetni ezt a szerződést. Ha elfogadja a tisztelt Bizottság, javasolja a Testületnek is, a Testület is dönt róla, akkor egy levelet küldenénk a Talentum Kft.-nek, hogy közös megegyezéssel szüntessük meg ezt a szerződést. Nem tudjuk, hogy mi lesz a válasz, de akkor felmondanánk a szerződést a Talentum Kft.-vel. Benne van a szerződésben, hogy felmondás, tehát 3 hónapos időtartamra lehet, tehát, ha mondjuk január 1-től lenne a felmondás akkor 2020. március 31-ével tudjuk felmondani. Már biztos hallottak róla, 10 M Ft-ot kapott ebben az évben a Talentum Kft. támogatásként és ennek a fennmaradó részét – 3 koncertet tartottak meg – azt az Önkormányzat kéri visszafizetni. Ennyi lenne az előterjesztés, köszönöm szépen.

Dr. Bács Márton:

Négy koncertet vállalt és csak hármát tartott meg, a 25 %-át a 10 M Ft-nak, 2,5 M Ft-ot kérünk visszafizetni. Kérdés, észrevétel? Junghausz Rajmund, parancsolj.

Junghausz Rajmund:

Hadd kérdezzem meg, hogy ez a négy koncertet vállalt, hármát tartott; hogy működött? Meghívással történtek a koncertek vagy pedig ő odament és akkor valahol el kezdett zenélni, és azt nevezzük koncertnek, tehát ki a hibás? Ők visszautasítottak egy koncertlehetőséget, azért nem tartották meg a negyediket? Tehát ezzel kapcsolatban érdeklődnék.

Dr. Bács Márton:

Parancsolj.

Dr. Téglási László:

Ez úgy működött, hogy – biztos olvasták a szerződést, vagy látták már a közszolgáltatási szerződést – hogy a koncerteknek a leszerzése az nem önkormányzatunkon keresztül, tehát nem hivatalosan az önkormányzat, hanem a KözPont Kft. egyeztetett a Talentum Kft. képviselőivel, hogy hogyan és milyen módon tartsák meg a koncerteket, tehát ők egyeztettek. Én megmondom őszintén, hogy erről mélyebb tudomásom nincsen. Igaz, hogy Gódor Ildikó van beírva a szerződővel kapcsolattartónak, az én beosztottam, kolleganóm, de nem mi egyeztetjük a koncerteket. Elmaradt egy koncert, nem tudom, mi okból és már nincs esély arra, hogy december 31-én ezt pótolják, nincs olyan rendezvény, esemény, úgyhogy azért született ez a javaslat, ez a döntési javaslat, hogy akkor kérjük vissza a negyedik koncert meg nem tartásából az összeget. Köszönöm szépen.

Dr. Bács Márton:

Szabó László, parancsolj.

Szabó László:

Igazgató Úr! Maga a szerződés, ami köttetett a céggel az lehetőséget biztosít a visszafizetésre? Tehát van olyan passzus benne, hogy egy koncertért jár a 25 %-a a szerződési díjnak, vagy ez nincsen szabályozva a szerződésben?

Dr. Bács Márton:

Parancsolj.

Dr. Téglási László:

Ez így expressis verbis nincs szabályozva, azért lenne a javaslat, hogy közös megegyezéssel történjen a szerződés megszüntetése, hogy tárgyalások alapján akkor ezt az összeget az Önkormányzat szedje be a cégtől. Még egyszer mondom, hogyha esetleg nem reagálna erre a hivatalos levelünkre, akkor viszont a szerződés felmondható, másrészt viszont tudni kell, hogy ez a közszolgáltatási szerződés lényegében támogatási szerződésként működik, ami azt jelenti, hogy ezt az évet, a 2019. december 31. évet 2020. január 31-ig el kell számolni a Kft.-nek, hogy milyen tevékenységet végzett ebben a tárgyévben. És az is jön szakmailag a Kulturális és Köznevelési Bizottság elé, pénzügyileg pedig a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elé az elszámolása a Kft.-nek. Köszönöm szépen.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm. Igazából én csak annyit akartam, szóba hozni, hogy ki a hibás, abban hogy nem lett megtartva, az bizonyos szempontból irreleváns, ugye. Mert ez nem egy büntetés, hanem van az, hogy 4 koncert 10 M Forint, 3 koncert az nem 10 M Forint. Ez ennyi, tehát ez nem egy büntetés, nem egy kötbér, nem egy nem is tudom micsoda, hanem egész egyszerűen az arányos teljesítés legyen kifizetve. Akkor meg mindegy, hogy miért nem lett megtartva, maximum olyan szempontból lehet ez releváns szerintem, hogyha ő kopogtat az ajtón, dörömbölt, hogy szeretné megtartani a negyediket és semmilyen módon nem kapta meg ezt a lehetőséget, akkor persze felmerülhet, hogy valamilyen módon akkor legyen kompenzála. De egyébként meg, ha ez így elmaradt, akkor őszintén szólva nem látom annak nagyon értelmét, hogy azon vacilláljunk, hogy ki volt a hibás, de ez csak az én véleményem. Junghausz Rajmund parancsolj.

Junghausz Rajmund:

Köszönöm szépen a szót. Én azzal az alapelvvel teljesen egyetértek, hogyha valaki nem dolgozik meg valamiért, akkor azért nem jár neki pénz. Az egy dolog, hogy milyen a szerződési tartalom és hogy miként lehet ezt, tehát, hogy úgy kérni vissza pénzt, hogy ez csak egy nem szakmailag megalapozott kérés, hanem egy kvázi buta kérés, hogy adj már légyszíves vissza 2,5 Milliót, mert akkor úgy baba lesz, az úgy nem annyira kóser. Viszont amit szeretnék még, tehát, hogy ezt szerettem volna jelezni, de egyetértek, hogy alapvetően – úgy, ahogy mondod – nem kérdés; csak, hogy ennek meg van-e a jogi alapja. A másik pedig, azt én értem, hogy akkor nem a Gódor Ildi volt a tényleges kapcsolattartó, de hogy akkor ne beszéljünk rébuszokban, akkor ki volt, vagy, hogy ki intézte ezt, kinek kellett volna ezt? Ennyi.

Dr. Bács Márton:

Parancsolj.

Dr. Téglási László:

Annak utána tudok nézni, hülyeséget most nem akarok mondani a tisztelt Bizottságnak, hogy a KözPont Média részéről ki volt az ügyvezető, tehát nem akarok senkit olyan helyzetbe hozni, hogy tudomásom nélkül; ennek utána járok, hogy ki volt onnan a kapcsolattartó. Másrészt meg tényleg azt tudom mondani, hogy a közös megegyezéssel megszüntetés – arra törekszik az önkormányzat, hogy úgy számoljanak el, hogy tárgyalások alapján. Tehát a cég is azt tudja mondani, hogy elő tudja adni azt, hogy miért nem tartotta meg a negyedik koncertet, el tudja mondani, tehát, hogy ezek ilyen úgymond tárgyalásra irányuló szerződésmegszüntetés, tehát közös megegyezéssel, hogy tárgyaljon a két fél egymással. Köszönöm szépen.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen. További kérdés látok. Gyorgyevics Miklós. Parancsolj.

Gyorgyevics Miklós:

Köszö. Jó, én azért persze nem érzem ennyire kristálytisztának a helyzetet, mert hogyha ez, eddig a szerződés betartása úgy működött, hogy mondjuk az Önkormányzat volt a koncerteknek a kezdeményezője, akkor neki nem kell kopogtatni az ajtón, hanem ő várhatja el az Önkormányzattól, hogy adott esetben ezt a négy felkérést felé megteszi. Tehát ilyen szempontból én egy kicsit problematikusnak érzem és egy picit ellentmondva Igazgató Úrnak, tehát abból a szempontból, hogy közös megegyezéssel – szerintem ez rendben is lenne – de ugyanakkor meg már rögtön egy kényszerpályát is belerakunk a történetbe, hogy de egyébként fizesse vissza a 25 %-ot. Tehát vagy közös megegyezéssel és akkor ezt hagyjuk nyitva ezt a kérdést, hogy most visszafizeti, nem fizeti, jogszerű vagy nem jogszerű, és akkor viszont nem kell ilyen kényszerítő dolgot ebbe még beletenni. Vagy nem közös megegyezés és akkor természetesen valami történik, nyilván a felek élnek a jogi lehetőségekkel, amennyiben nem értenek egyet a szerződés felbontásában, az egy másik történet.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm. Németh Gyöngyvér, parancsolj.

Németh Gyöngyvér Valéria:

Köszönöm a szót. Én erre csak annyit mondanék, hogy én legalábbis számomra úgy jön le, hogy az a szándék, hogy ez egy közös megegyezéssel megszüntetett szerződés legyen, és az a szándék, hogy mivel a teljesítés egynegyede nem valósult meg, akkor azt az Önkormányzat visszaszerezze. Én ebben nem érzek kényszerítő erőt, hanem, hogy úgy álljon oda az Önkormányzat tárgyalni, hogy ezek a szándékok. A tárgyalásnál nem lehet előre megmondani, hogy mi a vége, de igenis egy szándéknak kell az elején lefektetve lennie, legalábbis önmagunk között. Tehát én ezzel a szándékkal egyet tudok érteni. Ha megvalósul, akkor tök jó, ha meg nem, tehát, ha ők, mondjuk azt mondják, hogy jó, nem adnak érte 2,5 M Forintot, hanem mondjuk csak 1,5-et mert közben még valóban a fiatalokkal is foglalkoztak, meg mit tudom én még mit csináltak és nem az képezi az egynegyedét, hanem akkor kevesebbet adnak vissza, de akkor tényleg közös megegyezés, békében el tudunk válni. Én

úgy gondolom, hogy ez is egy megoldás lehet a végén, de igenis le kell fektetni a szándékokat a tárgyalás előtt, hogy mit szeretnénk elérni. Legalábbis ez az én gondolatom. Köszönöm.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen. Tamás parancsolj.

Félegyházi Tamás Zsolt:

Köszönöm a szót. A szándékot azt én is egyértelműen értem, az le van fektetve. Itt viszont az Igazgató Úrnak a fél mondatából azt érzem, hogy mondjuk, hogy arra, hogy ezt a negyedik koncertet pótolják, azt majd határidőn belül, illetve a szerződés tartalma belül már nem lehetséges, ugye? Ez a kérdés.

Dr. Bács Márton:

Szabó László, parancsolj.

Szabó László:

Még egy technikai észrevétel a határozati javaslattal kapcsolatosan. Ugye az van benne, hogy amennyiben a közös megegyezés nem vezet sikerre, akkor felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert, hogy rendes felmondással december 31-ig megszüntesse a szerződést. És hogyha végig gondolom, hogy december 19-én ülésezik a Képviselő-testület, az csütörtöki nap; pénteki napon mondjuk, ha minden jól megy és van egy aláírt határozat, akkor azt kézbesíti az ügyintézője a cég felé, kétséges, hogy azt a cég egyáltalán ebben az évben megkapja-e azt a postai küldeményt. Tehát itt most szerintem ebben az esetben saját magunkat is elég kényszerpályára állítjuk azzal, hogy december 31-et határozunk meg dátumként. Gyakorlatilag azt mondom, hogy szinte lehetetlennek tartom, hogy addig bármilyen válasz érkezzen a cégtől erre a felvetésünkre. Az, hogy tárgyalás legyen, azt meg végképp valótlannak tartanám. Köszönöm.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen. Mondjuk az tény és való, hogy most ráadásul úgy jön ki az időben, hogy 24-e, ami ugye munkanap, de hát akkor élő ember nem szokott dolgozni. Ja, már nem, bocsánat, tényleg (*közbeszólás: le kellett dolgozni*). Szóval, tehát miután az nem munkanap és 25-26 meg pláne nem, az ugye kedd-szerda-csütörtök, 27-e se, mert ledolgoztuk, tehát gyakorlatilag a két ünnep között alig van munkanap, ha egyáltalán van, igen 3 munkanap van. Ami nem tűnik életszerűnek, de azért, most azon gondolkodom, hogy egyébként a mostanában jól bevált formula szerint kimenne e-mail-en, gondolom van; azzal, hogy egyébként ugyanez fog kimenni ajánlva, tértivel, de még az is *véleményes*. Tehát, lehet, hogy kéne valami javaslatot tennünk; (*közbeszólás: újról koncertre készülnek*) és akkor meg tudják tartani a negyediket. Parancsolj.

Dr. Téglási László:

Tehát nem csak egy testületi határozat fog kimenni, hanem megfogalmaztunk egy levelet, ha a Testület elfogadja ezt a határozatot, akár még ad-abszurdum aznap is ki lehet hirdetni ezt a határozatot. Megfogalmazódott egy levél a Talentum Kft.-nek és nem csak a határozat lesz megküldve, hanem ez a levél is, amiben – nem tudom a pontos tartalmát Elnök Úr és tisztelt Képviselők, de hogy egy levél is fog menni, hogy pontosan a szerződés, értem Elnök Úr meg a tisztelt Képviselők aggályait, hogy itt azért nagyon kevés idő van már év végéig munkanap. Tudomásom szerint egy 5 munkanapos válaszadási határidőt kérünk a Kft.-től, de ez úgyis Testületi döntés alapján lesz ez, hogy akkor egy levelet is küldenénk közös megegyezéssel történő megszüntetésre s abban javaslatok lesznek. Nem akarok rébuszokban beszélni csak még nem láttam ezt a levelet, de elő van készítve. Képviselő Úrnak válaszolva, hogy én azért mondom, hogy most december 16-a van, hétfő; tehát, hogy most bemegy ez a szándék, hogy köszönjük szépen az eddig együttműködést, de lényegében nem tartanánk igényt a negyedik koncertre. Azért mondtam ezt, hogy a szándék az Önkormányzat részéről meglenne arra, hogy akár még december 31-én lenne egy koncert, de én úgy látom, hogy a szándék nem erre irányul, én azért mondtam ezt tisztelt Képviselő Úr. Köszönöm.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. De látok, Junghausz Rajmund, parancsolj.

Junghausz Rajmund:

Jön ez testületre, ugye? (*közbeszólás: persze, igen*) Akkor lehet, hogy most nem kell.

Dr. Bács Márton:

Akkor, lezárom a napirend vitáját, miután további hozzászólást nem látok. Javaslok egy olyan határozati javaslatot, miszerint a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a Talentum Művészeti Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének felmondása című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja, azzal, hogy vizsgálja meg a határozati javaslatban lévő határidő teljesíthetőségét. Aki ezzel egyetért, az kérem most szavazzon.

A Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

20/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Talentum Művészeti Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének felmondása** című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja, azzal, hogy vizsgálja meg a határozati javaslatban szereplő határidő teljesíthetőségét.

Határidő: 2019. december 19.

Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

Következő napirendi pont. A Nemzeti Portrétár Alapítvány támogatási szerződésének módosítása. Parancsolj.

Dr. Téglási László:

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság. A Nemzeti Portrétár Alapítvány ez évben fordult Önkormányzatunkhoz; minden tavasszal kiírunk egy kulturális és civil pályázatot civil szervezetek részére, 10-10 M Forintra pályázhatnak. Ha jól emlékszem ebben is van az előterjesztésben, hogy civil pályázaton indult, elnyert 100 000,- Forintot. Jelezte nekünk november végén az Alapítvány, hogy nem sikerült a kitűzött célt elérni, azaz olyan politikusoknak a portréit elkészíteni – erdélyi politikusok portréit – és azzal a kéréssel fordult a tisztelt Önkormányzathoz, hogy módosítsunk az elszámolási határidőn. November 30-ig kellett volna elszámolni – igen, jól emlékszem – és ez módosuljon december 31-re ez az elszámolás, és január végéig küldjék meg az elszámolást az Önkormányzatunknak. Ez lenne, kérem a tisztelt Bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést. Köszönöm.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen, meg másra is akarják fordítani, ugye azt mondtad?

Dr. Téglási László:

Igen. *(a további válasz mikrofonon kívüli, így nem érthető)*

Dr. Bács Márton:

Hozzászólást nem látok. A határozati javaslat akkor a következő: a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a Nemzeti Portrétár Alapítvány támogatási szerződésének módosítása című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, most szavazzon.

A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

(mikrofonon kívüli hozzászólás – nem érthető)

21/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **Nemzeti Portrétár Alapítvány támogatási szerződésének módosítása** című előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Határidő: 2019. december 19.

Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

Következő napirendi pont a 7-es és egyben utolsó: KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. szerződéseinek módosítása, parancsolj.

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! Újbuda Önkormányzata és a KözPont Kft. között közművelődési megállapodás van hatályban a közművelődési intézményrendszer működtetése és a közművelődési alapeladatok ellátása céljából. Az ehhez szükséges ingatlanokat pedig az Önkormányzat ingyenes használati szerződés alapján biztosítja. A KözPont Kft. jelezte Önkormányzatunk felé, hogy a Petzvál József utca 42. alatti emeleti 92 m² alapterületű helyiséget – ami eddig Kelen Civil Nyugdíjas Klubként működött – nem kívánja működtetni a jövőben, ezt visszaadja az Önkormányzat birtokába; ezért a közművelődési megállapodás és az ingyenes használati szerződés módosítása szükséges. Annak érdekében, hogy a közművelődési megállapodásban foglalt feladatok ellátásához szükséges összeg kifizetése folyamatos legyen, ezért a közművelődési megállapodás 6.2. pontjának módosítása szükséges. A harmadik módosítási javaslat, hogy az Újbudai Pedagógiai Iroda működtetése és a Pedagógiai Feladatok kikerülnek a KözPont Kft. feladatai közül, ezért a közművelődési megállapodásából és annak mellékletéből az Újbudai Pedagógiai Irodát törölni szükséges. Továbbá hatályos egy háromoldalú ingyenes szerződés az Önkormányzat, a GAMESZ és a KözPont Kft. között, amely ezt az ÚPI telephelyet Erőmű 4-ként, a közművelődési megállapodást pedig Erőmű utca 8-ként nevesíti. Ennek az ingyenes használati szerződésnek a megszüntetése szükséges és ez a telephely, ez az ÚPI telephely átkerül a GAMESZ vagyongazdálkodásába, úgy ahogy Györffy Ilona Igazgató Asszony már az előző napirend kapcsán előadta. Mivel a vagyontörvény 4. melléklete tartalmazza a GAMESZ vagyongazdálkodásában lévő ingatlanokat, ezért a vagyontörvény 4. mellékletét ezzel az Erőmű utcai címmel ki kell egészíteni.

Dr. Bács Márton:

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Tamás, parancsolj.

Félegyházi Tamás Zsolt:

Köszönöm a szót. Itt ugye 3 szervezetet érint ez a csere, a Pedagógus Irodát, a Kelen Civil Nyugdíjas Klubot meg a Cigány Önkormányzatot?

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

A Cigány Önkormányzatot az előterjesztésben csak azért említjük meg, mert a KözPont Kft. már '19 nyarán beadta a kérelmét, hogy visszaadja ezt a Petzvál 42. emeleti helyiséget. A földszinten működött a Cigány Kisebbségi Önkormányzat és vezetői döntés volt, illetve eldöntött mostanáig, hogy mi történjen ezzel a helyiséggel és csak most december 31-ig ürítik ki és mivel ugye egy épület a földszint meg az emelet ezért eddig elhúzódtott a döntés.

Félegyházi Tamás Zsolt:

A Cigány Önkormányzat máshova kerül, a Civil Nyugdíjas Klub megszűnik...

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Azt mondja a KözPont Kft., hogy más telephelyein valósítja meg a feladatot.

(mikrofonon kívüli hozzászólás, nem érthető)

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

A Pedagógiai Intézet – véleményem szerint – ezen a helyen marad, csak nem a KözPont Kft. feladata lesz annak a működtetése, hanem a GAMESZ feladata.

(mikrofonon kívüli hozzászólás, nem érthető)

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Igen, és állandóan ezzel van a probléma, hogy minden szerződésben más címen szerepel.

Dr. Bács Márton:

Köszönjük szépen. További hozzászólás. A napirend vitáját lezárom, mert nem látok további hozzászólást. És akkor a határozati javaslat: - ezt kettőből fogjuk most akkor összehozni – azt mondja, hogy a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. szerződéseinek módosítása című előterjesztést és benne a vagyonnal való gazdálkodás rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. Kerületi Önkormányzati rendelet módosítását, tehát ezt az előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitásra és elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért most szavazzon.

22/JKB/2019. (XII. 16.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. szerződéseinek módosítása és benne a vagyonnal való gazdálkodás rendelkezéseiről szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. Kerületi Önkormányzati rendelet módosításáról** szóló előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitásra és elfogadásra javasolja.

Határidő: 2019. december 19.

Felelős: dr. Bács Márton elnök

Dr. Bács Márton:

A napirendi pontok végére értünk, az ülést berekesztem. Mindenkinek további szép napot.

Az Elnök az ülést 15:59-kor bezárta.

Budapest, 2019. december 16.

A jegyzőkönyv elkészült 2019. december 19.

A jegyzőkönyv aláírásának ideje 2019. december 19.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

.....
Dr. Bács Márton
elnök

.....
Junghausz Rajmund
jegyzőkönyv hitelesítő