

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA**  
**JOGI ÉS KÖZBESZERZÉSI BIZOTTSÁG**  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

---

Iktatószám: I/767/2(2020)

**Jegyzőkönyv**  
**Nyilvános ülés**

Készült a **Jogi és Közbeszerzési Bizottság 2020. augusztus 19-én** (szerda) 09:00 órakor megtartott **rendkívüli ülésének nyilvános ülésén**, a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal (Bocskai út 39-41.) I. em. 114. sz. tárgyalóban.

**Jelen vannak:**

<i>Dr. Bács Márton</i>	<i>elnök</i>
<i>Keller Zsolt</i>	<i>alelnök</i>
<i>Szabó László</i>	<i>alelnök</i>
<i>Junghausz Rajmund</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Janás Ferenc</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Dr. Farkas Csaba Sándor</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Félegyházi Tamás Zsolt</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Gyorgyevics Miklós</i>	<i>bizottsági tag</i>

**Távol maradtak:**

<i>Németh Gyöngyvér Valéria</i>	<i>bizottsági tag</i>
---------------------------------	-----------------------

**A Polgármesteri Hivatal részéről:**

<i>Dr. Téglási László</i>	<i>igazgató</i>
<i>Kádi Gergely</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Dr. Gyulai Zsanett</i>	<i>ügyintéző</i>
<i>Dr. Kiss Judit</i>	<i>bizottsági titkár</i>

Az ülést **dr. Bács Márton**, a Bizottság **elnöke** vezette.

**Dr. Bács Márton:**

Szeretettel üdvözlök mindenkit, köszönöm szépen, hogy ezen a korai órán megtiszteltetek a jelenlétetekkel, a Jogi Bizottság ülését akkor megnyitom. Először ugye a jegyzőkönyv

hitelesítő személyét kellene megválasztanunk. Mindenféle prekonceptió nélkül – ahogy azt megbeszéltük az elején, sorban haladva – én Gyorgyevics Miklósról teszek javaslatot. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e?

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

Igen, majd ez vet fel kérdéseket...ja, már nincs itt. Értem. Hát akkor viszont azt látom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképtelen – bármennyire is az ellenkezője látszik optikailag. Úgyhogy, azt hiszem, hogy ilyenkor van az, hogy szünetet rendelék el, 10 percet. Utána újra létszámmellenőrzés és hogyha megint nem vagyunk meg, akkor sajnos nem tudunk ülést tartani. Akkor most szünet.

## S Z Ü N E T

### **Dr. Bács Márton:**

Bár a 10 perc még nem telt le, de mégis valamiért úgy tűnik, hogy határozatképesek lettünk ismét. Mindenki bejelentkezett? Köszönöm. Tehát akkor megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Ismételten javaslatot teszek akkor a már jelenlévő Gyorgyevics Miklós személyére, mint jegyzőkönyv-hitelesítő. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nincsen, akkor kérem a szavazatokat.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta, úgyhogy a mai ülés jegyzőkönyvét Gyorgyevics Miklós fogja hitelesíteni.

### **28/JKB/2020. (VIII. 19.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés **jegyzőkönyv-hitelesítőjének Gyorgyevics Miklóst** megválasztja.

**Határidő:** 2020. augusztus 19.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

### **Dr. Bács Márton:**

A napirendi pontokra a kiküldött meghívóban foglaltakkal azonosan teszek javaslatot, tehát „A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása”- első napirendi pont, második a „Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálinttal”, harmadik pedig: E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása.

Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs, akkor kérem, szavazzunk, most.

Köszönöm szépen, a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta a napirendet.

## **29/JKB/2020. (VIII.19.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjeként az alábbi **napirendi pontokat** elfogadja.

Nyilvános ülés:

- 1. A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester  
Előkészítő: Jegyzői Igazgatóság – dr. Téglási László
- 2. A Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálint Város Önkormányzatával**  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester  
Előkészítő: Városgazdálkodási Igazgatóság – Büki László
- 3. E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása**  
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester  
Előkészítő: Városgazdálkodási Igazgatóság Büki László

**Határidő:** 2020. augusztus 19.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

### **Dr. Bács Márton:**

Az első napirendi pont következik: A díszpolgárrá választásról és kerületi kitüntésekről szóló rendelet – parancsolj.

### **Dr. Téglásy László:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A júliusi testületi ülésen ez a rendeletmódosítás már napirendre került, de akkor a postumus díszpolgári cím miatt Polgármester Úr javasolta a visszavonását, a testületi ülésen nem alakult ki összhang, ennek megfelelően nem tudta megszavazni a Testület. Alapvetően a rendeletmódosítás további részéhez mi most nem nyúltunk, hanem egy egyeztetés alapján az körvonalazódott a postumus díszpolgári címnél, hogy az elhalálozást követő egy év letelte után lehet kezdeményezni, azonban visszamenőleg csak az 1989-től elhunyt személyeket lehet felterjeszteni – most ez lenne egy ilyen kompromisszumos javaslat. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy támogassa ezt az előterjesztést és várom a kérdéseket

### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. A napirend vitáját akkor megnyitnám – akkor elsőként hozzászólnék. Nekem egy kérdésem van: az előterjesztésben azt olvasom, hogy feladat volt az is, hogy a visszautasítással kapcsolatos, illetve, hogy az át nem vétellel kapcsolatos rendet is szabályozza a rendelet. Én azt érzem, hogy ez nem sikerült annyira; ha én jól látom, akkor a 18/A § szól erről, ami azt mondja, hogy ha valamilyen cím, kitüntetésben, elismerésben részesített személy nem veszi át és ezt írásban jelzi, úgy az a lemondást jelenti. Na de az élet azért ennél bonyolultabb egy fokkal, tehát mi van akkor, hogyha nem veszi át, jelzi is írásban,

hogy bocsánat, beteg voltam, mumpszom volt, bárányhimlőm, nem tudom, nem tudok részt venni. Elvileg akkor – hogy mondjam – szó szerint a rendelkezésnek megfelel, de nem lehet úgy tekinteni, hogy lemondott, bár nem vette át és írásban jelezte is; na pláne mi van akkor, hogyha nem veszi át, tesz az egészsre, arra nem veszi a fáradságot, hogy megírja, hogy toll a fületekbe, de mégis valójában az üzenet az, hogy nem akarja átvenni. Akkor például mi az eljárás, tehát azt gondolom, hogy van számos olyan lehetséges forgatókönyv, amire ez az egy mondat nem ad orvosságot, tehát nem szabályozza. Tehát én azt javasolnám, hogy erre még egyszer kanyarodjatok rá; a magam részéről...nem tudom, további hozzászólások?  
Gyorgyevics Miklós

### **Gyorgyevics Miklós:**

Lenne egy-két észrevételem, lehet, hogy ez így volt a múltkor is csak most figyeltem rá; talán egy javaslatot teszik is, bár ellentétes egy másik bizottság javaslatával, de nem érdekes. Én azon a pártan vagyok, hogy olyan problémát, ami nem probléma, azt nem is érdemes megoldani. Én itt azért egy-két évet lehúztam az önkormányzatnál, de ti is, szegyenítetek meg és mondjátok meg, hogy hány díszpolgár vett részt a mi alakuló ülésünkön, ami most már nem megoldható az új rendezés szerint, mert olyan sokan vannak. Emlékeztek ilyenre, hogy díszpolgár eljött az alakuló ülésünkre és akkor a díszpolgárok tömege miatt nem fértünk be a terembe? Mert ezt most kivettük belőle, hogy ugye ez már, hogy az alakuló ülésre meg az ünnepi ülésre nem jönnek, meg tehát az, hogy egy olyan eseményről most kitiltottuk őket, ahova egyébként sem jelentek meg soha, az én emlékeim szerint a kerületnap fogadáson vettek részt, külön asztalnál. Ott is – mivel idősek, betegek stb. – szerintem nem volt olyan alkalom, hogy mondjuk három-négy díszpolgárnál több egyszerre ott lett volna. Tehát most megoldottunk egy olyan problémát, ami nem volt probléma, viszont egyébként egy rossz gesztus, tehát az, hogy kihúzni, hogy egy díszpolgár ott legyen az alakuló ülésen – most jó, kicsit sutyerákok vagyunk, viszont nem oldottunk meg problémát, de mindegy, legyen, tehát ez most ez egy kicsit kevésbé.....

Kettes: az előterjesztés megemeli az intézményvezetői kitüntetések számát 2-ről 4-re, mert beemeli az intézményvezető-helyettes is. Mivel azonban a rendelet olyan szigorú, hogy az már eddig is szerintem hülyeség volt és kellemetlen volt; már azt a kettőt az intézményvezetőknek is baromi nehezen tudtuk kitölteni, mert annyi feltétel tartozott hozzá, hogy – mit tudom én 6 éve itt van, meg még intézményvezető meg stb. – hogy már kihalásos alapon lasszóval kerestük azokat az embereket, aki megfelel a rendelet kritériumainak. Most beraktuk az intézményvezetőket és rögtön megemeltük még kettővel, szerintem ez egy lehetőség lett volna arra, hogy már végre – az intézményvezetőknél úgyszincs szükség erre a kettőre, vagy úgyis nagyon nehéz – legyen valami rangja ennek a kitüntetésnek; tehát az, hogy amúgy is már mindenki megkapta, most megemeljük 4-re, ennek most két üzenete lesz. Az egyik az, hogy csak intézményvezető-helyettesek kapják meg – szerintem nem lesz jó optikája a dolognak – és ugyanúgy eltelik egy idő és ugyanúgy vadászni kell az embereket, mint eddig. Én azt mondanám, hogy az helyes, hogy kiterjesztették intézményvezető-helyettesre, én a létszámot jószerivel nem emelném meg, de jó, teszek egy kompromisszumos javaslatot, legyen 3, de még az is sok, tehát maradhatott volna nyugodtan a 2, mert ez túl nagy.

És egy utolsó, erre nem teszek javaslatot, csak azért mégis – akár Igazgató Úr elraktározza ezt a tanulságot – és most elnézést kérek a Bizottság tagjaitól, csak hogy plasztikus legyen. Tehát egy következő módosító mondat van ebben az előterjesztésben: azt mondja „*Adatkezelő a díszpolgári cím, kerületi kitüntetés és elismerő cím adományozására vonatkozó javaslat előterjesztésének elkészítése, e rendeletben meghatározott képviselő-testületi szervek*

*döntésének meghozatala, a címek adományozásával kapcsolatos képviselő-testületi döntés meghozatala, jogszerűségének ellenőrizhetősége és a díszpolgárok, kitüntetett és elismerő címmel rendelkező személyek névjegyzékének nyilvántartása és közzététele céljából kezeli az elismerésben részesítendő jelölt és adományozott e rendeletben meghatározott és az elismeréshez járó pénzjutalom kifizetéséhez szükséges személyes adatokat.” – mondat vége.*

Most nem akarok a magyar nyelv napja alkalmából, de szóval, hogy itt nincs egy ember, aki meg tud fogalmazni egy mondatot? És nincs egy ember, aki itt kontrollként megnyomja a gombot, hogy gyerekek, azért ez mégis itt Magyarországon vagyunk és szeretnénk egy rendeletbe egy normális mondatot leírni. Tehát, hogy lehet, hogy új ember vagy valami, de azért a rendeletek nyelvhelyességi szempontból – belevéve a mondat-hosszúságot – erre én javaslom, hogy erre figyeljünk.

És az utolsó megjegyzés, erre se tennék semmifajta javaslatot. Végül is emlékeztek talán én vetettem fel, vagy én is felvettem ezt az időbeni korlátot, abba csak bízni lehet, hogy mondjuk ez a '89-ig való visszamenetel ez szóval, hogy nem indít el egy olyan lavinát, hogy akkor most aki – beleértve minket – vagy valami, aki a mi pártunk hőse volt a rendszerváltoztatás után, az most mindenképpen legyen díszpolgár. Szóval, itt bele lehet csúszni egy nagyon rossz gyakorlatba, én azt gondolom. De én csak remélem, hogy ez nem fog megtörténi, tehát itt a pártoknak lesz egy olyan önkorlátozása, hogy nem szaladnak bele abba, hogy akkor most nézzük meg, hogy a rendszerváltoztatás után ki volt a mi hősünk a kerületben.

### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. Tamás.

### **Félegyházi Tamás Zsolt:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Hát Gyorgyevics tagtársam már jórészt érintette azokat a kérdéseket, nekem ebből kettő vetődött fel; ez egyik ez a...nekem nagyon sok időnek telik ez a '89, szép lassan 32 év és ez, tehát itt én egy olyan időhatárt szeretnék inkább, ami behatárol és nem folyamatosan növekszik a távolság. Tehát úgy gondolom, ha egy év után lehet javasolni, akkor maximum ilyen 5-10 éven belül, addig azért kiderül az illetőnek a halála utáni díszpolgárságára való jogosultságának az értéke.

A másik pedig, hogy ha jól emlékszem, akkor eredetileg úgy került be ez a javaslat az intézményvezető-helyettesek kibővítésével, hogy létszámot nem növelünk, hanem egy problémát oldunk meg, hogy ha kevés már a nem kitüntetett intézményvezető, akkor bővítjük a kört, amiből lehet választani. Itt meg most azt látom, hogy a problémát nem megoldottuk, hanem kreáltunk magunknak még egyet majd, mert az intézményvezető-helyettesek is idővel abba a problémába fognak beleesni, mint az intézményvezetők. Tehát én itt javasolnám, hogy tartsuk meg a 2 főt és abba lehet intézményvezető meg intézményvezető-helyettes is. Azon kívül, hogy ez most a jelenlegi helyzetbe még anyagi pluszterhet is jelent, nem nagyon látom az értelmét a kibővítésnek. Köszönöm.

### **Dr. Bács Márton:**

Jó, köszönöm szépen, megadom a szót magamnak.

És akkor lenne egy kérdésem, meg egy állításom, meg egy javaslatom, tehát én ilyen sokszínű személyiség vagyok. A kérdésem az lenne – én magamnak végig úgy dekódoltam ezt az

intézményvezető/intézményvezető-helyettes, - hogy marad 2 intézményvezetőre lehetőség és plusz 2 intézményvezető-helyettes. Viszont ez akkor valóban nem jön le a szövegből, hogy ha ez így van, akkor ezt mondjuk érdemes ilyen módon....mert most tényleg az látszik, hogy van 4 fő, ami tetszőleges permutációba lehet benne intézményvezető vagy intézményvezető-helyettes. Egyébként az osztály megfontolhatja azt is, hogy esetleg ne növeljünk, hogy tegyen olyan javaslatot az előterjesztőnek, hogy ne növeljen létszámot, de mondjuk nekem a 19 is páros, hogy ha azt mondják. Csak tényleg, ha én jól értettem – és ez így van – akkor azt érdemes a szövegben érthetően szerepeltetni.

A szöveg, amit Gyorgyevics Miklós felvetett az adatvédelemmel kapcsolatban, szerintem az teljesen rendben van.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: A mondat hosszúság, tehát 70 szó per mondat?(Gyorgyevics Miklós)*

Hát, van ilyen; én ezért kaptam kettést pénzügyi jogból, az összes adójogszabály ilyen, szeretném mondani. De inkább azt látom problémának – mert egy jogi szöveg, az ilyen; sokszor, hogy elég precíz legyen muszáj, hogy hosszú legyen – viszont valóban áttekinthetetlen, főleg mondjuk így hasáiban. Lehet, hogy ha majd nem összehasonlító szerkezetben van a régi szöveggel, akkor átláthatóbb lesz, de lehet, hogy javítana a dolgon, hogy ha tagolnátok. Itt van egy felsorolás, tehát a mondat felsorolás részét egymás alá, francia bekezdésekkel – és előtte van a felvezetés utána az állítás – tehát, hogy bevezetés az, hogy az Önkormányzat, mint adatkezelő és utána felsorolás és ebben az esetben, ebben az esetben, ebben az esetben, ebben az esetben és a végén lezárja azt, hogy kezeli a .....

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: francia bekezdésekkel, tehát van egy alapszöveg (dr. Téglásy László)*

Igen és az a hosszú felsorolás, hogy milyen esetekben jogosult és köteles egyben adatot kezelni, úgy akkor átláthatóbb lesz és akkor szerintem sokkal érthetőbb a szöveg maga – és akkor így kipipáltam a kérdést is, az állítást és a javaslatot is.

További kérdés, észrevétel? Nincs, akkor határozathozatal következik.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: volt egy módosító indítvány.*

Mi volt a módosító, bocsánat, akkor még egyszer...

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető*

Ja, bocsánat, igen, akkor nézzünk rá...én mondjuk ezt azért nem gondoltam bolygatni, de hogy ha van rá javaslat, akkor arról természetesen szavazunk....mert ez egy politikai kompromisszum, jogi relevanciája szerintem nincs, de természetesen Jogi Bizottság is tehet bármilyen javaslatot.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető*

Jó, de akkor tegyük egyértelművé, hogy vannak-e módosító javaslatok mert, ha igen, akkor azokról szavaztatok.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető*

Tehát, hogy maradjon 2 fő.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető*

Akkor még gyorsan megadom a szót Junghausz Rajmundnak, aki gyorsan bejelentkezett.

### **Junghausz Rajmund:**

Ravasz módon...hát Elnök Úr, én csak itt a javaslatokkal kapcsolatban; egyrészt akkor itt most háttérben elhangzott, hogy akkor legyen 2, igen ezt a javaslatot támogatom én is, valószínűleg ez így logikus. Annak is van valami értelme, hogy persze ez egy politikai kompromisszum, hogy akkor '89 legyen a határ, de van egy jó logikája annak, hogy húzzunk mögöttünk egy ilyen idősávot és hogy ahogy megyünk előre, maximálva, hogy legkésőbb mondjuk 10 éve elhunyt személy esetében lehessen adni ezt a posztumusz, ha egyáltalán akarjuk. Tehát az is egy jó dolog, mert azt visszük előre a következő 750 évben magunkkal, de persze el tudom fogadni a másikat is. Hogyha ez bejön módosító javaslatként akkor megszavazom, ha nem akkor nem lesz miről szavazni. Köszönöm.

### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. De akkor valaki mondja el nekem, mi a módosító javaslat...és hány van?

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető*

Tehát akkor a módosító javaslat az, hogy az elhalálozást követő minimum egy év elteltével, de legfeljebb 10?

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: Igazgató Úrnak nincs valami információja?*

Parancsolj!

### **Dr. Téglásy László:**

Egyeztettünk Barabás Richárd alpolgármester úrral, aki a területért felelős és én úgy tudom, hogy ebből politikai egyeztetés volt és annak eredményeként született ez az 1989, ez a cezúra, hogy a rendszerváltás környékén, vagy a rendszerváltás környéke és azután, tehát '89 után. Mi esetleg felvetettük azt is, hogy amikor megalakultak...tehát, hogy az összes kerület Budapesten...ez egy kerületi kitüntetés, hogy esetleg addig visszamenni, de az már nagyon távoli lett volna 1950-es évek, '51-'52. Ott megint lehet, hogy probléma lett volna és ez kristályosodott ki, hogy a rendszerváltás és azután, hogy a demokratikus átmenet, tehát, hogy a '89 azért, hogy aki a demokratikus átmenetben részt vett polgár és sokat tett a kerületért, akkor nekik és azután, tehát a rendszerváltás után. Azért lett ez a javaslat. Köszönöm.

### **Dr. Bács Márton:**

Igen, sejthető volt, köszönjük szépen. Tehát akkor ez a módosító javaslat: legalább 1 év, legfeljebb 10 év elteltével a díszpolgári címmel kapcsolatos idősáv, ugye? Más egyéb? Javaslat?

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: Még hozzá lehet szólni vagy már nem?*

Hát, figyelj, jó lenne, hogyha összeszednétek a gondolataitokat, sose fogunk szavazni.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető*

Parancsolj! Bár ez is demokrata volt...

### **Gyorgyevics Miklós:**

Az a helyzet, hogy még egy gondolat erejéig visszatérve, de tudom, hogy ha erről mondjuk összeült a Polgármester Úr meg négy alpolgármester, akkor ezen nem fognak módosítani, de tulajdonképpen ennek a posztumusz címnek ez teljesen ellent mond. Mikor szoktak elvileg egyébként posztumusz kitüntetést adni? Például olyankor – pont ellentétesen, mint ahogy most ez a megállapodás született – arra szoktak mondjuk posztumusz címet adni, hogy mondjuk – teszem azt – a kommunista diktatúra alatt valakit a rendszer félretett, jött egy demokratikus rendszer, rehabilitál embereket, utólag kitüntet embereket stb. Posztumusz kitüntetést kap Latinovits Zoltán, most mondok egyet, vagy valakit, akit az előző rendszerbe....pont ellentétes a logikája a dolognak. A kettes számú dolog, amikor egyébként a posztumusz cím az fel szokott (*nem érthető*)....múltkori bizottsági ülésen is hoztam ezt a példát. Meghalt Benedek Tibor, sokunkat érint stb., valakinek eszébe jut, hogy....pont ellentétes avval, hogy 1 évben korlátozzunk mert akkor most hirtelenjében mindenki szerintem – mit tudom én – ilyen volt most – elnézést, hogy sportolók jutnak eszembe – szerintem ilyen volt a Kolonics György, azt is rögtön megtették díszpolgárnak. De azon nyomban megtették, tehát mi a fenének várunk rá egy évet, amikor akkor van nagy lelkesedés. Úgyhogy énszerintem ez tök ellentétes az egész posztumusz kitüntetés gondolatával, ami itt megszületett kompromisszumként, de nem teszek rá érdemi javaslatot, maradok ennél az időbeli korlát csökkentésénél. Bocsánat.

### **Dr. Bács Márton:**

Köszönjük szépen. Akkor az általam érzékelt sorrendben visszafelé szavazunk akkor a módosító javaslatokról. Az első módosító javaslat az a díszpolgári cím posztumusz adományozásával kapcsolatos és úgy szól, hogy a rendelettervezetben szereplővel ellentétben posztumusz díszpolgári címre bárkit az elhalálozást követő 1 év elteltével, de maximum 10 éven belül, de legfeljebb – az szebb, igen – de legfeljebb 10 év elteltével lehessen javasolni. Aki ezzel egyetért az igen, aki nem nemmel, bárki más bármit másképp.

Köszönöm szépen. A javaslat 4 igen szavazattal, 2 nemmel, 2 tartózkodással nem ment át.

### **30/JKB/2020. (VIII.19.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Díszpolgári cím posztumusz adományozásával kapcsolatos azon módosító javaslatot, miszerint – a rendelettervezetben szereplővel ellentétben – posztumusz díszpolgári címre bárkit az elhalálozást követő 1 év elteltével, de legfeljebb 10 év elteltével lehessen javasolni, nem fogadja el.

**Határidő:** 2020.augusztus 19.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

### **Dr. Bács Márton:**

Következő módosító javaslat, az a kiváló intézményvezető és intézményvezető-helyettesi kitüntetéssel kapcsolatos és arra vonatkozik, hogy a rendelettervezetben szereplő 4 fővel szemben bővítésre kerül a díjazottak, vagy kitüntethetők köre, de hogy ez maradjon a



létszámkorlát 2 fő. Aki ezzel egyetért az igennel, aki nem nemmel szavazzon, kérem a szavazatokat.

A javaslat 4 igen szavazattal, 2 nemmel, 2 tartózkodással szintén elutasításra került.

### **31/JKB/2020. (VIII.19.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Kiváló intézményvezető és intézményvezető-helyettesi kitüntetéssel kapcsolatos azon módosító javaslatot, miszerint – a rendelettervezetben szereplő 4 fővel szemben, mellyel bővítésre kerül a kitüntetettek köre – maradjon a létszámkorlát 2 fő, nem fogadja el.

**Határidő:** 2020.augusztus 19.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

#### **Dr. Bács Márton:**

És akkor ezek után a napirenddel kapcsolatban következik határozathozatal. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosításával kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a képviselő-testületnek megvitatásra javasolja. Aki ezzel egyetért igennel, ha nem nemmel, most szavazzunk.

Köszönöm szépen. 6 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadtuk a határozati javaslatot.

### **32/JKB/2020. (VIII.19.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a „**Díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

**Határidő:** 2020.augusztus 24.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

#### **Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pont a Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálint Város Önkormányzatával. Parancsoljatok.

#### **Kádi Gergely:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság, tényleg csak nagyon röviden. Ez a Hosszúréti pataknak a vízgyűjtője ez több települést is érint és a mederrendezés valamint a vízgyűjtőnek a rendezése

jócskán meghaladja a kerületeknek a lehetőségét. Korábban ezzel a Fővárosi Önkormányzat is foglalkozott, de akkor sajnos ebben nem született végleges megoldás. Ezért döntöttek úgy az önkormányzatok – egy ilyen hosszabb egyeztetés során – hogy, ha és amennyiben lehetséges, akkor megpróbálnának közösen pályázni egy olyan lehetőséggel, amivel esetlegesen lehet erre a beruházásra pénzt nyerni, amiből ezt meg lehetne valósítani. Ez az előterjesztés ez arról szól, hogy ebben a pályázati anyag beadásában kerületi önkormányzatunk is részt venne és ezt az összeget a Törökbálinti Önkormányzat számára átadjuk, ezt a 65.000,- Ft+ÁFA összeget, hogy akkor a pályázati anyagot be tudják nyújtani.

**Dr. Bács Márton:**

65.000,- Ft? Kaptam erről anyagokat egyébként, az egyik a Reculto Kft. anyaga.

**Kádi Gergely:**

Az a pályázati anyag maga.

**Dr. Bács Márton:**

Beleolvastam, sőt, egész sokat elolvastam belőle; érdekes volt egyébként, nem találtam benne jogi relevanciát, megmondom őszintén illetve közbeszerzésit sem – biztos van tehát mindegy, csak nem abban az anyagban. Utána Budapest Főváros Önkormányzatának a terve....

**Kádi Gergely:**

Tehát az volt az első, azt készítette a Főváros, az volt maga a vízgyűjtőnek a rendezése, ugye gyakorlatilag a befogadó-akna, a Hosszúréti pataknak és ahogyan haladunk Biatorbágy-Budaörs-Törökbálint stb. errefelé, egyre nagyobb problémát jelentenek az egyrészt illegálisan bevezetett vizek – legyen az csapadékvíz, neadjisten' szennyvíz – a keleti érintettségnek hát idézőjelbe mondom most ékeesebb példája ugye ez a Kána-tavaknak a felületén való hasznosított volt, ami volta. És utána pedig a XXII. kerület, ahol a legnagyobb az elöntés veszély – úgymond – mert ugye nincsenek meg azok a természetes vagy mesterséges puffertartályok, amik ezt az árvízi vízhozamot vissza tudják tartani. Ez volt a fővárosi anyag, ezzel párhuzamosan töltöttünk fel egy olyan anyagot, amit az Önkormányzat kért – ha jól emlékszem ez is feltöltésre került – ez a Kána-tavaknak a rendezése. És mi azt szeretttük volna, hogy amikor ez a közös együttműködés megszületett – ugye volt egy ilyen kockázatértékelési dolog, azt már a Törökbálinti Önkormányzat rendelte meg, abban is részt vettünk, mint érintett fél és az az alapja annak, amit ez a Reculto Kft. készített, hogy akkor be lehessen adni ezt a pályázati anyagot érdemben. Tehát, hogy szeretnénk erre pénzt nyerni, szeretnénk az önkormányzatok, ez úgy nagyságrendileg 100 milliárd fölötti, tehát elég nagy összegről van szó.

**Dr. Bács Márton:**

Jó, őszintén szólva, biztos van ennél több minden a TTR-ben, csak oda én nem bírom most beküzdeni magam valamiért megint.

**Kádi Gergely:**

Amiért ezt idehoztuk – bocsánat – csak annyi, hogy ugye itt van ennek a megállapodásnak az aláírása, tehát, hogy Polgármester Úr ezt aláírja.

**Dr. Bács Márton:**

És az miről szól?

**Kádi Gergely:**

Arról, hogy ezt a pénzt átutaljuk.

**Dr. Bács Márton:**

Tehát 65.000,- Ft+ÁFA.

**Kádi Gergely:**

Igen és akkor beleegyezünk abba, hogy az érintett önkormányzatok nevében ugye Törökbálint – mint egyszemélyben ugye ő jár el, mert ugye ő készítette ezt az anyagot.

**Dr. Bács Márton:**

És akkor meghatalmaztuk mondjuk Törökbálint Önkormányzatát, hogy képviseljen minket is a beadás során. És aztán kihez pályázunk?

**Kádi Gergely:**

Most ezt így hirtelen nem is tudom, hogy hova fogják ezt....ez a BEA-pályázat, ez a, szerintem ez a, most talán a vízügnél van, ezt most pontosan nem tudom, ezt meg kell, hogy nézzem.

**Dr. Bács Márton:**

Jó, mindegy.

**Kádi Gergely:**

De ha jól emlékszem ez a Belügyminisztériumnak lesz majd pályázata, ott szokott a vízrendezés....

**Dr. Bács Márton:**

És akkor ezek az önkormányzatok fognak nyerni annyi pénzt, hogy.....

### **Kádi Gergely:**

Hát reményeink szerint. Reményeink szerint, először a Fővárosi Önkormányzat indult volna, de aztán ő nem adta be, vagy hát nem jutott el olyan szintig ez az anyag. Ők elkészítették ezt a mederrendezési javaslatot, ez egy hosszabb folyamat, tehát ez kb. 5-6 éves folyamat, már a végeredménynél tartunk itt, csak igazándiból eljutottunk odáig, hogy ha a Főváros nem adja be akkor – és ez ugye inkább kistérségi jelentőségű dolog – akkor muszáj az önkormányzatoknak pályázni. Alapvetően a kerületi szakaszoknak az üzemeltetője – eleve a Csatornázási Művek – főleg a nyíltvízi részeknek, a tavaknak nem ugye értelemszerűen, az most az Önkormányzatra szállt eme jog. Ugye azt tudni kell, hogy ez ügyben amúgy is van egy peres eljárás a korábbi üzemeltetővel, mert ugye nem készültek el egyrészt azok a vízrendezési elemek, másrészt pedig jelenleg csak ideiglenes üzemeltetői engedéllyel rendelkezünk. Tehát meg kell oldanunk magyarul ezt a kérdést.

### **Dr. Bács Márton:**

Jó, köszönjük szépen. Janás Ferenc, parancsolj.

### **Janás Ferenc:**

Igen, köszönöm a szót. Egy bizonyos fajta kritikát vagy legalábbis észrevételem van, hogy amit az Elnök Úr is pedzegetett, ez így nem tudom, egy együttműködési megállapodás keretében zajlik ez az egész történet? Van ennek valami írásos anyaga? Tehát, ha igen, konzorcium, együttműködés, akkor annak nyilván született valami anyaga és akkor azt miért nem látjuk? Szerintem a jogi ügyrendi bizottság a jogi részét, akkor ezt kellene látnunk, nem pedig azt, hogy most 65.000,- Ft elutalásra kerül, az Pénzügyi Bizottság klasszikusan. Szóval én egy kicsit ilyen hiányérzetem van, legalább az együttműködés vagy valamilyen formának a jogi részét, amit a Polgármester Úr valamilyen felhatalmazás alapján aláírt vagy valaki aláírt régen.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

Na, de hát akkor miért nem azt látjuk, hogy mit fog aláírni.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

Köszönöm szépen.

### **Dr. Bács Márton:**

Igen, valami ilyesmit hiányoltam én is.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

Én meg addig megnézem, hogy hátha tudok okozni magamnak valamit itt.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: Hát esetleg csak azt tudjuk mondani, hogy ha esetleg a másik napirendre áttérünk, akkor addig át tudom hozni, hogy mindenki lássa. (Kádi Gergely)*

Hogy micsoda, bocsánat?

**Kádi Gergely:**

Tehát, hogy ha a napirendet megcserélhetjük esetlegesen – mert ugye van még egy napirendünk – addigra akkor áthozom.

**Janás Ferenc:**

Az lenne az én javaslatom, hogy haladjunk tovább, tehát nem az volt a hozzászólásomnak a lényege, hogy megbonyolítsuk a helyzetet, hanem csak felhívjam a figyelmet egyfajta apró hiányosságra. Tehát az ügyrendi javaslatom az, hogy haladjunk tovább a napirendek megcserélése nélkül, köszönöm.

**Dr. Bács Márton:**

Jó köszönöm szépen, akkor legyen így. Még Gyorgyevics Miklósnak megadom a szót mindjárt, csak akkor én azt kérném, hogy a következő Jogi Bizottságra soron kívül jöjjön be erről egy széleskörű tájékoztató. Mert abban igaza van Janás Ferencnek, hogy valószínűleg nem arról van szó, hogy most van egy megállapodás 65.000,- Ft-ról, mert az egy ilyen beruházásnál egy pinf dolog. Tehát valószínűleg, ha idáig eljutottunk, hogy tervezések vannak meg egymást megkeresik önkormányzatok, én is valószínűnek tartom, hogy valamilyen együttműködési megállapodás erre azért született, vélelmezem.

**Kádi Gergely:**

Korábban nem született még megállapodás, ugye egy olyan jognyilatkozat született – azt hiszem feltöltésre került – amit a Polgármester Úr írt. Tehát, hogy ő részt akar ebben venni...

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

– igen - és ugye ennek akkoriban azt mondták, az volt az egyeztetésen, az hangzott el, hogy testületi döntést szeretnének majd. Akkor a veszélyhelyzet miatt ez elhúzódott – ez korábban történt volna meg – és amikor megkaptuk a megkeresést, azt követő rögtön az első testületi ülésre szeretttük volna ezt behozni. Tehát korábban nem történt írásbeli megállapodás a jelen pályázattal kapcsolatosan.

**Dr. Bács Márton:**

Tehát akkor mondhatjuk azt, hogy ez ment volna a maga útján ez a dolog, de a COVID mondjuk úgy, fölrúgta a rendszert, akkor viszont a Jogi Bizottság jelezné, hogy ezt mindenféleképpen elő kell készíteni, mert – hogy mondjam – ingatag lábakon fog állni az a pályázat, amiből bárki, bármikor kifarolhat. És itt nyilván nem elsősorban rólunk van szó, hanem elsősorban arról, hogy esetleg olyan önkormányzat, aki kevésbé érdekelt ebben, egyszercsak azt mondja, hogy ebbe több pénzt nem akar ölni, vagy nem tudom micsoda.

**Kádi Gergely:**

Ez maga csak a pályázati pénz, ugye ez az önkormányzatonként 65.000,- Ft+ÁFA, hogy leadhassák.

**Dr. Bács Márton:**

Igen, csak azt önkormányzatok nyújtják be – hogy ha jól értettem – akkor itt meghatalmazzák Törökbálintot, hogy akkor ő ebben előtte mozogjon.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

Igen, tehát, hogy kötelezzék el egymást a felek, mert most bemegy a pályázat, nyer valamennyi pénzt ez a brigád, majd azért nem lehet felhasználni, mert nincsen rendezve az, hogy ki mit csinál ebben, ki mit fizet bele, nem adják be az önrészt, mit tudom én, tehát számtalan buktatója lehet. Most egy megállapodás 65.000,- Ft-ról az valószínűleg nem fogja megoldani ezt a dolgot, tehát ezt így ennél sokkal szélesebb keretbe kell elhelyezni ezt a dolgot.

Jó, akkor Gyorgyevics Miklós, parancsolj.

**Gyorgyevics Miklós:**

Köszönöm szépen. Csak egyetlenegy – tulajdonképpen kérdés, észrevétel – az, hogy az én emlékeim szerint azért amikor van egy ilyen konkrét összeg, hogy mennyiről, akkor ez szerepelni szokott a határozati javaslatban. Sőt továbbmegyek, az is szerepelni szokott, hogy a költségvetés melyik soráról fizeti. Itt meg ez egy ilyen teljesen elnagyolt, a szükséges összeget az önkormányzat biztosítja, az én emlékeimben úgy él, hogy ez ennél konkrétabb szokott lenni egy határozati javaslatban. Ott szerepel az összeg, sőt a költségvetési sor is, ez ebben az esetben miért maradt el?

**Kádi Gergely:**

Konkrétan dedikált költségvetési sora ennek még nincs, tehát istenigazándiból az, hogy ezt melyikről biztosítanánk, jelen pillanatban – a pénzügyi dolgot – ennek nincs dedikált sora, tehát nincs egy Hosszúréti patak pályázathoz ilyen konkrét sora. De hogy ha kell, akkor így fogjuk megkérni a pénzügytől, jelen pillanatban még nem volt, ugye amikor a költségvetés tervezése zajlott, nem volt ilyen sor.

**Dr. Bács Márton:**

Vannak ilyen tartalék...

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

**Kádi Gergely:**

Nem, nem, nem...jó akkor...

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

Szoktunk olyanoknak, amelyik több éves, annak szokott sora lenni, de akkor értelemszerűen módosítjuk ennek megfelelően.

**Dr. Bács Márton:**

Jó, köszönöm szépen. További kérdést, hozzászólást nem látok, akkor határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálint Város Önkormányzatával című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja azzal, hogy a képviselő-testületi ülésre az előterjesztő jelölje meg a költségvetésnek azon sorát, amelyikről ez kifizetésre kerül. Illetve jelzi a Jogi és Közbeszerzési Bizottság, hogy haladéktalanul szükséges egy átfogó együttműködési megállapodásról szóló egyeztetés megkezdése az érintett önkormányzatoknak és a lehető leghamarabbi aláírása annak érdekében, hogy a pályázat és annak következtében a beruházás zökkenőmentesen folyhasson le. Aki ezzel egyetért, az igennel, nem, nemmel szavazzon, kérem a szavazatokat, most.

Köszönöm szépen, a Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

**33/JKB/2020. (VIII.19.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy „**A Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálint Város Önkormányzatával**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja azzal, hogy kéri, a Képviselő-testületi ülésre az előterjesztő jelölje meg a költségvetésnek azon sorát, amelyikről ez kifizetésre kerül. Illetve jelzi a Jogi és Közbeszerzési Bizottság, hogy haladéktalanul szükséges egy átfogó együttműködési megállapodásról szóló egyeztetés megkezdése az érintett önkormányzatoknak és a lehető leghamarabbi aláírása annak érdekében, hogy a pályázat és annak következtében a beruházás zökkenőmentesen folyhasson le.

**Határidő:** 2020. augusztus 24.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pont: E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása. Parancsolj.

**Dr. Gyulai Zsanett:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A Képviselő-testület a júniusi ülésen az Újbuda Önkormányzata és az E-Mobi Nonprofit Kft. között létrejött együttműködési megállapodás módosításáról döntött és a használati díjat két-komponensű díjban állapította meg. Egyrészt egy fix díj került meghatározásra – ez az 5.000,- Ft/töltőberendezés/hónap, plusz egy fogyasztás alapú díj, ami 1,5 Ft/kW+ÁFA/töltőberendezés. Az E-Mobi Nonprofit Kft. a használati díj tekintetében módosítási javaslatot terjesztett elő, az általuk javasolt használati díj havonta minimum 5.000,- Ft/töltőberendezés, amely félévente előre kerül megfizetésre, illetve a fogyasztás alapú díj a 1,5 Ft szerint számított összeg, hogy ha meghaladja ezt a havi

5.000,- Ft-ot, akkor a különbözet szerinti összeg pedig évente utólag elszámolásra kerül. Köszönöm szépen.

### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. Kérdés, észrevétel? Akkor nekem van. Azt mondja, hogy ....tehát két dolgon akadtam fenn legalább, tegnap esete olvastam el ilyen 11 óra magasságában, de kettőre még emlékszem. Az egyik az egy koncepcionális kérdés, tehát, hogy ez a szerződés.-tervezet ez milyen funkciót tölt be? Ugye általában az az eljárás, hogy van egy alapszerződés, ami rendezi a felek közötti kérdéseket teljes körűen, majd hogy ha azoknak a feltételeknek valamelyikét a felek újratárgyalják, akkor aláírnak egy módosítást, de attól még az alapszerződés lesz az, ami irányadó és azzal, hogy a módosításba foglalt eltérést kell a továbbiakban alkalmazni az alapszerződéssel kapcsolatban. Most ebben a szerződésben valahol azt olvastam, hogy ez a módosítás az irányadó, az alapszerződés az meg akkor mi? Kérdezem, ez nyilván nem az osztálynak szól, nem tudom, hogy ki szerkesztette ezt a szerződés-módosítást, de ez egy koncepcionális probléma, ez szerintem a szerződés alkalmazhatóságával kapcsolatban vehet fel problémákat hosszabb távon. Ez az egyik probléma.

A másik problémám az, hogy kifejezetten az szerepel benne, hogy a töltőállomásokhoz kapcsolódó parkolóhelyekre nem vonatkozik a megállapodás, azt az Önkormányzat hasznosíthatja belátása szerint, ha én jól értettem – hogy hogyan rendezti. Tehát, hogy ezt hogy képzelik technikailag, mert ugye a helyzet az az, hogy mondhatjuk azt, hogy az Önkormányzat hasznosíthatja, de akkor én oda fogok parkolni. Ugye fel van festve zölden, jól elkülöníthetően oda van festve rá az az elektromos autó embléma az oszlop mellé, a töltőoszlop mellé és még azt is meg merem kockáztatni, hogy a közterület-felügyelő még szóvá is teszi, hogy ha én ráparkolok. Tehát valójában ezeket a helyeket ez a cég fogja hasznosítani. Most én azt értem – ott volt lábjegyzetben – hogy ők mekkora veszteséget halmoztak fel a 2019-es évben – egyrészt az ELMŰ másrészt meg az a másik cég – de ugye az egy koncepcionális kérdés, hogy ezzel mi mit kezdünk ezzel az információval, hogy ez minket érdekel-e. Ugye az egész mögött – ha jól értem – az van, hogy az állam támogatja azt, hogy ne a robbanómotoros autók közlekedjenek – főleg a városban – hanem lehetőleg ezt minél többen váltsák ki elektromos autóval és ehhez mérten valamilyen módon, hát támogatást nyújt ehhez a tevékenységhez. Kérdés, hogy akarunk-e mi is támogatást nyújtani? Mert, ha azt mondjuk, hogy az Önkormányzat ezt maga hasznosítja, arra nem terjed ki a megállapodás – tehát kvázi ezekért a helyekért nekik nem kell fizetni, bár közterületet foglalnak – akkor ugye mi is támogatjuk ezt a tevékenységet, ami persze lehet, tehát lehet ilyen politika a XI. kerületben. Lehet azt mondani, hogy a XI. kerület is ezt támogatni kívánja, de akkor ez is egy kimondott cél kell, hogy legyen. Mert az, hogy ilyen elegánsan kifarol a történetből az E-Mobi, az nekem annyira nem tetszett, bevallom. És hát ugye itt van egy másik dolog – nincs jogi relevanciája különben – de nem kaptunk arra nézve üzenetet, hogy – már nem egyáltalán a Jogi Bizottság – hogy ez most elfogadható ez a rendezése a díjnak, amit fizet. Mert ugye ez nem ugyanaz, mint ami az önkormányzati álláspont volt, hogy 5.000,- Ft plusz minden 1,5 kW óra után fizetnek valamennyit. Hanem itt az van, hogy 5.000,- Ft, de azt lelakhatják kvázi, tehát azt ők úgy, ha nincs annyi kW óra, akkor nem fizetnek többet, ha van akkor majd elszámolunk egymással. Nem biztos, hogy ebbe így bele kell menni, mert ugye 15 töltőt állítottak fel, hogy ha jól láttam, darabja 5.000,- Ft, hát az 75.000,- Ft, ha jól számolom. Igazából igen, ez koncepcionális kérdés, itt a valódi bevétel az a parkolóhely után lehetne, amit ők igénybe vesznek, de erről meg annyira nem szól a fáma, hogy kifejezetten azt mondja, hogy arra nem vonatkozik a megállapodás, azt mi hasznosítsuk, ha akarjuk. De



persze nem tudjuk, mert ott van a töltőállomás mellett és még zölddel fel is van festve, hogy az erre van fenntartva – hogy akkor ezzel mi a helyzet?

### **Kádi Gergely:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Akkor először a díjról: ugye ez egy ilyen eléggé hosszadalmas folyamat volt olyan értelemben, hogy ugye először az E-Mobi, vagy hát ők azzal jöttek, hogy legyen ez a fogyasztás alapú, csak azt akarták. Akkor utána, amikor ez bekerült ugye a bizottságok és a testület elé, akkor kérték a bizottságok meg a testület is, hogy 5.000,- Ft plusz fogyasztás alapú és erre írták ők vissza. Ami a problémát okozta vagy okozza számukra és számunkra meg végképp, hogy amióta ez a szolgáltatás ugye fizetőssé vált – tavasz óta – istenigazándiból még nem történt meg olyan teljes hónap, amikor egy normális értéket tudnánk kapni tőlük értékelhető érdemben, hogy ez egyáltalán hány kW-ot jelent ténylegesen. Ugyanis a régieknél – amikor ugye ingyenes volt – az egy valamekkora érték volt, amikor jött a vírusveszély akkor már tapasztaltak jelentős visszaesést, pedig még ingyenes volt – mert ugye az emberek nem mentek annyit, otthon töltötték stb. Amikor pedig ugye fizetőssé vált, akkor is – és akkor még ugye pont volt ez a veszélyhelyzet – akkor is kevesebb volt. Isteningazándiból mi is bajban vagyunk olyan szempontból, hogy mennyire lesz ez jó vagy reális; ezért akarjuk úgy megkötni majd, ezért szeretnénk azt, hogy ennek a díjnak a felülvizsgálata évente tudjon megtörténni. Mert szeretnénk legalább látni egy olyan időszakot, amikor ténylegesen a fogyasztási adatokkal tisztában lehetünk, hogy azokkal a feltételekkel, hogy fizetős a szolgáltatás, mennyit fogyasztanak. Ez az 5.000,- Ft/töltőoszlop/hó ez ugye ez egy alapidj, jobbat – megmondom őszintén – nem tudtunk, vagy hát a bizottság is ezt javasolta, nem tudtunk jobbat erre mondani. A korábbi Gazdasági Bizottsági ülésen is ugye volt ez téma, hogy töltőoszlop vagy parkolóhely vagy mindkettő vagy egyik se. Úgyhogy isteningazándiból egyenlőre a töltőoszlopok – ugye azok fizikailag ott találhatóak, nem a parkolófelületen..... ugye azt tudni kell, hogy olyan értelemben van ebben az Önkormányzatnak esetlegesen lehetősége módosítani a parkolóhelynél, hogy az e-töltőnél is – hogy ha attól függ, hogy milyen oszlopról beszélünk, egy vagy két töltőfejesről, ez egy vagy két parkolóhely, de adott esetben hogy ha valahol nem tapasztalható olyan mértékű fogyasztás – vagy hát érdemben nem történik olyan – akkor azt lehet mondani, hogy 2 helyet teljesen felesleges fenntartani. Ugye ez majd a fogyasztási adatokból látszik vagy láthatóvá válik, feltehetően kétféle típusú fogyasztás van – bár erre sincs egzakt adatunk – hogy van az aki gyorstöltést használ, aki például ügyintézés idejére megy be, meg van az a réteg, van az a felhasználó, aki az éjszakai, hát úgymond éjszaka tölti, amíg mondjuk otthon van. És ugye ezek azok a dolgok, amiknek jelen pillanatban teljes összetettségében még mi sem látjuk, az ő adatszolgáltatásukban vagy az ő tájékoztatásukban tudniillik ők se nagyon. Mert ugye amióta fizetőssé vált nem tudtak, szerintem most lesz az első vagy második olyan hónap, amikor úgy érdemben tudnak adatot szolgáltatni erről magáról, hogy mennyi a tényleges felhasználás, tehát ez a kW/óra, amiről beszélünk. Igazából nincs pontos adatunk erről. Amihez tudunk viszonyítani esetlegesen ugye ez az önkormányzati töltő, de ugye ez nincs is ebben a rendszerben jelenleg. Mármost ami itt a Vincellér utcában van, eleve ingyenes nálunk.

### **Dr. Bács Márton:**

Jó, köszönöm szépen. Picit visszaélek a helyzettel és megadom a szót magamnak csak, hogy tudjak reagálni, utána megadom a szót a bejelentkezőknek is.

Ebből, amit elmondtál én azt szűrtem le magamnak, hogy a helyzet még nagyon képlékeny és igazából nem tudunk egzakt adatokat még semmiről. Ebben az esetben viszont hibának tartom

azt, ami szerepel ebben a megállapodás-tervezetben, hogy kifejezetten azt mondja, hogy az alapszerződéstől eltérően ez a módosítás, ez határozatlan idejű. Tehát, ha ennyire nem tudjuk, hogy mi újság van, akkor mondjuk azt, hogy egy éves határozott időre kötjük ezt a megállapodást, egy év múlva megnézzük az egzakt adatokat és annak alapján újratárgyaljuk ezt a történetet, akkor van értelme. Ebben az esetben viszont azt javasolnám és akkor az első kifogásomra is visszatérnék, hogy vagy az van, hogy van egy alapszerződés, azt módosítjuk, de az alapszerződés lesz mindig a szerződés és az az irányadó a módosítások figyelembe vételével. Ugye azt szoktuk csinálni, hogy valami módosítás annyira újragombolja a kabátot, hogy az már nehezen értelmezhető együtt, akkor azt mondjuk, hogy felbontjuk az alapszerződést és új szerződést kötünk az alábbi tartalommal. Ezt mondjuk akkor a preambulumban lehet szerepeltetni, hogy a felek megállapodnak, hogy az ekkor és ekkor megkötött szerződésüket jelen szerződés aláírásával felbontják és az alábbiak szerint rendezik újra a kapcsolatukat. És akkor azt mondjuk, hogy akkor viszont ez a történet, ha véletlenül ebből valami kimaradt ebből a megállapodásból, ebből az alapszerződésből, akkor azt érdemes beleépíteni és akkor viszont legyen határozott idejű ez is, semmiképpen sem határozatlan idejű. Mert ilyen képlékeny szituációba nem érdemes határozatlan idejű szerződést kötni, mert ugye minden megállapodást csak közös megegyezéssel lehet módosítani és hogy ha ez nekik nagyon jó, kiderül a számokból egy év múlva, hogy hát ez nekik habzsi-dőzsi, akkor ők nem fogják akarni ezt módosítani. Akkor nekünk egy lehetőségünk marad, hogy felmondjuk a szerződést, de ezek sose az együttműködés irányába ható történetek. Tehát akkor nekem lesz egy olyan javaslatom, nem módosító csak, hogy a Jogi Bizottság – ahogy egyébként ezt már számtalanszor megtette – hívja fel erre a figyelmet és javasolja azt, hogy ez ilyen módon legyen rendezve, egyébként megvitatásra alkalmas.

Jó, köszönöm szépen és elnézést, Gyorgyevics Miklós.

### **Gyorgyevics Miklós:**

Köszönöm szépen. Egyrészt az, hogy logikusnak gondolom, amit mondtál, tehát az egy év egy ilyen képlékeny szituációban határozott idő, tehát...ami itt még nekem egy picit furcsa, az az időbeli ugrálás. Tehát fél évre előre fizeti – akár rendben – egyébként havi elszámolás van, de évesen. Tehát, hogy én egy kicsit összébb hoznám az időpontokat, tehát mit tudom én, ha éves, akkor adott esetben lehetne minden éves, fizessen előre évente vagy valami, de az, hogy fél év, egy hónap, éves elszámolás, ugrálunk az idősíkokban ezt egy picit ilyen komolytalannak érzem.

### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm, Rajmund.

### **Junghausz Rajmund:**

Köszönöm a szót, én igazából nem értem, de aztán lehet, hogy nem is kell nekem elmondani, utána se fogom érteni, hogy mit jelent az, hogy nincs érdemi adat? Tehát adat az van ezek szerint, csak hogy mit jelent, hogy nem érdemi, ki mondja, hogy nem érdemi vagy, hogy nem érdemi, ez érdekelne. A másik, hogy hát fenébe is ez egy vállalkozás, és hogy ha egy vállalkozás nyilván nehezebben indul, vagy adott esetben a bevezetés során még veszteséget könyvel el, az a vállalkozási kockázat része. Tehát, hogy semmi esetre sem úgy kell elképzelni bármilyen vállalkozást, hogy majd jön az önkormányzat, az állam, az akárki és akkor majd feltölti a kasszát, hogy ő még véletlenül se szenvedjen kárt semmiben. Úgyhogy

feltételezem, amikor meghatározták ezeket a helyszíneket, ők piackutatással éltek előtte és nem tudunk, tehát nem lehet minden vállalkozást megsegíteni azért mert kialakult ez a pandémiás helyzet – az önkormányzatot sem segíti meg senki, meg az államot se, tehát így vagyunk mi ezzel Újbudán. Köszönöm.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. Janás Ferenc.

**Janás Ferenc:**

Igen, köszönöm. Egy apró észrevétel, elsőben, hogy sokadszor előfordul, hogy jogi kérdésbe futunk bele, jogászt kérdeznénk vagy a Hivatal Jogi Osztályát – nem tudom, milyen része van a Hivatalnak – és nincs jelen a képviselője. Tehát a Városgazdálkodás részéről tisztességgel itt van mindig mindenki jelentem, én legalábbis, amit itt tapasztaltam és a jogi ügyekben, jogi bizottságnál a Jegyző Asszony, a Polgármester Úr nem képvisel jelenléte a Jogi Osztály részéről. Tehát például most ez a kérdés az Elnök Úr részéről elhangzott, nincs a Hivatal részéről, aki erre reflektálna. Nem várható el a Városgazdálkodás részéről, hogy jogi ügyben ők erre válaszoljanak, vagy bármit. Egy jogi anyag előkészítésében nem a Városgazdálkodás, a Jogi Osztály kell, hogy felelős legyen, szerintem ezt valamilyen módon jelezni kellene a Polgármester Úrnak illetve hát a Hivatal-vezetőnek, magyarul a Jegyző Asszonynak, akár a Bizottság egy külön nyilatkozatában vagy határozatában, vagy akár az Elnök Úr egy határozattal kérje fel, hogy sokadszor futottunk bele ilyen problémába. Jó, tehát ez csak egy apró észrevétel, sajnos ilyen kritikái, de muszáj volt elmondanom mert zavaró, számomra zavaró, hogy a Jogi Bizottságban nem látok itt jogi képviselőt.

A másik, hogy nekem olyan érzésem van ezzel az egészrel kapcsolatban, hogy nincs egy kiérlelt – ugye az egész ügy egy kiérleltelen dolog – kezdés, nincs egy koncepciója a Társaságnak, mert láthatóan úgy látom, hogy előbb születik meg valami írásos anyag, egy megállapodás, mint hogy egyáltalán lenne egy víziója, hogy akkor ez mi alapján szülessen megállapodás. Hiszen nem csak ez az egy cég jelentkezik be a Hivatalhoz, bejelentkezhet még húsz is, hogy hasonló szolgáltatást szeretne nyújtani ezen a területen és akkor mi alapján kötök velük megállapodást? Vagy ez egy kizárólagos, hogy csak ővelük lehet megállapodást kötni vagy pedig nem? Ha pedig igen, mással is lehet, akkor pedig kellene, hogy legyen valami alaptézisnek, ami alapján aztán szerződéseket lehet kötni. Úgyhogy én egyrészt javasolnám, hogy ez legyen a következő időszakban és maximálisan támogatom, hogy ez egy határozott idejű legyen, egy évre szóljon, mert pontosan akkor ki lehetne alakítani szerintem hiányzó valamilyen alapkoncepciót, ami alapján aztán másokkal is meg lehet kötni, illetve meg lehet hosszabbítani. Releváns adatok persze nem lesznek erre az évre se, ez már csak egy külön szála a dolognak, mert hiszen, ha a vírus miatt egyébként csökkent a forgalom, akkor mikor lesz majd legközelebb? 2022-ben a 2021. évre, ha nem lesz vírus. Ugye tehát azért most nem mennék bele ilyen részletekbe, én alapvetően az egésznek a vízióját hiányolom valamilyen koncepció formájában, amit aztán lehet a másokkal való szerződéskötésben is használni. Köszönöm.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönjük szépen. Jó, további kérdést, hozzászólást nem látok.

### **Kádi Gergely:**

Akkor csak röviden válaszolnánk, jó. Amit Képviselő Úr tett fel első kérdésként ez az időbeli ugrások; itt ugye két olyan dologról van szó, az egyik az az, hogy a közterületi díjat előre kell megfizetni. Itt ugye nem éreztük annak szükségét, hogy havonta fizessen, inkább azért mentünk a fél év – először ők negyedévet mondtak – mondtuk legyen fél év, vagy az egy év az szerintem is adott esetben elfogadható. A havi elszámolás az egy kicsit olyan fura megfogalmazás, de azt szeretjük volna, hogy ne tudja érdemben összevonni az 5.000, Ft-jait, hogy majd ha azt egyszer túllépi év végén azt fizeti, hanem minden hónapban számoljon el és ha túllépte már fizessen, tehát ne vonja ott nekem össze év végén az egészet – itt csak ez volt a cél. Az év végi elszámolás pedig csak azért volt, hogy ne kelljen havonta számlázgatni 30,- Ft-okat, ha annyival lépi túl, ez meg egy praktikussági dolog lett volna. Megpróbáljuk akkor ezt valahogy jobban összehozni, amint lehet. Azt nagyon köszönjük akkor egy évre, vagy határozott időre kötnénk akkor meg. Itt az érdemi adatra volt még kérdés, itt az okozza a problémát vagy a fennakadást, hogy ugye május 30-tól lett ez fizetős, előtte ingyenes volt, akkor sok volt a töltés. Olyan időszakról nincs úgymond érdemi, tehát egzakt, amikor bejött a kérelem, mert ugye ezt módosítanunk kellett időben, amikor fizetési időszak volt, nem volt vírushelyzet és mondjuk teljes kapacitással működött az automata, vagy tehát a töltőberendezés – ilyenre nem volt még érdemben időszakunk. Tehát mondjuk a forgalmi számlálásoknál is a tavaszt és az őszt preferálják, pont azért mert az egy mértékadó – a téli meg a nyári az nem annyira – ilyen időszakunk még se egy normál tavaszi etapunk vagy egy normál őszi nem volt, ahol látnánk, hogy ténylegesen mennyit fogyasztanak, milyen adatokat küldnek nekünk, hogy amikor normálisan működik, akkor ez hány kW-ot jelent.

### **Dr. Gyulai Zsanett:**

Én az együttműködési megállapodásra vonatkozó kérdésekre szeretnék válaszolni. Ugye itt az alapkoncepció az volt, hogy az önkormányzat térítésmentesen biztosítja ezt a szolgáltatást mindaddig, amíg nem kerül töltési díj bevezetésre. És a töltési díj bevezetése előtt 60 nappal kellett volna a feleknek együttműködni és kialakítani vagyis meghatározni ezt a töltési díjnak az összegét, azonban később keresett meg minket az E-Mobi, tehát már a töltési díj bevezetésekor, így minél előbb ugye szükségessé vált ennek az együttműködési megállapodásnak a módosítása. És ugye az alapkoncepciót, miszerint a felek együttműködnek illetve kiépítésre kerültek ezek a töltőoszlopok, ezt e tekintetben fenntartjuk, viszont nagyon sok részben a módosítása szükséges ennek a megállapodásnak. Továbbra is az E-Mobi Nonprofit Kft. közfeladatként látja el ezt a szolgáltatás nyújtását, illetve még a megállapodás erre vonatkozóan ugye a használati díj tekintetében rögzíti a fontosabb részleteket és természetesen van rá lehetőség, hogy ne határozatlan időre, hanem akkor határozott időre kerüljön megkötésre ez a megállapodás.

### **Dr. Bács Márton:**

Jó, köszönöm szépen. Tényleg, elsősorban koncepcionális kérdés, másrészt meg nekem az a tapasztalatom, hogy koncepcionális problémák azok viszonylag gyakran konvertálódnak praktikus problémákká. És egy koncepcionális probléma az, hogy egy olyan szerződést, ami határozott idejű, annak a módosítása nem lehet határozatlan idejű logikailag sem, mert ugye azt a szerződést módosítja, ami határozott idejű. Azt lehet mondani, hogy ezzel a módosítással a felek azt is módosítják, hogy mostantól az alapszerződés nem határozott idejű, hanem határozatlan idejű, de az nem fordulhat elő, hogy egy határozott idejű szerződés módosítása határozatlan idejű, hiszen az alapszerződést módosítja. Nem tudom mennyire érthető ez, nem

akarok nagyon belebonyolódni itt a jogászkodásba, de ez picit nekem így, én elég fafejű tudok lenni így jogi kérdésekben, de ez nekem fából vaskarika. Na pláne, hogyha meg arról van szó ráadásul, hogy a szabályozás tárgyát nem ismerjük még pontosan, akkor meg főleg ne legyen határozatlan idejű mert akkor nagyon könnyen úgy maradhat.

Tehát akkor megpróbálok mindent beleszuszkodni, amire most így hirtelen vissza fogok emlékezni. Parancsolj.

### **Junghausz Rajmund:**

Bocsánat, csak elhangzott valami, amit nem értek. Tehát megvolt a korábbi megállapodásban ez a 60 napos jelzési kötelezettség az E-Mobi-ra és ennek ellenére ugye akkor jelentkezett, amikor – így hangzott el – már bevezetés környéki volt a helyzet. De hát én nem értem, hát attól a kötelezettség kötelezettség, tehát akkor oké, hogy te most szeretnéd bevezetni a fizetőst, de hát a 60 nap akkor mától ketyeg, ha ma jelentkezted, nem így van? Tehát akkor miért kellett ezt begyorsítani, miért kellett, miért nem óvtuk a kerületi lakókat ettől a dologtól, hogy ha volt egy ilyen 60 napos etap, érthető volt ugye a felvetés, akkor nem ismétlem meg még egyszer, köszönöm.

### **Dr. Gyulai Zsanett:**

Ugye a 60 nap az a töltési díjnak a bevezetését megelőzően kezdődött és a töltési díj bevezetése az május 1. napja és ők április 28. környékén jeleztek, tehát addigra már igazából meg kellett volna állapodnunk. Ezek a töltőberendezések ugye azóta is közterületen állnak és ezért lenne fontos erről a díjról dönteni, hogy akkor szeretnénk-e egyáltalán, hogy legyenek ezek a töltőberendezések vagy pedig más az Önkormányzatnak az álláspontja.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: Már fizetős?(Junghausz Rajmund)*

Igen. Már fizetős.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: Tehát a bejelentéstől számított 60 nap.....(nem érthető)?(Junghausz Rajmund)*

### **Dr. Bács Márton:**

Nem, nem, nem. A bejelentést megelőzően 60 nappal már jelentkeznie kellett volna az E-Mobi-nak, hogy a fizetőssé tételig állapodjunk meg a díjokról. De ez nem történt meg, illetve későn jelentkezték, ezért most már minél hamarabb meg kellene állapodni, hogy kezdhessenek fizetni.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

Jelentkezni kellett volna és akkor 60 nap lett volna.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: nem érthető.*

Nem, mert nem mi tettük fizetőssé, hanem ha jól értem központi jogszabály. Tehát erre nem nekünk volt ráhatásunk, mi azt tudjuk mondani, hogy akkor viszont ennek alapján ő fizessen mostantól 5 forint 70 fillért.

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: júli 1-től*

Júli 1-től, jó. Bár, szerintem helyes lett volna május 1-től, de ebbe már nem megyek bele.

### **Dr. Gyulai Zsanett.**

Júniusban volt ugye a képviselő-testületi ülés és a Jogi Csoport az július 1-től támogatta a szerződés megkötését.

### **Dr. Bács Márton:**

Meghajlok a bölcsességük előtt. Akkor a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy az E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a képviselő-testületnek megvitatásra javasolja, azzal, hogy kifejezetten javasolja határozott idejű szerződés megkötését arra tekintettel, hogy a korlátozástól mentes üzemszerű működésre vonatkozó adatok nem állnak rendelkezésre, ezért aztán hosszú távon a jogviszony rendezése nem lehetséges. A határozott idővel kapcsolatban egy év határozott időt javasol a Jogi Bizottság. Egyben...vagy ez külön határozat legyen? Jó, erről most szavazzunk, nem tudom mennyire volt érthető, de akkor ha mindenkinek rendben volt, akkor erről szavazzunk! Akkor most kérem a szavazatokat.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

### **34/JKB/2020. (VIII.19.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással úgy határozott, hogy „**Az E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja azzal, hogy kifejezetten javasolja a határozott idejű szerződés megkötését arra tekintettel, hogy a korlátozástól mentes üzemszerű működésre vonatkozó adatok nem állnak rendelkezésre, ezért hosszú távon a jogviszony rendezése nem lehetséges. A határozott idővel kapcsolatban 1 év határozott időt javasol a Jogi és Közbeszerzési Bizottság.

**Határidő:** 2020. augusztus 24.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

### **Dr. Bács Márton:**

Akkor lenne még egy olyan határozati javaslatunk – Janás Ferenc javaslatára – hogy a Jogi és Közbeszerzési Bizottság jelzi, hogy az ülésén minden esetben igényli jogász jelenlétét a Hivatal részéről. Kiegészítés, javaslat esetleg hozzá?

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: jegyzőnek szóljon;*

Jó, akkor a Bizottság felkéri a Jegyzőt

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: Polgármester Urat és a Jegyzőt*

Nem, ez a Jegyző dolga szerintem

*Mikrofonon kívüli közbeszólás: a Jegyző dolga, hogy a Hivatal Jogi Osztályáról képviselőt biztosítson (Janás Ferenc)*

A Jogi és Közbeszerzési Bizottság kéri a Jegyzőt, hogy minden ülésére biztosítsa a Hivatal Jogi csoportja részéről jogász közreműködését vagy jelenlétét. Aki ezzel egyetért az igennel, nem nemmel szavazzon. Most kérem a szavazatokat.

Tehát a Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

### **35/JKB/2020. (VIII.19.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással úgy határozott, miszerint kéri a Jegyzőt, hogy minden ülésére biztosítsa a Hivatal Jogi Csoportja részéről jogász jelenlétét a Bizottság ülésein.

**Határidő:** 2020. augusztus 19.  
**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

### **Dr. Bács Márton:**

Ezzel a napirendi pontok végére értünk az ülés bezárom. Mindenkinek további szép napot és jó pihenést a hosszú hétvégére!

Budapest, 2020. szeptember 2.

A jegyzőkönyv elkészült: 2020. szeptember 2.

A jegyzőkönyv aláírásának ideje: 2020. szeptember 2.

### **Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

.....  
**Dr. Bács Márton**  
elnök

.....  
**Gyorgyevics Miklós**  
jegyzőkönyv-hitelesítő