



Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

P O L G Á R M E S T E R

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

587/2021. (IV. 1.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy a ... részére a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon fakivágási engedélykérelemmel kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2021. április 1.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-245-2/2021.
Ügyintéző: Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Hiánypótlási felhívás

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2021. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

V É G Z É S

Értesítem a ...-t (székhely: ..., cégjegyzékszám: ..., adószám: ...) (a továbbiakban: Ügyfél), hogy a **Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon kivágásra kért fák ügyében** az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásához szükséges

- Ügyfél **alírási címpéldányát**, továbbá
- az érintett ingatlan tulajdonosa által Ügyfél vagy Ügyfél meghatalmazottja (...) részére kiállított **teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazását**, továbbá
- az érintett ingatlanon tulajdonosa által feltételek nélkül megadott, **teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatát** a kivágásra kért fákra vonatkozóan, továbbá
- a fás szárú növények veszélyességét megállapító, szakember által aláírt **kertészeti szakvéleményt**, továbbá
- a kertészeti szakvéleményt kiállító **szakember** (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) **végzettségéről szóló diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatát**

jelen végzés kézhezvételétől számított

15 napon belül

szíveskedjék benyújtani a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal).

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlási kötelezettségének a fenti határidőre nem tesz eleget, úgy hatóságom a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, érvényes tulajdonosi hozzájárulás nélkül a hatósági engedélyeztetési eljárást megszünteti.

Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni. A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, ha ennek feltételei fennállnak. Ha a hatóság az igazolási kérelemnek helyt ad, az elmulasztott határnapot vagy határidőt megtartottnak tekinti, ezért ha szükséges, a döntését módosítja vagy visszavonja, illetve egyes eljárási cselekményeket megismétel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni közigazgatási peres eljáráson belül támadható meg.

I N D O K O L Á S

Ügyfél 2021. március 24-én engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon álló 2 darab fás szárú növény kivágására vonatkozóan. A kérelem alapján a fás szárú növények kivágásának indoka: *„a kivágandó fák akadályozzák az épület körüli járdán való közlekedést, megnehezítik az épület karbantartását és veszélyeztetik a homlokzat egyes elemeit.”*

A Földhivatali Információs Rendszer 2021. március 29-i nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa az

Ügyfél a kérelemhez nem csatolt kertészeti szakvéleményt, amely alapján a kérelemben szereplő fák valóban veszélyeztetnék az ingatlanon található épületet. Ezen kívül az Ügyfél által benyújtott engedélykérelem nem tartalmazza az Ügyfél aláírási címpéldányát, továbbá az érintett ingatlan tulajdonosa által Ügyfél vagy Ügyfél meghatalmazottja (...) részére kiállított teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazását, továbbá az érintett ingatlanon tulajdonosa által feltételek nélkül megadott, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatát a kivágásra kért fákra vonatkozóan, továbbá a kertészeti szakvéleményt kiállító szakember (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) végzettségéről szóló diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatát sem, ezért a rendelkező részben foglaltak alapján hiánypótlási felhívásnak van helye.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján „az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell a kivágás, erőteljes metszés, csonkolás indokát.”

A Rendelet 2. § u) pontja alapján a vagyonvédelmi okból történő fakivágás fogalma *„amennyiben a kár másként nem hárítható el, csak a fa kivágásával (pl.: kerítésbe nőtt fa).”*

A Rendelet 2. § l) pontja alapján *„kertészeti szakvélemény: meghatározott végzettséggel (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) rendelkező, diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatával igazoltan szakember által kiállított akusztikus tomográf vizsgálat, vagy azzal egyenértékű adatokat tartalmazó dokumentum.”*

A Rendelet 12. § (2) bekezdés e) pontja alapján *az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell az érintett fás szárú növényvel való rendelkezési jogosultságot bizonyító nyilatkozatot (különösen a 30 napnál nem régebbi tulajdonosi hozzájárulást, jogi személy esetén aláírási címpéldányt, területhasználati- vagy egyéb vonatkozó szerződést, meghatalmazást [...].)”*

A tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat vagy meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, ha:*

„a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,

b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és - ha törvény eltérően nem rendelkezik - lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,

- c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,
- d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,
- e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,
- f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és - amennyiben jogszabály úgy rendelkezik - azon időbélyegzőt helyez el,
- g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, vagy
- h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és legalább fokozott biztonságú időbélyegzővel látja el.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. § a)-b) pontjai szerint, **„ha a kérelem nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.”**

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján **„a hatóság megszünteti az eljárást, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.”**

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján **„ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.”**

Az igazolási kérelem előterjesztéséről az Ákr. 53. §-a alapján adtam tájékoztatást.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében **„veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”**

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A 204/2021. (II. 10.) XI.ÖK Polgármesteri határozat alapján Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

A végzés ellen önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §, valamint a végzés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdés zárja ki.

Budapest, 2021. április 1.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

- 1. példány: ... (...) (kérelmező) – elektronikus úton*
- 2. példány: Irattár*