



Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

P O L G Á R M E S T E R

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

618/2021. (IV. 16.) XI.ÖK Polgármesteri határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Polgármestere

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendeletre való hivatkozással, a Képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy határozott, hogy az ... sz. és ... sz. alatti ingatlan tulajdonosai részére a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon történt fakivágással kapcsolatban elsőfokú hatósági jogkörben eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt döntést hozza.

A melléklet hitelesített példányának megküldésével az érintettet értesíteni kell.

Határidő: 2021. május 31.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

dr. László Imre
polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Polgármestere

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-20-7/2021.
Ügyintéző: Vouszka Zsófia Csilla
Telefonszám: 06-1/3811-395
Tárgy: Fapótlási kötelezés

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere – a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület feladatkörében meghozott – .../2021. (...) XI.ÖK számú polgármesteri határozatával elsőfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

H A T Á R O Z A T

... (...), ... (...), ... (...) és ... (...) (a továbbiakban együtt: Ügyfél) részére a **Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon**

1 darab, 1 méter magasságban 134 cm törzskörméretű
ezüstfenyő (*Picea pungens f. Glauca*) kivágását

t u d o m á s u l v e s z e m .

Ügyfél részére a kivágásra kért fa pótlásaként 1 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetését írom elő a Budapest XI. kerület, sz., ... hrsz. alatti ingatlanra.

Az ültetés határideje: 2022. április 16.

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy a pótlási kötelezettségként ültetésre kerülő fa életképességének ellenőrzése céljából Hatóságom az ültetés határidejét követően ellenőrzést tart az érintett ingatlanon.

A fapótlási előírás ültetéssel nem teljesíthető *a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. Rendelet* 1. mellékletében felsorolt inváziós fás szárú növényekkel, továbbá a *Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (5) bekezdése alapján a keskenylevelű ezüsthával, a nyugati ostorfával, a császárfával, valamint a Populus (nyárf) nemzetség termős ivarú egyedeivel, örökzöld fajokkal valamint a 4. melléklet szerinti gyümölcsfákkal sem.

A fapótlást lehetőleg a 3. melléklet szerinti, XI. kerületben telepítésre javasolt (honos) fafajokból vagy azok természetesen fajtáiból kell teljesíteni.

Jelen döntés ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz terjesztheti elő a döntés közzétételétől számított 30 napon belül.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben* a 19. számú melléklet szerinti nyomtatványon is előterjesztheti.

Az ügyfél jogi képviselője elektronikus úton terjesztheti elő a keresetlevelet az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével).

A nyomtatvány az alábbi linkről is letölthető:

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/>

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

I N D O K O L Á S

2020. október 26-án engedély nélküli fakivágás tárgyú közérdekű lakossági bejelentés érkezett a Hivatalhoz a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon. A bejelentés szerint május végén összesen 6 darab fa került kivágásra a tárgyi ingatlanon.

A 2020. október 28-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa Ügyfél.

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának nyilvántartása szerint egy fára sincs kiadva véglegessé vált, jelenleg is érvényes fakivágási engedély a tárgyi ingatlanon, ezért a tényállás tisztázása céljából hatóságom a 2020. október 29-én kelt XXII-581-3/2020. sz. döntésében 2020. október 27-én megindította a hatósági eljárást illegális fakivágás ügyében az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján és nyilatkozattételre szólította fel Ügyfelet a döntés kézhezvételétől számított 15 napos határidő megadásával.

... (...) 2020. november 17-én a Hivatalhoz érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy 2020. október 24-én kivágott „*életvédelmi és épületvédelmi okokból*” 1 darab 40 cm törzsméretű ezüsthfnyő fát, mivel a fa „*túl közel volt ültetve az épülethez.*”

... és ... (...) 2020. november 19-én a Hivatalhoz érkezett levelében úgy nyilatkoztak, hogy májusban 1 darab fenyőfát, majd októberben további 1 darab fenyőfát vágta ki az érintett ingatlanon.

Mivel az összesen 3 darab fából 2 darab fenyőfa 1 méter magasságban mért törzskörméretére vonatkozóan nem érkezett nyilatkozat az Ügyfél részéről, ezért a tényállás további tisztázása miatt hatóságom a 2020. december 4-én kelt XXII-581-6/2020. sz. döntésében a fakivágással érintett ingatlanon 2021. január 15-én tartandó hatósági ellenőrzést írt elő.

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának ügyintézői 2021. január 15-én hatósági ellenőrzést tartottak a Budapest XI. kerület, ... sz. és ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon, ahol az ügyintézők megállapították, hogy a tárgyi ügyben vizsgált fák csonkjai közül 1 darab ezüsthfnyő (*Picea pungens f. Glauca*) csonkja az eredeti helyén volt, a másik, bejelentésben szereplő 2 darab fa csonkja már nem volt a helyszínen megtalálható. A hatósági ellenőrzésen a Hivatal ügyintézőin kívül részt vett Ügyfél részéről ..., ... és úgy nyilatkozott a hatósági ellenőrzésen a jegyzőkönyvbe, hogy „*a tárgyi ingatlanon ... köz felől megközelíthető ingatlanrészén kivágott 2 db ezüsthfnyő ügyében benyújtja a hatósághoz 15 napon belül a szakértői véleményt*” továbbá „*az ültetésre kerülő fák 1 méter magasságban mért*

törzskörmérete részben eléri vagy meghaladja a 12 cm-t majd.” ... úgy nyilatkozott a hatósági ellenőrzésen a jegyzőkönyvbe, hogy „a fát alapvetően életvédelmi és értékvédelmi okokból vágta ki, erről fényképfelvételt is küldött. A megmaradt törzsből az is látható, hogy a ház felé, annak irányába dőlt. A mellette lévő fán látható betegség nyomai és száradás ugyanúgy jelen volt a kivágott fán is.”

Az ügyintézők a helyszínen található csonkból megállapították, hogy a tárgyi fák közül az ... felől megközelíthető ingatlanrészen 105 cm törzsmagasságban kivágott ezüstfenyő (*Picea pungens* f. *Glauca*) 1 méter magasságban 134 cm törzskörméretű volt, ezért a faegyed kivágása engedélykötelesnek minősült volna és kertészeti szakvéleménnyel is rendelkeznie kellett volna. Ügyfélnek a kivágáshoz, mivel meghaladta a Rendelet 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 125 cm törzskörméretet.

.. és ... nyilatkozata 2021. február 1-én érkezett a Hivatalhoz, amely szerint nem tudnak eleget tenni a szakvéleményt készítő ... által 2020. március 9-én készített beadvány pontosításának, mert „*az agrármérnök azt nyilatkozta, hogy utólagosan, amikor a már kivágott fák nincsenek meg, nem tud kiegészítő dokumentációt készíteni, ugyanakkor a leírtakat változatlanul fenntartja és a fák állapotára valamint törzskörméretére vonatkozóan azt megerősíti.*” A beadvány szerint „*a közvetlenül a ház előtt levő, a bejárati kapuhoz közel eső 98, illetve 103 cm törzskörméretű, részben kiszáradt ezüstfenyők (tűkarc gomba fertőzés) kivágását az is indokolja, hogy a kialakítandó garázsok megközelítését, illetve az átalakítási munkálatokat akadályozzák.*”

Mivel a Budapest, ... felől megközelíthető ingatlanrészen ... és ... nyilatkozata alapján kivágott 2 darab fenyőfát utólagosan felvételezni nem lehetett már, mert azok tuskóval együtt kivágásra és elszállításra kerültek korábban, ezért a tényállást tárgyi 2 darab fa esetében tisztázni nem lehetett, így az eljárás ezen 2 darab fa kivágása ügyében oka fogyottá vált.

Hatóságom a 2021. február 19-én kelt XXII-20-4/2021. sz. döntésében nyilatkozattételre szólította fel Ügyfelet arra vonatkozóan, hogy az engedély nélkül kivágott, 1 méter magasságban 134 cm törzskörmérettel rendelkező ezüstfenyő fát milyen módon pótolni.

... 2021. március 18-án a Hivatalhoz érkezett, 2021. március 15-én készített „post mortem” kertészeti szakvéleményében ... minősített favizsgáló (pecsét szám: ...) úgy nyilatkozott a kivágásra került fáról, hogy „*utólagosan is bionyossággal kijelenthető tehát, hogy az ezüstfenyő (*Picea pungens* f. *Glauca*) környezetbiztonsági kockázatot hordozott magában.*”

Ügyfél 2021. március 26-án a Hivatalhoz érkezett nyilatkozatában úgy határozott, hogy ültetéssel kívánja megváltani a kivágásra került fát, ezért fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

Fapótlási kötelezettség számítása:

Kivágásra kért, veszélyesség miatt azonos mennyiségű előnevelt díszfával pótolandó fa:

- 1 db 134 cm törzskörméretű ezüstfenyő (*Picea pungens* f. *Glauca*)

Pótlás mértékének számítása:

1 db * 13 cm (=12/14 cm törzskörméretű fa) = 13 cm törzskörméret, amely megfelel 1 db, 12/14 cm törzskörméretű előnevelt díszfa ültetésének a tárgyi ingatlanon.

A fa kivágásából eredő pótlási mérték meghatározásáról a Rendeletben foglaltak alapján határoztam.

A Rendelet 2. § *u*) pontja alapján „*vagyonsvédelmi okból történő fakivágás: amennyiben a kár másként nem hárítható el, csak a fa kivágásával (pl.: kerítésbe nőtt fa).*”

A nem közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlásának mértéke a Rendelet 13. § (2) bekezdés *ai*) pontja alapján „*életveszély vagy vagyonsvédelmi okból történő kivágás esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú előnevelt díszfával egyenlő.*”

A Rendelet 2. § *b*) pontja alapján az előnevelt díszfa „*lombslevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru.*”

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § alapján Magyarország egész területére veszélyhelyzet került kihirdetésre.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 44. § ca) pontja alapján a veszélyhelyzet „tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély.”

A Kat. 46. § (4) bekezdése értelmében „*veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.*”

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Az eljárási bírság mértékét és kiszabásának feltételeit az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 77. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján határoztam meg.

Hatásköröm a Rendelet 12. § (1) bekezdése, továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése, valamint a Kormányrendeletre figyelemmel a 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozaton alapul. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés *a*) pontja állapítja meg.

A 204/2021. (II. 10.) XI. ÖK Polgármesteri határozat alapján Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján, a Kormányrendeletre való hivatkozással Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete által a jegyzőre átruházott összes feladat- és hatáskört azonnali hatállyal visszavonta.

Az előbbiek értelmében a közigazgatási hatósági eljárások során az elsőfokú hatóság hatáskörét a Képviselő-testület nevében az önkormányzat polgármestere gyakorolja.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján „*fellebbezésnek van helye, ha a határozatot - a képviselő testület kivételével - helyi önkormányzat szerve hozta.*” Továbbá ugyanezen § (4) bekezdés *b*) pontja alapján „*az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést.*”

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A jelen döntéssel szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 109. § (1) bekezdés *a)* pontja biztosítja.

Budapest, 2021. április 16.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

- 1. példány: Irrattár*
- 2. példány: ... (...) (tulajdonos)*
- 3. példány: ... (...) (tulajdonos)*
- 4. példány: ... (...) (tulajdonos)*
- 5. példány: ... (...) (tulajdonos)*