



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Jegyző

5836.
G

Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri
Hivatal Jegyzője

Iktatási szám: XV/55-11/2021

1113 Budapest Bocskai út 39-41.

Ügyintéző: Király Éva
1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefon: +361224-5981, +36709381914
e-mail: kiraly.eva@hegyvidek.hu
www.hegyvidek.hu
KRID: 205048928

Tárgy: Megkeresés közterületi fapótlási kötelezettség
módjának megállapítása ügyben
Bp. XI. ker. Oltvány utca (2146/1) hrsz-ú közterület
Bp. XI. ker. Oltvány u. 13. szám előtt

VÉGZÉS

Megkeresem a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy a Budapest XI. kerület, Oltvány utca (2146/1) hrsz alatti közterületen (a továbbiakban: *tárgyi közterület*) – Budapest XI. kerület, Oltvány utca 13. szám, 2130 hrsz-ú ingatlan (a továbbiakban: *építési telek*) előtti szakaszon – engedély nélkül végrehajtott 3 db fa kivágása (a továbbiakban: *3 db fa*) utáni fapótlási kötelezettség megállapítása és előírása ügyében hozott, 2021. március 31. napján kelt, XV/55-9/2021. számú határozat (a továbbiakban: *elsőfokú döntés*) ellen Farkas Anikó (1112 Budapest, Nagyida köz 5/B. – a továbbiakban: *kötelezett*), Dr. Gyetvai Zsolt ügyvéd (Sziklai & Andrejszki Ügyvédi Iroda, székhely: 1052 Budapest, Petőfi Sándor u. 11. IV/20. – a továbbiakban: *megbatalmazott*) útján benyújtott fellebbezése kapcsán, a tényállás tisztázása érdekében

T. Vassza vs!
2021.09.26.

végzésem kézhezvételét követő 5 napon belül

küldje meg nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az *elsőfokú döntésben* előírt fateleptítés helyett – 42 db 12/14 cm-es törzskörméretű (össztörzskörméret 541,65 cm) díszfa – *kötelezettnek* van-e lehetősége fapótlási díj megfizetésében teljesíteni fapótlási kötelezettségét.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. E végzés az ügyet eldöntő érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Budapest Főváros Kormányhivatala a 2021. január 25. napján kelt, BP/1008/00856-2/2021. számú döntésében (a továbbiakban: *BFKH döntés*) a *tárgyi közterületen* kivágott 3 db fa utáni pótlási kötelezettség megállapítása és előírása ügyében lefolytatandó eljárásból a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Jegyzőjét kizárta és az eljárás lefolytatására a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A *BFKH döntéssel* együtt, 2021. február 1. napján *kötelezettől* bejelentés érkezett (mellékletekkel) hatóságomhoz, mely szerint az *építési telken* folyamatban lévő építkezés kapcsán a kerítés építése, és tereprendezés miatt a *tárgyi közterületen* 3 db fa kivágására került sor.

HKP 16201/21

Hatóságom 2021. február 8. napján kelt, XV/55-3/2021. számú megkeresésére a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a 3 db fa kivágásának ügyében, a fapótlási kötelezettség teljesítéséhez megadott, 394/2021. (III.8.) XI.ÖK Polgármesteri határozatba foglalt tulajdonosi hozzájárulásában meghatározta a telepítendő fák mennyiségét és kijelölte a fák ültetésének helyét.

Hatóságom a tényállás tisztázását követően, a rendelkezésére álló adatok alapján meghozta az *elsőfokú döntést*, mely döntésről a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét is értesítette.

Kötelezett az elsőfokú döntés ellen, meghatalmazottja útján fellebbezést nyújtott be hatóságomhoz. A fellebbezésében kérte, hogy az elsőfokon eljáró hatóság saját hatáskörben, vagy a másodfokú hatóság másodfokon az elsőfokú döntésben előírt fapótlási kötelezettség teljesítését ültetés helyett fapótlási díj megfizetésére módosítsa.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) 119. § (2) bekezdése lehetővé teszi, ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Az *Ákr.* 119. § (3) bekezdés szerint, ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *KR.*) 8. § (4) bekezdés szerint amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használatot a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. önkormányzati rendelete 7. § (2) bekezdés szerint amennyiben a fakivágással érintett helyrajzi számú ingatlanon történő pótlásra nincs lehetőség, a pótlást a Jegyző által meghatározott más közterületi ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben erre nincs mód, a pótlási kötelezettséget pénzben kell megváltani. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének a 6. melléklet szerinti összegét az Önkormányzat Fapótlási alszámlájára kell befizetni.

Az *Ákr.* 119. § (6) bekezdés értelmében, ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Az *Ákr.* 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság - legalább ötnapos határidő tűzésével - más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálása kapcsán, a tényállás tisztázása érdekében, fentiekben leírtakra tekintettel kerestem meg a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét a rendelkező részben foglaltak szerinti nyilatkozat megküldése ügyében.

Az *Ákr.* 26. § (1) bekezdése szabályozza a kapcsolattartás módját, miszerint a hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: *Eüsztv.*) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

Az *Eüsztv.* 9. § (1) bekezdés ac) pontja értelmében, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró önkormányzat.

Az *Ákr.* 85. § (2) és (3) bekezdései szerint a végzést a hatóság közli azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, és akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti. A hatóság a döntést írásbeli kapcsolattartás esetén hivatalos iratként vagy az *Eüsztv.*-ben meghatározott elektronikus úton kézbesíti.

Fentiekre tekintettel a kapcsolattartás az *Eüsztv.*-ben meghatározott elektronikus úton történik.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az *Ákr.* 112. § és a 116. § (3) bekezdés zárja ki.

Végzésemet a fentiek, valamint az *Ákr.* 25. § (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdése, valamint 80. § (1), 81. § (1) és 85. § (2) bekezdései alapján hoztam meg.

Döntésemet a környezetvédelmi, természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés j) pontja alapján megállapított illetékességemben és hatáskörömben, valamint az *KR.* 8. § szerint eljárva hoztam meg.

Budapest Hegyvidék, 2021. április 22.

dr. Gottfried-Tusor Gabriella jegyző megbízásából:

Rózsa Zoltán

Zöld Iroda – irodavezető

Melléklet: fellebbezés

A döntésről értesül:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzője + melléklet

KRID 451256772