

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

1. sz. Jegyzőkönyv

Készült a **Pénzügyi és Költségvetési Bizottság 2020. január 20-án** (hétfő) 17:00 órakor megtartott **rendes ülésén**, a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal (Bocskai út 39-41.) I. em. 114. sz. tárgyalóban.

Jelen vannak:

<i>Keller Zsolt</i>	<i>elnök</i>
<i>Erhardt Attila</i>	<i>alelnök</i>
<i>Szabó László</i>	<i>alelnök</i>
<i>Dr. Dérfalvi István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Hárshegyiné Sasvári Paula</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Herczeg András</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Jankó István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Junghausz Rajmund</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Schafferné Csák Éva</i>	<i>bizottsági tag</i>

A Polgármesteri Hivatal részéről:

<i>Kis-Fleischmann Éva</i>	<i>kabinetvezető-helyettes</i>
<i>Soltész Erika</i>	<i>igazgató</i>
<i>Pápai Magdolna</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Győrffyné Molnár Ilona</i>	<i>igazgató</i>
<i>Dr. Téglási László</i>	<i>igazgató</i>
<i>Vincze Márta</i>	<i>bizottsági titkár</i>

Meghívott:

<i>Kapocsi Antónia</i>	<i>Egérkirály kft. ügyvezető</i>
------------------------	----------------------------------

Az ülést **Keller Zsolt**, a Bizottság **elnöke** vezette.

Keller Zsolt: Szeretettel köszöntök mindenkit a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, kilencből nyolcan vagyunk jelen, egy hiányzik, de kaptam értesítést, hogy Erhardt Attila is pár percen belül megérkezik. Viszont addig kezdjük el. Az első feladatunk, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítőt megválasszuk, én javaslatot tennék Herczeg András személyében. Kérem, most szavazzunk, hogy a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítője Herczeg András legyen.

1/PKB/2020. (I.20.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, **Herczeg Andrást** a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének választja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2020. január 20.

Keller Zsolt: Most pedig javaslatot tennék a napirend elfogadására. Hét napirendi pont került feltöltésre a rendszerbe. Ezzel kapcsolatban bárkinek van-e bármilyen kérdése? Nincs.

Kérem, most szavazzunk a napirend elfogadásáról.

2/PKB/2020. (I. 20.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjeként az alábbi napirendi pontokat elfogadja:

NAPIREND

1. Támogatások elszámolása I.
Előkészítő: Soltész Erika igazgató
2. Újbudai Közalkalmazotti Érdekegyeztető Fórum létrehozása
Előkészítő: dr. László Imre polgármester
3. A Fővárosi Önkormányzat 2020. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése
Előkészítő: dr. László Imre polgármester
4. Támogatások elszámolása II.
Előterjesztő: Soltész Erika igazgató
5. Támogatások elszámolása III.
Előterjesztő: Soltész Erika igazgató
6. Támogatások elszámolása III.
Előterjesztő: Soltész Erika igazgató
7. Javaslat a Pénzeszközök átadásának és átvételének rendjéről szóló 25/2016(XI.22.) XI. ÖK rendeletének felülvizsgálatára
Előterjesztő: Keller Zsolt képviselő

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2020. január 20.

Keller Zsolt: Az első napirendi pontunk Támogatások elszámolása I., Egérkirály Kft. Számlával és számlatételekkel kapcsolatban merültek fel kérdések a bizottságban, és kértük azt, hogy valaki a hivataltól menjen ki és nézzen körül, ellenőrizze le, valamint Ügyvezető asszonyt is kértük, hogy fáradjon be. Én hozzáteszem, én is beszéltem Ügyvezető asszonnyal egyébként. Ha jól tudom most is vannak kérdések. Én megkérném Ügyvezető asszonyt, ha helyet foglalna az asztalnál és akkor akinek kérdése van, az Egérkirály Kft-vel kapcsolatban kérem, hogy most jelezze, tegye fel és akár Igazgató asszony és Ügyvezető asszony is meg tudja válaszolni. Herczeg Andrásnak megadom a szót.

Herczeg András: Próbálok egy kicsit tájékozódni ebbe az egész szerződésbe, de el van számolva 835.000 Ft, egész pontosan be van írva 835.000 Ft támogatás terhére pedig 417.500 Ft bérleti díjra egy hónapra vonatkozóan és ha jól értem ez a bérleti díj arra van, hogy hét személy gyermeket el lehessen szállásolni és el lehessen látni.

Kapocsi Antónia: A 417.500 Ft bérleti díj kettő darab családi bölcsődének a bérleti díja. Az egyik pályázatban is elszámoltunk három havi bérleti díjat és a másik pályázatban is elszámoltunk, tehát ez egy családi bölcsődére ez 200.000 Ft bérleti díjat jelent egy hónapban és igen, 7-7 gyereket tud fogadni a bölcsőde, de azt kell, hogy mondjam, hogy a kerület ingatlan és bérleti árait tekintve ez egy abszolút reális és általunk kifizetett összeg.

Herczeg András: Értem, köszönöm. Tehát záróként, hét gyerek bölcsődei ellátását támogattuk.

Keller Zsolt: Kétszer hét gyerek.

Herczeg András: Tehát 14 gyerek ellátását támogattuk ekkora összeggel. Köszönöm, ennyi lett volna a kérdésem.

Keller Zsolt: Schafferné Csák Évának megadom a szót.

Schafferné Csák Éva: Azt szeretném megkérdezni, hogy ez e bérelt ingatlan hány négyzetméteres.

Kapocsi Antónia: 200m².

Schafferné Csák Éva: Tehát 200m²-re van 400e Ft bérleti díj, ami azt jelenti, hogy négyzetméterenként 20.000 Ft. Jól értelmezem?

Kapocsi Antónia: Igen.

Keller Zsolt: Dr. Dérfalvi Istvánnak megadom a szót.

Dr. Dérfalvi István: Ugye már a múltkori ülésen is volt néhány olyan tétel, amire kértünk és most úgy tűnik lesz lehetőségünk választ kapni. A támogatási szerződésben négy tétel van, ami elszámolható, bérleti díj, csoportszoba kialakítása, felújítása, bútorzat, eszközök, udvar, kerthelyiség kialakítása, felújítása. Ehhez képest az első 2.814.00 Ft-os elszámolásnál 47 számla van, ezeknek igen számottevő részének ehhez a négy tételnek semmi köze. Ezek olyan számlák, és olyan tételeket takarnak, ami a bölcsőde napi működéséhez szükséges beszerzéseket jelenti, miközben a napi működést, én úgy gondolom, hogy a résztvevő szülők befizetései kell hogy fedezzék, de nem is erre kapták a pénzt. Most anélkül, hogy a 47 számlának a részleteibe belemennék, önnek ezt pontosan tudni kell, hogy miről beszélek. Nagyon sok, a számlák nagyobb része nem ehhez a négy tételhez köthető, hanem a napi működés finanszírozására. Azzal, hogy mind a két 7-7 személyes helyiséget illetően külön kellett tűzvédelmi szabályzatért fizetni és szakvéleményért, külön-külön kellett mind

két 7-7 személyes létesítményért üzletviteli tanácskozásért kifizetni egyszer 80.000 Ft-ot, egyszer 100.000 Ft-ot, ezek azok, amik miatt itt a múltkor mi elakadtunk, tessék nekünk segíteni, hogy jól értjük-e ezeket a dolgokat. Köszönöm.

Kapocsi Antónia: Az összes számlát a két pályázati anyagba, amit benyújtottunk, csak a bölcsőde kialakítására vonatkoznak. Igen, mert ahhoz, hogy az ember, működési engedélyt tudjon kapni, ahhoz a bölcsődét teljes mértékben fel kell szerelni. Ugyan ez egy épületben működő, de mind a két csoport külön család bölcsődének számít, ezért mind a két családi bölcsődét külön kellett engedélyeztetni, a jogszabályok sajnos ilyenek. Éppen ezért a szakértői számlák is megosztva kerültek be a két pályázatba. A tűzvédelmi számlákat illetően annyit tudnék elmondani, hogy a bölcsőde kialakításának az előkészületeikor, illetve a bölcsőde engedélyezés benyújtásához nagyon-nagyon sok feltételnek kell megfelelni, amit különböző szakhatósági engedélyekkel alá kell támasztani. A szakhatósági engedélyhez benyújtott kérelmet, az pedig már nagyon komoly tűzvédelmi dokumentáció összeállításával kell elindítani, amit tűzmérnök kollégák bevonásával, miután mi nem vagyunk tűzvédelmi szakemberek, nincs is jogosultságunk elkészíttetni, ezért az első számlák azok erről szóltak, hogy külön-külön kellett két tűzvédelmi dokumentáció, amin nagyon sok, megkockáztatom 100 oldalas dokumentáció, amit be kell nyújtani, elkészíteni. Sajnos első körben a tűzvédelmi hatóság ezeket nem fogadta el, mert jogszabályi anomáliák nehezítették ezt az egész engedélyezést. Ugyanis a szociális törvényben a családi napközit, mint ami régen volt és annak idején nagyon egyszerűen lehetett szinte csak bejelentési kötelezettséggel engedélyeztetni, két éve kivezetődtek a szociális törvényből, azzal a jogszabállyal, hogy három éves kortól kötelező már az óvoda és ezért családi bölcsődévé alakultak át. Viszont a tűzvédelmi szabályok ezt a jogszabályváltozást nem követték le, ott továbbra is családi napközi van és bölcsőde van. A tűzvédelmi szakhatóságnak nincs ismerete a bölcsőde, a családi bölcsőde, a munkahelyi bölcsőde, a mini bölcsőde közötti különbözőségekről, ők csak azt látják, hogy bölcsőde van, vagy családi napközi van. Miután mi családi bölcsődésre adtuk be a kérelmünket, ezért ők a bölcsődére vonatkozó jogszabályokat tudták csak alapul venni, ami ugye az állami bölcsődék engedélyezésére vonatkozó, sokkal szigorúbb szabályok, mint a családi bölcsődékre vonatkozó, ezért ők első körben elutasították a mi kérelmünket, mert valóban bölcsődei kritériumoknak az épületünk nem felelt meg, kezdve a kétirányú kiürítéssel. És az a szakértő, a Hexongold, egyébként, akiket mi először felkértünk, további segítséget nem tudtak adni, mert azt mondták, hogy ezt ők sem látják át jobban, ezért kellett egy másik szakértőhöz fordulnunk, aki a második számlát állította ki. Ő a Nagy József egyébként, aki beleásta magát ezekbe a jogszabályokba és hát végül is ezt az engedélyezést el tudta juttatni egy pozitív elbírálásig, aminek az volt a feltétele, hogy nekünk ki kellett alakítani a Badacsonyi utcában egy második menekülési útvonalat, nem kis beruházással, egy külső tűzlépcsőt kellett a tűzvédelmi jogszabályoknak megfelelően kialakítani, hogy legyen az emeletről egy második menekülési útvonal. Egyébként ez el kell mondanom, hogy a családi bölcsődék szerintem 90%-a működik úgy, hogy nincs ilyen, akár bérházak harmadik emeletén és nem tudom, de hát sajnos mi ebbe az engedélyezési eljárásba estünk bel, tehát ez a kialakításhoz szükséges költségeket jelentette. A másik szakértői díjak az pedig a szakmai engedélyezésnek a tanácsadói díjai voltak, hiszen ott komoly

szakmai programot kellett összeállítani, amit egyébként a kormányhivatalhoz benyújtás után ők továbbküldenek szakértői vizsgálatra a MACSKE szakértőihez, akik ezeket véleményezik. Sajnos elsőre ezt sem fogadták el, egy-két változtatást javasoltak, visszaadták átdolgozásra, újabb anyagot kellett összeállítanunk és hát ezekben kénytelenek voltunk tanácsadók segítségét bevonni, hiszen nekem előtte csak óvodai működtetésre és óvodai engedélyezésre volt nagyobb tapasztalatom, a bölcsődei dolgokban segítséget kellett kérnem. És hát a működési engedélyt is úgy adja meg a kormányhivatal, hogy a kormányhivatal emberei kijönnek a helyszínre és a működés összes feltételét leellenőrzik. Ebben benne van az is, hogy van ragasztó, van olló, van papír, van textil, van tisztítószer, tehát most én itt sorolhatnám nagyon-nagyon hosszan, de ami napi működésnek tűnik, az nem napi működés, hanem az a kezdő indítása a bölcsődéknek. Ezek mind-mind a kialakításhoz és az engedélyezéshez és az induláshoz való költségeket jelentették.

Keller Zsolt: Köszönjük szépen. Herczeg András.

Herczeg András: Dérfalvi Istvánnak a kérdése, javíts ki, ha nem igaz, arra is vonatkozott, hogy itt egy eléggé jelentős tétel és a számláknak egy jelentős száma lett működési költségként elszámolva. Ennek a pályázatnak a célja az volt, hogy férőhelyeket hozzunk létre gyerekek számára és hogyha működési költségre lett elszámolva egy elég komoly összegrész, akkor remélem, hogy tudja garantálni, hogy akkor ez a bölcsőde fönn is fog maradni további önkormányzati támogatás nélkül. Nyilván függetlenül attól, hiszen lehet, hogy megint nyernek különböző pályázatot, de ettől függetlenül a céget csak akkor ért el ez az egész, hogy ha ez a bölcsőde fent is fog tudni maradni.

Kapocsi Antónia: Ez abszolút így van. Egyébként nem tudom, hogy melyik számlák gondol működési költségként, itt a bérleti díj lehet működési költség. Hát a beszerzések azok. Egyébként igen igaz, hogy beszerzések folyamatosan történnek, mert van ami kopik, van ami használdik, és rengeteg fogyó dolog van. És én azt gondolom, hogy ez a költség, ez a létrehozás és ez a beindítás költsége és a bölcsődék azóta is teljes telházal működnek. A két óvoda, amit fenntartunk, most már az egyik kilenc a másik nyolc éve működik, úgy hogy azt gondolom, hogy ez elegendő garancia kell, hogy legyen ahhoz, hogy ezek életképes és működő bölcsődék. Egyébként a következő szeptemberre is gyakorlatilag már elfogytak a férőhelyeink, tehát én azt kell mondjam, hogy ebben a kerületben, ahol ennyi gyerek van és ennyi új lakópark és ennyi új beköltöző család, minden egyes férőhelyre szerintem óriási szükség van. Arról nem beszélve, ezt most büszkeségként mondom, de a bölcsődéink és az óvodák is nagyon magas szakmai színvonalon működnek, éppen ezért nagyon keresettek a kerületben és nagyon jó híre van mindegyik intézményünknek. Én ezt tudom garanciaként mondani, hogy ez biztos, hogy hosszútávon működő két intézmény.

Keller Zsolt: Köszönöm. Herczeg András.

Herczeg András: Lehet egy kérdésem, hogy mennyibe kerül egy ilyen férőhely.

Kapocsi Antónia: A bölcsődékben 80.000 Ft.

Herczeg András: Értem. Köszönöm.

Keller Zsolt: Jó, köszönöm szépen. Még valakinek van-e kérdése? Ha nincs, akkor én lezárnám ezt a napirendi pontot. Nagyon szépen köszönjük, hogy befáradt és megválaszolta a kérdéseket. Ezt a napirendi pontot én most feltenném szavazásra és én elfogadásra javaslom ezt a napirendi pontot.

Kérem, most szavazzunk a Támogatások elszámolása I. c. előterjesztésről.

3/PKB/2020. (I. 20.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

a 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet 6.§ (7) bekezdésébe foglalt átruházott hatáskör alapján 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással, úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő támogatás elszámolásokat elfogadja:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1.	Egérkirály Nonprofit Kft.	2019	az egérkirály Nonprofit Kft. által fenntartott Törpegomba Családi Bölcsőde 1. (1113 Budapest, Badacsony u. 24.) 7 új férőhely létrehozására	2 814 959 Ft
2.	Egérkirály Nonprofit Kft.	2019	az Egérkirály Nonprofit Kft. által fenntartott Törpegomba Családi Bölcsőde 2. (1113 Budapest, Badacsony u. 24.) 7 új férőhely létrehozására	2 706 050

Felelős: PKB elnök

Határidő: 2020. január 20.

Keller Zsolt: Megyünk a következő, második napirendi pontra, Újbudai közalkalmazottak Érdekegyeztető Fórum létrehozása. Megkérem Győrffyné Molnár Ilona igazgató asszonyt, hogy röviden ismertesse.

Győrffyné Molnár Ilona: Egészen 2019-ig működött az önkormányzat érdekegyeztető fóruma, amikor is 2019-ben, mondhatnám úgy is, hogy kiüresedett az érdekegyeztető fórum, mert a szakszervezetek reprezentativitása megszűnt és az utolsó tavalyi egyeztetéseken már hivatalosan nem is volt szakszervezeti oldal, munkavállalói oldal. Már akkor felvetődött annak a kérdése, hogy kell-e egyáltalán az érdekegyeztetés. Most, mikor az új polgármesteri vezetéssel leültünk erről beszélni, akkor a polgármesteri vezetés kinyilvánította, hogy szükség van arra, hogy kommunikáció legyen a közalkalmazottak és az önkormányzat között. Ezért az előterjesztés tartalmazza, hogy hozzunk létre egy más típusú, más tartalmú érdekegyeztető fórumot más résztvevőkkel. A közalkalmazotti intézményekbe a közalkalmazotti tanács elnökök választatna. Ezek az elnökök képviselnék a munkavállalókat és a munkaadói oldalon pedig ugyanazok a tisztségviselők vennének részt az önkormányzat részéről is és az intézmény vezetők részéről is, akik az elmúlt időszakban. Ugyanúgy javasoljuk, hogy maga a szervezet élete, SZMSZ-e arra a három feladatra és véleményezési jogköre, arra a három feladatra terjedjen ki, mint a KJT szerinti munkajogi fórumnak. Illetve ugyanolyan eljárási renddel dolgozzon, hogy mindkét oldalonak egy-egy szavazata van és ennek megfelelően tudja összeállítani a véleményét. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ennek az érdekegyeztető fórumnak a létrejöttét. Köszönöm szépen.

Keller Zsolt: Köszönjük szépen a rövid beszámolót. Bárkinek van-e kérdése az előterjesztőhöz. Jankó István.

Jankó István: A kérdésem az, hogy a 13 intézményi közalkalmazotti tanács mind a 13 intézményben létezik? Vagy ez még csak a jövő?

Győrffyné Molnár Ilona: Elméletileg van, gyakorlatilag nem tudom, mert ez egy funkció, ha megválaszt az intézmény, akkor megválaszt, ha nem, akkor nem. Az intézmény vagy választ magának, vagy képviseli. A jogszabály nem írja elő, hogy kötelező működtetni, de amennyiben ilyen van, akkor részt vehet benne mind a 13 intézmény. Azért a 14. nem, mert a Közterület-felügyelet (nem jól hallható szöveg).

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Még valakinek van-e kérdése? Herczeg András parancsolj.

Herczeg András: Az lenne a kérdésem, hogy lehet, hogy rosszul vagyok informálva, de volt már korábban egy ilyen fórum, lehet tudni, hogy miért szűnt meg?

Győrffyné Molnár Ilona: Azért, mert a szakszervezet megszűntette. A KJT 6§-a érdekegyeztető fórumnak két oldala van, a munkaadó és a munkavállaló. A munkavállalói oldal az a kerület reprezentatív szakszervezeteit tartalmazza, bizonyos százaléka a munkavállalóknak a szakszervezet tagja, akkor reprezentatív. Ezt nem éri el, megszűntek a szakszervezeti képviseletek, egyedül maradt a munkaadói oldal és ezért is született ez a javaslat, hogy van egy olyan megválasztott ember, aki tudja képviselni a dolgozónak az érdekeit. Ez a KJT munkájára jön, de nem a KJT szabályozása alatt van.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Jankó István.

Jankó István: Távol áll tőlem, hogy korigáljam Ilit, de annyiban azért pontosítanék, hogy akkor, amikor még a szakszervezetek voltak, akkor ezt nem fórumnak hívták, hanem közalkalmazottak egyeztető tanács volt és akkor ezt azt hiszem kötelező volt működtetni. De mivel, amit az Ili is mondott, megszűntek ezek a reprezentatív szakszervezetek, mégis úgy gondoltuk, hogy ezt a fórumot, mert akkor átneveztük fórumnak, ami nem kötelező volt fenntartani, mégis működtetjük és kikértük a véleményüket minden egyes alkalommal. Köszönöm.

Keller Zsolt: Még valakinek kérdése van-e? Nincs, a kérdéskört lezárom. Vita bárki részéről. Nincs.

Kérem, most szavazzunk az Újbudai Közalkalmazotti Érdekegyeztető Fórum létrehozása c. előterjesztésről.

4/PKB/2020. (I. 20.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbudai Közalkalmazotti Érdekegyeztető Fórum létrehozása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2020. január 20.

Keller Zsolt: A következő napirendi pont A Fővárosi Önkormányzat 2020. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése. Előterjesztő részéről kérdezem Soltész Erika igazgató asszonyt, hogy szeretne-e valamit mondani. Ha nem, akkor megnyitom a kérdéskört. Nincs kérdés. Bárki szeretne-e vitatkozni. Ha nem, akkor egy szavazást kérnék szépen.

Kérem, most szavazzunk A Fővárosi Önkormányzat 2020. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése c. előterjesztésről.

5/PKB/2020. (I. 20.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy **A Fővárosi Önkormányzat 2020. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2020. január 20.

Keller Zsolt: Jön a negyedik napirendi pont, Támogatások elszámolása II. Bármelyik mellékletéhez van-e valakinek kérdése? Ha kérdés nincs, akkor a kérdéskört lezárom. Bármilyen vita, hozzászólás? Dr. Dérfalvi István.

Dr. Dérfalvi István: 14 elszámolás szerepel ebbe a tételbe. Az Omnivagus Egyesület régi ügyfelünk és legendás utcabál rendező önkormányzati pénzből. Most is hű maradt a szokásos feltételekhez és hagyományokhoz. 600.000 Ft-ért rendezett utcabált, úgy hogy önrész egyáltalán nincs, mint ahogy egyetlen évben sem, ezt azonban mindig sikerül nagyon fontos célokra elkölteni. A támogatási szerződésben étel-ital felhasználásra van 200.000 Ft engedélyezve, ez ugye reprezentációs költség. Joga volt a Polgármester úrnak ezt engedélyezni, ezzel együtt ez annak ellenére

elgondolkodtató, hogy szemtanúk szerint az utcabálba pénzért lehetett étkezésért jutni. Ez nem pénzügy ügy, én tudom, vagy nem a pénzügyi bizottság ügye, de ez a sokadszor felvetődő olyan morális probléma, azt gondolom, hogy muszáj felvetni, én legalábbis a saját lelkiismeretem, vagy normáim szerint igen. Van egy ilyen tétel, hogy 140.000 Ft-ért ajándék videó. A támogatási szerződésben ajándékozásra 50.000,- Ft az engedélyezett határ, nem tudjuk, hogy mi történt, ráadásul utcabálon nehéz leltárba venni ajándék videót, nem tudni mi lett a sorsa, nem először ez is, a korábbi évekbe is hasonlóan. Vannak ilyen jópofi ügyes számlák, hogy négy alkalommal nyomtatás címén több, mint 40.000 Ft került elköltésre és így tovább, és így tovább. Csekély értékű ajándékokra jóváhagytak 350.000 Ft-ot, ez nyilván nagyon csekély értékű ajándék, ha jól elosztják, de egy utcabálba nyilván a tömeges résztvevőknél ez egészen csekély értékre csökken, csak egy esetben nem, az önkormányzat büdzséjébe nem. Ha 600.000 Ft-ot nem tudunk ennél értelmesebben elkölteni, akkor nagyon nagy baj van, de én remélem, hogy ez meg fog változni. Ezért azt szeretném kérni, hogy erről a témáról, ha lehet szavazzon külön. Gondolom nem árulok el titkot, hogy a magam részéről, a jegyzőkönnyvnek mondom, nem fogom megszavazni.

Keller Zsolt: Jó, tehát akkor az Omnivagusról külön szavazás lesz. Még a szavazás előtt megadom a szót Erhardt Attilának.

Erhardt Attila: Én hasonlókat szeretnék mondani a Katasztrófavédelmi elszámolással. Én nagyon meglepődve tapasztaltam az 1millió Ft-ért ültetett növényeket és hasonlókat. Nem vagyok benne biztos, hogy a kerületi tűzoltóknak pont erre volt legnagyobb szükségük. A másik kérdés az, hogy igen erősen megkérdőjeleződik benne, ha a fényképre ránézek, hogy ott mi került 1millió Ft-ba azon a néhány faládán és néhány bokron. Szóval igen erős kételyeim merültek fel, hogy ez a pénz megfelelő céllal lett-e felhasználva. Nem tudom, hogy ezt ellenőrizzük-e, vagy hogy hogy néz ez a támogatási szerződés és nevesítjük-e, hogy mire adjuk, vagy arra költik, amire jónak gondolják, vagy látják, vagy hogy működik ez. Új vagyok ebbe a témába, de erős kételyek merülnek fel bennem az 1millió Ft-os futópádnál is többek között.

Keller Zsolt: Köszönöm. Junghausz Rajmund.

Junghausz Rajmund: Én Omnivagussal kapcsolatban Dérfalvi urat szeretném kérdezni, hogy jelezte, hogy majd ő nem támogatja és azt szeretném megkérdezni, hogy azért nem, mert hogy valami jogszabályi problémát vélt felfedezni, vagy pedig az ízlésével, jóérzésével ellenkezik, hogy támogassa.

Keller Zsolt: Még mielőtt válaszol Dérfalvi úr, Herczeg Andrásnak megadom a szót, mert már előtte bejelentkezett, úgyhogy megadom a szót.

Herczeg András: Részben egyébként megválaszolom ezt a kérdést is, amit feltettél Rajmund, hogy az a probléma, hogy ezen bizottság jelen pillanatban eléggé kódos módon van felhatalmazva dolgokra. Tehát szavazunk egy elszámolásról, gyakorlatilag szavazunk, hogy elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el és a felhatalmazásunk arról szól,

hogy pénzügyileg rendben van, maga a számla formátuma. Ez a felhatalmazásunk és ugye szavazunk valamiről. Nem titkolom azt, hogy elindul nálunk egy lobbi abba az irányba, hogy legyen egy ellenőrző bizottság, ami arról szól, hogy ezek a pályázati elszámolások úgy történtek meg és olyan formába, akár külső független értékbecslő bevonásával, olyan tételekre, mint 900.000 Ft-os futógép. Mert most vettem egyet 240.000 Ft-ért és nem tudom, hogy van-e annál jobb, de ők találtak egyet. Tehát alapvetően itt ez a kérdéskör akkor kerül megválaszolásra, mikor a mi bizottságunknak a jogkörei valóban olyan jogkörre egészülnek, ami arról szól, hogy ezeket a pályázatokat ellenőrizhessük. Mert most igazándiból csak azt nézzük, hogy szép-e a számla, vagy nem szép a számla. Szerintem ezzel részben megválaszoltam a kérdésed és ebbe az irányba fogok lobbizni.

Keller Zsolt: Köszönöm. Dérfalvi István.

Dr. Dérfalvi István: Tulajdonképpen a válaszom kettős a kérdésre adekvát módon igen, hogy egyfelől van ami számszakilag is probléma, a 140.000 Ft-os videó, az 50.000 Ft-os értékhatárba ne fér bele és erről korábban is számtalan alkalommal volt itt olyan fajta probléma, hogy vajon ezeknek a leltárba vétele, hogy történik meg, miután ezek értékek, beszerzések, egyik oldalon. A másik oldalon valóban, ha és most nem akarok elébe vágni, mert ott úgyis szót fogok kérni, de az 500.000 Ft alatti tételek között is van egy másik Omnivagus, ahol hasonlóan jópofa dolgok vannak, tábor az Andor utcába és ott mondjuk 38.000 Ft-ért grill. Gyerekek ilyen ellátást kaptak, hogy nyilván grilleztek. Ezek azok, bocsánat Rajmund, amire én magam részéről nem tudok, hogy hogy és mint. Arról nem beszélve, hogy a 200.000 Ft engedélyezett, ezen nem vitatkozom, mert ehhez joga volt a Polgármesternek, de ez reprezentációs államháztartási törvénybe, a mindösszesenbe egy ÁSZ ellenőrzés esetében biztos, hogy nem kapunk ezért dicséretet. Köszönöm.

Keller Zsolt: Junghausz Rajmund parancsolj.

Junghausz Rajmund: Tehát egyrészt András, valóban tök egyetértek veled, teljes mértékben és Dérfalvi úrral is, tehát nem vita, jó lenne átlátni ezt a dolgot, tényleg amikor az önkormányzat közpénzből támogat bármely célt, akkor elvárható, hogy az úgy valósuljon meg, ahogyan kértek, vagy ahogyan kiírták a pályázatot és amire ment a támogatás. De hát meg kel nézni, hogy éppen milyen székben ülünk és hogy ha nekünk itt most a pénzügyi részt kell ellenőrizni, azt hogy a számla megfelel-e, valóban a pályázatnak megfelelően és hogy tartalmilag, formailag, most itt ennyi a feladatunk. De én nagyon örülök neki, hogy ha akár egy másik bizottságban, de az szerintem már sok lesz, mert ez átmegy a kulturális bizottságon is, ide is bejön, most még egy bizottság, inkább ennek a bizottságnak kellene kiterjeszteni a hatáskörét, butaságot csinálunk, ha mindenhol fut ez a történet. Jó lenne, ha ott tartanánk, pillanatnyilag nem ott tartunk és szerintem nem jó, ha túlnyújtózkodunk, soha nem jó. Még akkor sem, ha tök egyetértek. Én korlátoznám magamat is ebben a történetben. Köszönöm szépen.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Látom, hogy van két jelentkező is, előtte én viszont azt javasolnám, ha Téglási úr tud nekünk pár mondatot mondani, mert szakmailag ő igazolta és láttam, itt nem csak futógépekről van szó egyébként. Csak pár rövid mondatban, hogy milyen gépekről van szó.

Téglási László: Pillanat, megpróbálom felidézni.

Keller Zsolt: Csak azért mondom, itt nem csak futógépekről van szó, ha megnéztétek a fotókat, amik benne vannak az elszámolásba, hanem azért elég komoly kondi gépekről is van szó.

Téglási László: Szeretném jelezni, igen látom ezt a kondi gép beszerzést, hogy ez önöknek problémát okoz, de itt ugráló kötél, futócipő is lett beszerezve, peresze nem olyan értékben. Konkrétan az a kérdés, hogy miért ilyen értékű futópadot vette, vagy ezen túl vagyunk?

Keller Zsolt: Herczeg András parancsolj, lehet, hogy Igazgató úr meg tudja válaszolni neked.

Herczeg András: Ezeket a tételeket elfogadom, mert egyelőre, amit a Rajmund mondott, ez nem a feladatunk.

Keller Zsolt: Jó, rendben, akkor köszönöm. Herczeg András.

Herczeg András: Igazándiból, csak annyit akartam, hogy abszolút egyetértek Rajmuddal, hogy igen, jelenleg ez nem a mi hatáskörünk és én is úgy gondolom, hogy ha ki tudunk alkudni egy hatáskörbővítést, akkor ez a bizottság kapja meg ezt a hatáskört, hiszen, mi ellenőrizzük végig a legrészletesebben a végleges elszámolással, hogy mi történik. Ennyit szerettem volna hozzászólni.

Keller Zsolt: Köszönöm. Erhardt Attila.

Erhardt Attila: Én András javaslatával egyetértek, annyival egészíteném ki, hogy szerintem ott kezdődik a dolog, hogy már magánál a kiírásnál, vagyis én azt gondolom, hogy sokkal részletesebb, pontosabb feltételrendszer kellene szerintem kidolgozni. A másik pedig, hogy ugye a szerződés, amit kötünk ezekkel a pályázókkal, annak kell olyannak lenni, hogy később legyen mit számon kérni. Mert nagyon elkenten fogalmazzuk meg, akkor nem fogunk tudni mit számon kérni rajtuk, tehát utána már hiába akarjuk ellenőrizni, ha egy ilyen nagy globális költsétek el a pénzt, ha így adjuk oda nekik, akkor valószínűleg ők azt úgy fogják mondani, hogy szerződés szerint teljesítettük, itt vannak a számlák, kérjük az elfogadást. Ott kezdődik a dolog, már a kiírásnál, illetve a szerződésnél, úgyhogy ez egy sokkal összetettebb feladat én azt gondolom, hogy nem elég csak ezt a hatáskörbővítést hozzá meglépni.

Keller Zsolt: Szerintem ebbe mindannyian egyetértünk. Nem tudom, hogy ehhez a napirendi ponthoz, akkor bárkinek kérdés, vagy bármilyen vita. Úgy gondolom, hogy megbeszéltük. Akkor, ha jól értem, egyetlen egy elszámolásról fogunk külön szavazni, az Omnivagusról.

Kérem, most szavazzuk az Omnivagus Egyesület, Pajkos utcabál rendezésére kapott 600.000,- Ft összegű támogatás elszámolásáról.

6/PKB/2020. (I. 20.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

4 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Omnivagus Túra- és Szabadidő Egyesület** 2019. évben Pajkos utcabál rendezésére kapott 600.000,- Ft összegű támogatás elszámolást nem fogadja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2020. január 20.

Keller Zsolt: Megállapítom, hogy 4 igen, 4 nem és 1 tartózkodás lett a szavazás eredménye, tehát akkor ez nem lett elfogadva. Szabó László parancsolj.

Szabó László: Igazgató asszonyt megkérdezhethetnénk, hogy mi a szakmai álláspontja ezzel a számlával kapcsolatban, csak hogy tisztábban lássuk, hogy pontosan mi a helyzet.

Keller Zsolt: Igazgató asszonynak az a javaslata, hogy hívjuk be az Omnivagusnak a vezetőjét a következő bizottsági ülésre, hallgassuk meg és akkor fel lehet neki személyesen tenni a kérdéseket. Megadom a szót Igazgató asszonynak.

Soltész Erika: Azért javasoltam azt, hogy hívjuk be, mert látom a szöveges beszámolóba, hogy készítettek videót, amit feltettek a youtube-ra, de számomra ez nem egyértelmű, hogy ez az ajándék videó ez most mit jelent, hogy valaki elkészítette és ez a Tajti Márton Vince nevű ember elkészítette és ezt feltette, vagy hogy mi ez, hogy ajándék videó. Tehát én sem tudom, ezért javasoltam azt, hogy kérdezzük meg a

vezető, vagy a kapcsolattartó, aki ugye ki van jelölve és akkor ő választ ad erre, hogy ez most mi.

Herczeg András: Ha most arról beszélünk, hogy youtube-ra fel lett téve egy videó, és itt meg kitakart képek vannak.

Soltész Erika: Tehát az, hogy kitakart képek vannak, igen úgy GDPR van, mi nem fogjuk odatenni. Az, hogy valaki önként mit rak fel a youtube-ra, az minket ne érdekel. Az viszont igen, hogy mi itt nyilvános ülésre milyen képekkel ellátott beszámolót hozunk. Nem fogunk hozni béreket, rengeteg olyan elszámolásunk van, volt már belőle probléma, még kisebb dologból is, nemhogy bérekből. Nem fogunk hozni olyan képeket, ahol gyerek rendezvény, tábor, stb., ahol látszanak a gyerekek, ezt nem vállaljuk ezt a kockázatot. Tehát attól, hogy itt ki van takarva, az egy dolog, de én azt mondom, hogy továbbra sem tudom, hogy mit takar ez az ajándék videó. Én azért mondtam el, hogy a szöveges beszámolójukból láttam, hogy készítettek és én ezért mondtam ezt, hogy a youtube-ra feltették. Lehet, hogy ez nem az, nem tudom.

Keller Zsolt: Szerintem erről most nem teszek fel szavazást, mert mindannyian megegyeztünk, hogy hívjuk be. Akkor arról kérek egy szavazást, hogy a következő bizottsági ülésre behívjuk az Omnivagust.

7/PKB/2020. (I. 20.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy az Omnivagus Túra- és Szabadidő Egyesület Elnöke a következő bizottsági ülésen jelenjen meg.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2020. január 20.

Keller Zsolt: A napirendi pontnál még van egy szavazásunk, az összes többi elszámolás, mert ugye arról még nem szavazunk. Kérem, most szavazzunk a Támogatás elszámolások II. c. előterjesztés többi elszámolásairól.

8/PKB/2020. (I. 20.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

a 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet 6.§ (7) bekezdésébe foglalt átruházott hatáskör alapján 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással, úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő támogatás elszámolásokat elfogadja:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2019	a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Kirendeltség XI. kerületi Hivatásos Tűzoltó parancsnokság konditermének fejlesztéséhez, sportruházat és sporteszközök beszerzéséhez	1 900 000
2.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2019	A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Kirendeltség XI. kerületi Hivatásos Tűzoltó parancsnoksága eszközvásárláshoz és a laktanya korszerűsítéséhez	7 500 000
3.	Karolina Egyesület	2019	táborozási költségekre	520 000
4.	Eötvös Collegiumért Alapítvány	2018	az Eötvös Collegium kertjében található tó újjáépítése és környezetének kialakítására	2 000 000 Ft

5.	Szent Gellért Óvoda Egyesület	2019	2019. évi költségvetési támogatás III. negyedévre	13 304 235 Ft
6.	Holnap Kiadó Kft.	2019	Gerlóczy Gedeon - A képmentő építész című kötet kiadása	800 000 Ft
8.	Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft.	2019	burgonya beszerzése és kedvezményes árusítása a lakosok részére	14 696 382 Ft
9.	Budapest-Albertfalvi Szent Mihály Plébánia	2019	táborozási költségekre	650 000 Ft
10.	Budapest-Gazdagréti Református Egyházközség	2018	Parókia építésére	4 000 000 Ft
11.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2019	A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Kirendeltségén készenléti szolgálatot teljesítő állomány tagjai közül 34 fő részére 2019. október 23. alkalmából történő jutalmazása	3 000 000 Ft
12.	Kulturális Tizenegy Egyesület	2019	az ELEVEN Tavasz és ELEVEN Ősz fesztiválok rendezésére	8 500 000 Ft
13.	Kézdiszentlélek Község Önkormányzata	2019	Petőfi Sándor Kultúrház felújítására	1 000 000 Ft

14.	Újbuda Polgárőr Egyesület	2018	működési költségekre, valamint egy gépjármű beszerzésének támogatására	10 500 000 Ft
-----	---------------------------	------	--	---------------

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2020. január 20.

Keller Zsolt: Most továbblépünk a Támogatások elszámolása III. előterjesztésre. Kérdezem, hogy bárkinek van-e valamilyen kérdése, ha kérdés nincs, akkor a kérdéskört lezárom. Bármilyen megjegyzés, vita, bármi. Dr. Dérfalvi István.

Dr. Dérfalvi István: Miután az előző napirendnél...

Keller Zsolt: Egy pillanat, kérlek a mikrofont húzd közelebb, mert én már nehezen hallak.

Dr. Dérfalvi István: Az előző napirendi pontnál fegyelmetlenül ide idéztem az Omnivagus Egyesületnek a 400.000 Ft-os második tételét, ami ide tartozik. Ugye kalandtábort szerveztek az Andor utcába 400.000 Ft-ért, itt sincs önrész. 4 turnusba 15-15 gyerek, itt is visszatérő tétel rengeteg a nyomtatás, de ez kevésbé érdekes. Metrőszámla van étkezésre 73.000 Ft-ért, stb., másik számla 60.000 Ft-ért, fa szén grill 31.990,- Ft-ért. Nyilván az Andor utcába, a tornaterembe, meg a kirándulás során a gyerekekkel ezeket a dolgokat csinálták. Ugyanaz azt gondolom, hogy meglehetősen szabadon bánnak azzal a pénzzel, amihez ők egy vasat nem raknak hozzá. Ezt szerettem volna még elmondani. Tudom, hogy ennek az 500e Ft alatti tételeknek a megítélése más, itt én nem kérek nyilván külön szavazást, sem azt hogy kiemeljük ezt a dolgot, csak hogy azt gondolom, hogy érthető legyen, hogy ez morális probléma, ami itt a szemünk láttára zajlik évek óta az Omnivagussal.

Keller Zsolt: Mielőtt továbbadom a szót, attól függetlenül, ha most erről szavazunk, a következő bizottsági ülésen, ezeket a kérdéseket is fel lehet tenni ezzel kapcsolatban majd a vezetőnek. Junghausz Rajmund parancsolj.

Junghausz Rajmund: Csak annyit szeretnék mondani Dérfalvi úrnak, hogy valóban az előző tartalom esetében véltünk fel mindenféle problematikus dolgot, amit most meg fogunk kérdezni. Én nem gondolom, hogy azért mert ott ezek előfordultak, ez itt ugyanúgy él. Egy 39.000 Ft-os faszén grill, az annyira egy nevetségesen semmilyen tétel. Az Andor u. 60-ban van a központjuk, van ott egy tornaterem, de hogy ha valaki ismeri, ott simán lehet, hogy vettek virsliket és elfaszenezgették, meg az is lehet, hogy az pont akkora, hogy azt még vinni is lehet magukkal és hangulatot csináltak vele.

Nem biztos, hogy ez egy ördögtől való dolog. Nem minden az. Én nem ismerem a sztorit, meg majd megkérdezzük a képviselőjét a társaságnak, de óva inteném magunkat attól, hogy mindent úgy nézzünk. Ebbe nem biztos, hogy van probléma. És négyezer 15 gyermek, erről volt szó, tehát 60 gyereknek a valamiféle táboroztatása az egy jó dolog.

Keller Zsolt: Köszönöm. Herczeg András.

Herczeg András: Én csak a megjegyzésre szerettem volna reflektálni, hogy nevetségesen kicsi összeg. Ezzel egyetértek abszolút, csak az a bajom, hogy mint fiatalként tudom azt mondani, hogy 30 éve ebbe az országba nevetségesen kicsi összegekről van szó és egy újabb rokonom ment el külföldre dolgozni a lakáshitele miatt. Értem én, hogy kisarkítom.

Keller Zsolt: Azért javasoltam azt, hogy itt lesz a vezetője, ezeket a kérdéseket is fel lehet neki tenni. Napirendi ponttal kapcsolatban még bárkinek van-e kérdése? Nincs, akkor a kérdéskört lezárom. Bármilyen megjegyzés, hozzáfűznivaló, vita? Nincs, lezárom. Tudunk egyben szavazni? Igen.

Kérem, most szavazzunk a Támogatások elszámolása III. c. előterjesztésről.

9/PKB/2020. (I. 20.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

a 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet 6.§ (6) bekezdése a) pontjába foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással, úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő támogatás elszámolásokat tudomásul veszi:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1	Budai Szent Imre Plébánia	2019	álló sáortábor szervezésére	100 000 Ft
2	Kanizsai Gőzös Alapítvány	2019	fejlesztési költségre	100 000 Ft

3	Budapest Kelenföldi Evangélikus Egyházközség	2019	napközis tábor szervezésére	180 000 Ft
4	JAG a Tehetségekért Alapítvány	2019	táborozási költségekre	300 000 Ft
5	Omnivagus Egyesület	2019	sport és kalandtábor szervezésére	400 000 Ft
6	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	2019	ingyenes, egyhetes, bentlakásos, természettudományos, magyarországi és határon túli középiskolásoknak szóló tábor szervezésére	300 000 Ft
7	ÉpKézLáb Közhasznú Alapítvány a komplex fejlesztő terápiáért	2019	napközis fejlesztő tábor szervezésére	200 000 Ft
8	Újbudai Judo Sportegyesület	2019	napközis tábor szervezésére	200 000 Ft
9	Újbuda Mountain Bike és Szabadidő Sportegyesület	2019	napközis és OB felkészítő kerékpáros tábor szervezésére	250 000 Ft
10	Bocskai Iskola Alapítvány	2019	táborozási költségekre	350 000 Ft
11	Vándormadár Alapítvány	2019	honismereti tábor szervezésére	250 000 Ft
12	Babszem Néphagyományőrző Táncegyüttes Egyesület	2019	hon- és népismereti alkotó tábor szervezésére	300 000 Ft

13	Hulló Csillag Alapítvány	2019	állótábor szervezésére	60 000 Ft
14	Kovácsné Szöllősy Sarolta	2019	a senior tánccsoport működtetésére	280 000 Ft
15	Petőfi Musical Stúdió Egyesület	2019	diákszínpadi tábor szervezésére	200 000 Ft
16	Kelenvölgyi Római Katolikus Plébánia	2019	állótábor szervezésére	100 000 Ft
17	Műszaki Táncegyesület	2019	néptánc tábor szervezésére	500 000 Ft
18	Szellemi Sérült Testvéreinkért Alapítvány	2019	önellátó, integrált állótábor szervezésére	300 000 Ft
19	Szent Tarzícusz Ifjúsági Egyesület	2019	cserkésztábor szervezésére	100 000 Ft
20	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2019	a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség állományának sportrendezvényeken történő részvételének támogatására	300 000 Ft
21	Coldwell Art Könyvkereskedelmi Betéti Társaság	2019	Pósa Zoltán: Az ezerkettedik, avagy az első éjszaka című regényének megjelentetése	400 000 Ft
22	Budapest-Gazdagréti Református Egyházközség	2019	táborozási költségekre	450 000 Ft

23	Kisebbségekért - Pro Minoritate Alapítvány	2019	XXX. Bálványosi Nyári Szabadegyetem és Diáktábor	500 000 Ft
24	KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft.	2019	táborozási költségekre	400 000 Ft
25	Szent Szabina Lelkésztség	2019	hittantábor szervezésére	150 000 Ft
26	Sorsod a Sorsom Alapítvány	2019	halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek nyári táboroztatására	200 000 Ft
27	Bényi Eszter	2019	Bényi László festőművész, művészettörténész néprajzi gyűjteményéről album kiadása	300 000 Ft
28	Budapesti Örmény Katolikus Lelkésztség Hitéleti Működését Támogató Alapítvány	2019	a Lelkésztség örmény vonatkozású muzeális gyűjteményének promótálására	50 000 Ft
29	Budai Baptista Gyülekezet	2019	hittantábor szervezésére	200 000 Ft
30	Praevolans Alapítvány	2019	honismereti, természetjáró tábor szervezésére	150 000 Ft
31	Krisztus Légiója Kongregáció	2019	ifjúsági, személyiségfejlesztő, hitéleti és missziós tábor szervezésére	200 000 Ft
32	Gyümölcsoltó Boldogasszony Kápolna	2019	egész napos zarándoklat a kápolna énekkara számára, az énekkar fellépése Mogyoródon	150 000 Ft
33	Kanizsai Gőzös Alapítvány	2019	Utazó Planetárium előadás az óvodások számára	100 000 Ft

34	Teleki Blanka Német Tagozatos Általános Iskoláért Alapítvány	2019	kulturális gála rendezésére	200 000 Ft
----	---	------	-----------------------------	------------

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2020. január 20.

Keller Zsolt: Jön a Támogatások elszámolása IV. Kérdéskört megnyitom, van-e bárkinek, bármilyen kérdése? Nincs, a kérdéskört lezárom. Hozzáfűznivaló, vita? Ha nincs, akkor ezt is lezárom. Kérdezem, hogy tudunk-e egyben szavazni? Igen. Kérem, most szavazzunk a Támogatások elszámolása IV. c. előterjesztésről.

10/PKB/2020. (I. 20.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

a 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelete 6.§ (6) bekezdése a) pontja és 6. § (7) bekezdésébe foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő támogatás elszámolásokat elfogadja:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1	Őrmezői 1. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet	2019.	a Menyecske u. 1-3. sz. alatti Úrmező 1. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet saját részére ORWAKLE 240 L típusú hulladéktömörítő készülék beszerzésére	226 695
2	Bölcső u. 10. Társasház	2019	tető felújításra	480 000
3	Diószegi út 60/B. Társasház	2019	tető felújításra	480 000
4	Kanizsai u. 3/B. Társasház	2019	tető felújításra	320 000

5	Jagelló u. 4/A. Társasház	2019	gépészeti felújításra	320 000
6	Tardoskedd u. 9. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	320 000
7	Bánát u. 26. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	193 432
8	Eszék u. 10. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	320 000
9	Bartók Béla út 123. Társasház	2019	homlokzat felújítására	480 000
10	Sárbogárdi út 20. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	320 000 Ft
11	Móricz Zsigmond körtér 9. Társasház	2019	tető felújításra	260 000 Ft
12	Karolina út 39. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	256 000
13	Kökörccsin u. 4. Társasház	2019	gépészeti felújításra	410 464
14	Petczvál József u. 16/A. Társasház	2019	tető felújításra	256 000
15	Karinthy Frigyes út 11. Társasház	2019	tető felújításra	434 780
16	Bánát u. 24. Társasház	2019	gépészeti felújításra	480 000
17	Somogyi út 23/A. Társasház	2019	elektromos fővezeték felújítására	320 000 Ft
18	Bártfai u. 5/B. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	480 000
19	Badacsonyi u. 23. Társasház	2019	tető felújításra	320 000
20	Karinthy Frigyes út 17. Társasház	2019	gépészeti felújításra	960 000

21	Karolina út 61-63. Társasház	2019	tető felújításra	795 952
22	Mezőkövesd u. 12-16. Társasház	2019	tető felújításra	1 600 000
23	Bartók Béla út 61. Társasház	2019	gépészeti felújításra	960 000
24	Bartók Béla út 10-12. Társasház	2019	tető felújításra	960 000
25	Budafoki út 10/B. Társasház	2019	tető felújításra	960 000
26	Bartók Béla út 1. Társasház	2019	kémény felújításra	535 717
27	Bartók Béla út 62-64. Társasház	2019	gépészeti felújításra	653 150
28	Törökugrató u. 18-26. Társasház	2019	szellőzőrendszer korszerűsítésére	553 720
29	Bánk bán u. 7. Társasház	2019	homlokzat felújítására	960 000
30	Ulászló u. 32-36. Társasház	2019	tető felújításra	960 000

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2020. január 20.

Keller Zsolt: Jön az utolsó napirendi pontunk, Javaslat a Pénzeszközök átadásának és átvételének rendjéről szóló rendeletének felülvizsgálatára. Ez ugye, amit a decemberi bizottsági ülésünkön beszéltünk és kérdést fogalmaztunk meg Jegyző asszony felé. Egyetlen egy dolgot nem vettünk figyelembe, hogy a határidő az 2019.12.16-át hagytuk benne, nem lett megszabva a határidő. Értelem szerűen ezt most muszáj módosítanunk. A javaslatom az az lenne, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság kéri a Jegyző asszonyt, hogy 2020. március 31-ig vizsgálja felül a Pénzeszközök átadásának és átvételének rendjéről szóló rendeletét, ezzel egyidejűleg visszavonjuk az előző határozatunkat, ahol ugye december 16-a volt a határidő. Ehhez van-e bárkinek bármi kérdése? Kérdés nincs, a kérdéskört lezárom. Bármilyen vita, hozzáfűznivaló? Ha nincs lezárom.

Kérem, most szavazzunk a Javaslat a Pénzeszközök átadásának és átvételének rendjéről szóló rendeletének felülvizsgálatára c. előterjesztésről.

11/PKB/2020. (I. 20.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy kéri a Jegyzőasszonyt, hogy 2020. március 31-ig vizsgálja felül a Pénzeszközök átadásának és átvételének rendjéről szóló 25/2016.(XI.22.) XI. ÖK rendeletét. Ezzel egyidejűleg a 21/PKB/2019.(XII.16.) határozatát visszavonja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2020. január 27.

Keller Zsolt: Ezzel véget ért a mai bizottsági ülés. Mindenkinek nagyon szépen köszönöm a részvételt.

Budapest, 2020. január 20.

Az Elnök az ülést 17:55-kor bezárta.

Keller Zsolt
elnök

Herczeg András
jegyzőkönyv-hitelesítő