

<p style="text-align: center;">Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága</p>

4. sz. Jegyzőkönyv

Készült a **Pénzügyi és Költségvetési Bizottság 2019. december 16-án** (hétfő) 17:00 órakor megtartott **rendes ülésén**, a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal (Bocskai út 39-41.) I. em. 114. sz. tárgyalóban.

Jelen vannak:

<i>Keller Zsolt</i>	<i>elnök</i>
<i>Erhardt Attila</i>	<i>alelnök</i>
<i>Szabó László</i>	<i>alelnök</i>
<i>Dr. Dérfalvi István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Hárshegyiné Sasvári Paula</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Herczeg András</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Jankó István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Junghausz Rajmund</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Schafferné Csák Éva</i>	<i>bizottsági tag</i>

A Polgármesteri Hivatal részéről:

<i>Soltész Erika</i>	<i>igazgató</i>
<i>Pápai Magdolna</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Győrffyné Molnár Ilona</i>	<i>igazgató</i>
<i>Dr. Téglási László</i>	<i>igazgató</i>
<i>Dr. Kluczer Zsuzsanna</i>	<i>ügyintéző</i>
<i>Kovács Katalin</i>	<i>belső ellenőr</i>
<i>Dr. Gyulai Zsanett</i>	<i>ügyintéző</i>
<i>Vincze Márta</i>	<i>bizottsági titkár</i>

Az ülést **Keller Zsolt**, a Bizottság **elnöke** vezette.

Keller Zsolt: Szeretettel üdvözlök mindenkit a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén. Az első teendők, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőt válasszunk. Javasolnám Hárshégyiné Sasvári Paulát, ha elfogadja.

Kérnék egy szavazást, hogy a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítője Hárshégyiné Sasvári Paula legyen.

17/PKB/2019. (XII.16.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, **Hárshégyiné Sasvári Paulát** a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének választja.

Felelős: PKB elnök

Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Következő lépés, hogy a napirendi pontokat elfogadjuk. A napirendi pontokhoz bárkinek van-e valamilyen hozzászólása, vagy észrevétele. 11 napirendi pontunk van. Nincs hozzászólás.

Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

18/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjeként az alábbi napirendi pontokat elfogadja:

1. Iskolaigazgatók megbízása
Előkészítő: Orosz Anna alpolgármester
2. Belső Ellenőrzés 2020. évi ellenőrzési terve
Előkészítő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
3. A közterület-használati díjak felülvizsgálata
Előkészítő: dr. László Imre polgármester
4. Albertfalvi Kispiaç vagyönkezelői jogviszony meghosszabbítása
Előkészítő: dr. László Imre polgármester
5. Uniker-Coop Kft. behajthatatlan követelésének törlése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
6. KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. szerződéseinek módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
7. A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
8. Előzetes kötelezettségvállalás 2020. évre nyomdai munkákra
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester
9. Támogatások elszámolása I.
Előterjesztő: Soltész Erika igazgató
10. Támogatások elszámolása II.
Előterjesztő: Soltész Erika igazgató
11. Támogatások elszámolása III.
Előterjesztő: Soltész Erika igazgató

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Az első napirendi pont az Iskolaigazgatók megbízása. Kérdezem az előterjesztőt, hogy röviden szeretné-e összefoglalni? Igen, akkor megadom a szót.

Győrffyné Molnár Iлона: Nagyon röviden mondanám. Az előterjesztés tartalmazza, hogy milyen jogszabályok alapján 2017-től végleg működésbe kerültek a tankerületeknek az iskoláink. Ugyanakkor maradtak önkormányzati feladatok az iskolákkal kapcsolatban és ezeknek a feladatoknak a végrehajtásával bíztuk meg az intézményvezetőket azóta is minden évben. Ezek a megbízások egy naptári évre szólnak. Az előző megbízás az december 31-én lejár és a 2020. évre javasoljuk megkötni ugyanezeket a megbízási szerződéseket, ugyanazokra a feladatokra. Háromféle megbízási szerződést tartalmaz az előterjesztés, az általános iskola, középiskola, tehát a Dél-Budai Tankerülethez tartozónak 16 iskolának van az első változat. A másodikba a Weiner Leó nem a Dél-Budai Tankerülethez tartozik és a feladatrendszer is egy kicsit más, mint a többi intézményé. És a harmadik az Újbudai Speciális Szakiskolának az igazgatójának a megbízása található, szintén egy harmadik feladatrendszerrel kapcsolatos. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa, hogy a Képviselő-testület döntsön az igazgatók megbízásáról. Köszönöm szépen.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Kérdés bárki részéről van-e? Ha nincs, akkor hozzászólás, bármilyen vélemény? Nincs.

Kérem, most szavazzunk az Iskolaigazgatók megbízása c. előterjesztésről.

19/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Iskolaigazgatók megbízása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Második napirendi pont, Belső ellenőrzés 2020. évi ellenőrzési terve. Kérem szépen az előterjesztőt, hogy röviden foglalja össze.

Kovács Katalin: A terv az két különálló részből áll. Tehát külön tervezünk a Polgármesteri Hivatal, illetve a GAMESZ-nál is különállóan belső ellenőr tevékenykedik. Ez ugye minden alkalommal így történik. Itt figyelembe vesszük a kockázatelemzés alapján feltárt hiányosságokat, illetve a vezetői igényeket, illetve a korábbi évek tapasztalatai alapján próbáljuk összeállítani ezt a tervet. Mindenképpen a kapacitásunknak megfelelő mennyiségben tesszük ezt meg. Próbálunk alapvetően a szabályos működés biztosítására koncentrálni, illetve emellett még számos szempontot figyelembe véve végezzük a munkánkat. Köszönöm szépen.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen az összefoglalót. Bárkinek van-e kérdése? Ha kérdés, nincs, akkor hozzászólás, vagy bármilyen vélemény? Dérfalvi Istvánnak megadom a szót.

Dr. Dérfalvi István: Egy javaslatot szeretnék tenni a belső ellenőrzés ez évi munkatervéhez. Javaslom, hogy komplexen vizsgálja a belső ellenőrzés a támogatási szabályzat érvényesítését, akár oly módon is, hogy egy év tapasztalata alapján, vagy bizonyos elveket tekintve általánosan is. Ezt szeretném, ha ezt a javaslatot a belső ellenőrzés ez évi munkatervébe, ellenőrzési tervébe beépítené. Köszönöm.

Keller Zsolt: Köszönöm. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Kovács Katalin: A terv 8. pontja az önkormányzat által nyújtott támogatás ellenőrzése lesz. A támogatás ellenőrzése benne van a jövő évi tervben.

Keller Zsolt: Dr. Dérfalvi Istvánnak megadom a szót.

Dr. Dérfalvi István: Pontosítani szeretném ezt. Nem csak a támogatásokat, hanem a szabályzat érvényesítését, ami nem csak Pénzügyi Bizottságra vonatkozóan tartalmaz kötelezettségeket, hanem a szakmai bizottságokra is. Tehát eleve ide már utolsó fázisként kerülnek a támogatások elszámolásáról szóló jelentések és összefoglalók. Azt megelőzően az önkormányzat mechanizmusába ez végig fut. Javaslatomba a komplex szó ezért szerepelt, tehát komplexen a szabályzat, az odaítéléstől egészen az elfogadásig ezt szeretném javasolni, hogy legyenek olyan kedvesek és vizsgálják. Köszönöm.

Kovács Katalin: Ilyen részletességgel nem tudjuk a tervet készíteni. Egyébként itt célként is ez lett megfogalmazva, hogy a rendeletnek megfelelően szeretnénk az ellenőrzést lefolytatni. Ebbe beletartozik az, hogy minden, ami a rendeletben benne van. Tehát benne van a bizottságra vonatkozó rész, a benyújtástól az elszámolásig, ez így is lett eltervezve, hogy így fogjuk csinálni.

Keller Zsolt: Mivel ez benne van magában a rendeletben, hogy így kell ezt elfogadni, vagy így kell majd vizsgálni, most nem látom szükségességét, hogy ezt külön módosítsuk, vagy aláhúzzuk, mert ez benne van, magában a rendeletben. Akkor kérem, hogy fogalmazzátok meg, hogy mi legyen a módosítás. Mert ez így benne van a rendeletben, nagyon szívesen módosítunk rajta, csak akkor fogalmazzuk meg, hogy pontosan mi. Dr. Dérfalvi Istvánnak megadom a szót.

Dr. Dérfalvi István: Azt, hogy pontosan mire vonatkozik az önök javaslata, azt én csak címszerűen látom. Én azonban azt gondolom és a komplexitása a kérésnek arra vonatkozott, hogy itt folyamatosan előkerül egy olyan fajta meditáció, ha úgy tetszik, vita, hogy mihez van joga a Pénzügyi Bizottságnak. Elsősorban nyilván a pénzügyi elszámolás jóváhagyásának, megvitatásának, vagy éppen megkifogásolásának, ugyanakkor idekerülnek úgy elszámolások, hogy azt megelőzően azt valamelyik szakmai bizottság tárgyalta, hogy azt milyen mélységig, vagy hogyan ellenőrzik, a szakmai észrevételeket, amik itt kerülnek elő. Én tehát a komplexitást erre gondolok, hogy a komplexitás jegyében, a teljes folyamat, a teljes mechanizmus kerüljön vizsgálatra. A támogatási szerződésre vonatkozó kérés, jóváhagyás, annak a kiadása és aztán egészen addig, amíg azt beküldik, egy szakmai bizottság ellenőrzi, vagy több, attól függően, hogy milyen a téma, végül ide kerül a Pénzügyi Bizottság elé. Ennek a vizsgálatára gondolok, hogy a cím ezt takarja, akkor igen, köszönöm, ha nem, akkor ezt szeretném javasolni.

Keller Zsolt: Megadom a szót Jankó Istvánnak.

Jankó István: Én úgy gondolom, hogy ez, amit a Dérfalvi úr mond, az nem a belső ellenőrzés feladata, hanem akkor vagy módosítani kell a szabályzatot, ami szintén nem a belső ellenőrzés feladata, hanem akik ezért felelősök. Akkor módosítsák úgy ezt a szabályzatot, hogy ezeknek megfeleljenek, hogy világosabb képet kapjanak. Én szerintem ennél világosabb képet... Voltak viták, nyilván, ezeket finomítani kell nyilván, hogy mikor fizesse vissza, mikor döntsünk úgy, hogy ne fizesse vissza, ezeket finomítani kell, mert az elmúlt évekbe erről vitáztunk sokat, nem olyan sokat, de volt egy-két vitás eset. De én úgy gondolom, hogy ez nem a belső ellenőrzés feladata, felül lehet vizsgálni ezeket a szabályzatokat, illetve még azt, hogy a szakmai bizottság főként ezeknek a támogatásoknak a kulturális és oktatási bizottság volt a nagy részének, a 88%-nak a szakmai elfogadásának a bizottsága és nyilván ott mindig előjött az, mindig egy-két olyan felszólalás volt, ami igyekezett a Pénzügyi Bizottságnak a hatáskörét elvenni. A Kulturális Bizottság csak azt vizsgálta, hogy megvalósult-e a rendezvény, vagy nem és utána, ha megvalósult, akkor nyilván az elnök aláírja, és úgy jön a Pénzügyi Bizottság elé és itt kell vizsgálni azt, hogy a teljesítés hogyan teljesült, de ezt a Dérfalvi úrnak nem kell magyaráznom, mert ő azért mindig észrevett olyan dolgokat, hogy nem költötték el az egész pénzt, vagy túlköltektek. De szerintem ez nem a belső ellenőrzés feladata.

Keller Zsolt: Én azt ajánlom, hogy ezt a napirendi pontot fogadjuk el, így viszont én tennék hozzá egy kiegészítést, amiről szavaznunk kell, hogy kérjük meg a Jegyzőasszonyt, hogy vizsgálja felül a rendeletet, abból a szempontból, amit Dérfalvi István javasolt. Ha ezzel egyetértetek. Két szavazás lesz, az egyik magáról a napirendi pontról, ez lesz az első, a második pedig arról, hogy kérjük meg Jegyzőasszonyt, hogy vizsgálja felül a rendeletet.

Kérem, szavazzunk a Belső Ellenőrzés 2020. évi ellenőrzési terve c. előterjesztésről.

20/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Belső Ellenőrzés 2020. évi ellenőrzési terve** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Most amiről szavaznunk kell, hogy kérjük meg Jegyzőasszonyt, hogy vizsgálja felül a pénzeszközök átadásának és átvételének rendjéről szóló rendeletet, abból a szempontból, amit Dérfalvi úr javasolt, erről kérnék egy szavazást.

21/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy kéri Jegyző-asszonyt vizsgálja felül a Pénzeszközök átadásának és átvételének rendjéről szóló 25/2016. (XI.22.) XI.ÖK rendeletét.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Rátérünk a harmadik napirendi pontra, A közterület-használati díjak felülvizsgálatára. Megkérem az előterjesztőt, ha szeretné, egy rövid összefoglalót legyen szíves mondani.

Dr. Kluczer Zsuzsanna: A közterület-rendelet kettesszámú melléklete tartalmazza a jelenleg hatályos használati díjakat. Tekintettel arra, hogy az infláció 2,8%, ezért nem javasoljuk a közterület-használati díjak emelését.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Bárkinek van-e kérdése ehhez a napirendi ponthoz? Junghausz Rajmund.

Junghausz Rajmund: Szeretném megkérdezni, hogy mikor lettek utoljára emelve ezek a díjak.

Dr. Kluczer Zsuzsanna: 2017. évben kismértékben. Nem minden tétel, csak egyes díjak.

Keller Zsolt: Köszönöm, még valakinek van-e kérdése? Junghausz Rajmund.

Junghausz Rajmund: Mekkora mértékű inflációnál gondolják úgy, hogy emelnének, hozzájárulnának a közterületi díjakhoz.

Dr. Kluczer Zsuzsanna: Nem kaptam erre utasítást az igazgatómtól, de szerintem 5% felett.

Keller Zsolt: Köszönjük. Még kérdés van-e az előterjesztőhöz? Ha nincs, akkor hozzászólás, vélemény? Erhardt Attila parancsolj.

Erhardt Attila: Magam is úgy gondolom, hogy ezt a közterület-használati rendeletet alaposan felül kell vizsgálni. Egy részről bizonyos tételek hiányoznak belőle, bizonyos esetekben én nem tartom konzekvensnek azt, hogy milyen díjtételeket alkalmazunk. Viszont nyilván ez egy hosszabb előkészítési időt igényel ahhoz képest, ami rendelkezésünkre állt. Itt az a kérdésem, ha ezt most így elfogadjuk, ezt a javaslatot, akkor a következő évben van arra mód, hogy ezen változtassunk, vagy ez akkor egy évig így marad?

Dr. Kluczer Zsuzsanna: Természetesen a közterület-rendelet 22§ 7. bekezdés alapján ezt évente felül kell vizsgálni.

Erhardt Attila: Ha elkészül, egy javaslat mondjuk a jövő év folyamán, akkor egy közbeni változtatásra van-e lehetőség?

Keller Zsolt: Akár jövő februárban is változtathatunk rajta?

Dr. Kluczer Zsuzsanna: Igen.

Keller Zsolt: Köszönjük.

Erhardt Attila: Egyrészt szerintem indokolt lenne emelni, másik részről meg az, hogy egyes tételek közti súlyokon is változtatni kell, mert sok esetben az itt eltöltött nem túl hosszú idő alatt azt tapasztaltam, hogy néhány esetben nagyon olcsón adja az önkormányzat a közterületeit, más esetben pedig indokolatlanul drágán, tehát például a lakosság felé bizonyos tételek esetébe. Szerintem ideje lenne egy komplex, átfogó felülvizsgálata ennek, ami most nyilván nem tárgy ennek a dolognak, tehát nincs most külön javaslatom ezzel kapcsolatba, csak szeretném, ha erre visszatérnénk a jövő év elején.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Ha senki másnak nincs kérdése, vagy hozzászólása, akkor most kérnék szépen erről egy szavazást.
Kérem, szavazzunk A közterület-használati díjak felülvizsgálata c. előterjesztésről.

22/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy **A közterület-használati díjak felülvizsgálata** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Jön a negyedik napirendi pont, az Albertfalvi Kispiac vagyonkezelői jogviszony meghosszabbítása. Kérdezem az előterjesztőt, hogy szeretné-e röviden összefoglalni. Köszönöm.

Dr. Kluczer Zsuzsanna: A Fehérvári út 213. szám alatti ingatlanban működik az Albertfalvi kispiac. A vagyonkezelői feladatokat 2005. óta a Buda-Hold Kft. látja el. A jelenleg hatályos vagyonkezelési szerződés alapján az ingatlan értéke fél százalékanak megfelelő összeget megfizet az önkormányzat számára, 2,5%-nak megfelelő összeget pedig fejlesztésre és karbantartásra fordít a vagyonkezelő. Az ügyvezető, Kis-Leizer Gábor azzal a beadvánnyal fordult az önkormányzathoz, hogy 2020-ra tervezik az ingatlan fejlesztésének kidolgozását és emiatt az a javaslata, hogy a következő évben az ingatlan értéke 3%-nak megfelelő összeget ne fejlesztésre, hanem csak karbantartásra fordíthasson. Erről az önkormányzatot 2020. november 30-ig tájékoztatja és amennyiben fennmarad még összeg, a 3%, akkor azt átutalja az önkormányzat számlájára.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Valakinek van-e bármi kérdése? Junghausz Rajmund.

Junghausz Rajmund: Szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzatnak van-e bármiféle fejlesztési terve erre az ingatlanra vonatkozóan?

Keller Zsolt: Erhardt Attila parancsolj.

Erhardt Attila: Igen, egyeztettünk már erről. Egyrészt az egyértelmű, hogy ez a piac olyan állapotba van, hogy tarthatatlan műszaki, a gépészeti berendezéseinek a helyzete. Mindenképpen egy jelentős felújítás, vagy részbeni átépítés szükséges. Készült erre korábban egy koncepcióterv, ami egy teljes újjáépítést tartalmazott. Mi most egy olyan verzióba gondolkodunk, amikor egy részbeni bontás, részbeni átalakítás, ami némileg olcsóbb, talán jelentősen olcsóbb, mint a korábbi javaslat. Ezt a jövő év első félévébe szeretnénk erre visszatérni. Ezt mindenképpen kell, én azt gondolom, hogy ez utolsó ilyen hosszabbítás. Nagyon sok problémát okozott, hogy évente hosszabbítottuk ezt a vagyonkezelői jogviszonyt. Ugye ez a bérlők szempontjából rettentő bizonytalan helyzet. Ez egy utolsó egy éves hosszabbítás lenne. A jövő év első felébe az a célom, hogy meglegyen ez az átalakítási koncepció és erről döntsünk. Ezt most, mint albertfalvai képviselőként mondom elsősorban.

Keller Zsolt: Még van-e bárkinek kérdése, vagy hozzászólása, véleménye. Junghausz Rajmund.

Junghausz Rajmund: Azoknak a bizottsági tagoknak, akik korábban nem ismerték a helyzetét ennek az Albertfalvi kispiaznak, csak hogy igazából ez egy mára már kiüresedett funkció, szinte funkció nélküli épület kocsmával, dohánybolttal, nem tudom mivel. Piacként soha nem lesz ez működőképes bárki, bármit is gondol. Ide új funkciót kell találni, mert egyszerűen másképp ez nem és e szerint kell tervezni. Az az aggályom, hogy mindig van karbantartási feladat nyilvánvaló, de hát ott van a Buda-Hold-nál 2005. óta és nem tudott vele érdemben mit kezdeni. Persze ez nem csak a Buda-Hold-nak a hibája, hanem hogy az önkormányzat odaadta és az önkormányzat maga nem kezdett ezzel a létesítménnyel érdemben semmit. Sajnálom, ha úgy mennének el milliók, hogy igazából utána meg jön a dózer és hogy nem gondolom, hogy érdemes mondjuk 3,5 milliót karbantartásra beáldozni, ha amúgy meg nagyütemben készülnek a tervek. Ennyi csak.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy még valakinek van-e kérdése, hozzászólása. Erhardt Attila.

Erhardt Attila: Magam részéről egyetértek ezzel. Én azt gondolom, hogy a legszükségesebb karbantartásokat kellene most csak megcsinálni ebben az épületben. Gyakorlatilag itt egy nagyon jelentős átalakításnak kell jönni és az is igaz, hogy a piaci funkció az biztos, hogy részbe legalább megváltoztatásra fog kerülni.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy előterjesztő szeretne-e még valamit.

Dr. Kluczer Zsuzsanna: Vagyontörvény alapján a vagyontörvényi díj az ingatlan értékének maximum 3%-a lehet, tehát kisebb összeget meg lehet állapítani, nagyobbat nem.

Keller Zsolt: Köszönöm. Még valakinek bármilyen javaslata, vagy kérdése. Nincs. Kérem, szavazzunk az Albertfalvi Kispiac vagyontörvényi jogviszony meghosszabbítása c. előterjesztésről.

23/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

7 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Albertfalvi Kispiac vagyontörvényi jogviszony meghosszabbítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Most jön az ötödik napirendi pont, az Unker-Coop Kft. behajthatatlan követelésének törlése. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Kluczer Zsuzsanna: A Bártfai u. 52/B. szám alatti ingatlan az önkormányzat tulajdonát képezte és jelenleg is képezi. Az önkormányzat 2005. májusában bérleti szerződést kötött az Unicer-Coop Kft-vel 15 év időtartamra. A Kft célja az volt, hogy az ingatlanos sportcentrumot építsen. A Kft. ezt saját forrásból és hiteltől szándékozta megvalósítani. Az önkormányzat garanciát vállalt a Kft. hitelfelvételéhez, amelyet sajnos a Kft. nem tudott teljesíteni és ezért a bank felmondta a szerződést és az önkormányzattól követelte az akkor fennálló tartozás 954ezre svájci franknak

megfelelő 231millió Ft összeget a kamatokkal együtt. Az önkormányzat képviselő-testületi döntés alapján a CIB Bank Zrt-nek a Kft. felé fennálló követelését 120millió Ft összeg engedményezési szerződéssel megvásárolta és így a teljes követelés jogosultjává vált. Közben az ingatlant az önkormányzat végrehajtási árverésen megvásárolta. Tartozás beszámítása 112millió 500ezer Ft-ért. A cég 2016-ban kényszertörlesztés, 2017-ben pedig felszámolás alá került. Ezt követően a fővárosi törvényszék az adósságot, az adósi vagyoni hiánya miatt 2019. június 07-én megszüntette. Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság az engedményezési szerződésre tekintettel a teljes követelést tartja nyilván, 231.852.613 Ft-ot. A vagyonyilvántartásba pedig az épület 125millió 250ezer Ft értéken került felvételre. Ennek a különbsége 106.602.613 Ft. Ezt a követelést tartja az önkormányzat, illetve a PKI nyilván és mivel a cég megszűnt ezért ennek az összegnek a törlése szükséges. Továbbá még 3.110.177 Ft, ami három tételből adódik, csatornadíj, vízdíj, és fapótlási díj követelésből.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e bármi kérdése valakinek ehhez a napirendi ponthoz. Junghausz Rajmund parancsolj.

Junghausz Rajmund: Szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzat milyen jogi lépéseket tett és milyen sikerrel még a Kft. megszüntetése előtt a pénz visszaszerzése érdekében?

Dr. Kluczer Zsuzsanna: Az önkormányzatot Dr. Szilágyi István ügyvéd úr képviselte, és az ő pontos jogi lépéseiről nincsen információm.

Keller Zsolt: Jankó Istvánnak megadom a szót.

Jankó István: Én egy kicsit pontosítanék az előterjesztés szövegében. Mert én, ha jól tudom az önkormányzat nem vállalt garanciát, hogy visszafizeti ezt a pénzt, egyedül Molnár Gyula vállalt erre garanciát. Mi annak idején a testületbe erről nem tudtunk, nem is szavaztunk róla. Másik, hogy én nagyon sajnálom, hogy annak idején nem ült ebbe a bizottságba Dérfalvi úr, nyilván akkor nem támogatta volna ezt a konstrukciót, hogy az önkormányzat svájci frankban 176millió Ft-nak megfelelő összegű hitelt vegyen vissza és erre még garanciát is vállal, gondolom ennek a következménye, hogy most így játunk. Köszönöm szépen.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy bárkinek még kérdése van-e kérdése még valakinek. Ha kérdés nincs, akkor vélemény, hozzászólás? Erhardt Attila.

Erhardt Attila: Azt gondolom, hogy ez biztos egy mintapéldája annak, hogy hogyan nem szabad csinálni, de hozzáteszem, hogy ezt annak idején rengeteg más önkormányzat csinálta, például a svájci frankban való eladósodást. Ez önmagába akkor egy elhibázott dolog volt, de most jelen pillanatba ez a hajó már elment. Szerintem az, hogy így utólag ezt az előterjesztést látva, tehát nem ismerve a részleteket, ha már volt

egy kezesség kötelezettségvállalás az önkormányzat részéről és beszámítással ezt az ingatlant megszerezte, ez ilyen értelemben egy kármentésnek megfelelő. Azt gondolom, hogy az egy helyes dolog volt, nem ismerve a részleteket, tehát most csak mint elvet mondom. Itt viszont nekünk más teendők nincsenek, le kell írni, mert ez a hajó elment már.

Keller Zsolt: Jó, köszönöm szépen. Nem tudom, hogy valakinek van-e hozzászólása. Nincs.

Kérem, szavazzunk az Unker-Coop Kft. behajthatatlan követelésének törlése c. előterjesztésről.

24/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Uniker-Coop Kft. behajthatatlan követeléseinek törlése** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PKB elnök

Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Következő a hatos, KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. szerződéseinek módosítása. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Kluczer Zsuzsanna: Újbuda önkormányzata és a KözPont Kft. között közművelődési megállapodás van hatályban. A közművelődési intézményrendszer működtetése és a közművelődési alapszolgáltatások ellátása céljából. Ehhez az ingatlanokat az önkormányzat ingyen használati szerződéssel biztosítja. A KözPont Kft. jelezte az önkormányzat felé, hogy a Petzvál József u. 42. sz. alatti emeleti 92m² alapterületű helyiséget nem kívánja a jövőben használni. Ebben korábban a Kelen Civil Nyugdíjas Klub működött. A KözPont Kft. az itteni feladatokat más telephelyein

valósítja meg. Tekintettel arra, hogy ez a helyiség visszakerül az önkormányzathoz, ezért a közművelődési megállapodás és az ingyenes használati szerződés módosítása szükséges. A következő pont, hogy annak érdekében, hogy a közművelődési megállapodásban foglalt feladatok ellátásához szükséges összeg kifizetése folyamatosan biztosítva legyen, szükséges a közművelődési megállapodás 6.2 pontjának módosítása. Az előterjesztés harmadik része, hogy az újbudai pedagógiai iroda működtetése és a pedagógiai feladatellátás kikerül a KözPont Kft. feladatai közül, ezért az Erőmű utca ingyenes használati szerződésben Erőmű utca 4. a közművelődési megállapodásban Erőmű utca 8. szám alatti 88,7m²-es helységet a GAMESZ vagyongazdálkodásába kerül és ezért a háromoldalú, Újbuda önkormányzata, a GAMESZ és a KözPont Kft. közös használati szerződés megszüntetése szükséges. Továbbá ezzel párhuzamosan a vagyonrendelet 4. sz. mellékletének kiegészítése, ugyanis a vagyonrendelet 4. sz. melléklete tartalmazza a GAMESZ vagyongazdálkodásában lévő ingatlanokat. Köszönöm.

Keller Zsolt: Nagyon szépen köszönöm. Akkor kérdések köre jöjjön. Nem tudom, hogy bárkinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban. Jankó István.

Jankó István: Egyébként egyetértek azzal, hogy kikerül a pedagógiai és picit önállóbb lesz és bővítik is a létszámot, mert már tényleg ez jó, ezzel egyetértek. A másik egy kicsit kavargott az Erőmű u. 4. meg az Erőmű u. 8-cal, mert valamikor az Erőmű u. 8-ban a II. emeleten valóban az UPI-é volt. Aztán ők az Erőmű u. 8-ban kapták ezt a 88m²-es helységet, viszont az Erőmű u. 4-ben az alagsorban van egy könyvtár az hova tartozik?

Keller Zsolt: Van-e még bárkinek bármilyen kérdése? Ha nincs, akkor megadom az előterjesztőnek a szót.

Dr. Kluczer Zsuzsanna: Az Erőmű u. 4. 131m² alapterülettel a közművelődési megállapodás jelenleg és ezt követően is tartalmazza, tehát vélelmezem, hogy a könyvtár ott marad azon a helyszínen.

Jankó István: Nem működik a könyvtár, tehát nincs. Mi használjuk a Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat XI. kerületi Tagintézménye, mi szoktuk elkérni, de úgy nincs ott senki.

Dr. Kluczer Zsuzsanna: Györffy Ilona tud erre válaszolni.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy még kérdés van-e bárkinek. Ha nincs, akkor hozzászólás, vagy bármilyen vélemény? Nincs. Kérem, most szavazzunk a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. szerződéseinek módosítása c. előterjesztésről.

25/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a **KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. szerződéseinek módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Jön a hetedik napirendi pont, A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Téglási László: Azért hoztuk most decemberi testületi ülésre, meg bizottságra ezt a rendeletet, mert amikor ezt az elismerő címek adományozását, anno 1992-ben ez megindult az eleje és utána 2006-ban az Újbuda cím felvételekor módosult, és kiegészült, akkor még az A1-es közalkalmazotti kategóriához képest az akkori fizetésekhez ez az A1-es kategória szorozva kettővel, hárommal még egy elég tisztességes elismerés. Természetesen az erkölcsi elismerés is nagyon fontos a díjazottak felé, de a pénzbeli elismerés se mindegy. Azért kezdeményeztük a módosítását ennek a rendeletnek, mert felmerült, hogy próbáljuk közelíteni, hogy az erkölcsi elismerés mellé az, ami megváltozott viszonyokhoz többet tudjon adni az önkormányzat a díjazottaknak. Ahogy látják az előterjesztésben, egyrészt pénzbeli, tehát az A1 az maradt. Felmerült korábban, hogy minimálbér, de az nagyon-nagyon elszaladt volna, tehát A1-es kategória maradt, a közalkalmazotti kategória. Ez sajnos 1992 óta nem is nagyon emelkedett, tehát azért kezdeményeztük mi, hogy a szorzók emelkedjenek. Nincs tudomásunk arról, hogy az A1-es kategória belátható határidőn belül módosulna, ez 69.000,- Ft most, ha jól emlékszem. Ezért kezdeményeztük ennek a módosítását és természetesen volt egy-két javaslat. Konkrétan arra jött igény, hogy ne csak a tankerületi intézmények dolgozóit ismerjük el ezekkel a kitüntetésekkel.

Főleg itt a pedagógiai, mesterpedagógus, hogy úgymond a hatályát is kiterjesszük, tehát hogy a terület közigazgatási területén működő, tehát akár alapítványi iskola pedagógusai is kaphassanak, ha van erre igény. Én kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést. Köszönöm.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Bárkinek van-e ezzel kapcsolatban kérdése. Junghausz Rajmund.

Junghausz Rajmund: Ha már költségvetési bizottság, én ezzel alapvetően egyetértek, de ugye ha jól értem, akkor korábbi napirendi pontnál nem támogattunk egy bevételemelő, illetve elvetettünk egy ilyen lehetőséget, a közterületi díjak emelését nem vittük át, de most sikerül egy kiadásnövelő javaslatot elfogadnunk, ugye ez lenne a cél?

Keller Zsolt: Ha azt nézed, hogy emeljük a díjakat, akkor igen, mert emelkedni fognak az összegek, ha elfogadjuk. Jankó István.

Jankó István: Én egyelőre az előterjesztésben nem látom ezt a kiterjesztést, hogy kiterjesztenék a díjazottak körét, kerestem, de nem találok. Viszont tényleg egyetértek, hogy valamilyen módon emeljük. Jó az irány, tehát hogy egységesítünk. Egyel nem értek egyet, amikor azt írja az előterjesztő, hogy az Újbuda Gyerekeiért címre úgymint nyolc adható, akkor az legyen kicsit kevesebb, miért? Majdnem mindegyik egységesen 552.000,- Ft, akik meg Újbuda Gyerekeiért címet kapnak, azoknak meg, most mondok valamit 448.000,- Ft, csak 7-szeres szorzó. Nem értem a különbséget, vagy miért kellett különbséget tenni, úgyhogy én egy módosító javaslatot teszek, hogy a 10§-nál a 4. bekezdésnél, az elismerő címmel járó pénzjutalom összege, a mindenkori közalkalmazotti bértábla A1 kategóriájának megfelelő összeg 8-szorosa. Tehát, nem hétszerese, hanem nyolcszorosa, ugyanúgy, mint a többinél. Ez lenne a módosító javaslatom.

Keller Zsolt: Jó köszönöm. Előbb megadom a szót az előterjesztőnek, hogy válaszoljon.

Dr. Téglási László: A Képviselő-úrnak az a kérése, azt tudom támogatni, hogy emelkedjen nyolcszorosára. Igen, Képviselő-úr felvetette és elnézést, ha nem tudja kiolvasni az anyagból, próbáltunk elég egyértelműek lenni, de akkor ezek szerint nem sikerült. Ha esetleg módosító indítványa van képviselő úrnak, akkor nem hiszem, hogy ezért fogunk tiltakozni. Köszönöm szépen. Nem tudom, megválaszoltam-e minden kérdést.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Még valakinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban, mielőtt rátérünk a szavazásra. Ha kérdés nincs, akkor hozzászólás, vagy bármilyen vélemény van-e ezzel kapcsolatban? Herczeg András parancsolj.

Herczeg András: Gyakorlatilag Rajmundnak válaszolnék az első hozzászólására, eben a témában, hogy ezért is kérdeztük rá a közterületi díjak kapcsán, hogy tudjuk-e módosítani január-február magasságába. Természetes az, ha valahol növeljük a kiadást, akkor növelni kell a bevételt, egyetértünk.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy még bárkinek van-e bármilyen kérdése ezzel kapcsolatban, vagy hozzászólása? Ha nincs, akkor szavazzunk a módosítással, amit Jankó István javasolt, nagyon gyorsan megkérhetlek, hogy még egyszer megismételd, hogy mindenki tisztába legyen?

Jankó István: A rendelet 10§- a 4. bekezdés, az elismerő címmel járó pénzjutalom összege, a mindenkori közalkalmazotti bértábla A1 kategóriájának megfelelő összeg 8-szorosa.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Akkor a napirendi pontról ezzel a módosítóval fogadjuk el.

Szavazzunk, hogy A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása c. előterjesztésről Jankó István módosító javaslatával kiegészítve.

26/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy **A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja, azzal a módosítással, hogy az elismerő címmel járó pénzjutalom összege a mindenkori közalkalmazotti bértábla A1 kategóriájának megfelelő összeg nyolcszorosa legyen.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Következő napirendi pont, a nyolcadik, Előzetes kötelezettségvállalás 2020. évre nyomdai munkákra. Az előterjesztőnek megadom a szót.

Dr. Téglási László: Azért kell előzetes kötelezettségvállalást vinni a következő évre, mert a KözPont Kft. által kiírt korábbi nyomdai közbeszerzés eredménytelen lett, úgyhogy forrás hiányában. Most az önkormányzat, ez egy áthidaló megoldás lenne, az Újbuda Újság kiadása ne legyen veszélyeztetve. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, ahogy az előterjesztésben szerepel, mert hogy a korábbi közbeszerzésben kötött szerződésben 2020. január 17-ig él. Tehát 2020. január 17-ei lapszám még megjelenik, és ez a 19millió 37ezer Ft bruttó összeg, a nettó 14millió 990ezer Ft. Önkormányzat lenne a pályáztató. Elő is készítettük a pályáztatást. A testület elfogadja ezt határozatot, akkor akár másnap is el tudjuk indítani a pályáztatást. Ez természetesen nem tudom megmondani hány hónap, inkább azt tudom mondani, hogy az a nettó 15millió Ft-ig és döntés szükséges az újsággal és egy csomó mindennel kapcsolatban. A lényeg, hogy mi lebonyolítjuk az önkormányzati pályáztatás, ennek eredményének, új szerződésének kell lennie, 2020. január 15-ig. Megköthető a szerződés. Természetesen ez csak egy időre oldja meg az újság kiadásának problémáját, nyomdai munkáját, mert utána egybe számítva egy nyílt közbeszerzést párhuzamosan el kell kezdeni kidolgozni egy nyílt közbeszerzési eljárást és ameddig letelik ez a szerződés, az addig ennek eredménye kell, hogy legyen. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Köszönöm.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen az összefoglalót. Kérdezem, hogy bárkinek kérdése van-e ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban? Ha kérdés nincs, akkor hozzászólás, bármilyen vélemény? Nincs.

Kérem, szavazzunk az Előzetes kötelezettségvállalás 2020. évre nyomdai munkákra c. előterjesztésről.

27/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Előzetes kötelezettségvállalás 2020. évre nyomdai munkákra c. előterjesztést** a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Jön a kilences napirendi pont, Támogatások elszámolása I. Kérdezem az előterjesztőnek van-e hozzáfűznivalója? Nincs. Bárkinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban? Schafferné Csák Éva.

Schafferné Csák Éva: Azt szeretném kérni, hogy ennél a napirendi pontnál egyesével szavazzunk az elszámolásokról.

Keller Zsolt: Jó, köszönöm. Bárki másnak kérdése? Ha nincs kérdés, akkor a kérdéskört lezárom. Hozzászólás vagy vélemény? Erhardt Attila.

Erhardt Attila: Az Egérkirály Kft. esetében látok egy-két olyan számla tételt, ami engem zavar. Aztán lehet, hogy ezzel semmi gond nincsen, de azért azt gondolom, hogy az ilyen tanácsadás, és egyéb hasonló általános tételek, ráadásul elég jelentős része az elszámolásnak. Nekem egy olyan kérésem lenne, hogy történjen mondjuk a 25ezer Ft feletti számlák esetében egy tételes vizsgálat, hogy a szerződésben foglaltak szerint került-e fordításra a számlák ellenértéke. Ebben az esetben, hogy ilyen tűzvédelmi szabályzatra majdnem 100ezer Ft, üzletviteli tanácsadásra több százezer forint. Azt gondolom, hogy egy ilyen jellegű tevékenységnek ezt egy kicsit sokallom, de aztán lehet, hogy ez egy teljesen rendben lévő dolog, csak ha erre van mód, akkor történjen egy ilyen ellenőrzés, de nyilván nem minden számlára, 25ezer Ft feletti számlákra.

Keller Zsolt: Köszönöm, még mielőtt Dérfalvi Istvánnak megadnám a szót, megadom Igazgató asszonynak.

Soltész Erika: Azt gondolom, hogy pontosan ez az a terület, vagy rész, amit ugye Dérfalvi úr emlegetett, hogy hogyan kellene, vagy hogy lenne szükség megítélése szerint a rendeletnek a felülvizsgálatához és esetleges módosításához, mert ez viszont nem a pénzügyi bizottságnak a feladata. Kifejezetten ez az a rész, ami úgy gondolom, hogy egy szakmai bizottságnak lehet feladata, aki tudja azt, hogy kell-e oda tűzvédelmi terv, milyen tűzvédelmi terv kell. Ebben az esetben a szociális és egészségügyi bizottság az, aki erre hivatott és talán pont ez az a rész, amit valamilyen módon kellene a rendeletünkben érvényesíteni, vagy erőteljesebben kiemelni, hogy mi az a feladat, amit ellásson adott esetben egy-egy szakbizottság, ha az van. Ugye úgy fogalmaz a rendeletünk, hogy ahol nincs szakbizottság, mert egy olyan területű támogatásról van szó, aminek nincsen szakbizottsága, ott viszont a szakmailag illetékes igazgatóságnak a feladata ez. Például nincs sport bizottság, és akkor gondolom, hogy a sportnál a jegyzői igazgatóság lehetne ez a fajta felülvizsgáló, vagy ellenőr, hogy éljek ezekkel a szavakkal. Tehát azt gondolom, hogy ez is olyan, hogy mi pénzügyi oldalról, tehát amikor mi megnézzük ezeket az elszámolásokat, mi azt nem tudjuk megítélni, hiszen nálunk nem ilyen szakemberek vannak, hogy a tűzvédelmi terv, oktatás szükséges-e, esetlegesen a mértékét azt a szakbizottságok tudják megállapítani. Azt gondolom, hogy ez is abba a körbe tartozik.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen Igazgató asszony. Dérfalvi István.

Dérfalvi István: Egyetértve azzal, amit Erhardt Attila úr mondott alátámasztva, hogy miről beszélünk. Az első a 2.814ezres tételnél van 47-es elszámolás számla, a másodiknál a 2millió hétszáz valamennyinél, ott ötvenegynéhány. A támogatási szerződés ez esetben teljesen világos, négy tételt fogalmaz meg a célokról, bérleti díj, tehát amire felhasználja, csoportszoba kialakításának, felújításának költségei, a harmadik bútorzat eszközök beszerzése, a negyedik udvar, kerthelység kialakítása, felújítása, ez tökéletesen világos. A negyven valahány számlának a többsége a napi működéshez szükséges kiadásokat jelenti, amiket egyébként a napi működést tekintve azt gondolom, hogy az igénybevevő fizetett térítési díjat az abból kell, hogy a működtetést fedezze és eleve arra kért, hogy még két helyet fejleszt, erről szó sincs az írásos beszámolóban az első pénz esetében. A második pénz esetébe a szóbelibe benne van, a számlákkal jórészt mégsem lehet indokolni és itt is döntően a második pénznél is, ugyanígy részben a legnagyobb arányban a napi működést fedezi. Erre vonatkozott az, ami a javaslatom a komplexitást jelenti és Igazgató asszonnyal is egyetérttek, hogy nem a mi dolgunk lenne, de könyörgöm ide jön és itt a vége. Ha most erre mi rábólintunk, akkor rendben van, holott nincs rendben nem a fejlesztésre fordította, ember nem tudja megmondani, hogy ebből és így létrejött-e két-két új bölcsődei férőhely, ellenben nagyon pontosan tudjuk, hogy az, amit itt szóvá is tettek. Mondjuk, a szakvélemény a tűzvédelemben kétszer fordul elő. Nyilván, így jobban meg tudjuk jegyezni, kétszer is elszámolja ugyanazt a tételt, és lehet ezekre példát sorolni, nem akarok húzni az időt sem, de egy biztos, hogy ez az, amivel elég régen kínlódunk és pénzügyi bizottság dolga az lenne, amit Igazgató asszony is mond és nyilvánvaló, ugyanakkor rajtunk túl már nincs, aki korrigáljon, vagy kérjen valamiféle korrekciót és a dolgok így elgurulnak évek óta. És ebbe az esetben is én egyetérttek az Erhardt Attila javaslatával, hogy hozzák be a pénzügynek, ha kell hallgassuk meg az ügyvezető hölgyet.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Erhardt Attila.

Erhardt Attila: A javaslatom az arra vonatkozott, hogy a hivatali szervezetben feltételezem, hogy van olyan valaki arra, hogy egy benyújtott számlának a hátterét megvizsgálja. Azt gondolom, hogy ezt nem egy szakbizottság, nem tud ilyeneket vizsgálni, tehát a hivatalból gondolnám én, hogy valaki odamegy és egy tételes vizsgálatot végez itt a számlák esetében. Nekem erre vonatkozott a javaslatom.

Keller Zsolt: Még várnod kell, mert előtted még a Jankó István van.

Jankó István: Itt van egy igazolás, nem tudom, hogy ez kinek az aláírása, hogy szakmailag igazolja?

Keller Zsolt: Junghausz Rajmund.

Junghausz Rajmund: Szerintem van egy kis elbeszélés is, meg nem is. Én is igazat adok Dérfalvi úrnak ebben az ügyben. Nem biztos, hogy a hivatalnak kell intéznie azoknak a számláknak az ilyen-olyan szakmai ellenőrzését, bár lehet. Az világosan látszik, hogy van egy támogatási igénykérés és vannak számlák, amik nem fedezik, nem ugyanarról szólnak, ez az alapból kizárható történet. Tehát ott nem kell senki a hivatal részéről, hanem ilyenkor valóban az szokott volt lenni a menetrend, hogy a következő alkalommal elhívjuk a támogatott szervezet vezetőjét és akkor kérdezzük egy kicsit és akkor nem áll helyt a válaszaival, akkor esetleg bizonyos számlákat kiemelünk, de adunk neki lehetőséget, hogy elmondja, hátha valamit félreértünk.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Herczeg András.

Herczeg András: Én szeretném erősíteni azt, amit Attila mondott, mert el van számolva havi bérleti díjként 835ezer Ft, ebből 417.500,- Ft le van hívva támogatásként hetes darab gyerek bölcsődéjére, tehát gyakorlatilag ott tartunk, hogy ez egy elég jó bölcsőde lehet. Konkrétan itt van egy olyan tétel, ami azért gondolkodásra ad okot, hogy ne fogalmazzak csúnyán. Egyértelmű, hogy mindenképpen be kell hívni a hölgyet, és másrészről pedig lehet, hogy szükséges az, hogy valaki az önkormányzat részéről megtekintse úgymond a támogatás összegének kialakult intézményt.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen, akkor most megadom a szót végre Igazgató asszonynak is.

Soltész Erika: Tehát az a speciális helyzet van most itt, hogy több mindenkinek is igaza van, amiket itt mondanak. Részben azt kell hozzátennem, két dolgot, két pályázat volt kiírva, ezt most nem egy olyan támogatás, amibe adunk valakinek valamit, aki igényelt valamit. Igényelt, de pályázatos kiírás volt, ha jól emlékszem, most nincs nekem mind a kettő, az egyik az beszerzésre szólt, férőhely kialakításra, a másik pedig, működtetésre. Lehet, hogy itt van valami elírás, mert mind a kettőnél az van írva, hogy eszközbeszerzés, stb., ezt most így nem tudom megmondani. Amit még el szeretnék mondani, hogy valóban, ahogy Erhardt képviselő úr mondja, hogy a bizottság nem hogy kimegy, valóban nem, mint ahogy itt az elszámolásnál vagyunk sem a bizottság kezdi el egyesével megnézegetni pénzügytechnikai, egyéb adózási szempontok szerint, hanem ugye mi azt elvégezzük, mi a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság, mint ahogy a szakmai oldalról pedig a szakmának kell. Minden egyes esetben beletesszük a szerződésekbe azt, hogy a támogató ellenőrizheti helyszínen is mindenféle támogatásnak a célba érését. Azt én itt most nem tudom megmondani, hogy kimentek-e a szakbizottságot támogató, előkészítő igazgatóság munkatársai, nem tudom megmondani. De ezt a kérdést azt gondolom, hogy fel lehet tenni, méghozzá a Pénzügyi Bizottságnak lehet feltenni. A harmadik dolog, amit szeretnék mondani, hogy ez utólagos finanszírozású, tehát még egy fillér nem ment ki. Egyébként az van írva a rendeletünkbe is, hogy lehetőség szerint utólagosan finanszírozzuk. Ez azért elég ritka esetben történik meg, általában a társasházak támogatásánál utólagos van és ott valóban a kollégák ki is mennek, illetve bekérnek számos dokumentumot hozzá, a gázosoktól, amit csak úgy nem adnak ki, nyilván az egy veszélyes üzem. De mondom

ennél nem tudom megmondani. Most amit viszont tehet és itt jön megint Dérfalvi úr igazsága, hogy felül kellene vizsgálni a rendeletet. A rendeletbe bele van fogalmazva, illetve hát érvényes is és hatályos is, hogy mit tehet az 500ezer Ft feletti támogatások esetében a Pénzügyi Bizottság. Úgy szól a rendeletünk, ráéreztem, hogy el kell hozni magammal, nem szoktam sose: „500ezer Ft-ot meghaladó támogatási szerződések esetén a PKB a PKI előterjesztése alapján a pénzügyi tárgyú jogszabályok figyelembevételével 45 napon belül megvizsgálja az elszámolást és erről döntést hoz. A PKB a kedvezményezettet hiánypótlásra szólíthatja fel.” Itt érzek egy kis hiányt, hogy az van meg, eddig erre nem kellett, hogy sor kerüljön, hogy a kedvezményezettel kerül kapcsolatba a Pénzügyi Bizottság és nem a szakbizottsággal, tehát ez egy kicsit furcsa. Nyilvánvaló, amiért ugyanolyan rendű-rangú hatáskörökkel rendelkező két bizottság hogy adjon parancsot, utasítást, egy kérést, egy kicsit furcsa. Azért mondom, hogy nem is tudom, hogy mit lehet tenni, de majd mindjárt kiderítjük. „Tehát erről döntést hoz és a kedvezményezettet hiánypótlásra szólíthatja fel. A PKB dönthet úgy, hogy az elszámolást részben, vagy teljesen elfogadja, vagy elutasítja.” Egyébként, ha elutasítja, az elutasított elszámolásokról hozott határozatban a PKB felszólítja a kedvezményezettet, hogy a teljes támogatási összeget, vagy annak el nem fogadott részére eső támogatási összeget késedelmi kamatokkal növelve az önkormányzat részére 15 napon belül fizesse vissza. Ez most ugye nincs, hiszen nem fizettünk előre, illetve ezt a határozatot ki kell küldeni a kedvezményezettnek és az előkészítő részére, itt jön be a HSZI, tehát a Humánszolgálati Igazgatóság, aki ezt úgymond előkészítette. Amennyiben a kedvezményezett a határozattal ne ért egyet, akkor a Képviselő-testülethez fordulhat. Ez azért más esetekre lehet igaz. Úgyhogy elutasítani elutasíthatja a bizottság ezt most, azzal a hiánypótlással, hogy előkészítőt felkéri, mert én azért azt gondolom, hogy nem ez van leírva folyamatra a rendeletbe, azért ez a joga megvan a bizottságnak. Csak az a furcsa benne, hogy inkább az előkészítőt kérni, mint a szakbizottságot kérni ezt az egész dolgot, hogy pótolja be azt, hogy helyszínen ellenőrizte, illetve tegye ide a pályázati anyagot és akkor meg tudjuk azt nézni, illetve nézze meg, hogy az az elszámolás, amiben működési kiadások vannak feltüntetve, az valóban a működési kiírt pályázathoz kapcsolódik-e, vagy sem. Tehát vannak benne anomáliák és akkor előkészítőt kellene felkérni.

Keller Zsolt: Köszönjük szépen Igazgató asszony. Erhardt Attila.

Erhardt Attila: Amennyibe volt erre egy korábbi gyakorlat, meg ha jól értem a saját szabályaink is erről szólnak, akkor tényleg hívjuk be ide a pályázót, kérdezzük meg szerintem. Én azt akkor el tudom fogadni.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Bárkinek van-e még kérdése? Hozzászólása? Herczeg András.

Herczeg András: Bocsánat lemaradtam, a kérdéshez akartam tenni, bár hozzászólásként is lehet értelmezni. Továbbra is felmerül az a dolog, hogy mi ha valamit elfogadunk, abba nem lehet olyan tétel, aminek a jogosságába kételkedünk.

Teát bármilyen támogatásról van szó, most itt például visszatérve egy bérleti díjra, a bérleti díj összegénél magára a tételre, ott kétségek vannak bennünk, legalábbis bennem mindenképpen. Nyilván segíteni fog ezen, ha bent lesz a hölgy, vagy férfi, nem tudom, hogy ki az ügyvezető.

Keller Zsolt: Ahhoz, hogy behívjuk, ahhoz el kell utasítani.

Junghausz Rajmund: Jogszabályszerűen megfelel-e.

Keller Zsolt: Igazgató asszony szeretnél, jól láttam?

Soltész Erika: Az, hogy a jogosságát vitatni, ez egy nehéz kérdés és most megint azt mondom, amit Dérfalvi úr mondott, hogy a felülvizsgálata. Tehát itt mi pénzügyi szakemberek vagyunk és nem pedig bölcsődei vagy szociális ágazathoz tartozó. Nem tudom megmondani, hogy most, ezt a kétség, amit ön mond, hogy a jogosságát, hogy érti ezt?

Herczeg András: Gyakorlatilag itt a jogosság alatt konkrétan azt értem, hogy egy eléggé magas összeg van kifizetve bérleti díjként, ami gyanút ébreszt azzal kapcsolatban, hogy esetleg ez az összeg nem feltétlenül állja meg a helyét. Ha most leszavazunk egy ilyen összegről, akkor annak vállaljuk az ódiumát, hogy azt az összeget mi jóváhagytuk. Tehát ezért nyilván egyetértünk, hogy felül kell vizsgálni ezt az eljárást, nem csak az eljárást, hanem magát a szabályzatunkat, ahogyan működünk, mert ilyenekbe később is belefuthatunk. Viszont az is nyilvánvaló, hogy csak rányomunk egy nemet, akkor meg lehet, hogy egy valóban jó elszámolású és egy tisztességes embert valamiért, csak egy itteni döntés alapján hátrányos helyzetbe hozunk, vagy elbukja a támogatást.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Igazgató asszony parancsolj.

Soltész Erika: Az a helyzet, hogy elég nehéz ilyen alapon a jogosságát megkérdőjelezni. Mert ha ő ezt leszámblázta, márpedig ugye látjuk, hogy leszámblázta, ki mondja azt meg, hogy az valóban annyit ér a piacon, vagy nem. Tehát arra nincs jogosítványa sem a Pénzügyi Bizottságnak, sem a szakbizottságnak, hogy hú, hát azért nagyon sok és miért? Mert ugye mi történt, ugye pályázat volt. Tehát ha a pályázatát elfogadta, hogy ő a Badacsonyi utca nem tudom hány szám alatt kialakítani és ott fogja megvalósítani ezt a bölcsődei férőhelyet, kialakítani és ott üzemeltetni, működtetni, akkor ha a Badacsonyi utcának ez az ára, akkor ez az ára. Megfogni ezt a fajta jogosságot-amit ön mond, azt ott lehetne, hogy a pályázatnál nem fogadom be, hanem azt mondom neki, hogy ne tessék itt ilyen Badacsonyi úttal pályázni, mert hogy ez nagyon-nagyon drága, tessék keresni valahol, nem tudom én hol. Na de hát erre mit mond a pályázó, hol van szükség erre a szolgáltatásra. Tehát az hogy bölcsődei férőhelyet létesítsünk. Ugyanez volt a Ménési úton is, hogy Gellérthegyi területnél, Szentimreváros, hogy nincs bölcsődei férőhely és ott pedig mi bérelünk ingatlant. Nehéz ezt ma megmondani, hogy mennyi a reális, mert azt hiszem ön itt nem is a jogosságról, hanem a reálisságról beszél. Na ezt ma ki mondja meg, bárhol is?

Junghausz Rajmund: A köznevelési osztályról, ők ellenőrizték.

Soltész Erika: Jó, de most az, hogy ez drága a piacon, ezt kimondj meg.

Keller Zsolt: Had kérjem azt, hogy sorba haladjunk, mert először volt Erhardt Attila, köszönöm szépen.

Erhardt Attila: Nekem a javaslatom az, hogy ne fogadjuk most ezt az elszámolást el, hívjuk be a hölgyet és utána döntsünk erről, ezt szeretném, ha feltennéd szavazásra.

Keller Zsolt: Hárshegyiné Sasvári Paula.

Hárshegyiné Sasvári Paula: Én csak annyit szeretnék mondani, ha ezt a bérleti díjat, ha valakitől bérli ezt a helyet, akkor számlát kap érte és fehéren-feketén meg lehet nézni.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Dr. Dérfalvi István.

Dr. Dérfalvi István: Bizonyos értelemben már nyilván ismétlődnek a felvetett problémák, de ugye a kályha, amihez vissza lehet térni, az a támogatási szerződésben megfogalmazott és jóváhagyott cél. Itt és most ez ennyiben egy állatorvosi ló ez az ügy és kijött itt most sok minden, amivel régóta kínlódik a bizottság és kínlódik az igazgatóság. De itt ugye négy tételbe teljesen pontosan meg volt fogalmazva, hogy mire használja, a számlák nagy része nem erről szól. Mind a két tétel esetén az volt a pályázat igénye, hogy hetes darab kétszer bölcsődei férőhelyet létesít. Ennek a létesítése lehet, hogy megtörtént, de hogy a számlák nagy része ezzel köszönőviszonyba nincsen, ez tény. Most ugye itt jön az, ugyanúgy, mint a bérleti díj jogos, vagy nem jogos, erre mondtam én, hogy miutánunk már nincs senki. Tehát ha egyszer erre rábólintunk, ha úgy tetszik a mi felelősségünk. És ha egyszer ne adj isten azt gondolom, hogy az ÁSZ végigvizsgálja ezt a területet, akkor nagyon nehezen fogjuk tudni megmagyarázni, hogy akkor ez, hogy hogy nem ez mégsem akadt fent a szűrőn. Az ÁSZ-nak ezt hiába mondjuk, hogy a belső rendünkben, a mechanizmusban, biztos, hogy van probléma. De ami innen kikerül, az defaktó pont, azt jóváhagytuk. Azt ki kell és lehet fizetni. na, erre mondom én azt, hogy ezekbe a dolgokba bármennyire is szőrözünk, még ha ez erkölcsi vagy a csuda tudja milyen kérdés, de valakinek ezt a házon belül mégiscsak meg kell kéne oldani, hogy ez a dolog korrekt módon bonyolódjon és zárható legyen. Köszönöm.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy a legtisztábban akkor fogunk látni, hogyha a pályázót behívjuk és neki is megadjuk a lehetőséget arra, hogy válaszoljon az általunk megfogalmazott kérdésekre. Akkor én lezárnám most a vitát. Hozzászóló Szabó László.

Szabó László: Egy dolog kiegészítésként. Ha behívjuk a hölgyet, hogy számoljon be, szerintem előtte kérjük meg a Humánszolgálati Igazgatóság egy adott szakemberét, hogy fáradjon ki egy helyszíni ellenőrzésre és akkor még teljesebb képet tudunk kapni. És jöjjön el ő is a bizottsági ülésre.

Keller Zsolt: Rendben, egyetérték. Herczeg András.

Herczeg András: Technikai kérdés az, hogy gyakorlatilag ez az utolsó hozzászólásom. Röviden azt mondom, hogy sok mindenre egyébként meg lehet bízni értékecszlőt is. Igazából ennyit akartam csak hozzáfűzni.

Keller Zsolt: Köszönöm szépen. Mivel itt külön szavazást kértek a számlákról. Kérem, most szavazzunk a Budapesti Római Katolikus Egyetemi és Főiskolai Lelkészség 600.000,- Ft összegű támogatás elszámolásáról.

28/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Budapesti Római Katolikus Egyetemi és Főiskolai Lelkészség** 2019. évben táborozási költségekre kapott 600.000,- Ft összegű támogatás elszámolást elfogadja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Kérem, szavazzunk Turbók János 1.700.000,- Ft összegű támogatás elszámolásáról.

29/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy **Turbók János** 2019. évben Agárdi Popstrand megszervezésére kapott 1.700.000,- Ft összegű támogatás elszámolást elfogadja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Kérem, szavazzunk az Egérkirály Nonprofit Kft. támogatás elszámolásairól.

30/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

a 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet 6.§ (7) bekezdésébe foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással, úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő támogatás elszámolásokat nem fogadja el, valamint kéri a pályázót, hogy a következő ülésre jöjjön be és addig legyen kint szakmai ellenőrzés:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1.	Egérkirály Nonprofit Kft.	2019	az egérkirály Nonprofit Kft. által fenntartott Törpegomba Családi Bölcsőde 1. (1113 Budapest, Badacsonyi u. 24.) 7 új férőhely létrehozására	2 814 959 Ft
2.	Egérkirály Nonprofit Kft.	2019	az Egérkirály Nonprofit Kft. által fenntartott Törpegomba Családi Bölcsőde 2. (1113 Budapest, Badacsonyi u. 24.) 7 új férőhely létrehozására	2 706 050

Felelős: PKB elnök

Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Kérem, most szavazzunk a Budai Ciszterci Szent Imre Gimnázium 1.260.000,- Ft összegű támogatás elszámolásáról.

31/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Budai Ciszterci Szent Imre Gimnázium** 2019. évben táborozási költségre kapott 1.260.000,- Ft összegű támogatás elszámolást elfogadja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Kérem, szavazzunk a HCC Hungarian Commercial Center Kft. 1.270.000,- Ft összegű támogatás elszámolásáról.

32/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **HCC Hungarian Commercial Center Kft.** 2019. évben a Savoya Park 15. születésnapjára rendezvényének támogatására kapott 1.270.000,- Ft összegű támogatás elszámolást elfogadja.

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Tízes napirendi pont, Támogatások elszámolása II. Bárkinek van-e kérdése valamelyik elszámolással kapcsolatban? Ha nincs, akkor bármilyen hozzászólás? Nincs.

Kérem, most szavazzunk a Támogatások elszámolása II. c. előterjesztésről.

33/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága

a 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet 6.§ (6) bekezdése a) pontjába foglalt átruházott hatáskör alapján 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással, úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő támogatás elszámolásokat tudomásul veszi:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1	Alapítvány a Budai Ciszterci Szent Imre Gimnázium Fenntartásának Támogatására	2019	fejlesztési költségre	200 000 Ft
2	Farkasrét a Gyermekekért Alapítvány	2019	fejlesztési költségre	100 000 Ft
3	Fogyatékos Kisiskolásokért Alapítvány	2019	fejlesztési költségre	150 000 Ft
4	Szívem Csücske Alapítvány	2019	a Szívem Csücske Alapítvány által fenntartott Bölömbér Családi Bölcsőde (1114 Budapest, Éva utca 16.) részére eszközbeszerzésére	287 240 Ft
5	Boldogságban Felcseperedni Alapítvány	2019	a Boldogságban Felcseperedni Alapítvány által fenntartott Manócska Alapítványi Bölcsőde (1116 Budapest, Dombóvári út 6-8.) részére eszközbeszerzésre	300 000 Ft
6	Budapesti Komplex Szakképzési Centrum Újbudai Szakiskolája	2019	tanévvégi jutalomkönyv vásárlására	178 000 Ft

7	Emericus KSE	2019	sporttábor szervezésére	150 000 Ft
8	Gazdagréti Összefogás Egyesület	2019	működési költségre	400 000 Ft
9	Carl Rogers Személyközpontú Iskola Alapítvány	2019	Biciklik és kiegészítők vásárlására	100 000 Ft
10	Köbölkút Iskolaszék Alapítvány	2019	honismereti tábor szervezésére	100 000 Ft
11	Barcza Gedeon Sport Club	2019	napközis szaktábor szervezésére	70 000 Ft
12	Iskolánkért- Gyermekünkért Alapítvány	2019	fejlesztési költségre	100 000 Ft
13	Doki Atya Szociális Egyesület	2019	működési költségre	150 000 Ft
14	Ars Topia Alapítvány	2019	vándorkiállítás rendezése az Alapítvány munkájának bemutatása céljából	50 000 Ft
15	Luca Nóra	2019	irodalmi séta szervezése 5. évfolyamos diákok számára	90 000 Ft
16	Ligetiné Beke Ágnes	2019	zenés beszélgető estek rendezése a Molnár C. Pál Galériában	90 000 Ft

17	Doki Atya Szociális Egyesület	2019	kulturális kirándulás és zárandoklat szervezése a hívek számára	107 500 Ft
18	Teleki Blanka Német Tagozatos Általános Iskoláért Alapítvány	2019	ÖKO-nap rendezésére	100 000 Ft
19	Budapest-Albertfalva-Kelenvölgyi Református Egyházközség	2019	Tündérkert Esték ökumenikus rendezvénysorozat szervezésére	150 000 Ft
20	Gálné Kuhár Erzsébet	2019	Alzheimer Világnapi ház bajnokság és egyéb játékok, szellemi vetélkedő rendezése a GKH-ban	70 000 Ft
21	Fogyatékos Kisiskolásokért Alapítvány	2019	színházbérletek, múzeumi belépők vásárlása a Montágh Imre Ált. Iskola és Óvoda tanulói számára	150 000 Ft

Felelős: PKB elnök

Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Jön az utolsó, a tizenegyedik napirendi pontunk, Támogatások elszámolása III. Itt én annyi kiegészítést tennék, hogy a 14. sorszámnál, ez a Somogyi út 26. Társasház. Magára az előlapra rossz összeget tüntettek fel, 320.000,- Ft-ot, pedig csak 243.200,- Ft-ot kellett volna feltüntetni. Ez ott át lett írva. Én azt javaslom, hogy ez így át lett írva, ezt most így fogadjuk el. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban bárkinek van-e bármilyen kérdése, vagy akár a többi elszámoláshoz. Ha kérdés nincs, akkor hozzászólás? Tudunk egyben szavazni? Igen.
Kérem, most szavazzunk a Támogatások elszámolása III. c. előterjesztésről.

34/PKB/2019. (XII. 16.) határozat

**A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

a 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelete 6.§ (6) bekezdése a) pontja és 6. § (7) bekezdésébe foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő támogatás elszámolásokat elfogadja:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1	Szabolcska Mihály u. 16/B. Társasház	2019	zöld sziget pályázatra	99 582
2	Frankhegy u. 7-12. Társasház	2019	zöld sziget pályázatra	47 698
3	Budafoki út 34/c-d. Társasház	2019	zöld sziget pályázatra	150 000
4	Sasad Resort III. Társasház "A" épület	2019	zöld sziget pályázatra	149 225
5	Sasad Resort III. Társasház "B" épület	2019	zöld sziget pályázatra	149 225
6	Somlói-Iglói Lakópark Társasház	2019	zöld sziget pályázatra	150 000
7	Ménesi út 61. Társasház	2019	zöld sziget pályázatra	65 080

8	Hamzsabégyi út 29. Társasház	2019.	gázvezeték felújítására	320 000
9	Ábel Jenő u. 24. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	320 000
10	Temesvár u. 2. Társasház	2019	tető felújításra	480 000 Ft
11	Aga u. 8. Társasház	2018	kémény felújításra	134 880 Ft
12	Karolina út 55-57. Társasház	2018	kémény felújításra	711 200
13	Budaörsi út 40.B. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	480 000
14	Somogyi út 26. Társasház	2018	gépészeti felújításra	243 200
15	Kököröcsin u. 15. Társasház	2018	homlokzat felújításra	320 000
16	Fejér Lipót u. 61. Társasház	2019	homlokzat felújításra	500 000
17	Budafoki út 33. Társasház	2019	tető felújításra	480 000 Ft
18	Alsóhegy u. 40. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	320 000
19	Díószegi út 53. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	320 000
20	Fehérvári út 152.B. Társasház	2019	tető felújításra	480 000
21	Bocskai út 9. Társasház	2019	gépészeti felújításra	480 000
22	Számadó u. 10. Társasház	2019	gázvezeték felújítására	480 000
23	Rákó u. 11. Társasház	2019	homlokzat felújításra	320 000
24	Karinthy Frigyes u. 7. Társasház	2019	tető felújításra	400 000

25	Budafoki út 57/B. Társasház	2019	gépészeti felújításra	417 312
26	Daróczi út 7. Társasház	2019	tető felújításra	480 000
27	Fejér Lipót u. 30-36. Társasház	2019	tető felújításra	960 000
28	Allende park 13. Társasház	2019	tető felújításra	960 000
29	Kaptárkő u. 7-12. Társasház	2019	gépészeti felújításra	1 200 000
30	Mohai köz 1-8. Társasház	2019	elektromos fővezeték felújítására	1 600 000
31	Fegyvernek u. 56-58. Társasház	2019	tető felújításra	960 000
32	Menyecske u. 19-21. Társasház	2019	gépészeti felújításra	569 692
33	Menyecske u. 23-25. Társasház	2019	gépészeti felújításra	575 828
34	Menyecske u. 27-29. Társasház	2019	gépészeti felújításra	574 650
35	Menyecske u. 31-33. Társasház	2019	gépészeti felújításra	562 254
36	Menyecske u. 35-37. Társasház	2019	gépészeti felújításra	589 402
37	Etele út 44/A.-48/A. Társasház	2019	tető felújításra	1 600 000
38	Sáfrány u. 46. Társasház	2019	gépészeti felújításra	1 600 000
39	Nándorfejérvári út 22-30. Társasház	2019	tető felújításra	960 000
40	Mérnök u. 37/A-D. Társasház	2019	tető felújításra	960 000

Felelős: PKB elnök
Határidő: 2019. december 16.

Keller Zsolt: Ezzel véget ért a mai ülésünk. Ez volt az ez évi utolsó ülésünk, akivel nem találkozunk, kellemes ünnepeket kívánok.

Budapest, 2019. december 16.

Az Elnök az ülést 18:20-kor bezárta.

Keller Zsolt
elnök

Hárshegyiné Sasvári Paula
jegyzőkönyv-hitelesítő