

1303/2021. (XI. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy (....) és (....) a XXII-270-13/2021. számú, fapótlási kötelezést előíró határozat ellen benyújtott fellebbezésével kapcsolatban a külön íven szerkesztett mellékelt határozatot hozza.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet szerinti határozat közzétételével – az érintettet értesítse.

Határidő: 2021. december 7.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-270-15/2021.

Ügyintéző: Stitzné Koren Zsuzsanna

Telefonszám: 06-1-372-4684

E-mail: koren.zsuzsa@ujbuda.hu

Tárgy: Fapótlási kötelezés ügye ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

H A T Á R O Z A T

.... (....) és (....) XXII-270-13/2021. számú határozat ellen benyújtott fellebbezésére a Képviselő-testület .../2021. (XI. 18.) XI.ÖK határozatával az első fokú határozatot

helyben hagyja.

E határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, ezért a közzétételével véglegesé válik. A határozat közzétételétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal) kell benyújtani, *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben* foglaltakra figyelemmel. A kereset 30.000,- forint illetékköteles, melyet az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER) keresztül, teljesíthet. Továbbá átutalással a

Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Államigazgatási Eljárési Illeték Beszedési Számlája (számlaszám: 11784009-15511001-03470000) javára lehet teljesíteni. A közlemény rovatban kérjük feltüntetni: kérelem tárgya, név/cégnév, lakcím/székhely. A befizetés igazolásának másolatát a keresethez csatolni szükséges.

A keresetet elektronikus úton kell benyújtani a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal elektronikus címére. (UJBUDA [202117330](#), az e-papírban kiválasztandó CÍMZETT mezőben a – **BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA** szöveg kiválasztása szükséges).

A jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (ÁNYK) igénybevételével elektronikus úton a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalnál nyújthatja be és az illetékfizetési kötelezettségét az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER) keresztül, teljesítheti.

I N D O K O L Á S

2021. április 1-én közérdekű bejelentés érkezett az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon fakivágás történt. A bejelentés alapján „15 méter hosszú tiszafa sor és 3-4 nagyobb, 30 cm-nél nagyobb átmérőjű 30-40 éves fenyő” került kivágásra a tárgyi ingatlanon.

A 2021. április 8-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, sz., ... hrsz. alatti ingatlan társasháztulajdonban van, három fő tulajdonostárssal:, és

A tényállás tisztázása céljából az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2021. április 16-án kelt XXII-270-2/2021. sz. döntésében előre bejelentett hatósági ellenőrzést rendelt el 2021. május 7-re a bejelentésben szereplő ingatlanon, amelyre idézte a tulajdonostársakat.

2021. április 22-én telefonon keresztül arról tájékoztatta a Hivatal ügyintézőjét, hogy már nem tulajdonosa a bejelentésben szereplő ingatlanoknak.

A 2021. április 22-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, sz., ... hrsz. alatti ingatlan társasháztulajdonban van, három fő tulajdonostárssal:, és (a továbbiakban: Kötelezett).

A 2021. május 7-én elrendelt hatósági ellenőrzés időpontjáról az új tulajdonostársakat kiértesíteni már nem lehetett, mivel az értesítés nem került volna kézbesítésre időben.

A 2021. május 7-én megtartott hatósági ellenőrzésen a Hivatal Környezetvédelmi Osztályának ügyintézője szemrevételezte a fakivágással érintett ingatlant használatában lévő kertrészből és és kertrészében friss fakivágásból eredő nyomokat tapasztalt, amelyekről fényképfelvételt készített. Mivel a fakivágással érintett ingatlanrészre bemenni nem lehetett, ezért újabb hatósági ellenőrzés megtartása vált szükségessé a tényállás további tisztázása céljából.

Mivel a Hivatal Környezetvédelmi Osztályának nyilvántartása szerint egy fára sincs kiadva véglegessé vált fakivágási engedély a tárgyi ingatlanon, ezért az elsőfokon eljáró

környezetvédelmi hatóság a 2021. május 14-én kelt XXII-270-5/2021. sz. döntésében megindította a hatósági eljárást illegális fakivágás ügyében és a tényállás tisztázása céljából újabb hatósági ellenőrzést rendelt el 2021. június 4-re a bejelentésben szereplő ingatlanon, amelyre idézte a tulajdonostársakat.

A 2021. június 4-én megtartott hatósági ellenőrzésen a Környezetvédelmi Osztály ügyintézője 15 darab facsonkot mért fel, amelyek kivágása engedélyköteles lett volna. A csonkok metszlapján mért törzsmérőkről fényképfelvételek készültek. A kivágásra került fák törzsmérőit, átlagos törzsmérőjét és átlagos törzskörméretét az alábbi táblázat összegzi (ahol a sorszámok a jegyzőkönyvbe felvételezett fák sorszámát jelölik):

Ssz.	Fafaj	Törzs- átmérő 1.	Törzs- átmérő 2.	Átlagos törzs- átmérő	Átlagos törzskör- méret
1.	fenyő (Picea sp.)	44	42	43	135
2.	fenyő (Picea sp.)	66	53	59,5	187
3.	fenyő (Picea sp.)	38	41	39,5	124
4.	fenyő (Picea sp.)	32	35	33,5	105
5.	fenyő (Picea sp.)	50	50	50	157
6.	fenyő (Picea sp.)	28	25	26,5	83
7.	fenyő (Picea sp.)	-	-	-	47
8.	fenyő (Picea sp.)	19	18	18,5	58
9.	közönséges dió (Juglans regia)	54	47	50,5	158,5
10.	tuja (Thuja sp.)	33	41	37	116
11.	tuja (Thuja sp.)	14	15	14,5	45,5
12.	tuja (Thuja sp.)	36	22	29	91
13.	fenyő (Picea sp.)	28	33	30,5	96
14.	fenyő (Picea sp.)	23	32	27,5	86,5
15.	fenyő (Picea sp.)	14	18	16	50

A kivágott fák össztörzskörmérete 1539,5 cm volt.

.... úgy nyilatkozott a 2021. június 4-i hatósági ellenőrzésen a jegyzőkönyvbe, hogy „A nyilatkozatunkat és a szakvéleményt 30 napon belül benyújtjuk az önkormányzathoz.”

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2021. június 11-én kelt XXII-270-7/2021. sz. döntésében nyilatkozattételre szólította fel Kötelezettet arra vonatkozóan, hogy rendelkezik-e kertészeti szakvéleménnyel a tárgyi fák kivágása ügyében és amennyiben igen, abban az esetben haladéktalanul nyújtsa be azt a Hivatalhoz.

.... 2021. június 15-én úgy nyilatkozott a hivatalos elektronikus elérhetőségén keresztül a Hivatalhoz, hogy „a ... helyrajzi számú ingatlanrészhez tartozó kertrészen, amelyre vonatkozó használati jogosultsággal nem rendelkezem és ahova bejárásom sincs, történt fakivágással kapcsolatban hozható kertészeti vagy egyéb szakvéleménnyel nem rendelkezem.”

.... 2021. július 5-én úgy nyilatkozott postai úton megküldött levelében a Hivatalhoz, hogy nem tudták, hogy engedélyt kell kérni a bejelentésben szereplő fák kivágásához. továbbá előadta nyilatkozatában, hogy a kertet nem lehetett használni a számos fás szárú növény miatt,

de terveznek fákat ültetni a kivágott fák helyére. úgy nyilatkozott, hogy az 1. sorszámot viselő fenyő veszélyes volt. továbbá előadta nyilatkozatában, hogy a 3., 7., 8., 10., 11., 12., 13., 14. és 15. sorszámú fa tévesen fenyőként lett felmérve a hatósági ellenőrzésen és ezek a fák valójában tuják voltak, illetve a 4. sorszámú fenyő nem volt egészséges, ezért egy favágó tanácsára kivágták. továbbá előadta nyilatkozatában azt is, hogy a 2. és 5. sorszámú fenyőket szintén veszélyesnek ítélték meg, ezért kerültek kivágásra.

.... a 2021. július 5-én érkezett nyilatkozata mellett benyújtotta favizsgáló szakmérnök (pecsétszám:) által 2021. június 10-én készített kertészeti szakvéleményét, amely alapján „*A terület bejárása során minden egyes kivágott fa megmaradt tuskóját szemrevételeztem. 2 fa esetében a tuskó állapotából megállapítható, hogy a növény eredeti állapotában is erősen leromlott állapotú volt. [...] 1. sorszámú fatuskó [...] az eredeti felmérésben a 4. számúnak felelt meg. Állapota súlyosan leromlott, csaknem teljesen elhalt, korhad és odvas. Benne rovarok és gombák kártétele látható. 2. számú fatuskó [...] az eredeti felmérésben a 11. számú fának felel meg. A tuskó keresztmetszetén több nagy átmérőjű rovarrágás látható, belső szerkezete helyenként korhad. Ezek a károsodások szintén olyan mértékűek, melyek a fa állapota miatti kivágását indokolják. A területen található többi megmaradt tuskó állapotából nem lehet következtetni a kivágott fa állapotára, azokon jelentős elváltozások nem láthatóak, így a fapótlás megállapításakor ennek megfelelően kell eljárni.*”

.... 2021. július 5-én a Hivatalhoz benyújtott nyilatkozatában foglaltak, miszerint az 1., 2. és 5. sorszámú fenyő veszélyes lett volna nincs megfelelően alátámasztva, mert a kertészeti szakvélemény nem tartalmaz olyan megállapítást semelyik fára vonatkozóan, hogy bizonyítottan élet- vagy balesetveszélyes lett volna, így az abban foglaltak nem fogadhatóak el olyan indokként, ami azonnali intézkedést tett volna szükségessé. Ezen kívül azt, hogy a 3., 7., 8., 10., 11., 12., 13., 14. és 15. sorszámú fa tévesen fenyőként lett felmérve nem tartalmazza a kertészeti szakvélemény, továbbá nem releváns a fapótlási mérték meghatározása szempontjából, mivel mind a fenyő és a tuja fás szárú növény kivágás esetén másfélszeres törzskörmérettel pótolandó.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2021. július 19-én kelt XXII-270-10/2021. sz. döntésében nyilatkozattételre szólította fel az Kötelezettet arra vonatkozóan, hogy milyen módon kívánja a fapótlási kötelezettséget teljesíteni.

Kötelezett a 2021. augusztus 9-én a Hivatalhoz érkezett levelében úgy nyilatkozott, hogy a fapótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kívánják rendezni, ezért az elsőfokú hatóság a 2021. szeptember 9-én kelt XXII-270-13/2021. sz. döntésében a Budapest XI. kerület, sz., ... hrsz. alatti ingatlanon 11.757.120 Ft, azaz tizenegymillió-hétszázötvenhétezer-százhusz forint pénzbeli megváltását írta elő a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belüli időtartam határidőként történő megadásával.

.... és a törvényességi határidőn belül, 2021. október 7-én elektronikus úton benyújtotta fellebbezését a Hivatalhoz.

A fellebbezés lényegileg arra irányul, hogy és a részükre előírt pénzbeli megváltás összegét túlzó mértékűnek tartják és kérik a megváltandó összeg csökkentését és a részletekben történő fizetés biztosítását.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a döntését a Rendeletben foglaltak alapján hozta meg az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve:

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján „a rendelet hatálya kiterjed - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a

Budapest XI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban együtt használó).

A Rendelet 3. § (1) bekezdése alapján „a fás szárú növények védelme, gondozása, ápolása az ingatlan mindenkori használójának kötelessége”. A „használó”, mint megnevezés a Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a tulajdonost is jelentheti, mert a tulajdonjog több részlet-jogosítványból tevődik össze.

A Rendelet 12. § (1) bekezdése kimondja, hogy „nem közterületi ingatlanon - a gyümölcsfák kivételével - fás szárú növény kivágásához, erőteljes metszéséhez, csonkoláshoz a 2. melléklet szerinti kérelmet kell a Polgármesteri Hivatalhoz benyújtani a tervezett kivágást, csonkolást, erőteljes metszést megelőzően legalább 60 nappal.”

A Rendelet 2. § h) pontja alapján a fás szárú növény fogalma: „„lombhullató és örökzöld fák, bokorfák, örökzöld oszlopos cserjék és többtörzsű fák együttes megnevezése.”

A Rendelet 2. § f) pontjai alapján „fakivágás magáningatlanon: minden olyan fás szárú növény kivágása melynek törzskörmérete a 30 cm-t (9,5 cm törzsátmérő) meghaladja, mely több kisebb törzsből áll és ezek össztörzskörmérete a 30 cm-t meghaladja, melyet fapótlási kötelezettség céljából ültettek és megmaradásának garanciális ideje (3 év) még nem telt le.”

A tárgyi ügyben szereplő faegyedek törzskörmérete meghaladta a 30 cm-t, így a Rendelet alapján kivágásuk engedély- és pótláskötelesnek számít.

A Rendelet 12. § (2a) bekezdés a-c) pontjai alapján „A fás szárú növénynek élet- és balesetveszély elhárítása okából történő kivágása esetén az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a kivágás tényét az azonnali intézkedést követő 3 napon belül a 2. melléklet szerinti nyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal kell bejelenteni a jegyzőnek, a (2) bekezdésben foglaltak közül csak a d) és f) pontokban foglaltakat kell teljesíteni, és a bejelentéshez favizsgáló szakmérnök által készített szakvéleményt kell mellékelni, amely kimondja, hogy a fa élet- vagy balesetveszélyes.”

A Rendelet 12. § (1) bekezdése alapján a fakivágást megelőzően legalább 60 nappal be kellett volna nyújtani az engedélykérelmet a hatósághoz, amelyet Kötelezett elmulasztott, így a fakivágások engedély és érvényes kertészeti szakvélemény nélkül történtek meg, továbbá az utólag, 2021. június 10-én készült kertészeti szakvélemény sem nyilvánította egyik fát sem veszélyesnek.

A kertészeti szakvélemény fogalma a Rendelet 2. § l) pontja alapján „meghatározott végzettséggel (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) rendelkező, diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatával igazoltan szakember által kiállított akusztikus tomográf vizsgálat, vagy azzal egyenértékű adatokat tartalmazó dokumentum.”

A Rendelet 13. § (2) bekezdés ba) pontja alapján a pótlás mértéke engedély nélküli fakivágás esetén a kivágott fás szárú növények össztörzskörméretének másfélszerese.

A Rendelet 2. § b) pontja alapján az előnevelt díszfa „lomblevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru.”

A Rendelet 14. § (1) bekezdés alapján „A pénzbeli megváltás mértékének meghatározásánál az Önkormányzat által közterületen elültetett 12/14 cm törzskörméretű (4 cm törzsátmérőjű) legalább kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru ültetési és 3 év gondozási költséggel növelt átlagárát kell alapul venni. A pénzbeli megváltás mértékét és a befizetendő összeg

számítási módját a 6. melléklet tartalmazza.” Ugyanezen § (1a) bekezdése alapján „**A pénzbeli megváltás összegét legfeljebb 5 darab fa kivágása esetén társasházak, lakásszövetkezetek és természetes személyek részére 40%-os csökkentéssel kell megállapítani.**” Ugyanezen § (3) bekezdése alapján „Engedély nélküli fakivágás esetén a pénzbeli megváltás összegét a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell teljesíteni. Természetes személyek, társasházak és lakásszövetkezetek esetében - kérelemre - a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat.” Ugyanezen § (4) bekezdése alapján „A pénzbeli megváltás összegét az Önkormányzat Fapótlási alszámlájára kell befizetni; pénzbeli megváltás esetén az Önkormányzat a befolyt összeget faültetési pályázat keretében a Budapest XI. kerületi ingatlanok használóinak támogatására fordíthatja a telkükön - elsősorban közterületről látható módon - történő fatelepités ösztönzésére, valamint a tulajdonában vagy fenntartásában lévő zöldfelületek, közterületek növénytelepítésére, fiatal fák ültetésére, fenntartására használja fel.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (2) bekezdése alapján „Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.”

Ugyanezen § (5) bekezdése alapján „A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

Az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a következőket állapítottam meg:

Kötelezett összesen 15 darab engedélyköteles fát vágott ki engedély nélkül, továbbá kertészeti szakvéleménnyel sem rendelkezett arra vonatkozóan, hogy a kivágásra került fák veszélyesek lettek volna, ezért nem alkalmazható rá a pénzbeli megváltás csökkentése és az azonos mennyiségű fával történő fapótlási kötelezés.

Fentiek értelmében a fellebbezés ezen részének a másodfokon eljáró hatóság nem tud helyt adni, hiszen Kötelezett nem 5 darab fát, hanem a háromszoros mennyiségét, összesen 15 darab engedély- és pótlásköteles fát vágott ki engedély nélkül a bejelentésben szereplő, Budapest XI. kerület, sz., ... hrsz. alatti ingatlanon.

Mivel Kötelezett a fellebbezést megelőzően nem kérelmezte a pénzben megváltandó összeg mérséklését, illetve a részletekben történő fizetését sem, ezért a fellebbezés ezen részének sem tud a másodfokon eljáró hatóság helyt adni, mivel az Ákr. 119. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak alapján módosításra vagy visszavonásra csak abban az esetben van lehetőség, ha az eljáró hatóság a fellebbezési kérelemben foglaltaknak teljes mértékben helyt ad és nincs ellenérdekű ügyfél.

Döntésemet a fent hivatkozott és az alábbi jogszabályok alapján hoztam meg:

Az Ákr. 80. § (1), 81. § (1), 119. § (4), (5) bekezdése.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Fentiek értelmében a fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult, mely 2021. november 18-án, zárt napirendi pontként megtárgyalta az ügyet és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság döntését megváltoztatva, a fentiek indoklásával.

A másodfokon eljáró hatóság döntését a Rendelet 1. § (1), 3. § (1), 12. § (1), 2. § h), f), 13. § (2) ba), 2. § b), 14. § (1), (1a), (3), (4) bekezdésére hivatkozva hozta meg.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint „*ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatósághoz.*” Ugyanezen § (4) bekezdése szerint „*a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*” Ugyanezen § (5) bekezdésére hivatkozva „*a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*” Ugyanezen § (6) bekezdése alapján „*ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.*”

A döntés formai és tartalmi követelményeit az Ákr. 81. § határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A másodfokon eljáró hatóság döntésével szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét az Möt. 142/A. (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

Budapest, 2021. november 18.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: (....) (tulajdonos) – elektronikus úton
2. példány: Irattár
3. példány: (....) (tulajdonos)
4. példány: (.....) (tulajdonos)