

1382/2021. (XII. 16.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az (....) részére kiadott, XXII-710-5/2021. számmal módosított XXII-710-4/2021. számú fakivágási engedélyt tartalmazó határozat ellen benyújtott fellebbezésével kapcsolatban a külön íven szerkesztett mellékelt határozatot hozza.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet szerinti határozat közlésével – az érintettet értesítse.

Határidő: 2022. január 11.

Felelős: dr. László Imre polgármester

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XXII-710-7/2021.

Ügyintéző: Stitzné Koren Zsuzsanna

Telefonszám: 06-1-372-4684

E-mail: koren.zsuzsa@ujbuda.hu

Tárgy: Fakivágási engedély ügye
ellen benyújtott fellebbezés
elbírálása

H A T Á R O Z A T

Az (székhely:, cégjegyzékszám:, adószám:) nevében az Ügyvédi Iroda (székhely:, képviseli:) XXII-710-5/2021. számú határozat ellen benyújtott fellebbezésére a Képviselő-testület .../2021. (XII. 16.) XI.ÖK határozatával az első fokú határozatot

helybenhagyja.

E határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, ezért a közléssel véglegessé válik. A határozat közlésétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal) kell benyújtani, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben foglaltakra figyelemmel. A kereset 30.000,- forint illetékköteles, melyet az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER) keresztül, teljesíthet. Továbbá átutalással a

Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Államigazgatási Eljárási Illeték Beszedési Számlája (számlaszám: 11784009-15511001-03470000) javára lehet teljesíteni. A közlemény rovatban kérjük feltüntetni: kérelem tárgya, név/cégnév, lakcím/székhely. A befizetés igazolásának másolatát a keresethez csatolni szükséges.

A keresetet elektronikus úton kell benyújtani a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal elektronikus címére. (**UJBUDA 202117330**, az e-papírban kiválasztandó CÍMZETT mezőben a – **BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA** szöveg kiválasztása szükséges).

A jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (ÁNYK) igénybevételével elektronikus úton a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalnál nyújthatja be és az illetékfizetési kötelezettségét az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER) keresztül, teljesítheti.

I N D O K O L Á S

.... (....) (a továbbiakban: Meghatalmazott) 2021. szeptember 15-én engedélykérelmet nyújtott be a Hivatalhoz a Budapest XI. kerület,, hrsz. alatti ingatlanon álló 2 darab fás szárú növény kivágására vonatkozóan. A kérelmét azzal indokolta, hogy a fás szárú növények kivágása élet- és vagyonbiztonság miatt szükséges. A kérelemben foglaltak alapján a fás szárú növények megváltása ültetéssel történne. Építési engedély vagy egyszerű bejelentési eljárásról szóló tájékoztató levél nem került benyújtásra az engedélykérelemhez.

A 2021. szeptember 22-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület,, hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa az (székhely:, cégjegyzékszám:, adószám:) (a továbbiakban: Engedélyes).

Az engedélykérelemhez csatolva lett a részére kiállított meghatalmazása, illetve favizsgáló és faápoló szakmérnök (pecsét száma:) és favizsgáló és faápoló szakmérnök (pecsét száma:) által 2021. augusztus 1-én készített kertészeti szakvéleménye is. **A kertészeti szakvélemény alapján a kérelemben szereplő fák a pince elbontása után veszélyes állapotba kerültek, mivel gyökérzetük a talajfelszínre került és támasztékuk eltűnt.**

Engedélyes az engedélykérelméhez nem csatolta az érintett fás szárú növényekkel való rendelkezési jogosultságot bizonyító aláírási címpéldányt, ezért az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a XXII-710-2/2021. sz. döntésben hiánypótlásra szólította fel a Meghatalmazottat a döntés kézhezvételétől számított 15 napos határidő megadásával.

Meghatalmazott 2021. szeptember 11-én benyújtotta a Hivatalhoz a hiánypótlási felhívásban részére előírt dokumentumot.

Az okleveles táj- és kertépítésmérnök által készített kertészeti műszaki leírásban foglaltak alapján 14 darab 18/20 cm törzskörméretű lomblevelű előnevelt díszfát terveznek a fakivágással érintett ingatlanra ültetni.

Fentiek értelmében az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2021. október 21-én kelt XXII-710-4/2021. sz. döntésében engedélyezte a 2021. szeptember 15-én a Hivatalhoz beérkezett fakivágási engedélykérelmében szereplő 2 darab fa kivágását és pótlásként a kérelemben megjelölt módon, ültetéssel 14 darab 18/20 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetését írta elő Engedélyes részére 2022. október 21-i határidő megadásával, továbbá 1.039.340 Ft, azaz egymillió-

harminckilencezer-háromszáznegyven forint pénzbeli megváltását írta elő Engedélyes részére, amelyet a fák kivágásától számított 30 napon belül kell teljesíteni.

Mivel a 2021. október 21-én kelt XXII-710-4/2021. sz. döntés rendelkező részébe tévesen került bele a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás, ezért az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2021. október 27-én kelt XXII-710-5/2021. sz. döntésében (a továbbiakban: Fakivágási engedély) az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 120. § (1) bekezdése szerint módosította döntését a megfelelő jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatással történő kiegészítéssel.

.... (székhely:) (a továbbiakban: Fellebbező) 2021. november 12-én a törvényességi határidőn belül benyújtotta a Hivatalhoz meghatalmazását, az illeték megfizetését igazoló dokumentumot, egy e-mailes levélváltást és a XXII-710-5/2021. sz. döntésre vonatkozó fellebbezését.

A fellebbezésben foglaltak alapján Fellebbező úgy véli, hogy az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság által kiadott Fakivágási engedély téves jogértelmezésen alapul, emellett jogszabálysértésre és az Engedélyesnek okozott érdeksérelemre hivatkozik még beadványában.

A fellebbezés lényegileg arra irányul, hogy Fellebbező szerint a fák jelenlegi, élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető állapota semmilyen tekintetben sem függ össze az érintett ingatlanon tervezett beruházással kapcsolatban és ezért a kivágásra kért fák pótlása vonatkozásában a Rendelet 13. § (2) bekezdés *ai*) pontja az irányadó, ami szerint a kivágásra kerülő fák számával azonos számú előnevelt díszfa írható elő az Engedélyesnek a veszélyes fák pótlásaként.

A fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 13/A. § (4) bekezdése alapján „*Ha az építkezés következtében károsodott, rongálódott és vált életképtelenné egy fa, annak pótlási kötelezettsége az illegális fakivágással egyenértékű.*”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 36. pontja alapján **az építési tevékenység fogalma:** „*építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése*”

A Rendelet 13/A. § (4) bekezdése nem tartalmaz külön meghatározást az építkezés fogalmára vonatkozóan, így tehát **az Étv. 36. pontja alapján a bontás is építkezésnek minősül.**

A Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján „*A rendelet hatálya kiterjed - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban együtt használó).*”

Az Ákr.) 11. § (1) bekezdése alapján „*Ha az ügy személyes jellege vagy a kötelezettség tartalma nem zárja ki, a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szabályai szerinti jogutódja lép.*” Az Ákr. nem tesz különbséget a kérelemre és a hivatalból indult eljárás között.

Fentiek értelmében tehát a környezetvédelmi hatóság az ingatlan tulajdonosával áll jogviszonyban, így a fakivágási engedély és az ehhez tartozó fapótlási kötelezettség is a részére állítható ki. Ugyan az építkezéssel összefüggésben lévő bontási munkálatokat nem a

jelenlegi tulajdonos végezte el, de ez jelen ügy szempontjából nem releváns, mivel az ingatlanon található fák kivágására az Engedélyes kíván jogot szerezni és az erre vonatkozó engedélykérelmet Engedélyes terjesztette elő az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóságnál. Az engedélykérelemhez csatolt fényképek és a kertészeti szakvélemény alapján látható, hogy a kérelemben szereplő fák azért váltak veszélyessé, mert a pince elbontása után gyökérzetük a talajfelszínre került, megsérült és felszakadt. A fák gyökérzetének csonkolása a teljes fa statikai állékonyságát rontja, emiatt a fa törzse megdőlhét abba az irányba, ahol a gyökérzet visszavágásra került.

Fellebbező a fellebbezésében továbbá előadja, hogy *„a Kérelemben megjelölt fák állapota a tervezett beruházással kapcsolatban azonban semmilyen tekintetben sem függ össze.”* Ezen kijelentés azonban ellentmondásba kerül a kertészeti szakvélemény első oldalán található címmel, amely szerint a szakvélemény a magánterületen történő építési beruházáshoz készült, továbbá a benyújtott fapótlási tervlap alapján a szintvonalak is változnak az érintett ingatlanon. A szintvonalak változása jelentős tereprendezést von maga után, amelybe a tárgyi fák favédelmi zónája is beleesik, így tehát a fák kivágása elkerülhetetlenné válik az építkezés előkészítése okán.

Fellebbező a fellebbezésében továbbá előadja, hogy *„a normál ügymenet esetében nincsen szükség indokolásra abban a tekintetben, hogy egy fa milyen okból vált élet- vagy balesetveszélyessé, sőt ilyen esetben a Rendelet pótlási kötelezettséget sem ír elő.”* A Fellebbező ezen megállapítása téves jogszabályértelmezésen alapszik, mivel a Rendelet 12. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján az élet- és balesetveszély elhárítása okából történő kivágás esetén a kivágást követő 3 napon belül be kell nyújtani a hatósághoz a Rendelet 2. melléklet szerinti nyomtatványát, amelyen különösen jelölni kell a fás szárú növény helyét az érintett ingatlan helyrajzi szám megjelölésével, darabszámát, fajtát, törzskörméretét (cm-ben megadva), illetve nyilatkozatot a fás szárú növény(ek) pótlásának módjáról, különös tekintettel a pótlásként ültetendő fa faiskolai méretére vonatkozóan, továbbá csatolni kell a favizsgáló szakmérnök által készített kertészeti szakvéleményt, amely kimondja, hogy a fa élet- vagy balesetveszélyes. Ezen kívül a Rendelet 13. § (2) bekezdés *ai*) pontja alapján nem közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények esetén a pótlás mértéke engedélykérelem benyújtása esetén *„életveszély vagy vagyonvédelmi okból történő kivágás esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú előnevelt díszfával egyenlő.”*

Fenti jogszabályhelyek alapján tehát veszélyes fák kivágása esetén is előírásra kerül a fapótlási kötelezettség.

Fellebbező a fellebbezésében továbbá előadja, hogy *„a fák élet- és balesetveszélyes állapota, valamint a fák életképtelensége két különböző kategória.”* Fellebbező ezen megállapítása nem állja meg a helyét, mivel szakmai szempontokat figyelembe véve egy fa életképtelensége többféle formában is megnyilvánulhat. Nem csak a kiszáradás vezethet életképtelenséghez, hanem példának okáért az is, ha a fa közvetlen környezete olyan módon változik meg – városi környezetben általában építkezéssel összefüggésbe hozható tevékenységek hatására –, hogy az a fa állapotának rohamos leromlásához vezet.

A kertészeti szakvélemény azonban veszélyesnek nyilvánította tárgyi fákat arra hivatkozva, hogy a 03-as sorszámú fa *„fő és tartógyökerei felszakadtak, felszínre kerültek, mely egyrészt a fa statikai állapotát befolyásolják, másrészt súlyos tápanyaghiányhoz vezettek. A fa a völgy irányába jelentősen megdőlt. A koronában száraz ágrészek és kezdeti csúcshárada tapasztalható. A fa egyik vázága lehasadt (véltetően viharban). A lehasadás helye elkezdett bekorhadni, váladékozik. A vázág eltávolítása további statikai állapot romláshoz vezetne.”* A

szakvélemény alapján a 04-es sorszámú fa „fő és tartógyökerek a felszínre kerültek felszakadtak. A gyökérszövet jelentős része a földből kilátszik. A fa a telek irányába megdőlt. A korona deformált. A súlypontja eltolódott. A szomszédok kérésére a korona meg lett emelve, mellyel a koronafelület ugyan csökkent, de a súlypont eltolódás mértéke nem. A koronában látszódnak az egykori viharkárok okozta ág és vázág lehasadások nyomai, kisebb nagyobb mértékű bekorhadással.”

Ha a fa gyökérszövege mellől eltávolításra kerül a föld és az addigi támasztékául szolgáló felépítmény, akkor veszélybe kerülhet a gyökérszövet feladata, amely a fa rögzítése, illetve a víz- és tápanyagfelvétel. A kertészeti szakvéleményhez mellékelte fényképeken az látszik, hogy a tárgyi fák gyökérszövege a jelenlegi állapotukban még el tudják látni feladatukat, hiszen lombkoronájukban rengeteg levél található, nem kertészetiileg száraz még egyik fa sem.

A lomblevelű fák gyökérszövegéről általánosságban elmondható, hogy mérete nagyjából megegyezik a lombkorona méretével, ezáltal statikai szempontból megfelelő rögzítést tud biztosítani a fa föld feletti részének, a fa dőlése tehát valószínűleg a gyökérszövet és környezetének megbolygatása miatt következhetett be. Ez hosszútávon a fa statikai állapotának meggyengítése következtében bekövetkező kidőléshez vezethet.

A kertészeti szakvéleményben található fényképek alapján mindkét fa törzse borostyánnal van benőve, amely hosszútávon a fa pusztulásához vezethet, tehát elmondható, hogy a tárgyi fák nem részesültek megfelelő ápolásban, ugyanis a borostyán a fás szárából kinövő kapaszkodógyökerek segítségével megtapad a fa kérgén és támasztéknak használja. A nagy méretűre nőtt borostyán felesleges plusz terhet jelent a külpontos koronával és sérült gyökérszöveggel rendelkező fák számára, így ez is hozzájárulhatott a statikai állapotuk megváltozásához.

Fentiek értelmében látható, hogy a kertészeti szakvélemény alapján veszélyesnek nyilvánított fák állapotának leromlásához a támasztékuk eltávolítása és élőhelyük megbolygatása mellett nagy valószínűséggel hozzájárultak a folyamatos ápolási hiányosságok is, amelyről a tulajdonosnak kellett volna gondoskodnia. Az ingatlanon található fák ápolása és gondozása a mindenkori tulajdonos feladata.

Fellebbező szerint a Rendelet 13. § (2) bekezdés *bb)* pontjában foglaltak irányadók az életképesség megállapításánál, amely szerint a hatóság csak azt vizsgálja, hogy a tárgyi fa az erőteljes metszés, csonkolás időpontjából számított 1 éven belül elpusztult vagy nem eredt meg.

A Rendelet 13. § (2) bekezdés *bb)* pontjában foglaltak az engedély nélküli erőteljes metszés vagy csonkolásra került fák esetében hivatalból indított eljárásra vonatkoznak. Tárgyi ügyben nem indult hivatalbóli eljárás az engedélykérelemben szereplő fákra vonatkozóan, tehát az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóságnak nem volt olyan kötelezettsége, hogy a bontási munkálatokat követő 1 éven belül vizsgálja a fák állapotát.

A Rendelet nem tartalmaz fogalommeghatározást az életképtelenség megállapítására, azonban mivel a kertészeti szakvéleményben foglaltak alapján a tárgyi fák kivágása az állapotuk alapján vált elkerülhetetlenné, ezért a fák jelenleg életképtelennek minősülnek, mert csak a kivágással szüntethető meg a veszélyes állapot.

Fellebbező továbbá előadta fellebbezésében, hogy a hatóság *előzetes egyeztetés során* kimondta, hogy a Rendelet 13. § (2) bekezdés *ai)* pontjában foglaltak alapján történik a fapótlás meghatározása tárgyi fák esetében.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 26. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az e-mail a szóbeli közléssel egyenértékű, tehát nem tekinthető írásbeli közlésnek. A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának környezetvédelmi ügyintézőjével folytatott előzetes e-mail-váltás során fel lett hívva a figyelme az e-mail címzettjének, a Meghatalmazottnak arra, hogy a kertészeti szakvéleményben foglalt, veszélyessé vált fák esetében a fapótlási kötelezettség a törzskörméret másfélszeres mértékében számítandó azért, mert építkezéssel összefüggésben kerültek életképtelen állapotba.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a döntését a Rendeletben foglaltak alapján hozta meg az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve:

*A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján „**a rendelet hatálya kiterjed - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban együtt használó).**”*

A Rendelet 3. § (1) bekezdése alapján „*a fás szárú növények védelme, gondozása, ápolása az ingatlan mindenkori használójának kötelessége*”. A „használó”, mint megnevezés a Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a tulajdonost is jelentheti, mert a tulajdonjog több részlet-jogosítványból tevődik össze.

A Rendelet 12. § (1) bekezdése kimondja, hogy „*nem közterületi ingatlanon - a gyümölcsfák kivételével - fás szárú növény kivágásához, erőteljes metszéséhez, csonkoláshoz a 2. melléklet szerinti kérelmet kell a Polgármesteri Hivatalhoz benyújtani a tervezett kivágást, csonkolást, erőteljes metszést megelőzően legalább 60 nappal.*”

A Rendelet 2. § h) pontja alapján a fás szárú növény fogalma: „*„lombhullató és örökzöld fák, bokorfák, örökzöld oszlopos cserjék és többtörzsű fák együttes megnevezése.*”

A Rendelet 2. § f) pontjai alapján „*fakivágás magáningatlanon: minden olyan fás szárú növény kivágása melynek törzskörmérete a 30 cm-t (9,5 cm törzsátmérő) meghaladja, mely több kisebb törzsből áll és ezek össz-törzskörmérete a 30 cm-t meghaladja, melyet fapótlási kötelezettség céljából ültettek és megmaradásának garanciális ideje (3 év) még nem telt le.*”

A Rendelet 12. § (2a) bekezdés a-c) pontjai alapján „*A fás szárú növénynek élet- és balesetveszély elhárítása okából történő kivágása esetén az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a kivágás tényét az azonnali intézkedést követő 3 napon belül a 2. melléklet szerinti nyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal kell bejelenteni a jegyzőnek, a (2) bekezdésben foglaltak közül csak a d) és f) pontokban foglaltakat kell teljesíteni, és a bejelentéshez favizsgáló szakmérnök által készített szakvéleményt kell mellékelni, amely kimondja, hogy a fa élet- vagy balesetveszélyes.*”

A Rendelet 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján „*Az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell: a fás szárú növény helyét az érintett ingatlan helyrajzi szám megjelölésével, darabszámát, fáját, törzskörméretét (cm-ben megadva).*” Ugyanezen bekezdés f) pontja alapján „*Az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell: nyilatkozatot a fás szárú növény(ek) pótlásának módjáról, különös tekintettel a pótlásként ültetendő fa faiskolai méretére vonatkozóan.*”

A kertészeti szakvélemény fogalma a Rendelet 2. § 1) pontja alapján „*meghatározott végzettséggel (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) rendelkező, diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatával igazoltan szakember által kiállított akusztikus tomográf vizsgálat, vagy azzal egyenértékű adatokat tartalmazó dokumentum.*”

A Rendelet 13/A. § (1) bekezdése alapján „*Építési engedélyezési vagy egyszerű bejelentési eljárás miatt történő fakivágásra a 11. és 12. alcímben foglaltakon kívül az ezen alcímben foglalt szabályokat is alkalmazni kell.*” Ugyanezen § (5) bekezdés a) pontja alapján „*A fakivágási kérelemhez a 12. § (2) bekezdésében szereplő dokumentumokon túl csatolni szükséges az építkezéssel összefüggésben történő fakivágás esetén a véglegessé vált építési engedélyt vagy egyszerű bejelentési kötelezettség esetén az ezt bizonyító dokumentumot.*” Ugyanezen § (3) bekezdése alapján „*Megtartandó fa esetében a fa lombkorona vetületén belül magas- és mélyépítés, valamint a felszín alatt 30 cm-nél mélyebb földmunka nem végezhető, ott kizárólag víz- és légáteresztő burkolat építhető, és a fa törzse körül 1 méteres távolságon belül semmilyen burkolat nem létesíthető.*” Ugyanezen § (4) bekezdése alapján „*Ha az építkezés következtében károsodott, rongálódott és vált életképtelenné egy fa, annak pótlási kötelezettsége az illegális fakivágással egyenértékű.*”

A Rendelet 13. § (2) bekezdés ba) pontja alapján a pótlás mértéke engedély nélküli fakivágás esetén a kivágott fás szárú növények ösztörzskörméretének másfélszerese.

A Rendelet 2. § b) pontja alapján az előnevelt díszfa „*lomblevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru.*”

A Rendelet 13. § (4) bekezdés a-b) pontjai alapján „*a fás szárú növények pótlásának módja: a kivágott fás szárú növényeket a fakivágás által érintett ingatlanon kell pótolni az ingatlan teljes beépítetlen területén 80 m²-enként 1 db előnevelt díszfával, amennyiben a pótlandó fás szárú növények az a) pont szerinti ingatlanon nem vagy nem teljes mértékben helyezhetők el, a vissza nem pótolta fák helyett pénzbeli megváltást kell előírni.*”

A pótlandó fás szárú növények nem teljes mértékben voltak elhelyezhetők a tárgyi ingatlanon, mivel Engedélyes úgy nyilatkozott, hogy összesen 14 darab 18/20 cm törzskörméretű lomblevelű előnevelt díszfát terveznek a fakivágással érintett ingatlanra ültetni. A fennmaradó törzskörméretet így tehát pénzben tudta csak az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság előírni az Engedélyes részére.

A Rendelet 14. § (1) bekezdés alapján „*A pénzbeli megváltás mértékének meghatározásánál az Önkormányzat által közterületen elültetett 12/14 cm törzskörméretű (4 cm törzsátmérőjű) legalább kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru ültetési és 3 év gondozási költséggel növelt átlagárát kell alapul venni. A pénzbeli megváltás mértékét és a befizetendő összeg számítási módját a 6. melléklet tartalmazza.*” Ugyanezen § (1a) bekezdése alapján „*A pénzbeli megváltás összegét legfeljebb 5 darab fa kivágása esetén társasházak, lakásszövetkezetek és természetes személyek részére 40%-os csökkentéssel kell megállapítani.*” Ugyanezen § (3) bekezdése alapján „*Engedély nélküli fakivágás esetén a pénzbeli megváltás összegét a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell teljesíteni. Természetes személyek, társasházak és lakásszövetkezetek esetében - kérelemre - a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat.*” Ugyanezen § (4) bekezdése alapján „*A pénzbeli megváltás összegét az Önkormányzat Fapótlási alszámlájára kell befizetni; pénzbeli megváltás esetén az Önkormányzat a befolyt összeget faültetési pályázat keretében a Budapest XI. kerületi ingatlanok használóinak támogatására fordíthatja a telkükön -*

elsősorban közterületről látható módon - történő fatelepités ösztönzésére, valamint a tulajdonában vagy fenntartásában lévő zöldfelületek, közterületek növénytelepítésére, fiatal fák ültetésére, fenntartására használja fel.”

Az Ákr. 119. § (2) bekezdése alapján *„Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.”*

Ugyanezen § (5) bekezdése alapján *„A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”*

Az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a következőket állapítottam meg:

Az Engedélyes összesen 2 darab fa kivágására nyújtott be kérelmet a Hivatalhoz, amelyre vonatkozóan az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság kiadta az engedélyt aszerint, hogy mivel a korábbi bontási munkálatok során a fák gyökérzetén okozott sérülések miatt életképtelenné váltak a fák, mert támaszték hiányában dőlésveszélyesek lettek, ezért másfélszeres törzskörmérettel történő pótlás került előírásra az Engedélyes számára.

Mivel egyértelmű, hogy a kérelemben szereplő fák nem természetes úton, hanem a bontási tevékenység miatt váltak veszélyessé és ezáltal életképtelenné is, ezért a fellebbezésben foglaltaknak a másodfokon eljáró hatóság helyt adni, mivel az Ákr. 119. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak alapján módosításra vagy visszavonásra csak abban az esetben van lehetőség, ha az eljáró hatóság a fellebbezési kérelemben foglaltaknak teljes mértékben helyt ad és nincs ellenérdekű ügyfél.

Döntésemet a fent hivatkozott és az alábbi jogszabályok alapján hoztam meg:

Az Ákr. 80. § (1), 81. § (1), 119. § (4), (5) bekezdése.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Fentiek értelmében a fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult, mely 2021. december 16-án, zárt napirendi pontként megtárgyalta az ügyet és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság döntését megváltoztatva, a fentiek indoklásával.

A másodfokon eljáró hatóság döntését a Rendelet 1. § (1), 3. § (1), 12. § (1), 2. § h), f), 12. § (2a) a-c), 12. § (2) d) és f), 2. § l), 13/A. § (1), (3)-(4)-(5), 13. § (2) ba), 2. § b), 13. § (4) a-b), 14. § (1), (1a), (3), (4) bekezdésére hivatkozva hozta meg.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint *„ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatósághoz.”* Ugyanezen § (4) bekezdése szerint *„a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz”.* Ugyanezen § (5) bekezdésére hivatkozva *„a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”* Ugyanezen § (6) bekezdése

alapján „ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést”.

A döntés formai és tartalmi követelményeit az Ákr. 81. § határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A másodfokon eljáró hatóság döntésével szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét az Mötv. 142/A. (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

Budapest, 2021. december 16.

dr. László Imre
polgármester

Kapják:

1. példány: (székhely:, képviseli:) (meghatalmazott) – elektronikus úton
2. példány: Irattár