

## **1241/2021. (IX. 23.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00173-4/2021. számon tett törvényességi felhívásával nem ért egyet, amelyre tekintettel a 161/2020. (X. 15) XI.ÖK és a 162/2020. (X. 15) XI.ÖK határozatokat hatályban tartja, a határozat melléklete szerinti választ jóváhagyja.

**Határidő:** 2021. október 15.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

**Budapest Főváros Kormányhivatala**  
**dr. Sára Botond kormány megbízott részére**

**Tisztelt Kormány megbízott Úr!**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) képviselőtestületében, a **BP/2800/00173-4/2021.** számon tett törvényességi felhívásra, az alábbiakban tájékoztatom.

A törvényességi felhívást, a címzett Képviselő-testület megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

**A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Képviselő-testület a ..... határozatba foglalt döntése szerint a törvényességi felhívással nem ért egyet, és a 161/2020. (X. 15.) XI.ÖK és a 162/2020. (X. 15) XI.ÖK határozatok hatályát továbbra is fenntartja.**

A Képviselő-testület a törvényességi felhívásban előadott indokokra az alábbi választ adja:

A törvényességi felhívás 1. számmal jelölt szakaszában tett észrevételekre:

a) A 152/2020. (X. 15.) XI.ÖK határozat a) pontja szerint a Képviselő-testület „8 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – nem fogadta el azt a javaslatot, miszerint a 2./ Az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságok és az Újbuda GAMESZ gazdasági átvilágításainak megállapításai és kapcsolódó feladatok című napirendi pont nyilvános ülésen kerüljön megtárgyalásra”.

Kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Képviselő-testület – a meghívóban eleve zárt ülésen szereplő – 2. napirendi pont tekintetében benyújtott módosító indítványra minősített szótöbbséggel úgy határozott, fent tartja annak zárt ülésen tárgyalását, és nem kívánja az előterjesztést nyilvános ülésen megvitatni. A Képviselő-testület „kifejezett rendelkezése” egyértelműen azonosítható, definiálható, még akkor is, ha a kérdés nem a Kormányhivatal által elvárt irányból került feltevésre.

Mindezekre tekintettek nem felel meg a valóságnak a törvényességi felhívás azon állítása, hogy a Képviselő-testület a zárt ülés elrendeléséről nem döntött minősített szótöbbséggel hozott külön határozattal.

b) A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 46. § (2) bekezdés c) pontja szerint „A képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonaival való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

A rendelkezéshez fűzött indokolás szerint „A képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonaival való rendelkezés esetén és az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat, vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”.

A fentiek alapján megállapítható, hogy sem törvényi rendelkezés, sem a kapcsolt indoklás nem tartalmazza a Kormányhivatal által a zárt ülés megtartásának érvényességi feltételeként előírt kitéletet, amely szerint „Mindenképpen szükséges az előterjesztésben, illetve legkésőbb a képviselő-testületi ülésen megjelölni azt a konkrét jogszabályi helyet, ami megalapozza a zárt ülés tartásának indokoltságát...”.

Mindezekre tekintettel zárt ülés elrendelése a Kormányhivatal jogalkotói felhatalmazás nélkül megfogalmazott elvárásainak, azaz az indokoltság és az ahhoz kapcsolódó jogszabályi hely részletes és direkt megjelölése nélkül is érvényes volt.

A Képviselő-testület megjegyzi, a Kormányhivatal helyesen mutat rá törvényességi felhívásban arra a tényre, hogy eddigi gyakorlatában soha semmilyen esetben nem vitatta, nem találta jogszabálysértőnek, ha a zárt ülés elrendelésének indokoltságát alátámasztó jogszabályi hely megjelölése hiányzott.

c) A Képviselő-testület meghatározónak tartja a NAIH/2019/6273/3 ügyiratszámú ajánlását, amely szerint „Üzleti titok, amelynek illetéktelen nyilvánosságra hozatala vagy felhasználása a titok birtokosának érdek- vagy jogsérelmet okoz. – a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné.”. A Képviselő-testület továbbra is fenntartja, hogy az érintett napirend előterjesztésének melléklete olyan, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyonaival való gazdálkodás szabályosságát elemző jelentés volt, amely az üzletmenet indokoltságára és okszerűségére tartalmazott adatokat. E mellett számtalan hiányosságra, egyes ügyvezetők magatartására visszavezethető, akár büntető jogi felelősség vélelmét is felvető mulasztásra is rámutatott, amelynek nyilvánosságra hozatala harmadik személy személyiségi jogait és üzleti érdekét is érinthette/sérthette volna. Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület jogszerűen járt el, amikor határozathozatala során, az Möt. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerint szabályozott „A képviselő-testület zárt ülést rendelhet el ..... ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.” fordulatot alkalmazta. A Képviselő-testület álláspontja szerint ennek a kérdésnek a Kormányhivatal részéről történő ellenző megítélése csak abban az esetben vehető figyelembe, amennyiben a Kormányhivatal a mellékletként csatolt összefoglaló jelentést teljes körűen megismerte, áttanulmányozta, azt az üzleti titok, személyi adatvédelem aspektusából részletesen, konkrét tények megjelölése mellett elemezte, azonban erre a körülményre eddigi felhívásaiban semmilyen mértékben nem utalt. A Képviselő-testület nem tud azonosulni a Kormányhivatal által – e körben – konkrétumok nélküli, általánosságban megfogalmazott véleményével.

#### A törvényességi felhívás 2. számmal jelölt szakaszában tett észrevételekre:

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) önkormányzati rendelete 3. § (2) bekezdése szerint „A Képviselő-testület a saját hatásköréből átruházott hatáskört - minősített szótöbbséggel hozott döntésével - magához vonhatja.”. A Képviselő-testület álláspontja szerint az önkormányzati jogalkalmazásban évtizedek óta bevett, a Kormányhivatal által sem vitatott gyakorlat szerint a bizottságokhoz delegált hatáskör Képviselő-testület által történő végleges/időleges visszavonása rendelettel, míg eseti

– egyedi ügyben – „magához vonása” határozattal történik (lásd Fővárosi Közgyűlés határozatait).

Megállapítható tehát, hogy a 161/2020. (X..15) XI.ÖK számú, minősített szótöbbséggel meghozott határozattal a Képviselő-testület a Gazdasági Bizottsághoz delegált döntési jogosultságot jogszabályi felhatalmazás alapján vonta magához, más jogszabály által nem tiltott és a joggyakorlatban elismert módon, így az érintett határozat jogellenessége kizárt.

Budapest, 2021. szeptember 23.

Tisztelettel:

**dr. László Imre**