

## 250/2022. (X. 20.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a ... (...) részére kiadott, XXII-106-6/2022. számú, fapótlási kötelezést tartalmazó határozat ellen benyújtott fellebbezésével kapcsolatban a külön íven szerkesztett mellékelt határozatot hozza.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet szerinti határozat közlésével – az érintettet értesítse.

**Határidő:** 2022. október 31.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

### Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

**Ügyiratszám:** XXII-106-8/2022.  
**Ügyintéző:** Stitzné Koren Zsuzsanna  
**Telefonszám:** 06-1-372-4684  
**E-mail:** [koren.zsuzsa@ujbuda.hu](mailto:koren.zsuzsa@ujbuda.hu)  
**Tárgy:** Illegális fakivágásból eredő fapótlási kötelezés ügye ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

## H A T Á R O Z A T

A ... (székhely: ..., cégjegyzékszám: ..., adószám: ...) nevében a ... Ügyvédi Iroda (székhely: 1052 Budapest, Galamb utca 3. VI/4., képviseli: ...) XXII-106-6/2022. számú határozat ellen benyújtott fellebbezésére a Képviselő-testület .../2022. (X. 20.) XI.ÖK határozatával az elsőfokú határozatot

### *helybenhagyja.*

E határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, ezért a közléssel véglegessé válik. A határozat közlésétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal) kell benyújtani, *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben* foglaltakra figyelemmel. A kereset 30.000,- forint illetékköteles, melyet az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER) keresztül, teljesíthet. Továbbá átutalással a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Államigazgatási Eljárási Illeték

Beszédési Számlája (számlaszám: 11784009-15511001-03470000) javára lehet teljesíteni. A közlemény rovatban kérjük feltüntetni: kérelem tárgya, név/cégnév, laccím/székhely. A befizetés igazolásának másolatát a keresethez csatolni szükséges.

A keresetet elektronikus úton kell benyújtani a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal elektronikus címére. (**UJBUDA 202117330**, az e-papírban kiválasztandó CÍMZETT mezőben a – **BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA** szöveg kiválasztása szükséges).

A jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (ÁNYK) igénybevételével elektronikus úton a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalnál nyújthatja be és az illetékfizetési kötelezettségét az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER) keresztül, teljesítheti.

## I N D O K O L Á S

2021. október 21-én közérdekű bejelentés érkezett az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján a Budapest XI. kerület, .... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon fákat vágtak ki, többek között egy diófát is.

A 2021. október 29-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, ,,,. sz., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa a ... Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: ..., cégjegyzékszám: ..., adószám: ...) (a továbbiakban: Jogelőd) volt.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) Környezetvédelmi Osztályának nyilvántartása szerint egy fára sincs kiadva véglegessé vált fakivágási engedély a tárgyi ingatlanon, ezért az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a hatósági eljárást illegális fakivágás ügyében az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján megindította a 2021. november 2-án kelt XXII-781-2/2021. sz. döntésében, továbbá a tényállás tisztázása céljából a hatósági ellenőrzést rendelt el a fakivágással érintett ingatlanon 2021. november 11-én délelőtt 09.00 órakor, amelyre idézte Jogelődot, az akkori tulajdonost.

A 2021. november 11-én megtartott hatósági ellenőrzésen a bejelentésben szereplő ingatlanon nem volt látható fakivágásra utaló nyom, mivel a korábban az ingatlanon található épület és a fás szárú növények is eltávolításra kerültek. Az előre kiírt hatósági ellenőrzésen a Hivatal ügyintézőin kívül jelen volt Jogelőd meghatalmazottja részéről a ... Ügyvédi Iroda (székhely: 1052 Budapest, Galamb utca 3. VI/4.) nevében eljáró ügyvéd, ... (a továbbiakban: Meghatalmazott), aki úgy nyilatkozott, hogy benyújtja a hatósághoz az ügyvédi meghatalmazását.

Meghatalmazott úgy nyilatkozott a 2021. november 16-án a Hivatalhoz benyújtott tájékoztatásában, hogy a Budapest XI. kerület, .... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon található fákra vonatkozóan nem készült fakataszter a kivágásokat megelőzően.

A Hivatal Térinformatikai Rendszerének 2021. évben készített ortofotója és a Google Térkép Duránci utca 7. sz. előtti ingatlan közterületi részéről látható, 2021. márciusi utcakép felvétele alapján látható, hogy a bejelentésben szereplő, Budapest XI. kerület, .... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon egy körülbelül 10 méter átmérőjű lombkoronával rendelkező közönséges dió (*Juglans regia*) fa volt. A lombkorona méretéből adódóan, továbbá a 2021. december 22-én érkezett bejelentésben található fénykép alapján tárgyi fáról teljes bizonyossággal megállapítható, hogy törzskörmérete 1 méter magasságban meghaladta a 30 cm-t.

Mivel a Meghatalmazott nem rendelkezett információval a kivágásra került fa 1 méter magasságban mért törzskörméretéről, ezért *a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 13. § (5) bekezdése alapján egy vélelmezett 100 cm törzskörmérettel rendelkező faegyed másfélszeres mértékével, azaz 150 cm törzskörmérettel kell számítani a fapótlási kötelezettség előírását.

Fentiek miatt az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2021. december 21-én kelt XXII-781-7/2021. sz. döntésben 15 napos határidő megadásával nyilatkozattételre szólította fel Meghatalmazottat a fapótlás módjának meghatározása ügyében.

Meghatalmazott részére a 2021. december 21-én kelt XXII-781-7/2021. sz. döntés a hivatalos elérhetőségén keresztül 2022. január 6-án (letöltés ideje: 2022.01.06. 09:56:32) kézbesítésre került.

2021. december 22-én nyilatkozat érkezett az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatósághoz, amelyben a bejelentők fényképet nyújtottak be, amely szerint a kivágásra került diófa törzsátmérője 59 cm törzsátmérőjű volt. A bejelentés alapján a bontási munkálatok 2021. október közepén kezdődtek meg a Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon.

Meghatalmazott a törvényességi határidőn belül, 2022. január 21-én benyújtotta nyilatkozatát, amelyben nem a Jogelőd, hanem a ... (...) (a továbbiakban: Ügyfél) nevében nyilatkozott, eszerint újabb határidőt kért a nyilatkozattétel megadására.

Fentiek miatt az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság 2022. január 24-én ismét lekérte a hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartásából a fakivágással érintett, Budapest XI. kerület, ... sz., ... hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapját, amelyen még Jogelőd neve szerepelt.

Az Opten Cégtár nyilvántartása szerint Jogelőd 2021. december 31-én megszűnt, jogutódja Ügyfél, ezért Ügyfelet értesíteni szükséges az eljárás megindításának tényéről és az érdemi döntés meghozatalához szükséges nyilatkozattételi felszólításról, ezért hatóságom a 2022. február 7-én kelt XXII-106-2/2022. sz. döntésében értesítette Ügyfelet az eljárás megindításáról és nyilatkozattételre szólította fel a döntés kézhezvételétől számított 15 napos határidő megadásával.

Meghatalmazott a törvényességi határidőn belül, 2022. február 24-én benyújtotta újabb nyilatkozatát, amelyben az Ügyfél nevében nyilatkozott, eszerint „**a fenti ingatlanon építeni kívánt épület körül öt-hat, a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 15/2017. (V. 3.) számú a fás szárú növények védelméről önkormányzati rendeletének 2. § b) pontja szerinti előnevelt díszfát kívánunk ültetni**”, továbbá „ismételten kérjük a t. Hatóságot, hogy a nyilatkozattételre részünkre további határidőt engedni szíveskedjen”, továbbá „az átalakulás a jogelőd által adott meghatalmazás hatályát nem érinti, figyelemmel a jogok és kötelezettségek teljes átszállására. Jogi képviselőnk, a részére adott meghatalmazás alapján, bármilyen további jognyilatkozat vagy egyéb aktus nélkül is változatlanul jogosult a társaság jogi képviseletét ellátni, és a jelen ügyben joghatályos nyilatkozatot tenni.”

Fentiekre tekintettel, továbbá mivel a 2022. január 6. napján Meghatalmazott részére kézbesített 2021. december 21-én kelt XXII-781-7/2021. sz. nyilatkozattételi felhívás óta 2022. június 8-ig eltelt már összesen 153 nap és Meghatalmazott nem nyilatkozott a fapótlás módjáról érdemben, ezért az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2022. június 8-án kelt XXII-106-4/2022. sz. döntésben ismételten nyilatkozattételre szólította fel Meghatalmazottat a döntés kézhezvételétől számított 5 napos határidő megadásával.

A Meghatalmazott részére a 2022. június 8-án kelt XXII-106-4/2022. sz. döntés a hivatalos elérhetőségén keresztül 2022. június 13-án (letöltés ideje: 2022.06.13. 14:23:07) kézbesítésre került.

Meghatalmazott 2022. június 20-án, a törvényességi határidőn belül úgy nyilatkozott a Hivatalhoz érkezett levelében, hogy 6 darab, a Rendelet 2. § b) pontja szerinti előnevelt díszfát fog az Ügyfél telepíteni az érintett ingatlanon, azonban véleményük szerint a 6 darab fa elültetésén felül Ügyfélnek „*ezt meghaladó fapótlási kötelezettsége nem keletkezhet.*” Indoklásként előadta, hogy nincs tudomásuk róla, hogy ki vágta ki a tárgyi fát az ingatlanon.

A 2021. október 21-i bejelentést követően, a 2021. október 29-én lekért tulajdoni lapon Jogelőd szerepelt az érintett ingatlan egyedüli tulajdonosaként 2021. augusztus 16. napja óta. Az Opten Cégtár nyilvántartása szerint Jogelőd 2021. december 31-én megszűnt, jogutódja átalakulással Ügyfél lett. Ügyfél cégjegyzésre jogosultjai és könyvvizsgálói ugyanazok a személyek, akik Jogelőd cégjegyzésre jogosultjai és könyvvizsgálói voltak.

### **Fapótlási kötelezettség számítása:**

Engedély nélkül kivágásra került, 1,5x-es törzskörmérettel pótolandó fa:

- 1 darab 100 cm törzskörméretű közönséges dió (*Juglans regia*);

*Pótlás mértékének számítása:*

$$100 \text{ cm} * 1,5 = 150 \text{ cm} \text{ össztörzskörméret}$$

Pótlás ültetéssel:

6 db fa \* 13 cm (=12/14 cm törzskörméretű fa) = 78 cm (ültetésre vállalt fák törzskörmérete)

Pótlás pénzben:

$$150 \text{ cm} - 78 \text{ cm} = 72 \text{ cm} \text{ (pénzben pótolandó törzskörméret)}$$

72 cm / 13 cm (=12/14 cm törzskörméretű fa átlagos törzskörmérete) = 5,5 db, amely megfelel 6 darab fának

5,5 db fa \* 66.200 Ft = 364.100 Ft, azaz háromszázhatvannégyezer-száz forint pénzbeli megváltással

Fentiek értelmében az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2022. július 25-én kelt XXII-106-6/2022. sz. döntésében 6 darab 12/14 cm törzskörméretű, legalább 2xi (legalább kétszer iskolázott) sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetését írta elő az Ügyfél részére 2023. július 25-i határidő megadásával, továbbá 364.100 Ft, azaz háromszázhatvannégyezer-száz forint pénzbeli megváltását írta elő Ügyfél részére, amelyet a 2022. július 25-én kelt XXII-106-6/2022. sz. döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell teljesíteni.

A Meghatalmazott részére a 2022. július 25-én kelt XXII-106-6/2022. sz. döntés a hivatalos elérhetőségén keresztül 2022. augusztus 11-én (letöltés ideje: 2022.08.11. 08:13:26) kézbesítésre került.

Meghatalmazott 2022. augusztus 24-én, a törvényességi határidőn belül benyújtotta az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatósághoz az illeték megfizetését igazoló dokumentumot és a XXII-106-6/2022. sz. döntésre vonatkozó fellebbezését.

A fellebbezésben foglaltak alapján Meghatalmazott úgy véli, hogy az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság nem rendelkezett kellő mennyiségű információval a 2022. július 25-én kelt XXII-106-6/2022. sz. döntésben szereplő fa kivágásának körülményeivel kapcsolatban. Meghatalmazott szerint a bejelentő által készített fényképfelvétel a kivágásra

került fáról nem tekinthető elegendő információnak ahhoz, hogy minden kétséget kizáróan megállapítható legyen, hogy ez a fa valóban a tárgyi ingatlanon lett volna.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság nem hivatott kétségbe vonni a bejelentők által a kivágott fa törzséről beküldött fényképeket, azokat jóhiszeműen elfogadta. Mivel a 2021. december 22-i bejelentésben szereplő fénykép és a bontási munkálatok időpontját tartalmazó bejelentés valóságtartalmát több személy is az aláírásával tanúsította, ezért az elsőfokon eljáró hatóságnak nem volt oka azt feltételezni, hogy bármelyik bejelentő is valótlan állítana tárgyi ügyben.

Meghatalmazott továbbá azt is vitatja, hogy a Google Térkép 2021. márciusi utcakép felvételén látható fa valóban 2021 októberében került volna kivágásra a tárgyi ingatlanon, mivel úgy véli, hogy erről az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság nem tudott meggyőződni, mert a 2021. november 11-én megtartott hatósági ellenőrzésen nem tapasztalt fakivágásra utaló nyomokat az ingatlanon.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóságnak nem áll módjában megtekinteni a kivágásra került fás szárú növényeket a tárgyi ingatlanon 2021. november 11-én megtartott hatósági ellenőrzésen, mert azok kivágása a bejelentés szerint már előzetesen, 2021. október 21-én megkezdődött. A bejelentő szerint a 2022. július 25-én kelt XXII-106-6/2022. sz. fapótlási kötelezésben szereplő diófa is ezen a napon, tehát 2021. október 21-én került kivágásra. A fakivágással érintett ingatlanon 2021. október folyamán a bejelentésben foglaltak szerint elbontásra került egy épület, illetve az ingatlanon található fás szárú növények is el lett távolítva. A 2022. július 25-én kelt XXII-106-6/2022. sz. fapótlási kötelezésben szereplő diófa 2021. októberi eltávolítását a Google Térkép .... sz. előtti ingatlan közterületi részéről látható, 2021. októberi utcakép felvétele is alátámasztja, amelyen látható az egykori épület mögött a kivágásra került diófa lombkoronájának egy része is. Ez utóbbi alapján tehát a bejelentésben szereplő diófa 2021 márciusa és októbere között még az ingatlanon volt, annak kivágása a bejelentésben szereplő bejelentők elmondása alapján 2021. október 21-én történt meg.

A hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint Jogelőd az 149994/2/2021/21.08.16 bejegyző határozat szerint 2021. augusztus 16. napján vált a tárgyi ingatlan tulajdonosává. Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság így tehát megállapította, hogy a Budapest XI. kerület, .... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon a bejelentésben szereplő fa kivágása a Jogelőd tárgyi ingatlan tulajdonossá válása után valósult meg.

A fellebbezésben foglaltak alapján Meghatalmazott szerint az elsőfokon eljáró hatóság által felhasznált bizonyítékok nem támasztják alá, hogy a fakivágást ki és mikor valósította meg. Ezen kívül Meghatalmazott a fellebbezésében továbbá előadja, hogy *„Társaságunk [...] az Ingatlan vonatkozásában fakivágásról nem rendelkezik ismeretekkel, tehát amennyiben történt is fakivágás az Ingatlanon, annak bejelentése nem Társaságunk kötelezettsége volt.”*

A Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján *„a rendelet hatálya kiterjed - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban együtt használó).”*

Az Ákr. 11. § (1) bekezdése alapján *„ha az ügy személyes jellege vagy a kötelezettség tartalma nem zárja ki, a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szabályai szerinti jogutódja lép.”*

A Rendelet 3. § (1) bekezdése alapján *„a fás szárú növények védelme, gondozása, ápolása az ingatlan mindenkori használójának kötelessége.”* A „használó”, mint megnevezés a Rendelet

1. § (1) bekezdése alapján a tulajdonost is jelentheti, mert a tulajdonjog több részlet-jogosítványból tevődik össze.

*A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 4. § (1) bekezdése alapján „a használó köteles gondoskodni az ingatlanon lévő fás szárú növények fenntartásáról, az adott faj tulajdonságainak megfelelő szakszerű kezeléséről (így különösen víz- és tápanyag-utánpótlásról, metszésről, növény-egészségügyi beavatkozásról), valamint szükség szerinti pótlásáról.”*

A Kormányrendelet 2. § (4) bekezdése alapján a használó fogalma: *„az ingatlan tulajdonosa, vagyonkezelője, vagy az ingatlanon lévő fás szárú növényekkel bármely jogviszony alapján rendelkezni jogosult használója”*

Fentiek értelmében tehát a környezetvédelmi hatóság az ingatlan tulajdonosával áll jogviszonyban, így a fapótlási kötelezés is a részére állítható ki. Ezen kívül a fapótlási kötelezés szempontjából lényegtelen, hogy ki vágta ki a fát, mivel az ingatlan mindenkori használójának a kötelessége, hogy megvédje a tulajdonában lévő ingatlant attól, hogy illetéktelenek bemenjenek és engedély nélküli cselekményt kövessenek el.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a döntését a Rendeletben foglaltak alapján hozta meg az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve:

A Rendelet 12. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„nem közterületi ingatlanon - a gyümölcsfák kivételével - fás szárú növény kivágásához, erőteljes metszéséhez, csonkoláshoz a 2. melléklet szerinti kérelmet kell a Polgármesteri Hivatalhoz benyújtani a tervezett kivágást, csonkolást, erőteljes metszést megelőzően legalább 60 nappal.”*

A Rendelet 2. § h) pontja alapján a fás szárú növény fogalma: *„lombhullató és örökzöld fák, bokorfák, örökzöld oszlopos cserjék és többtörzsű fák együttes megnevezése.”*

A Rendelet 2. § f) pontjai alapján *„fakivágás magáningatlanon: minden olyan fás szárú növény kivágása melynek törzskörmérete a 30 cm-t (9,5 cm törzsdátmérő) meghaladja, mely több kisebb törzsből áll és ezek össz törzskörmérete a 30 cm-t meghaladja, melyet fapótlási kötelezettség céljából ültettek és megmaradásának garanciális ideje (3 év) még nem telt le.”*

A Rendelet 12. § (2a) bekezdés a-c) pontjai alapján *„a fás szárú növénynek élet- és balesetveszély elhárítása okából történő kivágása esetén az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a kivágás tényét az azonnali intézkedést követő 3 napon belül a 2. melléklet szerinti nyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal kell bejelenteni a jegyzőnek, a (2) bekezdésben foglaltak közül csak a d) és f) pontokban foglaltakat kell teljesíteni, és a bejelentéshez favizsgáló szakmérnök által készített szakvéleményt kell mellékelni, amely kimondja, hogy a fa élet- vagy balesetveszélyes.”*

A Rendelet 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján *„az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell: a fás szárú növény helyét az érintett ingatlan helyrajzi szám megjelölésével, darabszámát, fajtát, törzskörméretét (cm-ben megadva).”* Ugyanezen bekezdés f) pontja alapján *„Az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell: nyilatkozatot a fás szárú növény(ek) pótlásának módjáról, különös tekintettel a pótlásként ültetendő fa faiskolai méretére vonatkozóan.”*

A kertészeti szakvélemény fogalma a Rendelet 2. § l) pontja alapján *„meghatározott végzettséggel (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) rendelkező, diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatával igazoltan szakember által kiállított akusztikus tomográf vizsgálat, vagy azzal egyenértékű adatokat tartalmazó dokumentum.”*

A Rendelet 13/A. § (1) bekezdése alapján „Építési engedélyezési vagy egyszerű bejelentési eljárás miatt történő fakivágásra a 11. és 12. alcímben foglaltakon kívül az ezen alcímben foglalt szabályokat is alkalmazni kell.” Ugyanezen § (5) bekezdés a) pontja alapján „A fakivágási kérelemhez a 12. § (2) bekezdésében szereplő dokumentumokon túl csatolni szükséges az építkezéssel összefüggésben történő fakivágás esetén a véglegessé vált építési engedélyt vagy egyszerű bejelentési kötelezettség esetén az ezt bizonyító dokumentumot.” Ugyanezen § (3) bekezdése alapján „Megtartandó fa esetében a fa lombkorona vetületén belül magas- és mélyépítés, valamint a felszín alatt 30 cm-nél mélyebb földmunka nem végezhető, ott kizárólag víz- és légáteresztő burkolat építhető, és a fa törzse körül 1 méteres távolságon belül semmilyen burkolat nem létesíthető.” Ugyanezen § (4) bekezdése alapján „Ha az építkezés következtében károsodott, rongálódott és vált életképtelenné egy fa, annak pótlási kötelezettsége az illegális fakivágással egyenértékű.”

A Rendelet 13. § (2) bekezdés ba) pontja alapján a pótlás mértéke engedély nélküli fakivágás esetén a kivágott fás szárú növények ösztörzskörméretének másfélszerese.

A Rendelet 2. § b) pontja alapján az előnevelt díszfa „lomblevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru.”

A Rendelet 13. § (4) bekezdés a-b) pontjai alapján „a fás szárú növények pótlásának módja: a kivágott fás szárú növényeket a fakivágás által érintett ingatlanon kell pótolni az ingatlan teljes beépítetlen területén 80 m<sup>2</sup>-enként 1 db előnevelt díszfával, amennyiben a pótlandó fás szárú növények az a) pont szerinti ingatlanon nem vagy nem teljes mértékben helyezhetők el, a vissza nem pótoltt fák helyett pénzbeli megváltást kell előírni.”

A pótlandó fás szárú növények nem teljes mértékben voltak elhelyezhetők a tárgyi ingatlanon, mivel Meghatalmazott úgy nyilatkozott, hogy összesen 6 darab 12/14 cm törzskörméretű lomblevelű előnevelt díszfát terveznek a fakivágással érintett ingatlanra ültetni. A fennmaradó törzskörméretet így tehát pénzben tudta csak az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság előírni az Ügyfél részére.

A Rendelet 14. § (1) bekezdés alapján „a pénzbeli megváltás mértékének meghatározásánál az Önkormányzat által közterületen elültetett 12/14 cm törzskörméretű (4 cm törzsátmérőjű) legalább kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru ültetési és 3 év gondozási költséggel növelt átlagárát kell alapul venni. A pénzbeli megváltás mértékét és a befizetendő összeg számítás módját a 6. melléklet tartalmazza.” Ugyanezen § (1a) bekezdése alapján „a pénzbeli megváltás összegét legfeljebb 5 darab fa kivágása esetén társasházak, lakásszövetkezetek és természetes személyek részére 40%-os csökkentéssel kell megállapítani.” Ugyanezen § (3) bekezdése alapján „Engedély nélküli fakivágás esetén a pénzbeli megváltás összegét a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell teljesíteni. Természetes személyek, társasházak és lakásszövetkezetek esetében - kérelemre - a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat.” Ugyanezen § (4) bekezdése alapján „A pénzbeli megváltás összegét az Önkormányzat Fapótlási alszámlájára kell befizetni; pénzbeli megváltás esetén az Önkormányzat a befolyt összeget faültetési pályázat keretében a Budapest XI. kerületi ingatlanok használóinak támogatására fordíthatja a telkükön - elsősorban közterületről látható módon - történő fatelepités ösztönzésére, valamint a tulajdonában vagy fenntartásában lévő zöldfelületek, közterületek növénytelepítésére, fiatal fák ültetésére, fenntartására használja fel.”

*A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:13. § (1) bekezdés alapján „a tulajdonost tulajdonjogának tárgyán - jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között - teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg.” Ugyanezen § (2) bekezdés alapján „a tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.” Ugyanezen § (3) bekezdés alapján „a tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására.”*

A Ptk. 5:21. §-e alapján *„a tulajdonost megilleti a birtoklás joga és a birtokvédelem.”*

A Ptk. 5:22. §-e alapján *„a tulajdonos jogosult a dolgot használni és a dolog hasznait szedni; viseli a dologgal járó terheket és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.”*

Meghatalmazott bizonyítani nem tudta, hogy a tárgyi közigazgatási hatósági eljárásban szereplő fa kivágása Jogelőd és Ügyfél ingatlan tulajdonossá válását megelőzően történt volna, azonban az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatósághoz beérkezett, több személy által tett bejelentés alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a tárgyi fát 2021. október 21-én kezdték el kivágni, amikor Jogelőd már tulajdonosa volt a tárgyi ingatlanoknak. Ezen kívül Meghatalmazott azt sem bizonyította, hogy a tárgyi fa kivágása élet-, balesetveszély vagy vagyonvédelem miatt történt volna, mivel kivágását el sem ismerte.

Mindezek miatt a Rendeletben foglaltak alapján engedély nélküli fakivágás állapítható meg az ügyben. Az engedély nélküli fakivágás ügyében előírt fapótlás nem tekinthető szankciónak, mivel a pótlási mérték megegyezik az engedéllyel történő fakivágás esetében előírandó fapótlással abban az esetben, ha az engedélykérelemhez nincs csatolva kertészeti szakvélemény arra vonatkozóan, hogy a tárgyi fák vagyonszélyesek és kivágásuk emiatt indokolt.

A Rendelet 12. § (1) bekezdése alapján a fakivágást megelőzően legalább 60 nappal be kellett volna nyújtani az engedélykérelmet a Jegyzőhöz, amelyet Meghatalmazott elmulasztott, így a fakivágás engedély és érvényes kertészeti szakvélemény nélkül történt meg.

Az Ákr. 3. § - ában foglalt rendelkezéséből kell kiindulni, amely szerint az officialitás elvéből adódóan a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást. A hatóság dönti el, hogy melyek a döntés meghozatalához szükséges tények, ehhez képest tehát azokat a releváns tényeket tárja fel és bizonyítja, amelyek a döntésének az alapját képezik. A közigazgatási eljárás a szabad bizonyítás elvére és a bizonyítékok szabad mérlegelésére épül, azaz a hatóság maga választja meg a bizonyítás lehetséges eszközeit, és azokat szabadon értékelve hozza meg döntését.

A bizonyítási eljárás során a tények megállapítása a hatóság kötelessége. A hatóság tényállástisztázási kötelezettsége nem korlátlan, csak a releváns tényállás feltárására lokalizálódig. A releváns tényállás megállapítása és az ahhoz szükséges bizonyítási eszközök kiválasztása mindig az adott ügy konkrét körülményeitől függ.

### **Az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a következőket állapítottam meg:**

Közérdekű bejelentés alapján az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság engedély nélküli fakivágásra vonatkozóan fapótlási kötelezettséget állapított meg a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosa részére, mivel a fakivágás időpontja meghatározható volt a bejelentésben foglaltak alapján és a Google Térkép utcakép felvételei alapján és az ingatlan tulajdonosa nem rendelkezett érvényes fakivágási engedéllyel a jogellenes cselekmény elkövetésekor.

Fentiek miatt a fellebbezésben foglaltaknak a másodfokon eljáró hatóság nem tud helyt adni, mivel az Ákr. 119. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak alapján módosításra vagy



visszavonásra csak abban az esetben van lehetőség, ha az eljáró hatóság a fellebbezési kérelemben foglaltaknak teljes mértékben helyt ad és nincs ellenérdekű ügyfél.

Döntésemet a fent hivatkozott és az alábbi jogszabályok alapján hoztam meg:

Az Ákr. 80. § (1), 81. § (1), 119. § (4), (5) bekezdése.

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (a továbbiakban: Möt.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Fentiek értelmében a fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult, mely 2022. október 20-án, zárt napirendi pontként megtárgyalta az ügyet és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság döntését helybenhagyta, a fentiek indoklásával.

A másodfokon eljáró hatóság döntését a Rendelet 1. § (1), 3. § (1)-(3), 12. § (1), 2. § h), f), 12. § (2a) a-c), 12. § (2) d) és f), 2. § l), 13. § (5), 13. § (2) ba), 2. § b), 13. § (4) a-b), 14. § (1), (3), (4) bekezdésére hivatkozva hozta meg.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint *„ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatósághoz.”* Ugyanezen § (4) bekezdése szerint *„a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz”.* Ugyanezen § (5) bekezdésére hivatkozva *„a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”* Ugyanezen § (6) bekezdése alapján *„ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést”.*

A döntés formai és tartalmi követelményeit az Ákr. 81. § határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

*Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A másodfokon eljáró hatóság döntésével szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét az Möt. 142/A. (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

Budapest, 2022. október 20.

**dr. László Imre**  
polgármester

**Kapják:**

1. példány: ... Ügyvédi Iroda (1052 Budapest, Galamb utca 3. VI/4., eljáró ügyvéd: ...) (meghatalmazott) – elektronikus úton
2. példány: Irattár