

VÁLASZOK

a

BUDAPEST XI. KERÜLET ÚJBUDA TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJÁNAK ELKÉSZÍTÉSÉRE

Államigazgatási szervek munkaközi észrevételei/véleményei és válaszok

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:	
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítési Iroda (Iktatószám: BP/1071/00663- 2/2022)</p>	a)	<p>Köszönettel vettem a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Integrált Településfejlesztési Stratégiájával (a továbbiakban: ITS) kapcsolatos megkeresését. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 30.§ (9) bekezdés szerint az alábbi szakmai véleményt adom.</p> <p>A kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (továbbiakban: ITS) a kerületi településfejlesztési koncepcióval (továbbiakban: TFK) párhuzamosan került kidolgozásra, ill. a 767/2013. (IV.24.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott Budapest 2030. Hosszú távú Városfejlesztési Koncepciójára és a 884/2021. (IV.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott „Otthon Budapesten” - Fővárosi ITS alapján készült.</p> <p>A TFK-ra BP/1071/000171-2/2021 ügyiratszámú véleményt adtam. A megküldött tárgyi dokumentáció alapján a TFK még nem került elfogadásra. Felhívom szíves figyelmét, hogy a Trk. 28.§ (7) bekezdés alapján a TFK elfogadása meg kell, hogy előzze az ITS elfogadását.</p>	<p>Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. október 20-ai ülésén a 229/2022. (X. 20.) XI.ÖK. határozattal jóváhagyta a kerület Településfejlesztési koncepcióját. Az erre való utalással az ITS Megalapozó munkarészének 1.5.1. fejezete kiegészítésre került.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
	b)	<p>Új Megalapozó vizsgálat is készült a Trk. 1. melléklete szerinti tartalommal.</p> <p>Az ITS tervezettel kapcsolatos észrevételeim:</p> <p>1. A Megalapozó munkarész 1.5.1. fejezetében bemutatásra kerül a TFK célrendszere. Az ITS azonban nem ad képet arról, hogyan kapcsolódik az 1.2. fejezetben meghatározott 3 stratégiai fejlesztési cél és 8 rész-cél a TFK-ban meghatározott 3 átfogó célhoz és 20 rész-célhoz. A 4.2.2. táblázat erre ugyanis nem alkalmas és nem is teljeskörű. Kérem az ITS 1.2. fejezetének kiegészítését ezeknek az összefüggéseknek a bemutatásával!</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően a két fejlesztési dokumentum közötti összefüggések tételesen is bemutatásra kerültek a stratégiai munkarész 1.2. fejezetében.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p>
	c)	<p>2 A 73. oldalon kezdődő táblázat mutatja be az egyes projektek és hálózatos projektcsomagok célokkal való illeszkedését. Javasolom, hogy külön táblázat helyett a 2.1. fejezetben a projektek részletes bemutatásánál legyen az illeszkedés is feltüntetve, így lenne teljeskörű.</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően 2.1. fejezetben szereplő projektek táblázatai kiegészítésre kerültek a célokhöz való illeszkedéssel.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p>

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
	<p>d) Az ITS elfogadásának Trk. szerinti eljárási szabályai:</p> <p>„6. § (1) A középtávra szóló stratégiát az önkormányzat a megállapításról szóló döntés mellékleteként fogadja el. 28.§ (7) A koncepció vagy módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a stratégia és a településszerkezeti terv vagy azok módosításának elfogadását. A településszerkezeti terv vagy módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a helyi építési szabályzat elfogadását. 30. § (10) A polgármester a jóváhagyást megelőzően ismerteti a képviselőtestülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a koncepcióban, a stratégiában tett módosításokat. (11) A koncepciót, a stratégiát, és ezek módosítását legkorábban az elfogadást követő naptól kell alkalmazni. (12) Az elfogadott koncepciót, a stratégiát és ezek módosítását az önkormányzat honlapján közzé kell tenni. (13) A koncepció, a stratégia és ezek módosításának elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon (a főváros esetében 10 napon) belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.” Kérem véleményem szíves figyelembe vételét.</p>	Intézkedést nem igényelt.	Intézkedést nem igényel.

VÁLASZOK

a

BUDAPEST XI. KERÜLET ÚJBUDA TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJÁNAK ELKÉSZÍTÉSÉRE

Önkormányzatok munkaközi észrevételei/véleményei és válaszok

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
<p>Budaörs Város Polgármestere (Ügyirat száma: XI/46-4/2022)</p>	<p>a) Köszönettel vettem Újbuda Integrált Teleülésfejlesztési Stratégiájának készítéséről szóló partnerségi egyeztetés tájékoztatóját, a közbenső véleményezési lehetőséget.</p> <p>A dokumentációt áttekintve sajnálattal vettük tudomásul, hogy az előzetes véleményezés során XI/46-2/2022 iktatószámon kiadott véleményükben foglaltak nem vették figyelembe. Természetesen tisztában vagyunk az önkormányzati rendszer jelenlegi megpróbáltatásaival (pl.: szűkülő anyagi lehetőségek) és az ITS – mint középtávú fejlesztési dokumentum – műfajával, de kérnénk, hogy legalább – a közös együttműködés jegyében – az egyes fejlesztések vonatkozásában az "előkészítés" fázisainak szerepeltetése történjen meg a készülő dokumentációban. Ennek érdekében az alábbiakban ismételten ajánlom figyelmébe a korábbi levelünkben foglaltakat.</p> <p><i>„Tájékoztatójuk alapján a készülő Stratégia a település középtávra vonatkozó fejlesztésének fő dokumentuma, amely kijelöli azokat a fejlesztési célokat, amelyek megvalósításában az Önkormányzat vezető és kezdeményező szerepet vállal, valamint bemutatja a tervezett intézkedéseit és a kiemelt fejlesztési helyszíneket. Engedje meg, hogy e törekvésekhez városaink együttélését segítő, alábbi településfejlesztést érintő szempontokat ajánljam figyelmébe (melyek szoros összefüggésben vannak a korábban Településfejlesztési koncepció készítéséhez adott javaslatainkkal).</i></p> <p><u>Lakásszám növekedés</u></p> <p><i>Az elmúlt időszakban Újbuda Budaörssel határos területein jelentős számú többlakásos társasház épült, illetve fog épülni, amely a közeljövőben jelentős lakásszám, lakosság növekedést indukál. Ezért szükségesnek tartjuk, hogy az ezáltal keletkező intézményi infrastrukturális igényeket, úgymint alapfokú oktatás-nevelés intézmények, Újbuda területén belül elégtésék ki, mivel Budaörs intézményhálózata már jelenleg is túlterhelt. Városunkban is jellemző a túlzottan nagy építési kedv, bár nagy lakásszámú társasházak építését Budaörs területén nem preferáljuk, de még így is dinamikus nő a</i></p>	<p>Újbuda jóváhagyott településfejlesztési koncepciója rögzíti, hogy a további lakóparképítések csak ésszerű ütemezés és a megfelelő alapellátás (műszaki és humán infrastruktúra) biztosítása mellett történhet. Ebből következően nem cél, hogy az újbudai lakófejlesztések a budaörsi humán infrastruktúrát terheljék. Az ITS ehhez igazodva készült.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
	lakásszám, és fokozódik városunk humán és műszaki infrastruktúrájára nehezedő nyomás.”		
	<p>b) „Közúti közlekedés Hasonlóan a lakásszám növekedéshez, a gépjármű forgalom is jelentősen megnőtt városaink között, mind a célforgalom, mind az átmenő forgalom tekintetében, amelynek mértéke már új infrastrukturális megoldásokat igényel, a meglévő közúti elemek tehermentesítése céljából. E tekintetben több javaslatunk is van, amelyet a készülő Stratégia részeként megfontolásra javasolunk. Véleményünk szerint egyre időszerűbb az általunk évek óta felvetett ún. Budaörsi „szervizút” Egér útba való bekötése. Ezúton is megerősítjük, hogy az út kialakításához szükséges építési költségből Budaörs önkormányzata is részt vállalna. Fontosnak tartjuk az út kiépítési lehetőségét szabályozási vonallal biztosítani a vonatkozó szabályozási terven, mivel a „szerviz út” tovább építése az Egér úti autópálya lehajtóig, itt körforgalommal csatlakoztatva, koncepcionális szinten már két évtizede téma. Hangsúlyozzuk, hogy az út megépítésével javulna a közlekedési kapcsolat Budaörs és a Főváros, illetve a XI. kerület között, lehetőség nyílna a terület feltárására. Kedvező megközelítést és az 1.sz. főúthoz képest alternatívát nyújtana az újbudaiak számára is például a budaörsi bevásárlóközpontok megközelítéséhez.”</p>	<p>Az ITS 2. fejezetét képező <i>Megvalósítást szolgáló beavatkozások</i> fejezete tartalmazza az ún. Hálózatos projekteket. A H12. Közúthálózat fejlesztés részeként szerepel az alábbi projektelem típus: „a közúthálózat fejlesztés speciális szegmense a szomszédos önkormányzatokkal közös fejlesztések megvalósítása a közigazgatási határon lévő közúti elemek esetében”.</p> <p>Az ITS a véleménynek módosítás nélkül megfelel. További intézkedés javasolt egy hatásvizsgálat készíttetésére Budaörs bevonásával, a véleményében nevesített, közösen fejlesztendő közúti elemekre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budaörsi „szerviz út meghosszabbítása az Egér útig • 1. sz. főút tervezett körforgalma – Budaörsi „szerviz út” között új útvonal létesítése • Felsőhatár utca (Budapesti út – Farkasréti út közötti szakasza) • Kinizsi utca (repülőtér előtti szakasza) • Törökbálinti út (a közigazgatási határ és Rupphegyi út közötti szakaszon <p>A vizsgálat eredménye alapján születhet döntés, hogy melyik közúti elem fejlesztése szolgálja Újbuda érdekeit is, továbbá ezeknek a közúti</p>	Elfogadásra javasolt.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
		<p>elemeknek a tényleges fejlesztésére melyik időtávban kerülhet sor a várható költségek és hatások figyelembevételével.</p> <p>(Az ún. Budaörsi „szervízút” kölcsönös előnyök, és ennek megfelelő finanszírozás megosztás esetében megvalósításra javasolt.</p> <p>A hatályban lévő helyi építési szabályzat ún. Tervezett településszerkezeti jelentőségű gyűjtőút számára fenntartott területként jeleníti meg a nyomvonalat. Újbudán a kizárólag mezőgazdasági besorolású kert használatú területeket érintő, a Dél-budai tehermentesítő úthoz nyugatról csatlakozó új közlekedési elem megjelenése a közlekedési terheket nem növelné, mert nem beépített területeken valósulna meg.)</p>	
	<p>c) „A Budaörsi út – Egér út csomópont tehermentesítésében is érdemes gondolkodni, amennyiben lesz Rupphegyi út – 1. sz. főút csomópontjában körforgalom. Az új körforgalomból érdemes lenne déli irányba tovább vinni egy forgalmi ágat, és a tervezett „szerviz útba” kötni. Ez további feltárási lehetőséget biztosíthatna az 1. sz. főút – Budaörsi „szerviz út” – Alsóhatár úti terület számára észak-déli irányban is.”</p>	<p>Az ITS 2. fejezetét képező <i>Megvalósítást szolgáló beavatkozások</i> fejezete tartalmazza az ún. Hálózatos projekteket. A H12. Közúthálózat fejlesztés részeként szerepel az alábbi projektelem típus:</p> <p>„a közúthálózat fejlesztés speciális szegmense a szomszédos önkormányzatokkal közös fejlesztések megvalósítása a közigazgatási határon lévő közúti elemek esetében”.</p> <p>Az ITS a véleménynek módosítás nélkül megfelel. További intézkedés javasolt egy hatásvizsgálat készíttetésére Budaörs bevonásával, a véleményében nevesített, közösen fejlesztendő közúti elemekre.</p> <p>A vizsgálat eredménye alapján születhet döntés, hogy melyik közúti</p>	<p>Elfogadásra részben javasolt.</p>

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
		<p>elem fejlesztése szolgálja Újbuda érdekeit is, továbbá ezeknek a közúti elemeknek a tényleges fejlesztésére melyik időtávban kerülhet sor a várható költségek és hatások figyelembevételével.</p> <p>(A Rupphegyi út déli irányú továbbépítése a közigazgatási határ és a Dél-budai tehermentesítő út közötti teljes terület nem kívánatos beépítése irányába mutató lépésnek is tekinthető, ezért befogadása nem javasolt.</p> <p>A véleményben megfogalmazott tehermentesítési cél valószínűleg elérhető a Budaörsi út – Egér út csomópontjának kapacitásnövelésével is, amelynek biztosítása viszont javasolt. Az útvonal és fejlesztése egyébiránt a Budapest Főváros Önkormányzat kompetenciakörébe tartozik.)</p>	
	<p>d) „Újbuda és Budaörs közigazgatási határán több olyan gyűjtőút található, melynek területe részben az egyik, részben a másik város közigazgatási területén halad, de általában mindkét – vagy esetleg csak az egyik oldali – terület feltárását szolgálja. Terveinkben ezeket az utakat mi a funkciójuknak megfelelően gyűjtőútként jelöltük, és ennek megfelelően kérjük azokat az Önök terveiben is így szerepeltetni: a. Felsőhatár utca (Budapesti út – Farkasréti út közötti szakasza)”</p>	<p>Az ITS 2. fejezetét képező <i>Megalósítást szolgáló beavatkozások</i> fejezete tartalmazza az ún. Hálózatos projekteket. A H12. Közúthálózat fejlesztés részeként szerepel az alábbi projektelem típus: „a közúthálózat fejlesztés speciális szegmense a szomszédos önkormányzatokkal közös fejlesztések megvalósítása a közigazgatási határon lévő közúti elemek esetében”.</p> <p>Az ITS a véleménynek módosítás nélkül megfelel. További intézkedés javasolt egy hatásvizsgálat készíttetésére Budaörs bevonásával, a</p>	<p>Elfogadásra részben javasolt.</p>

Véleményező:		Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
			<p>véleményében nevesített, közösen fejlesztendő közúti elemekre. A vizsgálat eredménye alapján születhet döntés, hogy melyik közúti elem fejlesztése szolgálja Újbuda érdekeit is, továbbá ezeknek a közúti elemeknek a tényleges fejlesztésére melyik időtávban kerülhet sor a várható költségek és hatások figyelembevételével.</p> <p>(Újbuda és Budaörs határán lévő, mindkét város közigazgatási területét érintő Felsőhatár út jelenleg kiszolgálóútként funkcionál. A körirányú kapcsolatrendszer jelentő útvonal mellett Újbudán kisvárosi és kertvárosi lakóterületek kerültek kijelölésre, amelyek részben be is épültek.</p>	
	e)	„b. Kinizsi utca (repülőtér előtti szakasza)”	<p>Az ITS 2. fejezetét képező <i>Megvalósítást szolgáló beavatkozások</i> fejezete tartalmazza az ún. Hálózatos projekteket. A H12. Közúthálózat fejlesztés részeként szerepel az alábbi projektem típus: „a közúthálózat fejlesztés speciális szegmense a szomszédos önkormányzatokkal közös fejlesztések megvalósítása a közigazgatási határon lévő közúti elemek esetében”.</p> <p>Az ITS a véleménynek módosítás nélkül megfelel. További intézkedés javasolt egy hatásvizsgálat készíttetésére Budaörs bevonásával, a véleményében nevesített, közösen fejlesztendő közúti elemekre. A vizsgálat eredménye alapján születhet döntés, hogy melyik közúti elem fejlesztése szolgálja Újbuda</p>	Elfogadásra javasolt.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
		<p>érdekeit is, továbbá ezeknek a közúti elemeknek a tényleges fejlesztésére melyik időtávban kerülhet sor a várható költségek és hatások figyelembevételével.</p> <p>(Újbuda és Budaörs határán lévő, mindkét város közigazgatási területét érintő Kinizsi utca jelenleg gyűjtőútként funkcionál, Volán és BKK autóbusz forgalom is terheli. Az útvonal mellett Újbudán és Budaörsön egyaránt gazdasági funkciójú beépítés található.</p> <p>A városhatáron lévő útvonal közös projektként történő fejlesztése a fentiek figyelembevételével támogatásra javasolt, elsősorban a hiányzó gyalogos járda és kerékpáros infrastruktúra létesítése érdekében.)</p>	
f)	<p>„c. Törökbálinti út (mint a Farkasréti út meghosszabbítása Gazdagrét felé a közigazgatási határ és Rupphegyi út közötti szakaszon).”</p>	<p>Az ITS 2. fejezetét képező <i>Megvalósítást szolgáló beavatkozások</i> fejezete tartalmazza az ún. Hálózatos projekteket. A H12. Közúthálózat fejlesztés részeként szerepel az alábbi projektelem típus:</p> <p>„a közúthálózat fejlesztés speciális szegmense a szomszédos önkormányzatokkal közös fejlesztések megvalósítása a közigazgatási határon lévő közúti elemek esetében”.</p> <p>Az ITS a véleménynek módosítás nélkül megfelel. További intézkedés javasolt egy hatásvizsgálat készíttetésére Budaörs bevonásával, a véleményében nevesített, közösen fejlesztendő közúti elemekre.</p> <p>A vizsgálat eredménye alapján születhet döntés, hogy melyik közúti</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p>

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
		<p>elem fejlesztése szolgálja Újbuda érdekeit is, továbbá ezeknek a közúti elemeknek a tényleges fejlesztésére melyik időtávban kerülhet sor a várható költségek és hatások figyelembevételével.</p> <p>(Újbudán a Törökbálinti út közigazgatási határ- Gazdagréti út közötti szakaszának gyűjtőútként történő kiépítése az átmenő forgalom jelentős emelkedését eredményezné az érintett területeken, ezért kialakítása nem javasolt támogatásra.)</p>	
	g) <i>„Természetesen a fenti felsorolásban szereplő gyűjtőúti fejlesztésekkel párhuzamosan a kerékpáros infrastruktúra kiépítését is szükséges megoldani ezen szakaszok mellett (így a helybiztosítást már a rendezési tervben is szerepeltetni szükséges).”</i>	Nem az ITS kompetenciája, hanem a KÉSZ-é.	Intézkedést nem igényel. A b)-f) pontoknál javasolt hatásvizsgálatot követő döntéseknek megfelelően módosítható majd a KÉSZ.
	h) <i>„A valóságban településeink már majdnem összenőttek. Ez a közúti közlekedés tekintetében is megmutatkozik, éppen ezért ezek a közösen használt, gyűjtőútként funkcionáló utak megfelelő minőségben való kialakítása már régóta aktuális és szükséges. Véleményünk szerint a XI. kerületnek is érdeke, hogy az egyre növekvő közúti forgalom több csatormán legyen levezetve.”</i>	Újbuda szempontjából nem cél a városhatárt átlépő személygépjármű közlekedés számára Újbuda beépített területein belüli új nyomvonalak létrehozása. Elsősorban a meglévő kapcsolatok használatának a biztonságos és színvonalas megteremtése kívánatos.	Intézkedést nem igényel.
	i) „Felszíni vízelvezetés <i>A felszíni vízelvezetés kérdése véleményünk szerint a térség településeinek közös érdeke. Tapasztalatunk, hogy a meglévő csapadékvíz elvezető vízfolyások sok esetben nem alkalmasak a mértékadó vízterhelés elvezetésére. Javasolt csapadék vízelvezető tárolók elhelyezésére területek kijelölése a településrendezési eszközökben. A felszíni vízelvezetéssel kapcsolatban önkormányzatunk szorgalmazza például a Spanyolréti árok, repülőtér melletti szakaszán, mederszélesítéssel, kaszkádjelleggel, záportároló kialakítását, mivel a Spanyolréti árok alsó szakasza már most sem alkalmas az árok vízgyűjtő területére hulló mértékadó csapadékvizek levezetésére, a befogadó Hosszúrégi patak pedig nem terhelhető tovább, a jövőbeli beépítésekből származó többletvizekkel. A</i>	A korábban megküldött előzetes véleménynek megfelelően a vélemény a tervezés során figyelembe vételre került. Az ITS 6. Újbudai kék- zöld-hálózat fejlesztése fejlesztési célban megfogalmazódik az adaptív csapadékvíz-gazdálkodás megvalósításának elősegítése, amely többek között magába foglalja, a minél nagyobb arányban történő csapadékvíz visszatartást és hasznosítást, illetve a meglévő csapadékvíz elvezetését szolgáló létesítmények felülvizsgálatát.	Intézkedést nem igényel.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
	<p><i>Spanyolréti (vagy más néven Kakukkhegyi árok) repülőtér melletti szakaszára, a repülőtér területét is érintve, záportározó építését tervezzük. Ezzel a feltétellel járult hozzá az árok kezelője, a Fővárosi Csatornázási Művek a Tűzkőhegyi árok autópálya alatti szakaszának zártszelvénybe helyezéséhez, valamint a Felsőhatár út kiépítéséhez. A Tűzkőhegyi árok autópálya alatti szakaszát azért kellene zártszelvénybe helyezni, hogy mellé lehessen fektetni a város, most magánterületen, megközelíthetetlen helyen húzódó egyik szennyvíz főgyűjtőjét. A záportározó azért is fontos lenne, mert az érintett vízgyűjtőterület folyamatos beépítésével pl. Sasad lakópark bővítés), - ha csak nem írják elő a területen belüli tározást - biztos nő a Spanyolréti árok terhelése, és ezzel a Budaörsi mellékág MÁV kereszteződés alatti áteresze is, majd a Hosszúréti pataké is. Egyébiránt tájékoztatjuk, hogy a Hosszúréti patak vízrendezése érdekében az érintett önkormányzatok (a XI. kerület is) pályázatot kívánnak benyújtani fentiek kezelése érdekében.”</i></p>	<p>Szorgalmazásra került csapadékvíz-gazdálkodási terv készítése is akár részvízgyűjtőterületenként, amely során sor kerülhetnek a problémás, kritikus területek azonosítására, valamint a megoldási javaslatok részletes tervezésére és kivitelezésére.</p> <p>Kapcsolódó hálózatos projektek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • H.9. Természetvédelmi célú beavatkozások • H.10. Lakóterületi zöldfelületfejlesztési program <p>Önkormányzat által tervezett projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • K.17. Sasad – Sashegy komplex csapadékvíz elvezetés megoldása (csapadékcsonnák kiépítése) – tervezés és kivitelezés <p>A véleményben megfogalmazottaknak megfelelően az alábbi kiegészítéseket tesszük a dokumentumba:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1.2. A stratégiai fejlesztési célok meghatározása fejezetben - 6.3. Lakóterületi zöldfelületek fejlesztése és adaptív csapadékvíz-gazdálkodás: A csapadékvíz elvezetését biztosító létesítmények felülvizsgálata (többek között Hosszúréti-patak, Spanyolréti-árok), csapadékvíz-gazdálkodási terv elkészítése akár részvízgyűjtőterületenként... • 2.1. A kulcs- és hálózatos projektek, valamint az akcióterületek kijelölése, a kijelölés és a lehatárolás indoklásával fejezet Hálózatos projektek H.10. Projekt célja, 	

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
		<p>tervezett beavatkozások és kiemelt helyszínek felsorolása: A csapadékvíz elvezetését biztosító létesítmények felülvizsgálata (többek között Hosszúréti-patak, Spanyolréti-árok), csapadékvíz-gazdálkodási terv elkészítése akár részvízgyűjtőterületenként...</p> <ul style="list-style-type: none"> 6.3. Településközi koordináció mechanizmusai, együttműködési javaslatok fejezet: Felszíni kisvízfolyás, patakmeder rendezési projektek, vízminőséget érintő kérdések, monitorozás (pl.: Hosszúréti patak, Spanyolréti-árok) 	
	<p>j) „Vízellátás Kérjük a mellékelt helyszínrajz kivágot szerinti a Vízűvek Zrt. által tervezett Biatorbágy és Budaörs vízellátás biztonságát, és jelenleg rendelkezésre álló kapacitások fejlesztését célzó, valamint Budaörs, Tétényi fennsík vízellátását biztosító víznyomóvezeték helyigényének biztosítását.”</p>	<p>A helyigény biztosítása nem az ITS feladatkörébe tartozik.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
	<p>k) „Kamaraerdei út zaj- és rezgésvédelme A Kamaraerdei út rendkívüli telítettségével és az azzal összefüggő zaj- és rezgésterheléssel kapcsolatban nagyon sok panasz érkezik az ottani budaörsi lakosoktól, ezért kérjük, hogy egy esetleges Kamaraerdei utat érintő fejlesztés során vizsgálják meg a jelenlegi magas zaj- és rezgés értékek csökkentését eredményező fejlesztések lehetőségét. Bízva a további sikeres együttműködésben, kívánok jó munkát.”</p>	<p>Újbuda Önkormányzata támogatja a kezdeményezést, amely azonban a 432/2012 (XII. 29.) Kormányrendelet és a Helyi Önkormányzatokról szóló törvény alapján a Fővárosi Önkormányzat feladatkörébe és kompetenciájába tartozik. Az agglomerációs településekkel való együttműködés keretében javasolt külön vizsgálatot készíteni a probléma megoldása céljából, ezért a 6.3. TELEPÜLÉSKÖZI KOORDINÁCIÓ MECHANIZMUSAI, EGYÜTTMŰKÖDÉSI JAVASLATOK című fejezet, Kiemelt tartalmi kérdések</p>	<p>Részen elfogadásra javasolt. A Budapest Közút Zrt. közös megkeresése javasolt a véleményben szereplő probléma kapcsán.</p>

Véleményező:		Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
			<p>szövegrész felsorolása kiegészítésre került a következőképpen: „Zaj- és légszennyezés érdekében közös intézkedések kialakítása (pl. Kamaraerdei út zaj- és rezgés értékek csökkentését eredményező fejlesztések vizsgálata)”</p>	

VÁLASZOK

a

BUDAPEST XI. KERÜLET ÚJBUDA TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJÁNAK ELKÉSZÍTÉSÉRE

Civil szervezetek és partnerek munkaközi észrevételei/véleményei és válaszok

Véleményező:		Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
Levegő Munkacsoport (email: 2022.11.18.)	a)	<p>A BFVT Kft. által Budapest XI. kerület Újbuda Önkormányzata megbízásából, Újbuda Polgármesteri Hivatala Főépítésének szakmai irányításával összeállított tárgyi anyag egyes lényeges részeire vonatkozóan az alábbi észrevételeket teszem - az anyag átnézése és a 2022. november 7-én online módon megtartott lakossági fórum után.</p> <p>Általános benyomásom: azzal együtt, hogy mind a megalapozó munkarész, mind az ennek alapján összeállított anyag tárgyilagos hangvételű, és lényeges megállapításokat tartalmaz, de emellett tartózkodik a helyi önkormányzati és lakossági érdekek iránti elkötelezettségtől. (Például: a déli körvasút ügyével kapcsolatban)</p>	<p>A déli körvasút kiemelt kormányzati beruházás, melynek befolyásolására az önkormányzatnak korlátozottak a lehetőségei.</p> <p>A beruházás jelenleg hatósági engedélyezési eljárás alatt áll.</p> <p>Természetesen, ahogy eddig is, az önkormányzat kiemelt feladatának tekinti a vasútberuházással kapcsolatban a helyi lakosok képviselését.</p> <p>Az önkormányzatnak szándékában áll jelentős lépéseket tenni a térségben lévő beépítések intenzitásának csökkentése érdekében.</p>	Intézkedést nem igényel.
	b)	<p>A „Középtávú célok és azok összefüggései” című fejezetben azonban rávilágít azokra a kritikus körülményekre, melyek miatt kerületünk forgalmi szempontból (mind építési, mind üzemelési forgalom vonatkozásában) egyébként is alapvetően túlterhelt helyzetben van:</p> <p>„A kerület barnamezős területhasználatának köszönhetően Újbudát a fejlesztések egyik legfontosabb célterületévé tette és teszi – új lakóterületek...”</p> <p>„...megerősödő szuburbanizáció: ingázás, parkolási igények növekedése, személygépjárművek számának növekedése...” (Ezzel kapcsolatban megvalósíthatatlan fogalomnak tartom a „parkolási igények optimalizálása” célt.)</p>	<p>Az 1.1 A célrendszer meghatározásának alapjai fejezetben szereplő kihívások között nevesített nagyarányú lakásszám növekedés és a gépjármű ellátottság emelkedése valós probléma, amelyek kezelése szükséges az ITS-ben., ezért a „parkolási igények optimalizálása” helyett a véleményben foglalt figyelembe vételével reálisabb megfogalmazást jelentő „parkolási problémák csökkentése” megfogalmazás került alkalmazásra.</p>	Elfogadásra javasolt.
	c)	<p>Önkormányzatunk kritikusan nehéz helyzetét fokozzák az anyagban említett alábbi körülmények is: „A rozsdáövezeti akcióterületek kijelölésével, a nemzetgazdasági szempontból kiemeltté nyilvánítással, gyorsítás, egyszerűsítési jogszabályok...”</p> <p>„Minden fővárosi és kerületi jogszabálytól eltekinthetnek a beruházók”</p>	Intézkedést nem igényelt.	Intézkedést nem igényel.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
	A beruházók diktátumát ellensúlyozandó, figyelemre méltó cél a Dokumentáció 7.3. pontjában: <i>„Legalább akkora súlyt kell fektetni a jövőben a meglévő épített környezet karbantartására ... mint az új fejlesztések megvalósítására.”</i>		
	d) Helyesen sorolja az anyag a legfontosabb kihívások közé az élhető beépítési léptéket, a környezeti hatásokat mérséklő biológiailag aktív felületeket (itt kiegészíteném azzal, hogy a terepszinten kialakított, az eredeti altalajjal közvetlen vertikális kapcsolatban álló zöldfelületekről legyen szó!)	Az 1.1. A CÉLRENDSZER MEGHATÁROZÁSÁNAK ALAPJAI című fejezet Legfontosabb kihívások része kiegészítésre került az észrevételnek megfelelően: <i>„biztosítani kell a hosszú távon vonzó, élhető beépítési léptéket, a kor kihívásainak megfelelő építészeti, közterületi, valamint zöldfelületi minőséget, a környezeti hatásokat mérséklő, terepszinten kialakított, az eredeti altalajjal közvetlen kapcsolatban álló teljes értékű biológiailag aktív felületeket, a zöldfelületek, kerékpáros és gyalogos felületek hálózattá bővülését és meglévő hálózatokhoz kapcsolódását”</i>	Elfogadásra javasolt.
	e) A Kulcsprojektek ismertetésénél többek között az Önkormányzat által előirányzott fejlesztéseket is elemzi az anyag megvalósíthatóság vonatkozásában, a projekt megnevezését és ismertető leírását követően az alábbi szempontok szerint: Projektgazda (vagyis a projekt előirányzója, érdekeltje), Partnerek, (akik részt vesznek annak megvalósításában), Kockázatok (vagyis a megvalósíthatóságot korlátozó, illetve esetleg megghiúsító körülmények, Indikátorok (a projekt jellemzői). Megfigyelhető, hogy az Újbuda által előirányzott projektek megvalósítását kockázatos körülmény legtöbbször a forráshiány, vagyis a költségek fedezéséhez szükséges anyagi eszközök hiánya... A forráshiány szerepet játszik a nagy jelentőségű, K.21. sorszámú kulcsprojektben is: Ennek nagyon vázlatos leírását adja az anyag: <i>„Budapest- Kelenföld és Ferencváros vasútállomások között háromvágányú kapcsolat Kelenföld és Ferencváros állomásokon kiegészítő állomási kapacitásbővítés, továbbá a Nádorkert, a Közvágóhid és Népliget térségében elővárosi megállók kialakítása (Déli</i>	A projekt a Magyar Állam kompetenciakörébe tartozó fejlesztés. Az ITS-nek értelemszerűen a magasabb rendű tervek (területrendezési tervek, településszerkezeti terv) alapján megvalósuló fejlesztéseket is fel kell tüntetniük a várható változások komplex bemutatása végett. lásd: az a) pontban adott válasz	Intézkedést nem igényel.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
	<p>Körvasút), valamint a Déli Körvasút környezetrendezése (Újbudai Zöldfolyosó)</p> <p>Projekt célja és műszaki tartalma: Elsősorban Budapest és a többi agglomerációs település között, valamint a fővároson belüli vasúti közlekedés lehetőségeinek fejlesztését célozza a személygépjármű használatával szembeni valós közlekedési alternatívaként, ezáltal csökkentve az Újbudán átmenő személygépjármű forgalmat.</p> <p>A vasútfejlesztéshez kapcsolódik az Újbudai zöldfolyosó, azaz a Hamzsabégyi út menti zöldsáv megújítása és nyugati irányba való kiterjesztése, amely magában foglalja a Budaörsi úttól a Dunáig tartó gyalogos-kerékpáros folyosó kialakítását.</p> <p>Projektgazda: Magyar Állam</p> <p>Partnerek: Újbuda Önkormányzata az Újbudai Zöldfolyosó tekintetében</p> <p>Kockázatok: Az ismételt környezeti hatásvizsgálati és vasúti építési engedélyezési eljárást követően a vasútfejlesztési projekt megvalósítása esetén a környezetrendezés forráshiány miatt csak részben tud megvalósulni.”</p> <p>Megjegyzésem: A projekt leírása - amellet, hogy nem tükrözi Újbuda Önkormányzatának a tárgyi projekttel kapcsolatos álláspontját, melyet a november 11-én a Környezetvédelmi Hatóság által közzétett Határozatban részletes indoklással olvashatunk - a projekt célját és műszaki tartalmát meglehetősen helytelen felületességgel írja le.</p> <p>Újbuda Önkormányzata itt a fejlesztési cél által tönkretenni szándékozott ún. zöldfolyosó tekintetében lenne „partner”, azonban éppen ez a környezetrendezés maradna el forráshiány miatt!!! Viszont a Projektgazda a fejlesztést mégis megvalósítaná, tekintet nélkül a visszamaradó környezeti minőségre.</p> <p>(Újbuda Önkormányzata internetes újságjában azóta azt is hírül adta, hogy bíróságon támadja meg a november 11-én közzétett Határozatot.)</p>		
	<p>f) A K22 sorszámú, másik vasútfejlesztést előirányzó kulcsprojekt, amelynek megvalósítása a szuburbanizáció miatt állandósult személygépjármű ingázás tekintetében valószínűleg eredményesebben csökkentené kerületünkben az agglomerációból beáramló személygépjármű forgalmat: a Budaörs-Kelenföld vonalszakasz szűk vasúti keresztmetszet kiváltása, melynek projektgazdája azonos a K-21 sorszámú kulcsprojekttel, és partnereként Budapest Főváros Önkormányzata szerepel, forráshiány miatt viszont egyáltalán nem tud megvalósulni...</p>	<p>A projekt a Magyar Állam kompetenciakörébe tartozó fejlesztés.</p> <p>Az ITS-nek értelemszerűen a magasabb rendű tervek (területrendezési tervek, településszerkezeti terv) alapján megvalósuló fejlesztéseket is fel kell tüntetniük a várható változások komplex bemutatása végett.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
	<p>g) A kulcsprojektek között Kerületünk zöldfelületi fejlesztése szempontjából figyelemre méltónak tartom például:</p>	<p>Intézkedést nem igényelt.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
	<p>- Rupp-hegy-Hosszú-rét-Madárhegy zöldfelületeinek koncepcionális fejlesztését</p> <p>- Kamaraerdő- Kőérberek, Őrmező kerékpáros, gyalogos, rekreációs célú összekapcsolását</p> <p>- és nagy jelentőségűnek a Duna-parti zöldfolyosó kialakításának elhatározását.</p> <p>Önkormányzatunk két, fent említett jelentős zöldfelületi célja megvalósításának kockázatára szintén a forráshiány jellemző:</p> <p>K11 sorszámot kapott a Rupp-hegy-Hosszú-rét-Madárhegy zöldfelületeinek koncepcionális fejlesztése, melynek célja és műszaki tartalma: a városrész újonnan beépülő zöldhálózatának védelme, kijelölt zöldterületek megőrzése, minőségi pihenést biztosító rekreációs fejlesztése.</p> <p>Projektgazda: Újbuda Önkormányzata Partnerek: magánbefektetők Kockázatok: befektetői nyomás a zöldterületek potenciális átsorolására (.....)</p> <p>K12 sorszámot kapott Kamaraerdő – Kőérberek, Őrmező kerékpáros, gyalogos, rekreációs összekapcsolása Projektgazda: Újbuda Önkormányzata Partner: nincs Kockázatok: forráshiány</p>		
	<p>h) K24 sorszámot kapott a kerületünk szempontjából nagy jelentőségű Duna-parti zöldfolyosó kialakítása, melynek projektgazdája a Magyar Állam, és amelyben Újbuda Önkormányzata partnerként szerepel. További, reménybeli partnerek ingatlanfejlesztők lehetnek. Kérdés, hogy az ingatlanfejlesztők mennyire érzik érdeküknek például a Kopaszi-gáthoz kapcsolódó új közpark kialakítását, a lakosság természeti értékeket, vízparti vegetációt figyelembe vevő zöldfelületi ellátottságának javítását. Sok függ ebből a szempontból az ún. rozsdáövezetet felhasználó lakópark építőktől, akik remélhetőleg nem a K11. sorszámú projekt magánbefektetőihez hasonló módon fognak viszonyulni a Duna-parti zöldfolyosóhoz...</p>	Intézkedést nem igényelt.	Intézkedést nem igényel.
	<p>i) Önkormányzatunk zöldfelületek, zöldterületek fejlesztésével kapcsolatos hálózatos projektjeit is a forráshiány korlátozza. Például: H8: Új közcélú zöldfelületek kialakítása, előkészítése. Kiemelt helyszínek: Galvani sétány, Albertfalvai régészeti park kialakításának</p>	Intézkedést nem igényelt.	Intézkedést nem igényel.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
	<p>előkészítése, Duna-parti sétány (Árasztó part) átmeneti zöld és rekreációs hasznosítás támogatása Projektgazda: Újbuda Önkormányzata Kockázatok: Forráshiány miatt csak részben tud megvalósulni H9: Természetvédelmi célú beavatkozás (például: Duna-part ökológiai felmérése, Sas-hegy pufferzóna kijelölése... Projektgazda: Újbuda Önkormányzata Kockázatok: Forráshiány miatt csak részben tud megvalósulni Reménykedem, hogy a lakóterületek folyamatos zöldfelületi fejlesztését előirányzó H10. jelű program céljára lesz megfelelő mennyiségű önkormányzati forrás és magánforrás is...</p>		
	<p>j)</p> <p>Problematikusnak tartom a H14. és H15. jelű programot, és nem csodálom ezekkel kapcsolatban a lakossági támogatás hiányát. A tempo 30 zóna, illetve „lakó-pihenő övezetek kijelölése ugyanis a kíméletes közlekedésre kijelölt zónák határán kívül eső lakóterületek erősebb terhelését, forgalmuk növekedését okozhatja, hasonlóan a „korlátozott várakozási övezetek” kiterjesztéséhez. A személygépjármű használat és az ezzel járó parkolási igények általános csökkentésére lenne szükség minden területen!!! Ez azonban környezetvédelmet szem előtt tartó életfelfogást igényelne. Szükséges lenne a szuburbanizáció miatti személygépkocsi ingázás csökkenése, sőt, alapjában a személygépkocsi gyártásnak és ezt kihasználó kereskedelemnek a gazdasági életben való visszaszorítása. Bár ez nem képezheti egy önkormányzat hatáskörét, de a személygépkocsi használat divatját enyhítő felvilágosító tevékenység elvárható lenne!</p>	<p>A H14 projekt elvben nem okozhatja más lakóterületek terhelésének növekedését, mivel minden lakó utcában csak az adott terület célforgalmának kellene jelen lennie. Olyan hatása lehet, hogy egy rendellenesen működő, vagyis jelenleg átmenő forgalommal is terhelt lakóterületről a sebességcsökkentés hatására az átmenő forgalom a megfelelő helyére, a főhálózatra terelődik át. Azonban a sebességcsökkentést eredményező beavatkozás közlekedési szempontból a kerékpárhasználatot jelentősen segítené.</p> <p>A H15 projekt a véleménynek megfelelően valóban okozhatja a közterületi parkolás határának módosításával, az új határvonalon kívül eső területen a várakozó járművek számának növekedését. Ahogy a jelenlegi határ esetében is ez a helyzet. A javaslat célja, hogy a határvonal úgy kerüljön meghatározásra, hogy az azon kívül eső területeken már ne legyen érdemes a közterületen várakozni eszközváltási célból, mert a vonzó tömegközlekedési útvonalak megállóí</p>	<p>Módosítás nem javasolt.</p>

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	Döntés:
		már túl nagy gyaloglási távolságra helyezkednek el.	
	<p>k) Újbuda Településfejlesztési Stratégiájával kapcsolatos észrevételeimhez - optimista záró témaként - fontosnak tartom megemlíteni Újbuda Önkormányzatának a kerület zöldterületeit gazdagító tevékenységét, amit a rendelkezésre álló csekély forrásokból is produkál és Újbuda internetes újságjában szakmai részletességgel közzétesz:</p> <p>November 10-én jelent meg a Beregszász téri park felújításáról szóló közlemény, amely tartalmazza a lecserélendő fák fotóját és a lecserélés indoklását, valamint az új ültetésre tervezett fák felsorolását és elhelyezésének tervrajzát.</p> <p>November 17-én megjelent számában ad hírt Újbuda internetes újságja arról, hogy indul a Gazdagréti tér átalakítása, vizsgálata azzal a céllal, hogy megállapítsák, hol van még a téren lehetőség további zöldfelületek kialakítására, fák telepítésére, mellyel a tér élhetőbb, barátságosabb lehet. A közlemény fotókkal illusztrált részletes műszaki leírást is tartalmaz.</p>	Intézkedést nem igényelt.	Intézkedést nem igényel.