

86/2023. (III. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az (székhelye:..) külön éjszakai nyitvatartási engedély iránti kérelme ügyében hozott, V-114-16/2023 iktatószámú elsőfokú határozattal szembeni fellebbezésével kapcsolatban a külön íven szerkesztett, mellékelt határozatot hozza.

Határidő: 2023. április 10.

Felelős: dr. László Imre polgármester



Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Postacím: 1518 Budapest Pf. 10

Web: www.ujbuda.hu

Ügyszám: V-114-.../2023

Ügyintéző: dr. Rávai Viktória

Telefon: 372-4555

E-mail: ravai.viktoria@ujbuda.hu

Tárgy: az ... (székhelye: ...) külön éjszakai nyitvatartási engedélyt elutasító határozat elleni fellebbezése

HATÁROZAT

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete másodfokú hatósági jogkörében eljárva úgy határozott, hogy az ... külön éjszakai nyitvatartási engedély iránti kérelme ügyében Újbuda Önkormányzata Kulturális és Köznevelési Bizottsága által hozott V-114/16/2023 számú elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

A másodfokú határozat a közléssel végleges, ellene nincs helye fellebbezésnek. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezheti Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete elleni kereset indításával. A Fővárosi Törvényszéknek címzett keresetlevelet a Jegyzőnél a határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani, illetve ügyfélkapun keresztül Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának megküldeni. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélen a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A benyújtott kérelem tárgyában a bíróság peres eljárásban dönt. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles a kérelmet benyújtani. A

peres eljárás illetéke 30 000 forint. Az illetékmegfizetést készpénz-átutalási megbízáson vagy átutalással a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Államigazgatási Eljárási Illeték Beszedési Számlája (számlaszám: 11784009-15511001-03470000) javára kell teljesíteni. A határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az illeték megfizetését igazoló bizonylatot a keresethez csatolni kell!

INDOKOLÁS

Az ... (a továbbiakban: Kérelmező) az elsőfokú eljárás során 2023. január 12. napján **külön éjszakai nyitvatartási engedély iránti kérelmet** nyújtott be az ... **üzletre** vonatkozóan, amelyben az üzlet rendes nyitvatartási idején túl **hétfőtől vasárnapig 02.00 óráig** történő nyitvatartás engedélyezését kérte.

Kérelméhez csatolta a társasház részéről korábban megadott határozatlan idejű tulajdonosi hozzájárulást, valamint a nyilatkozatát arról, hogy az üzlet zajával kapcsolatos panaszok esetén intézkedésre jogosult nevét, telefonszámát az interneten, az üzlet bejáratánál, valamint az üzletben nyilvánosságra hozza. Az üzlethelyiség a Kérelmező tulajdonában van, és a **Bartók-negyed területén, egy társasház nem lakás céljára szolgáló helyiségében található.**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 44/2022. (XI.21.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (3) bekezdése szerint „*a vendéglátó tevékenységet folytató üzlet, annak terasza, valamint az alkalmi rendezvény – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – 23.00 és 6.00 óra között nem tarthat nyitva.*”.

A Rendelet 5. § (1) bekezdése alapján „*a vendéglátó tevékenységet folytató üzlet és az alkalmi rendezvény üzemeltetője az általánostól eltérő, hosszabb éjszakai nyitvatartás érdekében külön éjszakai nyitvatartási engedély (a továbbiakban: külön nyitvatartási engedély) iránti kérelmet terjeszthet elő.*”.

A Rendelet 5. § (2) bekezdése szerint „*az 1. melléklet szerinti Bartók-negyed területén működő vendéglátó tevékenységet folytató üzlet és alkalmi rendezvény üzemeltetője az üzlet legfeljebb 1.00 óráig történő nyitvatartásához kérhet külön nyitvatartási engedélyt. Az üzlet ezt követően történő nyitvatartásához engedély kizárólag esküvői rendezvény esetén adható.*”

A Rendelet 6. § (2) bekezdése értelmében „*a külön nyitvatartási engedély kiadása megtagadható, ha a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül a vendéglátó üzlet működésével kapcsolatos*

a) rendőri vagy más hatósági intézkedésre került sor, vagy

b) lakossági panaszbejelentés alapján vagy hivatalból indult, a jegyző hatáskörébe tartozó kereskedelmi igazgatási vagy környezetvédelmi hatósági eljárásban végrehajtható döntés született olyan magatartás miatt, amely alkalmas a helyi közösség negatív értékítéletének kiváltására, így különösen, ha az a közrend vagy közbiztonság megsértésében nyilvánul meg.”

Újbuda Közterület-felügyeletének tájékoztatása alapján az üzletre a 2022. évben panasz nem érkezett, intézkedésre nem került sor.

A BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint a 2022. évben az ... érintően könnyű testi sértés ügyében sor került rendőri intézkedésre. Továbbá az ügy iratai között

fellelhető egy **2022. június 28-án kelt rendőrségi jelentés is. A jelentés szerint 01 óra 55 perckor a ... számhoz rendőri intézkedést kért egy ott lakó csendháborítás miatt.** A bejelentő elmondása szerint rendszeres, hogy a fiatalok az üzlet előtt hangoskodnak, mellyel mások nyugalma zavarják. A jelentés szerint az ... bejárati ajtaja nyitva volt, onnan hangos zaj szűrődött ki az utcára (zene, kiabálás). Az üzlet bejárati ajtaja mellett a járdán körülbelül 20 fő fiatal hangosan beszélgetett, dohányzott, láthatóan ittasak voltak, a közterületen adott pillanatban nem fogyasztottak alkoholt. A rendőri intézkedést követően a jelen lévő alkalmazott megkérte az utcán beszélgető vendégeket, hogy fájjanak be a helyiségbe, melynek eleget tettek, ezt követően a ... ajtaját bezárták, a csendháborítás megszűnt.

2022. február 22-én a **jegyző hatáskörébe tartozó kereskedelmi igazgatási hatósági eljárás** indult a feni üzletet érintően. A ... szám alatti **Társasház közös képviselőjétől kérelem érkezett a jegyzőhöz az üzlet nyitvatartási idejének 23 óráig történő korlátozására vonatkozóan.** Tekintettel arra, hogy az üzlettel azonos épületben lévő társasházban három lakás is Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában áll, Budapest Főváros Kormányhivatala kizárásunkat követően az eljárásra a **Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.** A lakók kérelmét a **kijelölt hatóság elutasította, melyet megfellebbeztek. A másodfokú eljárás jelenleg is folyamatban van.** 2022. szeptember 9-én az üzlet nyitvatartási idejének korlátozására vonatkozóan a szám alatti Társasház lakói is kérelmet nyújtottak be, melyet az eljárásra újra kijelölt Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője szintén elutasított.

A Rendelet 3. § (3) bekezdése alapján *„az üzletek éjszakai nyitvatartásával kapcsolatos eljárásban ki kell kérni az üzlet területe szerint érintett önkormányzati képviselő véleményét.”.*

Az üzlet területe szerint **érintett önkormányzati képviselő válaszában nem támogatta az üzlet meghosszabbított nyitvatartását,** a ...ban működő vendéglátó üzletekre - köztük a fenti üzletre vonatkozóan is - érkező számtalan lakossági panasz miatt.

A Rendelet 13. § (3) bekezdése alapján *„az e rendelet hatálybalépésekor a nyitvatartási idő korlátozása alól felmentéssel rendelkező vendéglátó üzlet üzemeltetőjének az újabb külön vagy eseti nyitvatartás iránti kérelméhez elégséges a társasház részéről korábban megadott határozatlan idejű tulajdonosi hozzájárulást csatolni.”.*

A kérelemhez mellékletként csatolni kell a Rendelet 7. § (2) bekezdés c) pontjának, illetve (3) bekezdésének megfelelően *„a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozatát, amennyiben az üzlethelyiség a társasház nem lakás céljára szolgáló helyiségében helyezkedik el”,* illetve *„amennyiben a társasházi közgyűlési határozat határozatlan időre szól, úgy elegendő a közös képviselő nyilatkozatát csatolni arról, hogy a közgyűlési határozat nem került visszavonásra.”*

A Kérelmező a korábbi tulajdonosi hozzájárulást csatolta, azonban 2023. február 1-jén a szám alatti Társasház közös képviselője megküldte a 2023. január 30-án tartott társasházi rendkívüli közgyűlésről készült határozatokat. Az V. Határozat (2023.01.30) alapján a közgyűlés 6.321/10.000 tulajdoni hányad IGEN szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül visszavonja a 2013.01.11-én született 2011.12.08.ISZ számú határozatát, melyben az által üzemeltetett ... részére határozatlan időre megadta hozzájárulását a ... 23 óra utáni nyitvatartásához.

A VI. Határozat (2023.01.30) alapján a Társasház közgyűlése ellenszavazat és tartózkodás nélkül, 6.321/10.000 tulajdoni hányad IGEN szavazattal nem járul hozzá a társasház alagsor 2-3. albetétében lévő, az ... által üzemeltetett ... 23 óra utáni nyitvatartásához – a külön éjszakai és az eseti éjszakai nyitvatartáshoz.

A 2023. február 2-án előterjesztett beadványában a Kérelmező a 2023. január 30-án tartott társasházi rendkívüli közgyűlésen elfogadott határozatokra reagálva előadta, hogy álláspontja szerint a Rendelet alapján a külön éjszakai nyitvatartási engedély iránti kérelem benyújtására 2023. január 15. napjáig volt lehetőség, ezen időpontig kellett benyújtani a társasház közgyűlési határozatát. A benyújtási határidő utolsó napján rendelkezett érvényes közgyűlési határozattal, az a kérelem benyújtásának időpontjában, illetve a határidő utolsó napján, azaz 2023. január 15. napján is érvényes volt. A hozzájárulást visszavonó közgyűlési határozatok határidőn túl keltek, melyeket álláspontja szerint a Bizottság nem vehet figyelembe döntéshozatala során. Továbbá úgy véli, hogy a Társasháznak nem is volt joga beküldeni a Hivatal részére az új közgyűlési határozatot. A Kérelmező tájékoztatása szerint a fenti közgyűlési határozatokat bíróság előtt fogja megtámadni és kérni fogja azok végrehajtásának felfüggesztését.

A Bizottság álláspontja szerint **nincs jogi relevanciája annak, hogy a Társasház a hozzájárulását mikor vonta vissza, amennyiben az még a bizottsági döntés meghozatala előtt történt.** A Rendelet a Kérelmező által említett 2023. január 15-ei határidőt kifejezetten a külön, illetve az eseti éjszakai nyitvatartási engedély iránti kérelem előterjesztése tekintetében, a Rendelet hatálybalépésekor határozatlan idejű felmentéssel rendelkező kérelmezőkre vonatkozóan írja elő. Ezen határidő betartása esetén a kérelem végleges elbírálásáig az üzemeltető jogosult a vendéglátó üzletet a korábbi nyitvatartási idő szerint üzemeltetni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdés szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak. Ennek alapján a jelen eljárásban a társasház ügyfélnek minősül, így az eljárás során bármikor nyilatkozatot tehet.

A fentiekén túl a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 42. § (2) bekezdése alapján a közgyűlési határozat végrehajtását a kereset illetékes bíróságra történő benyújtása önmagában nem akadályozza.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Kulturális és Köznevelési Bizottsága a fentiekre tekintettel **a külön éjszakai nyitvatartási engedély iránti kérelmet elutasította, az engedély kiadását megtagadta a V-114/16/2023 számú határozatában.**

A Kérelmező képviselőjében ... **a törvényes határidőben, 2023. március 13. napján a fenti határozattal szemben fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezés illetékeként 5000 forint megfizetését a Kérelmező átutalással teljesítette.**

A fellebbezésben Kérelmező a Bizottság tárgyi határozatának hatályon kívül helyezését, és a vendéglátóhely 1.00 óráig történő nyitvatartásának engedélyezését kéri.

A fellebbezés indokolásaként Kérelmező az alábbiakat adta elő.

1.) Az engedély megtagadására okot adó feltételek nem igazoltak.

A XII. Kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal Jegyzője a ... szám alatti Társasházak által előterjesztett éjszakai nyitvatartás korlátozása iránti kérelmeket elutasította. Ezen eljárás során rajtaütésszerű ellenőrzéseket folytatott le az eljáró hatóság, amelyek során semmiféle **csendháborítást nem tapasztaltak**. Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy nincs tudomása arról, hogy a fenti, éjszakai nyitvatartás korlátozása iránti kérelmeket elutasító határozatok egyike vonatkozásában **másodfokú eljárás lenne folyamatban. Erről nincs ügyiratszám sem csatolva, így álláspontja szerint hitelt érdemlően nem lett bizonyítva**. Kérelmező kiemeli, hogy a 2022. június 28. napján történt rendőri intézkedésről készült jelentésben nem került rögzítésre, hogy az üzlet működésére visszavezethető okból kellett volna rendőri intézkedést foganatosítani. **A fentiek alapján Kérelmező álláspontja szerint a Rendelet 6. § (2) bekezdésében rögzített és a külön nyitvatartási engedély megtagadására okot adó feltételek nem állnak fenn.**

2.) Az Önkormányzat jogsértő tájékoztatást nyújtott a Közös képviselő részére.

Kérelmező indoklásában kitér továbbá arra is, hogy éjszakai nyitvatartás iránti kérelmét **2023. január 12. napján terjesztette elő**, annak mellékleteivel együtt. Azon üzletek vonatkozásában, akik korábban felmentéssel rendelkeztek, a benyújtás határideje 2023. január 15. napja volt. Tehát a kérelem benyújtásának időpontjában a Társasház a **hosszabb nyitvatartásra vonatkozó hozzájárulása még nem került visszavonásra**. Kérelmező előadta továbbá, hogy jogi képviselőjével folytatott telefonos egyeztetés során a **Kereskedelmi Csoport eljáró ügyintézője tájékoztatta és ezzel kioktatta a Társasház közös képviselőjét arról, hogy lehetősége van még közgyűlést összehívni, mert a Bizottság ülése csak 2023. február 15. napján kerül megtartásra**. Közös Képviselő 2023. január 30. napján össze is hívta a Társasház Közgyűlését, amelyben **visszavonták a korábbi hozzájárulásukat a tulajdonosok**. A fentiek alapján Kérelmező álláspontja szerint ez megvalósítja a **joggal való visszaélés** esetét, ezzel Kérelmező jogai sérültek és a Társasház Közös Képviselője részére nyújtott tájékoztatás **„valamennyi jogszabályba és az Alaptörvénybe ütköző magatartás volt az Önkormányzat részéről”**. A Kérelmező fellebbezésében kifejti, hogy a Köznevelési és Kulturális Bizottság döntéshozatala során **„megsértette a vonatkozó rendelet előírásait, döntését olyan indokra alapította, amelyek egyáltalán nem indokolták volna a kérelem elutasítását és az elutasítás és az elutasító döntés pusztán szubjektív indokokon alapult”**.

3.) A környezet jellegéből fakadó érvek

Az elutasító határozat hivatkozik arra is, hogy a terület önkormányzati képviselője nem támogatta az üzlet meghosszabbított nyitvatartását a számtalan lakossági panasz okán. Kérelmező erre vonatkozóan előadta, hogy a borozóban biztonsági embert foglalkoztat, akinek az a feladata, hogy figyeljen a rendre és csírájában fojtsa el a hangoskodást, csendháborítást annak érdekében, hogy a lakók nyugalma ne sérüljön. **„Az érintett terület az Egyetem vonzáskörzetében található. egyetemisták, fiatalok töltik meg a környéket minden egyes nap 22.00 óra után, akiknek igénye van arra, hogy szórakozzanak társasági életet élhessenek és elszerűtlenül látogatják a vendéglátóhelyeket. Ezzel szemben a lakók viszont azon vannak, hogy a vendéglátóhelyeket bezárják, működésüket korlátozzák, mert állításuk szerint a nyugalmaikat zavarják és sorozatos panaszbeadványaikkal bombázzák az Önkormányzatot és a terület önkormányzati képviselőjét. Ez a negyed, amióta az egyetem itt működik, közkedvelt a fiatalok, egyetemisták körében. A lakók tudták, hogy hova költöznek, tisztában voltak – vagy kellett volna lenniük – azzal, hogy a XI. kerület belvárosában zajlik az**

élet 20.00 óra után is, amelynek oka az egyetemisták és fiatalok itt léte. Ezzel szemben, aki hangosan kiabál, panaszbeadványokkal bombáz, azt meghallgatják, míg az adóízető üzletek tulajdonosainak, üzemeltetőinek igényeit meg sem hallgatják és működésüket a lázadó lakossági panaszokra hivatkozással korlátozzák, ami egyenes úttal a biztos bezárásukhoz fog vezetni. Ezzel a lázadó lakosság megnyerte, amit meg akart nyerni. Kérem, hogy az én jogaimat is vegyék figyelembe, aki mindent megtesz azért, hogy a lakók nyugalmanak zavarását megelőzve életben tudjon maradni, működni tudjon és ki tudja szolgálni a vendégei igényeit is. Én nagyobb harcot folytatok, mint a hangosan panaszkozó lakók, hiszen a túlélésért küzdök, a megélhetésem került veszélybe annak ellenére, hogy minden tőlem telhetőt megtettem és meg is teszek több, mint 15 éve azért, hogy az ... működjön.”

Az ügyben keletkezett iratokat és a fellebbezést megvizsgálva az alábbi megállapításokat teszem.

1.) Az engedély megtagadására okot adó feltételek nem igazoltak.

A Rendelet 6. § (2) bekezdés a) pontja szerint *az engedély megtagadható, ha a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül a vendéglátó üzlet működésével kapcsolatos rendőri intézkedésre került sor. A határozat indoklásában megjelölt rendőrségi jelentés 2022. június 28-án éjszaka történt rendőri intézkedést írja le.* A jelentésből megállapítható, hogy a hangoskodó fiatalok az üzlet vendégei voltak, és az üzletbe való visszatérésüket és az ajtó becsukását követően szűnt csak meg a csendháborítás. Annak az ügy szempontjából **nincs relevanciája, hogy közterületi italfogyasztás bármelyik vendég részéről megvalósult-e.** A csendháborítás adott okot rendőri intézkedésre.

A kijelölés folytán a XII. Kerületi Polgármesteri Hivatal előtt lezajlott éjszakai nyitvatartás korlátozása ügyében indult eljárások közül az első elutasító határozat ellen a ... szám alatti Társasház fellebbezést terjesztett elő, mely jelenleg a Kormányhivatal előtt, mint másodfokon eljáró hatóság előtt van. A fellebbezés felterjesztéséről a XII. Kerületi Polgármesteri Hivatal tájékoztatta hatóságomat. A kormányhivataltól kapott telefoni tájékoztatás alapján az ügyben döntés még nem született.

2.) Önkormányzat jogsértő tájékoztatást nyújtott a Közös képviselő részére

A ... szám alatti társasház Közös Képviselője 2023. január 18. napján e-mail útján kereste meg a Kereskedelmi Csoport ügyintézőjét azzal, hogy a tárgyi vendéglátó egység vonatkozásában „közgyűlési határozat soha nem született”. A Kérelmező részéről becsatolt 2013. január 11. napján kelt írásbeli szavazásról a társasház iratai között nem található semmilyen dokumentáció, valamint álláspontja szerint tartalmilag és alakilag is kifogásolható, neki erről a határozatról 2023. január 4. napjáig nem is volt tudomása. A határozatot Kérelmező küldte meg neki. Előadta, hogy az elmúlt 10 évben a tulajdonosi közösség összetétele megváltozott, valamint egyes tulajdonostársak a hozzájárulásukat egyedileg visszavonták, így álláspontja szerint a társasházi hozzájárulás már nem érvényes. Kérte, hogy a Kulturális és Köznevelési Bizottság a ... szám alatti Társasházzal kapcsolatos minden olyan határozatát, amelyben a Társasház is érintett, időben küldje meg a társasház részére, hogy jogorvoslattal tudjon élni.

A társasházi megkeresés vonatkozásában 2023. január 19. napján a Kereskedelmi Csoport tájékoztatta a Társasház Közös képviselőjét, hogy a Kérelmező által csatolt 2013-as társasházi határozat visszavonásáról nincs tudomása a Hivatalnak, „amennyiben a Kulturális és Köznevelési Bizottság döntéséig – melyre február 14-én fog sor kerülni – a Társasház Közgyűlése új határozatot hoz, azt figyelembe tudjuk venni az előterjesztésnél.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Közös Képviselő részére nyújtott tájékoztatás kizárólag a jogi helyzet közlésére szorított, abban joggal való visszaélés nem történt. Kérelmező nem jelölte meg, hogy pontosan milyen jogszabályba, illetve az Alaptörvény mely pontjába ütközik, hogy a Társasház, akinek hozzájárulása szükséges a külön nyitvatartási engedély megadásához, miért ne tudhatna arról, hogy milyen lehetőségei vannak az eljárás során.

Megjegyezni kívánom, hogy a Kereskedelmi Csoport **2022. december 7. napján kelt levelében a Kérelmezőt is tájékoztatta az új rendelet hatályba lépéséről és ezzel kapcsolatos teendőiről**, valamint arról, hogy amennyiben a kérelem határidőben, 2023. január 15. napjáig benyújtásra kerül, úgy annak végleges elbírálásáig jogosult a vendéglátó üzletet a korábbi nyitvatartás szerint üzemeltetni.

A Rendelet a csatolandó mellékletek között sorolja fel a Közös Képviselő nyilatkozatát arról, hogy a Társasház a hozzájárulását nem vonta vissza. Ezt a Kérelmező nem tudta csatolni, a Közös Képviselő kifejezetten azt jelezte, hogy a Társasház lakóközössége a hosszabb nyitvatartást nem támogatja, így **Kérelmező a szükséges feltételeket nem teljesítette.**

3.) A környezet jellegéből fakadó érvek

A lakóközösség, valamint a vendéglátóhelyek üzemeltetői között feszülő érdekellentét nem csorbíthatja a lakók éjszakai pihenéshez való jogát, mely súlyosabb érdek, mint a fiatalok éjszakai mulatozáshoz való joga, ezért is kaphattak felhatalmazást a települési önkormányzatok a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV törvény 12. § (5) bekezdésében, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartását rendeleti úton szabályozzák.

A fentiek alapján ezek a fellebbezési érvek nem alapozzák meg a külön éjszakai nyitvatartás engedélyezését. A kifejtettek alapján Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Köznevelési Bizottsága megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a külön éjszakai nyitvatartási engedély kiadásának feltételei nem állnak fenn.

Döntésemet a fentebb hivatkozott, valamint az alábbi jogszabályhelyek alapján hoztam meg: Ákr. 81. § (1) bekezdése, 119. § (5) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. § (1) bekezdése, és 4. melléklet 1. pontja. A közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A bírósági felülvizsgálat iránti eljárás illetékéről az Itv. 45/A § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 62. § (1) bekezdésének h.) pontja biztosítja.

A Képviselő-testület hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló a 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2023. március „ ”

dr. László Imre
polgármester

A másodfokú határozatról értesülnek:

1. Kérelmező
2. BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság
3. Újbuda Közterület-felügyelet
4. Irattár