

216/2023. (IX. 14.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy az Kft. közterület-használatra vonatkozóan benyújtott fellebbezési kérelmének nem ad helyt, és a XIV-95/4/2023. ügyiratszámú hatósági határozatban megállapítottakat helybenhagyja, erre tekintettel másodfokú hatósági jogkörében eljárva a külön íven szerkesztett, mellékelt határozatot hozza. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet szerinti határozat közlésével – az ügyfelet értesítse.

Határidő: 2023. október 15.

Felelős: dr. László Imre polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Ügyiratszám: XIV-95- /2023

Ügyintéző:

Telefonszám:

Tárgy: Fellebbezés közterület-használati ügyben

H A T Á R O Z A T

.... **Kft.** (cégjegyzékszám: ..., adószám: ..., székhely: ..., képviseli: ... ügyvezető), a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere XIV-95-4/2023. számú határozata ellen benyújtott fellebbezése ügyében a **Képviselő-testület .../2023. (IX.14.) XI.ÖK számú határozatával az elsőfokú döntést helybenhagyja.**

A döntés ellen a közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) benyújtott, de a Fővárosi Törvényszékhez (1055 Budapest, Markó utca 27.) címzett keresetlevélben. A pert Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata ellen kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás igénybevételével is benyújthatja. A szükséges űrlap letölthető a <https://ohp-20.asp.lgov.hu/kereses?sourceUrl=ugyinditas> linkről, e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, amely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti kérelem eljárási illetéke 30 000 forint. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Az Kft. közterület-használati kérelme alapján indult önkormányzati hatósági ügyben Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere a XIV-95-4/2023. számú határozatával a Budapest XI. kerület, szám előtti 9 db parkolóhelynek vendég- és ügyfélparkoló céljára történő közterület-használatához nem járult hozzá, tekintettel arra, hogy a kérelemben megjelölt közterületen 2023. július 17. napjától megkezdődött a tényleges díjszedés bevezetése, így erre a területre nem adható közterület-használati engedély.

A kérelmező a határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, arra hivatkozással, hogy a közterületek használatáról és rendjéről szóló 42/2021. (XI.21.) XI.ÖK rendelet (a továbbiakban: Ktr.) nem zárja ki a hozzájárulás megadását díjszedés alá volt várakozási övezetben, csupán nem határozza meg az utána fizetendő díj összegét. A kérelmező az elutasítás második indoka tekintetében pedig nem ért egyet azzal, hogy visszamenőleges hatállyal nem adható engedély, mert a Ktr. biztosítja a Hatóság számára a lehetőséget arra, hogy a kérelemben foglaltaktól eltérjen.

A Képviselő-testület felülvizsgálati eljárás keretében az ügyet megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelmező fellebbezési kérelmében megjelölt indokok nem megalapozottak, tekintettel az alábbi jogszabályi hivatkozásokra.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 9/D. §-a értelmében:

„(1) **A járművekkel a közutakon**, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken **történő várakozás a közutak**, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek **közlekedési célú használatának minősül**.

(2) **A helyi közutakon**, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb **közterületeken járművel történő várakozás biztosítását célzó közszolgáltatást** a helyi önkormányzat, vagy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) **16/A. §-a szerinti szolgáltató látja el**.

(3) **A járművek helyi közutakon**, valamint helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken **történő várakozása** a helyi önkormányzat, vagy a **Mötv. 16/A. §-ában meghatározott**

szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti polgári jogi jogviszony. A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzemeltetője felel.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (4) bekezdése értelmében a fővárosi önkormányzat feladata különösen a főváros területén a parkolás feltételrendszerének kialakítása, míg a (5) bekezdés értelmében a kerületi önkormányzat feladata a parkolás-üzemeltetés.

Az Mötv. 16/A. §-a értelmében: „**A helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő várakozási (parkolási) közszolgáltatást**

- a) a helyi önkormányzat,
- b) kizárólag e közszolgáltatási feladat ellátására alapított költségvetési szerv,
- c) **100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság, továbbá e gazdasági társaság 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság,**
- d) önkormányzati társulás, vagy
- e) a közterület-felügyelet

láthatja el külön törvényben szabályozottak szerint.”

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a közigazgatási illetékességi területén a közúti járművel történő várakozási (parkolási) közszolgáltatást a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság, az Újbuda Parkolásüzemeltető Nonprofit Kft. útján biztosítja.

A Kktv. 9/D. § (3) bekezdése értelmében díjfizető övezetben a járművek várakozására a szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti polgári jogi jogviszony létesítése esetén van lehetőség, közterület-használati hatósági jogviszony nem létesíthető a terület várakozási célú igénybevételére.

A Kktv. 48. § (5) bekezdése értelmében **várakozási területek tekintetében** az egyes díjköteles várakozási területeket, valamint azok kategóriáját, várakozási területenként vagy kategóriánként a díjköteles várakozási időszakot, a fizetendő várakozási díj mértékét, a díjköteles várakozás megengedett leghosszabb időtartamát, a díjfizetés alól mentesítettek, valamint a kedvezményes várakozásra jogosultak körét, a kedvezményes várakozási díj mértékét a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat rendeletében szabályozza azzal, hogy a **kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítésére a kerületi önkormányzatok Képviselő-testülete jogosult.**

A közterület-használati kérelemben megjelölt, Budapest XI. kerület, az Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló 26/2010. (IX.21.) XI.ÖK rendelet (a továbbiakban: Parkolási rendelet) értelmében a várakozási övezet része, amelyről az Kft-nek a parkoló kialakításakor tudomása volt. A tényleges várakozási díjszedés e területen 2023. nyarától került bevezetésre.

A kizárólagos használatú várakozóhely fogalmát a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI.4.) önkormányzati rendelete határozza meg, amely a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 15. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott módon kijelölt olyan terület, ahol a jelzőtábla alatt elhelyezett

kiegészítő táblán lévő felirat jelzi, hogy a várakozási tilalom a **járművek meghatározott körére nem terjed ki.**

Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet 35.8. pontja tartalmazza a várakozási tilalom hatálya alól felmentett járművek meghatározott körét feltüntető kiegészítő tábla elhelyezésére jogosult szervezetek, személyek körét. A jogszabályi rendelkezés értelmében az Kft. részére nem adható kizárólagos használatú várakozóhely.

A fentiekre tekintettel a tényleges díjfizető övezetben kizárólagos parkolóhely biztosítására közterület-használati jogviszony keretében nincs jogszabályi lehetőség.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdése, 37. § (1) bekezdés a)-g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a)-c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, a 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem eljárási illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, az Ákr. 84.§ (a) és b) pontján, valamint a fent hivatkozott jogszabályhelyeken alapul.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) bek. szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által vagy a közigazgatási perben elbírált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIV. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

A határozat felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2023. szeptember 14.

dr. László Imre
polgármester

Erről értesül:

1. Kft.
2. Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság
3. Újbuda Közterület-Felügyelet
4. Irattár