



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/31376-95/2023.

Ügyintéző: Petruska Fanni

Jánoska-Orbán Hajnalka

Németh Orsolya

Zsille Ákosné

Péterfy Csaba

Ország Gyöngyi

Illés Gábor

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: Kelenföldi pályaudvar - Déli pályaudvar térségén keresztül - Széll Kálmán tér - Nyugati pályaudvar - a városligeti delta Rákosrendező pályaudvar és Mexikói út között tervezett, új vasúti infrastruktúra és új vasúti összekötő alagút [Duna Alagút] létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély

**Melléklet:**

**Z/1 melléklet:** Üzemelés alatti zaj- és rezgésvédelmi hatásterület

**Z/2 melléklet:** Zaj- és rezgéscsökkentés

**HATÁROZAT**

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37., Cg.: 01-10-045561; a továbbiakban: Meghatalmazott) meghatalmazásából eljáró Mott MacDonald Magyarország Kft. (1139 Budapest, Fiastyúk u. 4-8., Cg.: 01-09-068915) által benyújtott környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján a **Kelenföldi pályaudvar - Déli pályaudvar térségén keresztül - Széll Kálmán tér - Nyugati pályaudvar - a városligeti delta Rákosrendező pályaudvar és Mexikói út között tervezett, új vasúti infrastruktúra és új vasúti összekötő alagút [Duna Alagút] létesítésére**

**környezetvédelmi engedélyt**

**adok** a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető.

Felhívom a figyelmet, hogy **a kizáró okot a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.**

# I. ALAPADATOK

## 1. Környezethasználó adatai:

Neve: Építési és Közlekedési Minisztérium  
Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
KSH szám: 15847397-8411-311-01  
KÜJ: 103 979 564

## 2. A létesítmény helye:

Budapest Főváros I., II., XI., XII. és V., VI., XIII., XIV. kerületek közigazgatási területén

A létesítmény KTJ száma: 103 1136 31 - Duna Alagút

## 3. A létesítmény ismertetése:

A tervezési szakasz a Kelenföldi pályaudvartól (a pályaudvar vágányrendszerének az 1-es sz. és 30a sz. vasútvonalak becsatlakozó ágai kezdőszakaszaival bezárólag) a Villányi útig a mai felszíni vonalon halad, majd a híd után a jelenlegi alagút szájától keletre tör be új alagúttal a Kis-Gellért-hegybe, innen a vonal folyamatos süllyedésbe kezd. A Déli pályaudvar üzemi területén kialakított pajzsindítón keresztül a Márvány utcai híd és a Mészáros utcai irodaház között jut el a Déli pu. személypályaudvari területére, majd keletre elkerüli az M2 metró műtárgyait. A Magyar Jakobinusok tere és a Széll Kálmán tér között épülő nagyvasúti mélyállomás után a vonal felülről keresztezi az M2 metró, a Margit körutat északról kerüli, majd a Rómer Flóris utca után keresztezi azt és a Bem József tér északi oldalánál eléri a Duna jobb partját. A bal partot a volt Országgyűlési Irodaház épülete előtt éri el, majd az épület alatt elhalad és nagy ívvel észak felé fordul a Nyugati pályaudvar felé. Északról elkerüli a Parlamentet és annak mélygarázsát, s végül felülről keresztezi az M3 metró vonalát és csatlakozik az új, térszint alatti Nyugati pályaudvar állomáshoz. A mélyállomást követően a vonal intenzív emelkedésbe kezd, a Dózsa György úti felüljárónál éri el a térszintet és csatlakozik a felszíni vágányokhoz. A tervezési szakasz a városligeti delta Rákosrendező pályaudvari és Mexikói úti ágainál ér véget, két új bújatóvágánnyal megadva a továbbvezetés lehetőségét.

## A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények (D – É irányban a telepítési hely sorrendjében):

- Kelenföldi pályaudvar vágányhálózata, új peronok és kapcsolódó utas infrastruktúra, Déli Körvasutat elérő bújtatott vágányok, vasúti felüljárók átalakítása. Ehhez kapcsolódóan a 30a-40a vonalak átemelése miatt a jelenlegi vágánykép megváltozik és ezért az Eger út feletti híd átépítése szükséges a Keserű-ér áthidalásával együtt. A hidakat szélesíteni szükséges. A 30a/40a vasútvonalon az M4 metró járműtelepének bekötését korrigálni szükséges. Korrekcióra szorul továbbá az 1-es vasútvonalat a Péterhegyi úton átemelő hídműtárgy is.
- Kelenföldi pályaudvar és Villányi út között a jelenlegi felszíni pályaszakasz helyben kerül felújításra. Bővítése nem tervezett, a megmaradó Nagyszőlős utcai hídműtárgy után új vágánykapcsolat kerül beépítésre (Aga köz – Ibrahim utca kötött).
- Új Kis-Gellért-hegyi alagút – a Duna Alagút kezdete. A Déli pályaudvar jelenlegi üzemi területe alá bejáró új alagútszakasz a meglévő alagút mellett kerül kialakításra a pályaudvar forgalmának fenntartása érdekében, annak felszámolásáig. Az alagútszakasz egy bányászott, kétvágányú alagútból áll mely a pajzsindító műtárgy szerkezetében ér véget.

- Kis-Gellért-hegy – Széll Kálmán tér állomás közötti alagútszakasz. Az alagút megvalósulásával párhuzamosan felszámolásra kerül a Déli pályaudvar vasúti területe. Ezen a szakaszon kerül megépítésre a pajzsindító műtárgy szerkezetében, valamint az ehhez kapcsolódó fúrt alagútban a felszín alatti vasúti pálya az első felszín alatti állomásig, a Széll Kálmán térig. A fúrt szakasz a pajzsindító műtárgy végén szétváló, párhuzamosan futó két egyvágányos alagútból áll.
- Széll Kálmán tér mélyállomás a felszíni utasforgalmi infrastruktúrával, valamint az M2 metróállomásra való átkötő gyalogos alagúttal együtt. Az új vasútállomás a Krisztina körút és Vérmező alatt épül, benyúlva a Széll Kálmán tér déli sarokpontja, a Várfook utcai felüljáró alá. Az állomás két kijáratral rendelkezik, északi oldalon a Széll Kálmán térre, déli oldalon a Magyar Jakobinusok tere Vérmező felőli térrészére vezetve. Az állomás részben nyitott munkatérben, részben bányászati technológiával háromcsöves kialakítással épül. Az állomásnak két alternatív elrendezése kerül vizsgálatra, egy mélygarázzsal egybeépített és egy mélygarázs nélküli szerkezet. A különbséget a réselt állomási doboz mérete, a betonszerkezetének felszínközeli magassága, valamint a közúti le- és feljárók megadása jelenti.
- Széll Kálmán tér állomás – Nyugati pályaudvar között két párhuzamos alagút kerül kialakításra „földmegtámasztású” fűrőpajzs és ahhoz kapcsolódó géplánc segítségével, összekötő menekülőalagutakkal és a Bem téren kialakítandó szellőzővel. A páros alagút a Bem tér – Kossuth tér között keresztezi a Dunát, majd a Nyugati téren kialakítandó pajzskiemelő műtárgynál ér véget. Az alagútban, illetve alagutakban a felszíni vonalnak megfelelő nagyvasúti ürszelvényű és sínrendszerű, felsővezetékes vágányok kerülnek telepítésre. Eltérés a felszíni vonalhoz képest a vágány kialakításában várható, mely vasbeton pályalemezre ragasztott magánaljas, hézagnélküli felépítménnyel készül.
- Nyugati pályaudvar mélyállomás, felszíni fejpályaudvar és a hozzá kapcsolódó utasforgalmi infrastruktúra. A mélyállomás a jelenlegi csarnoképület alatt, valamint az azt követő állomási területen tervezett a körüttől egészen a Ferdinánd híd felüljáróig, kapcsolattal a műtárgyat keresztező tervezett M5 metró (H5 HÉV) aluljáróval. Az állomást követő térszint alatti vágánykapcsolati zóna, valamint a felszínre vivő nyitott „U” keret rámpák egészen a Dózsa György úti felüljáróig nyúlnak. Építése szükségszerűen a felszíni vasúti forgalom ideiglenes fenntartása mellett történik így a végleges kialakítás mellett átmeneti állapotokra és ideiglenes pályaudvar építésére egyaránt szükség van. Az állomás kijáratí rendszere az állomás felett kialakításra kerülő és a meglévő aluljáróba kötött aluljárórendszeren keresztül a teljes területet lefedi.
- Nyugati pályaudvar – Városligeti delta közötti felszíni vágányhálózat: a pályaudvar területét elhagyva a vasút felszínen folytatódik a jelenlegi vágánykép kiszélesítésével és bújítóvágányok beépítésével a Városligeti deltán keresztül a csatlakozó vasútvonalakhoz. A Dózsa György úti felüljárón 10 (a mai 9-nél több) vágány kerül átvezetésre, ezért a híd teljes átépítésével kell számolni. A magassága nem változik, a híd É-i irányban kerül kiszélesítésre. Déli irányban a vágánykép módosítása miatt nem keletkezik területigény, így a Fővárosi Állat- és Növénykert jelenlegi területét a beavatkozás nem érinti.
- A városligeti deltánál a két fővonal szétágazási térsége egybeesik a Hungária felüljáró területével. A szétágazás egyben egy teljes delta szerepét is betölti, mert a belső körvasút mindkét irányban kell, hogy csatlakozzon a 70-es váci, valamint a 100-as szolnoki vonalhoz. A Hungária felüljáró alatt a meglévő műtárgy pillérkiosztását figyelembe véve halad el az új vágánykép, a vágányok magassági vonalvezetése leköveti a jelenlegi állapotot. Az új bújított vágányok kialakítása a Hungária felüljáró pillérkiosztását figyelembe veszi, azonban a pillérek alapozását érinti.

- A tervezési határ a 70-es sz. vasútvonalon a Városligeti delta és a Rákosrendező pályaudvar határára esik. Itt a bővített vágányhálózat miatt a szélső vágány a Dévény utca menti raktárépületek területét foglalja el. Az egykori rendező-pályaudvar területének további fejlesztése nem tárgya a vizsgálatnak.
- A 100a vv. irányában a tervezési határ a Kacsóh Pongrác úti felüljáró keleti ága alatt van. Ezen irányban a bújtatott vágány csatlakoztatása történik a továbbvezető fővonalhoz. A 100a vonal fejlesztésében a további szakaszon új állomás kialakítása várható, mely nem része jelen vizsgálatnak.

**Az összes építés mértékét tekintve a létesítendő infrastruktúra volumen:**

- Összesen 8,46 km alagúti szakasz, a Kis-Gellért-hegyi kapuzattól a Nyugati pályaudvar utáni felszínre való felérkezésig. (A vonali építményekkel együtt értendő.)
- Összesen 9,76 km felszíni vágány (felszíni vonalhossz, Kelenföld bez. – Kis Gellért-hegy között, és Nyugati pályaudvar utáni felszínre érkezéstől a városligeti deltáig)
- 5 vasúti híd átépítése

**Építési volumenek:**

- ~2\*3,83 km pajzzsal építhető 2x1 csöves alagút:
  - alagút belső átmérő 7,20 m
  - alagút külső átmérő 8,00 m
  - alagútpár tengelytávolsága min. 18 m.
- ~800 m bányászott kétnyomú alagút
  - bányászott keresztmetszet szélessége 13,0 m, magassága 10,0 m
- Mélyállomások:
  - Széll Kálmán tér ~536 m hosszon
  - Nyugati pályaudvar ~620 m hosszon

**4. A létesítmény hatásterülete**

**Zaj- és rezgésvédelmi hatásterület:**

A tervezett létesítmény üzemeléséből eredő közvetlen hatásterületet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. § és 6. § (3) bekezdés figyelembe vételével az éjjeli időtartamra, a tervezési terület környezetét figyelembe véve a védendő környezetben a lakóterületek esetében az 45 dB-es izophon görbe jelöli ki. Távolsága helyszíntől függően 60 – 530 m közötti.

Az üzemelés alatti hatásterületet a Z/1 melléklet tartalmazza.

**Levegővédelmi hatásterület:**

Az építési tevékenység hatásának becslésére a Dokumentáció azzal számolt, hogy egy feltételezett 20x50 m-es munkaterületen egyidejűleg 4 db munkagép végez munkát, napi 10 órában. A számításokat a legnagyobb légszennyező anyag kibocsátásúnak tekintett, földmunkával járó munkafázisokra végezték el. A legnagyobb hatásterület 1400 m-nek adódott a szálló por komponens esetében.

## II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

### 1. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1.1. Az építési munkákra vonatkozóan az organizációs terv ismeretében az építési engedélyezési tervek részeként környezetvédelmi tervet kell készíteni, melyben igazolni kell a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. számú mellékletében, a szállítási forgalom vonatkozásában a 3. számú mellékletben előírt határértékek teljesülését.

Az építkezéssel összefüggő szállítások okozta közlekedési zajterhelés káros hatásának mérséklése érdekében a szállítási útvonalra a dokumentációban javaslatot kell tenni, és helyszínrajzon beazonosítható módon be kell jelölni.

**Benyújtási határidő:** az építési engedély iránti kérelem az illetékes első fokú építésügyi hatósághoz történő benyújtásával egyidejűleg, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; természetvédelmi hatáskörben eljáró: Természetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró: Hulladékgazdálkodási Hatóság) részére is be kell nyújtani jelen környezetvédelmi engedély ügyiratszámára való hivatkozással.

1.2. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti **zajterhelési határértékek túllépésével érintett építőipari kivitelezési fázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhető.** A zajterhelési határérték betartása alóli felmentési és túllépési engedély kérelmet a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni a Környezetvédelmi Hatóságnál.

1.3. Az építési munkák végzése során jó minőségű, funkcionálisan újszerű, kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések álljanak rendelkezésre; kerülni kell a már szerkezetiileg kikopott, magasabb zajteljesítményű eszközök használatát.

1.4. Az építési technológia kiválasztása során előnyben kell részesíteni a környezetét kevésbé terhelő, kisebb zajterheléssel járó eljárásokat.

1.5. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítási forgalom okozta járulékos zajterhelés minél kisebb mértékben terhelje a védendő környezetet.

1.6. Az építkezést és anyagszállítást lehetőség szerint a nappali (6:00 – 22:00) közötti időben kell megvalósítani.

1.7. A környezet állapotának rögzítésére és folyamatos figyelemmel kísérésére az építés megkezdése előtt az alábbi monitoring pontokban kell az **alapállapotban rezgésméréseket** végezni:

- 1134 Budapest, Szabolcs köz 2.
- 1134 Budapest, Bulcsú utca 3.
- 1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 63.
- 1055 Budapest, Markó utca 29.
- 1055 Budapest, Nagy Ignác utca 8.
- 1055 Budapest, Szalay utca 2.
- 1055 Budapest, Balassi Bálint utca 3.
- 1055 Budapest, Markó utca 1/b.
- 1027 Budapest, Bem József tér 1.
- 1027 Budapest, Tölgyfa utca 20.
- 1023 Budapest, Mecset utca 3.

- 1024 Budapest, Rózsahegy utca 1/b.
- 1022 Budapest, Bimbó utca 9.
- 1022 Budapest, Kitaibel Pál utca 7.
- 1024 Budapest, Kis Rókus utca 21.
- 1024 Budapest, Lövőház utca 17.
- 1024 Budapest, Margit krt. 105.
- 1012 Budapest, Logodi utca 79.
- 1122 Budapest, Krisztina krt. 23.
- 1122 Budapest, Hajnóczy József utca 2.
- 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.
- 1012 Budapest, Kuny Domokos utca 19.
- 1012 Budapest, Pálya utca 4.
- 1016 Budapest, Mészáros utca 60/a.
- 1124 Budapest, Hegyalja út 25.
- 1116 Budapest, Alsóhegy utca 9.

1.8. A környezet állapotának rögzítésére és folyamatos figyelemmel kísérésére az építés megkezdése előtt az alábbi monitoring pontokban kell az **alapállapotban zajméréseket** végezni:

- 1134 Budapest, Bulcsú utca 3.
- 1027 Bem József tér 1.
- 1024 Budapest, Margit krt. 105.
- 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.
- 1118 Budapest, Gombócz Zoltán utca 18.
- 1116 Budapest, Olajbogyó utca 10.

1.9. **A beruházás során a zaj- és rezgés határértékre csökkentése érdekében az alábbiak szerinti zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseket kell megvalósítani:**

- **A zajkibocsátás csökkentésének érdekében a zajtól védendő ingatlanok irányában ahol lehetséges és közlekedésbiztonsági szempontból is előnyös zajárnyékoló falakat kell elhelyezni. A zajárnyékoló falak elhelyezését a szélső vágányhoz legközelebb jelen határozat Z/2 „Zaj- és rezgéscsökkentés” című mellékletben részletezett helyeken és mértékben kell megvalósítani.**
- **A kelenföldi pályaudvar és a pályaudvar déli részén, ahol zajvédő fal nem helyezhető el, jelen határozat Z/2 „Zaj- és rezgéscsökkentés” című mellékletében meghatározott helyszíneken a vasút irányába néző nyílászárók nagy hanggátlására történő cseréjét el kell végezni.**
- **A rugalmas sínágyazást az alagúti szakaszra és a felszíni szakaszra ki kell építeni jelen határozat Z/2 „Zaj- és rezgéscsökkentés” című mellékletében közölt helyszínein és követelmények szerint.**

1.10. Az építkezés minden jelentős munkafázisa alatt a generálkivitelező köteles a 1.8. pontban feltüntetett monitoring pontokban zajméréseket, a 1.7. pontban feltüntetett monitoring pontokban rezgésméréseket végeztetni.

**A rezgésterhelési határértékek elérése esetén a rezgést okozó építési munkákat le kell állítani.**

Az épületben tartózkodó emberekre ható rezgésterhelés mérését az MSZ 18163-2:1998. számú szabvány szerint kell elvégezni.

A határértéket megközelítő, illetve meghaladó mérési eredményeket a mérést követő 3 napon belül be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak, jelen környezetvédelmi engedély ügyiratszámának meghivatkozásával.

A zajmérésekről készült vizsgálati jegyzőkönyveket a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóságnak, jelen környezetvédelmi engedély ügyiratszámának meghivatkozásával.

- 1.11. A megfelelő zajvédelemmel ellátott létesítmény megépülését követően az 1.7. pontban meghatározott monitoring pontokban kell **rezgésméréseket** végezni.

A rezgésvédelmi követelmények teljesülését üzemszerű működés közben végzett rezgésmérések alapján kell bizonyítani. Az épületben tartózkodó emberekre ható környezeti rezgésméréseket az MSZ 18163-2:1998. számú szabvány szerint kell elvégezni: A mérésről készült vizsgálati jegyzőkönyvet a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani Környezetvédelmi Hatóságnak, jelen környezetvédelmi engedély ügyiratszámának meghivatkozásával.

- 1.12. A megfelelő zajvédelemmel ellátott létesítmény megépülését követően az 1.8. pontban rögzített monitoring pontokban a zajvédelmi **követelmények teljesülését üzemszerű működés közben végzett zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani.**

Az 1.7. és 1.10. pontban előírt zajméréseket *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 9. számú mellékletének 1-5. pontjaiban meghatározott mérési módszerrel kell elvégezni, és a 6. pontban foglaltak szerint kell dokumentálni.

Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése. A szakvéleményt jelen környezetvédelmi engedély ügyiratszámának meghivatkozásával a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell nyújtani.

**Határidő a szakvélemény beadására:** a zajmérést követő 30 nap.

## **2. Levegővédelmi szempontból:**

- 2.1. Az építési/bontási munkálatok során az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell megelőzni, illetve a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni a levegőterhelést.
- 2.2. Kedvezőtlen időjárási körülmények esetén a munkaterületen található, diffúz porszennyezést okozó felületek (depóniák, közlekedési utak) takarásáról, nedvesítéséről gondoskodni kell.
- 2.3. Kiporzásra hajlamos anyagok szállítása esetén a fuvarozó köteles megfelelő intézkedés megtételével (takarással, csomagolással) gondoskodni arról, hogy a szállított anyag levegőterhelést ne okozzon.
- 2.4. A szállítási feladatok szervezésénél előnyben kell részesíteni a vasúton történő anyagmozgatást.

## **3. Táj- és természetvédelmi szempontból:**

- 3.1. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a védett természeti értékeket.
- 3.2. Az ex lege védett barlangjáratok alagút által történő harántolásának és azok állékonyságát veszélyeztető megközelítését az engedélyezési tervezés során ki kell zárni geotechnikai és mérnökgeológiai terepi vizsgálatokkal, valamint geofizikai mérésekkel. Amennyiben a jelenleg tervezett nyomvonalon a védett barlangjáratok harántolása és állékonyságukat veszélyeztető megközelítése a vizsgálatok alapján nem zárható ki, az alagút nyomvonalának módosítása szükséges.
- 3.3. A kivitelezés során barlangtani szakfelügyeletet kell biztosítani az alagút Kút utca – Buday László utca sarkától a Duna nyugati partjáig terjedő szakaszán.
- 3.4. A meglévő zöldfelületi elemeket (élőhelyeket, kiemelten a fásszárú növényállományokat) kímélni kell. Az esetlegesen szükségessé váló anyagnyerő helyek és depóniák MÁV üzemterületen belül történő kijelölését úgy kell végezni, hogy a szomszédos területeken vagy azok környezetében fellelhető zöldfelületek állapotát ne befolyásolhassa kedvezőtlenül.

- 3.5. A megmaradó, veszélyeztetett fákra favédelmi tervet kell készíteni. A létesítés előtt szükségessé váló, a jegyző hatáskörébe tartozó fás szárú növény kivágásához a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyét kell megkérni.
- 3.6. A létesítés előtt szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívülre (szeptember 1. – március 31.) kell tervezni. A vegetációs időszakban szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében az DINPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni.
- 3.7. A tájrendezés keretében történő fásítás során előnyben kell részesíteni az őshonos és termőhelyhonos fajokat.
- 3.8. A tömör kialakítású zajárnyékoló falakat növénytakarással vagy színezéssel kell tájba illeszteni.
- 3.9. A felszíni földmunkával érintett területeken az özönfajok visszaszorításáról gondoskodni kell kaszálással, nem csak az új területhatáron belül, hanem az ideiglenesen igénybe vett területeken (pl. anyagdepóniák, megközelítési útvonal) is. A megépített szakaszoknál a rézsűket - a kiporzás csökkentésének és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében - a gypesítést az időjárási körülmények függvényében 2 héten belül el kell végezni. A rézsűk gypesítésére a leggyorsabb talajkötést biztosító fűfajkeveréket kell alkalmazni, de kerülni kell a tájidegen fajok alkalmazását, helyette termőhelynek megfelelő fajokat kell alkalmazni.
- 3.10. Az építés során az ideiglenesen nyitott gödrökbe bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hüllőkre, kétélűekre és kismilősökre – naponta, és a betemetés előtt ki kell menteni és szabadon kell engedni, hivatkozással a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdésére.

#### **4. A felszín alatti vizek és földtani közeg szempontjából:**

- 4.1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építési, illetve az üzemeltetési tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni, a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön, valamint a földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségű határértékeket meghaladó minőségromlást.
- 4.2. A tevékenység az érintett környezeti kármentesítéseket nem akadályozhatja. A beruházással érintett területen tervezett munkálatok – amennyiben szennyezett területet érint – a kármentesítési tevékenységgel összeegyeztetett módon végezhetőek.
- 4.3. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.
- 4.4. Az esetlegesen bekövetkező, rendkívüli környezetszennyezés esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról a Környezethasználó köteles gondoskodni. A kárelhárítást a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] foglaltaknak megfelelően kell végezni és a rendelkezésre álló kárelhárítási anyagok, felszerelések pótlásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 4.5. Az építés során a munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.

- 4.6. A földmunkák során kitermelésre kerülő, organoleptikusan szennyezettnek ítélt kavicságy, feltöltés és föld szennyezettségét a vonatkozó hulladék-mintavételi szabványnak megfelelő számú mintából vizsgálni kell, és azt a minőségtől függően engedélyezett lerakó telepre kell elszállítani, vagy más módon, a jogszabályok betartásával lehet felhasználni.
- 4.7. Szennyezett anyag ideiglenes elhelyezése csak szigetelt kiszolgáló területen lehetséges (pl. fólia szigeteléssel) az elszállításig.
- 4.8. Tereprendezés, területfeltöltés esetén a feltöltés talajmechanikai tulajdonságai mellett a feltöltött anyag szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyag helyezhető el, mely a talajt nem károsítja.

**5. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** (a továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) BP/2604/01112-2/2023. számú szakvéleménye alapján **kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

*„I. Amennyiben a tervezett, földmunkával járó beruházás a kulturális örökség védelméről szóló törvény szerint nagyberuházásnak minősül, akkor a tárgyi ingatlanra vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH. Örökségvédelmi Osztály) eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.*

*Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet készíti el.*

*II. Régészeti lelőhelyen, a tervezett beruházással összefüggő olyan tevékenységek, amelyekhez 30 cm mélységet meghaladó földmunka, tereprendezés, depó, feltöltés, töltés létesítése szükséges, és amelyek más hatóság - örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott - engedélyéhez nem kötöttek, kizárólag BFKH Örökségvédelmi Osztály engedélye alapján végezhető.*

*III. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)*

- az a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,*
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint*
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,*
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,*
- nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.*

*Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.”*

**6. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály** (a továbbiakban: BFKH Népegészségügyi Főosztály) BP/FNEF/04239-12/2023. számú szakvéleménye alapján **a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi**

**használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálata szempontjából az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- „1. a dokumentációban megfogalmazott, a vízbázis - a tervezett nyomvonal által érintett ásvány- és gyógyvíz minőségű termál és langyos karszt vízádók – védelmét szolgáló intézkedések megvalósítására, azok maradéktalan betartására, továbbá a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak betartására kiemelt figyelmet kell fordítani! Fontos kiemelni, hogy a kivitelezés pontos körülményeiről jelenleg csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre. A kivitelezéskor várható hatások csak részben ismertek, azonban a megfelelő technológia kiválasztásával és a szükséges védelmi intézkedések betartásával azok jelentősen mérsékelhetők!
2. A kis-gellérthegyi alagút és a mélyvezetésű szakasz építése során a karbonátos kőzetek elérése során az előrehaladást le kell állítani. Tekintettel arra, hogy a karsztosodás a karbonátos összlet szélén nagyobb valószínűséggel játszódott le, az esetleges repedéseket, üregeket a megfelelő technológia alkalmazásával (vízszintes kutatófúrásokkal) fel kell deríteni és el kell tömedékelni.
3. A kivitelezés során az esetleges vízbetöréseknél az érintett szakasz víztelenítését, a vizek kizárását azonnal meg kell kezdeni és a lehető legrövidebb idő alatt el kell végezni, hogy a karsztrendszer beavatkozás előtti nyomásállapota minél hamarabb helyreállhasson.
4. Vízbetörés esetén a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt-t, továbbá a BFKH-t haladéktalanul értesíteni kell.
5. Amennyiben a kivitelezés során bármilyen szennyezőanyag kerül a megbontott földtani közegbe, azt haladéktalanul el kell távolítani és meg kell akadályozni, hogy az a felszín alatti vízbe bejuthasson.
6. Az alagútrendszer vízszigetelését, a kizárt vizek elvezetését úgy kell megoldani, hogy az a szükséges legkisebb mértékben változtassa meg a harántolt földtani közeg hidraulikai viszonyait, a vizek áramlási rendszerét.”

### III.

#### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/8209-3/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi létesítmény megvalósításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A tevékenység során be kell tartani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló rendelet előírásait.
3. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
4. A tervezett tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem okozhatja a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.

5. A tevékenységet (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
6. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében tevékenység csak
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,
  - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
7. A vízbázisvédelmi területen, valamint a védőidomban végzett tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló rendelet előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
  - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
8. Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
9. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják. Az ivóvízbázis érintettsége miatt a tereprendezéshez csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű földtani közeg használható; építési törmelék használata tilos.
10. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
11. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
12. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
13. A tevékenységek során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott gépek használhatók.
14. A munkaterületen a járművek üzemanyaggal való töltése, a járművek javítása, időszakos karbantartása, tisztítása nem végezhető. A munkagépek és szállítójárművek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
15. A munkaterületen a gépek üzemanyaggal való töltése csak műszaki védelemmel (kármentő tálca) végezhető.
16. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
17. A munkálatok során tilos a szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése.

18. A munkálatok során a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.
19. A tevékenység során nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.
20. Az esetlegesen előforduló fakadó vizek fogadásáról és vízadóba vezetéséről a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon kell gondoskodni.
21. A munkaterületen keletkező veszélyes hulladékokat egymástól elkülönítve, peremmel ellátott, megfelelő vegyszerállóságú (olaj/sav/lúg, stb.) burkolatú, a teljes térfogat befogadására alkalmas kármentőben elhelyezett zárható edényzetben kell gyűjteni.
22. A tervezett mélyépítési szerkezetnek nem lehet káros hatása a környező épületek, építmények szigetelésére és felúszás elleni stabilitására.
23. A tervezett mélyépítési műtárgyak által a felszín alatti vízben okozott káros visszaduzzasztást vagy depressziót műszaki megoldással csökkenteni kell.
24. Víztelenítés esetén kell oldani a kitermelt víz minőségének ellenőrzését, ezt követően ártalommentes elhelyezését. A kitermelt vizet közcsatornába engedni csak az üzemeltető hozzájárulásával lehet.
25. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
26. Abban az esetben, ha az építés során talajvízszint-süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
27. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
28. A munkaterületen a földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról gondoskodni kell.
29. Bármilyen közműhálózatot érintő tevékenység csak a közműhálózat üzemeltetőjének hozzájárulása alapján végezhető.
30. A közcsatornába vezetett szennyvizek minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló rendeletben előírt küszöbértékeket.
31. Szennyeződhető csapadékvíz csak tisztítás után vezethető a befogadóba.
32. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
33. A beruházás során érintett vízfolyások keresztezésére vonatkozóan a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
34. A nagyvízi meder és a parti sáv érintettségével kapcsolatban be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló rendeletben foglaltakat.
35. A megvalósítás során a vízfolyásba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag

*nem kerülhet.*

36. A vízfolyás part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető.
37. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
38. A beruházás során érintett vízfolyások medrét érintő beavatkozásokkal kapcsolatban meg kell kérni a területileg illetékes vízügyi igazgatóság vagyongazdálkodási/mederkezelői hozzájárulását.
39. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-nak, valamint az érintett vízbázis üzemeltetőjének be kell jelenteni, és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
40. A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (1034 Budapest, Szőlő u. 38.) BGYH6-19-59/2023 számú nyilatkozatában szereplő előírásokat be kell tartani.
41. A tervezett tevékenységet össze kell hangolni a területeken folyamatban lévő kármentesítéssel, és biztosítani kell, hogy sem az építkezés, sem a későbbi területhasználat a kármentesítést semmilyen módon ne akadályozza.
42. A beruházással érintett területeken folyamatban lévő kármentesítések esetén amennyiben a kármentesítés egyes vízilétesítményeit az építés (vagy üzemeltetés) területfoglalása miatt megszüntetnék, úgy a vízimunka vízjogi megszüntetési engedély birtokában végezhető. A kármentesítés eredményessége céljából a vízilétesítményeket szükség esetén – vízjogi létesítési engedély alapján – pótolni kell.

**Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

- Amennyiben a tervezett közműkiváltások nem érintik a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott ivóvíztermelésre és szennyvíztisztításra vonatkozó mértékadó kapacitását vagy a törzshálózat kapacitását és nyomvonalát, úgy a tervezett tevékenység bejelentésköteles tevékenységnek minősül.
- Amennyiben a tervezett közműkiváltások érintik a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott ivóvíztermelésre és szennyvíztisztításra vonatkozó mértékadó kapacitását vagy a törzshálózat kapacitását és nyomvonalát, úgy a tervezett tevékenység vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül.
- A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése, vízfolyás medrét érintő vízimunka végzése és vízilétesítmény építése, valamint csapadékvíz-elvezető rendszer építése/átépítése csak hatályos vízjogi létesítési engedély, bontása csak hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet. A vízügyi hatóság részére benyújtandó engedélykérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékleteket.
- Amennyiben a felszín alatti műtárgyak kivitelezésekor azok állandó (aktív) víztelenítése válik szükségessé, úgy a víztelenítési terv benyújtásával a tervezett vízilétesítmények létesítésére, üzemeltetésére vonatkozóan a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával vízjogi létesítési, üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.

- Amennyiben az előkezelő berendezés ÉMI engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik, az üzemeltetése kibocsátási engedély alapján történhet. A kibocsátási engedély az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentáció csatolásával legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül az FKI-KHO-tól kérhető.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”
- Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35100/8231-3/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötés nélkül hozzájárult.

A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály** (a továbbiakban: Bányafelügyeleti Osztály) SZTFH-BANYASZ/8978-4/2023. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE-06/KTF/42943-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
5. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.

6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni**. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A kivitelezés során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
8. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
9. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
10. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
11. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.(...)”

#### IV.

#### EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. **A környezetvédelmi engedély a véglegessé válást követően 2038. október 30. napjáig érvényes.**
2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
5. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít**.
6. A Környezethasználó a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóság ügyeleti szolgálatát (tel.: **06 30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Környezetvédelmi Hatóság jóváhagyásával intézkednie kell.

**V.**  
**JOGKÖVETKEZMÉNYEK**

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
  - korlátozhatja,
  - felfüggesztheti,
  - megtilthatja, vagy
  - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;
  - és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Környezetvédelmi Hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén ~~az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § - 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.~~

\*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **1 350 000 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználó köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.)** is benyújthatja. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. **A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.**

**Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.**

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az

elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére, a Déli pályaudvar térségén keresztül a Nyugati pályaudvarhoz vezető, új vasúti összekötő alagút létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció), tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 36. pontja - „*Vasúti pálya országos törzshálózat részeként (kivéve a kizárólag Budapest vonzáskörzeti vasúti közlekedését szolgáló vasúti pályát)*” - alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárást 2023. május 31. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Környezethasználó a 1 350 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-7/2023. számú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Környezethasználót. A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-7/2023. számú végzésében kérte a Környezethasználó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy tárgyi eljárásban benyújtott Dokumentáció, valamint annak mellékletei tartalmazzak-e minősített adatot, valamint a tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül-e. Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság kérte a Dokumentáció J mellékletének benyújtását úgy, hogy az a szakértői jogosultságot megállapító határozatokat ne tartalmazza.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-50/2023. számú végzésében táj- és természetvédelmi szempontú hiánypótlásra szólította fel a Környezethasználót. A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-50/2023. számú végzésében kérte, hogy a Környezethasználó nyújtson be megfelelő méretarányú és részletességű helyszínrajzi és mélységi ábrázolást, melyen a Molnár János-barlang és a tervezett Alagút egymáshoz viszonyított helyzete egyértelműen megjelenik, fejtsse ki a barlangtani szakvélemény kiegészítéseképpen, hogy mi a javasolt eljárás abban az esetben, ha a kivitelezés során a fűrőpajzs ex lege védett barlangjáratot érint, valamint a barlangok előfordulása szempontjából kockázatosnak jelzett szakaszt pontosan határolja le és a megfelelő részletességgel ábrázolja is.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-64/2023. számon a tényállás tisztázása érdekében felszólította a Környezethasználót, hogy a BFKH Népegészségügyi Főosztály - a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni

vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdésben adott - BP/FNEF/04239-3/2023. számú véleményében foglalt hiányosságokat pótolja.

Meghatalmazott a kért dokumentumokat határidőben benyújtotta. A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/31376-64/2023. számú végzésre benyújtott dokumentumokat véleményezésre elküldte a BFKH Népegészségügyi Főosztály részére.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése szerint 105 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint: „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE-06/KTF/31376-7/2023., a PE-06/KTF/31376-50/2023. és a PE-06/KTF/31376-64/2023. számú végzésben előírt dokumentumok benyújtási határidejének teljesítését (összesen 47 nap).

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-10/2023. számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzatokat, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősülnek, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhatnak.

---

~~Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Jegyzője XXII-500-6/2023. számon zaj- és rezgésvédelmi-, táj- és természetvédelmi szempontú-, illetve a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét nem érintő nyilatkozatot tett.~~

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat XIII/789-4/2023. számon táj- és természetvédelmi szempontú nyilatkozatot tett.

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat II/1208-5/2023. számon az FKI-KHO hatáskörét érintő vízügyi- és vízvédelmi szempontú nyilatkozatot tett, melyet a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-59/2023. számon elküldött az FKI-KHO részére.

A nyilatkozatokra adott választ jelen határozat indokoló rész „A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett nyilatkozatokkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi” című bekezdésében részletesebben vizsgálja.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője részére, Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat Jegyzője részére, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Jegyzője részére, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője részére, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Jegyzője részére, Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Jegyzője részére, Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Jegyzője részére, valamint Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzat Jegyzője részére.

A Környezetvédelmi Hatóság a közleményben tájékoztatást adott, hogy az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) és (3) bekezdései szerint tartandó közmeghallgatást a veszélyhelyzet ideje alatt egyes szervezetek működésére vonatkozó, továbbá egyes közigazgatási eljárási szabályok megállapításáról szóló 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül tartja meg, akik észrevételeiket és kérdéseiket 2023. július 17. napjáig

írásban tehetik meg a zoldhatosag@pest.gov.hu címen, vagy megküldhetik postai úton a 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12. címre.

Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31376-56/2023. számon érkezett levelében, Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31376-25/2023. számon érkezett levelében, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Jegyzője XXII-500-4/2023. számú levelében, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31376-22/2023. számon érkezett levelében, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Jegyzője V-5551/4/2023. számú levelében, Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31376-60/2023. számon érkezett levelében, Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Jegyzője I/5864-3/2023. számú levelében, Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31376-26/2023. számon érkezett levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot az eljárás megindításáról, illetve arról, hogy a közmeghallgatásról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3., 4., 20. és 22. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

**FKI-KHO 35100/8209-3/2023.** ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Főosztály PE-06/KTF/31376-13/2023. számú megkeresésében tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:*

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

*Kérelmező új vasúti összekötő alagút létesítését tervezi a kapcsolódó létesítményekkel együtt. A beruházás az alábbi részmunkákat foglalja magában:*

- Kelenföldi pályaudvar vágányhálózatának átalakítása, Egér út és Keserű-ér feletti híd átépítése;*
- felszíni pályaszakasz felújítása a Kelenföldi pályaudvar és Villányi út között;*
- új alagútszakasz a Kis-Gellért-hegyben (a meglévőtől keletre elhelyezkedően), amely a pajzsindító műtárgyban ér véget;*
- alagútszakasz a (tervezett) Széll Kálmán téri vasútállomásig;*
- Széll Kálmán téri vasútállomás, opcionálisan mélygarázzsal;*
- alagútszakasz a Nyugati pályaudvarig (keresztezve a Dunát) amely a Nyugati téri pajzskiemelő műtárgynál ér véget;*
- Nyugati pályaudvar mélyállomás, felszíni fejpályaudvar, rámpák a Dózsa György úti felüljáróig;*

- felszíni vágányhálózat átépítése a Nyugati pályaudvar és a Városligeti delta között, a Dózsa György úti felüljáró átépítése;
- tárgyi beruházás határa a Rákosrendező pályaudvar déli, valamint a Kacsóh Pongrác út keleti pereme.

Az alagút kiépítése háromféle technikával történik: fúrópajzzsal (a pajzsindító műtárgy és a Déli pályaudvar között, a Széll Kálmán tér és a Nyugati pályaudvar között), bányászati technológiával (Kis-Gellért-hegy alatt, Déli pályaudvar és Széll Kálmán tér között) és felülről építve, résfalas lehatárolással (pajzsindító, Déli pályaudvar, Széll Kálmán téri állomás, Nyugati pályaudvar területe). A pajzzsal kialakított szakaszok két párhuzamos, egyvágányos alagútból állnak. Az építés teljes ideje 10-12 év, amelyet megelőz a kb. 5 évnyi előkészítés.

A sínkoronaszint a felszíntől számítva max. 40 m-es mélységben tervezett (Mechwart liget környéke), az alagút legalsó pontján (Duna-meder budai oldala) kb. 72, 6 mBf szintben lenne, a Duna alatt 11,5 m takarást terveznek (a sínkoronaszint a mederfenék alatt kb. 18,0 m-rel futna).

A pajzsindító műtárgy Mészáros utca felőli oldalán depóniát hoznak létre, melyen a kitermelt talaj, kőzetanyag, zagy ideiglenes elhelyezését oldják meg.

A Széll Kálmán téri állomáshoz kapcsolódóan opcionálisan háromszintes (-1., -1,5, -2. szint) mélygarázs építése is tervezett, amely 33 autóbusz- és 2×282 személygépjármű-férőhelyet tartalmazna.

A Déli és Nyugati pályaudvar területe – több részterületre bontva – kármentesítéssel érintett. A Dokumentáció 4.3.2.1. fejezete szerint a kármentesítésben jelenleg meglévő műtárgyak egy részét elbontanák. A rendelkező részben előírást tettem arra, hogy amennyiben e műtárgyaknak az építést követően még lenne funkciójuk, akkor azokat pótolni kell.

A vasúti projekt megvalósítását megelőzően vízvezeték-, és szennyvízcsatorna kiváltásokat, valamint amennyiben szükséges hálózatfejlesztést terveznek megvalósítani több ütemben. Ezen kívül a meglévő csapadékvízvezető rendszert átépítése tervezett a nyílt vonalon. A Nyugati pályaudvar térségében új felszíni vízvezetető hálózat kiépítése is szükséges lehet.

A Dokumentáció „H” melléklete tartalmazta a Golder Associates (Magyarország) Zrt. (1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 54.; a továbbiakban: Szakértő) által összeállított, hidrogeológiai hatásokról szóló jelentést (a továbbiakban: Tanulmány), amelyet tartalmában kivonatolva a Dokumentáció is összefoglal.

Az építés során háromféle hidrogeológiai hatás feltételezhető:

- A munkagödrök és pajzsindító műtárgyak mélyítése és építése közbeni víztelenítés vízszintsüllyedést okoz.
- Az alagútajtása során földtani szerkezeti elemeket harántolhatnak, amik esetenként jelentősebb vízmennyiséget is tartalmazhatnak, illetve vízutánpótlással bíró képződményekkel is kapcsolatban állhatnak. Ez egyes vízkivételek, források, barlangok vízháztartására is hatást gyakorolhat. A hatás addig áll fenn, amíg az alagútba történő vízbelépést meg nem szüntetik (tűbbing elem elhelyezése, vető kiinjektálása, vető leürülése).
- A munkagépek meghibásodása haváriahelyzetet idézhet elő, ami a földtani közeg vagy a felszín alatti víz szennyezésével járhat.

Az üzemeltetés alatt a vízzáró módon kivitelezett felszín alatti műtárgyak az áramlási viszonyokat befolyásolják: a felvízi oldalon visszaduzzasztást okoznak, az alvízi oldalon a vízszintet csökkentik. A műtárgyak felhagyása nem tervezett (üzemeltetésüket legalább több évtizedre tervezik), azonban a felhagyás esetén várható hatás az üzemeltetés alatti hatásokhoz hasonló.

A létesítmények hidrogeológiai hatását FeFlow programmal, modellezés segítségével vizsgálták, az alagútszerkezet körüli kb. 8,0×7,6 km-es területen.

A Tanulmány 3.5.3.2. fejezetében foglaltak szerint az építkezés alatt a víztelenítés hatására a pajzsindító műtárgynál és Széll Kálmán téri állomás esetén lokálisan több méteres leszívás is létrejöhethet, a 0,5 m-es vízszintváltozás akár több száz méter távolságra is kiterjedhet. Azonban mivel e

műtárgyak a gyenge vízvezető-képességű üledékekben létesülnek, így a leszívás itt inkább potenciálváltozást jelent. A Nyugati pályaudvar esetében a maximális leszívás 0,25 m.

Az alagút esetében a tűbbing elemeket közvetlenül az egyes alagútszakaszok hajtása után beépítik, így a hatás néhány óráig vagy napig állhat fenn. A budai termális vonal harántolása esetén 1829 m<sup>3</sup>/nap vízbeáramlást prognosztizálnak, azonban a vetőharántolás hatása a vető tényleges paramétereitől (vezetőképesség, méret, hidraulikai kapcsolat) nagymértékben függ.

A Szakértő szerint az építés során a meglévő vízkivételekre gyakorolt hatás minden kút esetében 25 cm alatti, a meglévő mélygarázsok esetén max. 78 cm-es visszaduzzasztás jöhet létre (Széll Kálmán tértől északi irányban).

A Tanulmány 3.5.3.2. fejezetében foglaltak szerint az üzemelés alatt az alagút mellett a visszaduzzasztás csak kis távolságban jelenik meg (kb. 40 m távolságban csökken 0,5 m alá). A pajzsindító műtárgy, valamint a Széll Kálmán téri állomás esetén a 0,5 m-nél nagyobb visszaduzzasztás több száz méterre is kiterjed, azonban az érintett rétegek vízádképessége gyenge; emellett a műtárgyak kismértékű és kiterjedésű vízszintcsökkentést is eredményeznek. A Nyugati pályaudvar esetén 0,5 m-es visszaduzzasztás a DK-i oldalon kb. 700 m-re, ugyanakkora vízszintcsökkenés az ÉNy-i oldalon kb. 550 m-re is kiterjed. A Szakértő szerint a „hatás szükség szerint csökkenthető az állomás tömör betontömbjének vízvezető elemekkel (pl. mesterséges szivárgó átteresekkel) való megszakításával a talajvíztartó réteg mélységében, melyek hidraulikai kapcsolatot biztosítanak az állomás két oldala között, így elkerülve a magas vezetőképességű réteg teljes keresztmetszetben történő elzárását.”

A Szakértő által készített ábra szerint az üzemeltetés a vízkivételekre többnyire vízszintnövelő hatással van, azonban a Nyugati pályaudvartól É-ra elhelyezkedő vízkivételek esetén jelentősebb (akár 50 cm-t elérő vagy meghaladó) depresszió is létrejöhet. A Szakértő kiszámolta a potenciálcsökkenés vízhozamra gyakorolt hatását oly módon, hogy kiszámolta azt a vízhozamot, ami azonos üzemi vízszint, de a megváltozott nyugalmi vízszint mellett állna elő. A számítás alapján a leginkább érintett kutakban a hozam az eredeti érték 73-91 %-ára eshet vissza.

A Szakértő szerint a mélygarázsok esetében a visszaduzzasztás és a süllyedés maximuma is közel 1 m, ezek az objektumok a Nyugati pályaudvar két oldalán helyezkednek el.

Tekintettel a – főleg a Nyugati pályaudvar környezetében létrejövő – jelentős visszaduzzasztásra és vízszintcsökkenésre, az FKI-KHO 35100/8209-1/2023. ált. számon Kérelmezőt a tényállás tisztázására szólította fel. A Tervező a 2023. július 20-án benyújtott hiánypótlásában az alábbiakat adta elő:

- A Nyugati pályaudvarnál a műtárgy (résfal) külső oldalán 5 pár csápos kút terveznek be, melyek kutanként 2-2 vagy 4-4 db, kb. 30-30 m hosszú csáppal rendelkeznek (a csápok iránya párhuzamos a résfallal). A kútpárat a műtárgy alatt Ø 300 mm átérész (szifoncső) köti össze.
- A Szakértő a csápos kutak paramétereit a hidrodinamikai modellbe beépítette, és újramodellezte a várható vízszintváltozást. A modellezés alapján a maximális vízszintváltozás közvetlenül az állomás mellett kb. 0,4 m, 100-200 m-en belül pedig 0,2 m alá csökken. A legközelebbi kút esetében 11,7 cm-es vízszintcsökkenés és 5%-nál kisebb hozamcsökkenés történne. A mélygarázsoknál a vízszintváltozás maximuma 30 cm alatt marad.
- A Nyugati pályaudvaron kívüli egyéb állomásokat várhatóan vízrekesztő képződményekben alakítják ki, így ott hasonló műszaki megoldást csak szükség esetén alakítanának ki.
- A felszín alatti vízben tervezett műtárgyak esetében állandó (aktív) víztelenítést nem terveznek, azok talajvíznyomásra és felúszásra méretezve épülnek meg.

A hiánypótlásban foglaltak figyelembevételével a felszín alatti víz szintjében káros mértékű változások nem várhatók.

Tárgyi beruházás a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint az alábbi kijelölt vagy kijelölés alatt álló vízbázisokat érinti:

- Az 1. sz. vasútvonal felújítása egy rövid, Péterhegyi út körüli szakaszon a 35100/3708-10/2020.ált. számon módosított KTVF: 15968-3/2012. számú határozattal kijelölt Dél-budai Keserűvíz-telepek vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét érinti, amely vízbázist az ÉLPAK Élelmiszeripari és Palackozástechnikai Zrt. üzemelteti. Azonban mivel a Dokumentáció „C” mellékletében közölt védőterület, valamint a 35100/3708-10/2020.ált. számú határozat mellékletében szereplő védőterület alakja kismértékben eltér, az érintettség pontos megállapításához a beruházással igénybe venni kívánt ingatlanok részletes helyszínrajza lenne szükséges. Ennek ellenére – tekintettel arra, hogy a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 1. táblázat 55. sora alapján hidrogeológiai „B” védőterületen a vasútépítés nincs korlátozva – speciális vízbázisvédelmi korlátozás sem tehető.
- A Duna Alagút Kis-Gellért-hegyben futó szakasza csekély mértékben érinti a 35100/1496/2021.ált. számú eljárásban kijelölés alatt álló Gellért-, Rudas- és Rác-fürdők hidrogeológiai „B” védőidomát, amely vízbázist a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (1034 Budapest, Szőlő utca 38.; a továbbiakban: BGYH Zrt.) üzemelteti.
- A Duna Alagút a Széll Kálmán téri állomástól a Nyugati pályaudvarig a 35100/19194/2021.ált. számú eljárásban kijelölés alatt álló Lukács-fürdő és Margitsziget II. kút hidrogeológiai „B” védőidomát harántolja, majd a Dózsa György úti felüljárót követően még kb. 420-440 m-t a védőidom felszíni vetületén halad. Továbbá az alagút kb. a Bimbó út vonalától a Duna középvonalaig a hidrogeológiai „A” védőidomot is harántolja. A vízbázist szintén a BGYH Zrt. üzemelteti.

A BGYH Zrt. a – a 2023. július 20-i hiánypótlás keretében benyújtott – BGYH6-19-59/2023. számú vízbázis-üzemeltetői nyilatkozatban a tárgyi beruházáshoz 15 db előírással hozzájárult.

Tárgyi munkálatok a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret érintenek, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot érintenek.

A beruházással érintett terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny terület, kivéve a vízbázisvédelmi területeket, valamint a Kis-Gellért-hegyet (a Harkály utca alatt), amik fokozottan érzékeny területek.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza.
- A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisvédelmi védőterületen és védőidomban végezhető tevékenységeket és azok feltételeit határozza meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés b) pontja alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés ad) pontja alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag

keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit.

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 19. § (3) bekezdése alapján nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.
- Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 51. § (1) bekezdés d) pontja alapján az építményt és annak részeit, szerkezeteit, beépített berendezéseit és vezetékrendszereit úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a megvalósítás és a használat során fellépő várható terhek, hatások ne vezethessenek az építési tevékenység közben az építés alatt álló szerkezetek és a csatlakozó vagy a szomszédos szerkezetek tönkremeneteléhez.
- Környezeti káresemény esetén a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet], valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.
- A parti sáv használatára vonatkozó előírást a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.
- A közcsatornába bocsátható szennyvizek minőségi követelményeit a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete határozza meg.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35100/8231-3/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szempontból előírás nélkül hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A kérelemre indult környezeti hatásvizsgálat ügyben a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály, mint engedélyező hatóság 2023.06.16-án megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (továbbiakban: Hatóság) ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésével, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságnak szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A szakhatóság a dokumentációk vizsgálata során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. melléklet 2. aa), ab), da) és db) pontjaiban meghatározottakat ellenőrzi.

A Dokumentáció elbírálása során első körben megállapította, hogy az nem tartalmazta a szakhatósági eljárás lefolytatásához szükséges kritériumokat:

1. Az ipari baleseti kockázatokkal foglalkozó 3.5.1.1 fejezetben bemutatott SEVESO hatálya alá eső veszélyes üzemeknél a készítő nem részletezte (a nyilvános dokumentációkból elérhető) a telephelyeken jelenlévő veszélyes anyagok és azok mennyiségét.
2. Az ipari baleseti kockázatokkal 3.5.1.1 fejezetben felsorolt veszélyes üzemeknél a készítő nem részletezte a térképen látható hatásterülettel rendelkező veszélyes üzemek tevékenységét, jellemzésüket és az ezekkel összefüggő veszélyes kapcsolatokat a beruházásra vonatkozóan.

Ezen tényezők hiányában a Hatóság 2023.06.22-én iratcsatolás bemutatására kötelezte a készítőt, melynek az 2023.06.26-én eleget tett.

A másodkörben benyújtott iratok alapján Hatóság megállapította, hogy az tartalmazta a szakhatósági eljárás lefolytatásához szükséges kritériumokat.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza, a projekttel kapcsolatban a XI. kerületben található BERT kelenföldi Erőmű és az Aqualing Kft., és a IV. kerületben található EUROAPI Hungary Kft és a BERT Újpesti Erőmű vonatkozásában.
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal; így különösen a települési veszélyelhárítási tervben valamint a kerületi önkormányzat által biztosított tényezők összevetése a veszélyes üzemek hatásterületeivel, valamint az azokban tárolt illetve technológia során alkalmazott veszélyes anyagok hatásaival.
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta, ezen belül környezeti hatások (zaj, rezgés); levegőtisztaság; hulladékgazdálkodás; élővilág védelem; talaj alatti és felszíni vizek védelme; gazdasági és társadalmi hatások; települési és táji rendszerek; éghajlatvédelmi szempontok.
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza, így különösen a Budapest IV. és XI. kerületre vonatkozó katasztrófavédelmi osztályba sorolást (I. osztály) érintő tényezőket.

A fentiek alapján a megkereső hatóság által csatolt iratok és nyilatkozatok alapján a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad. 1 – A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 3. § 28. pontja

Ad. 2 - A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 2. aa).

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. (...)

**Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BANYASZ/8978-4/2023. számú végzését az alábbiakkal indokolta:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sora alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tervezési terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tervezési területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdésén alapul. (...)

**Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE-06/KTF/42943-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakhatósági megkereséshez csatolt Tervező által készített, 2023. május havi keltezésű KHVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A KHVD tartalmazza a kivitelezési, üzemletetési és esetleges felhagyási szakaszban, a tervezett létesítési helyszíneken keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A létesítés során nagy mennyiségű (~3,3 millió m<sup>3</sup>) föld kitermelése történne, amelynek egy része a létesítés helyén felhasználásra kerülne, így nem minősülne hulladéknak. A helyszínen fel nem használt kitermelt talaj nem veszélyes hulladékként vagy abban az esetben amennyiben szennyezett veszélyes hulladéknak minősülne. A nagytömegű földkiszállítás vasúti infrastruktúra felhasználásával történne.

A létesítés során további nem veszélyes hulladékok keletkezése várható, elsősorban építési-bontási hulladékok (beton, aszfalt, fém és 17 05 08 vasúti pálya kavicságya, amely különbözik a 17 05 07-től). Veszélyes hulladék keletkezése kisebb mennyiségben várható a munkagépek (helyszínen esetlegesen szükségessé váló) karbantartásából, a felhasznált anyagok (pl. festékek) üres göngyölegéből továbbá 17 05 07\* veszélyes anyagokat tartalmazó vasúti pálya kavicságya hulladéktípus. Továbbá várható biológiailag lebomló hulladék keletkezése a szükséges fakitermelések elvégzésekor.

A keletkező hulladékokat egymástól elkülönítetten gyűjtenék.

A veszélyes hulladékokat műszaki védelemmel ellátott tárolóhelyen gyűjtenék. A gyűjtőedényzetek elhelyezése várhatóan az építkezés kiszolgáló területén kialakítandó gyűjtőhelyen történne.

A Déli pályaudvar területén a pajzsindító műtárgy környezetében jelentős méretű depóniák kialakítására lenne lehetőség (kb. 3400 m<sup>2</sup> területen) a hulladék ideiglenes gyűjtése céljából.

A keletkező hulladékok esetében törekednének a hasznosításra történő átadásra.

Az üzemeltetés során veszélyes (olajjal szennyezett hulladék, hulladékká vált alkatrészek), és nem veszélyes hulladékok (kommunális) keletkeznének.

A veszélyes hulladékok a környezethasználó Ferencvárosi veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyén kerülnének elhelyezésre.

A kommunális hulladékok a kihelyezett gyűjtőedényzetekben kerülnének gyűjtésre. A kocsitakarításokból származó kommunális hulladék gyűjtésére a pályaudvarokon elhelyezett 8-10 m<sup>3</sup>-es láncos konténerek szolgálnak.

Az esetleges felhagyás (bontás) során keletkező hulladékok és ezek kezelése megegyezik az építéskor leírtakkal.

A tevékenység során a hulladékok nem előírászerű kezeléséből adódó jelentős környezetszennyezéssel, illetve balesettel nem kell számolni a KHVD alapján, a hulladékok megfelelően kialakított hulladéktároló helységben történő gyűjtése, és rendszeres elszállítása esetében.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A keletkező hulladékok szállításával kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) bekezdés alapján tette.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-aiban foglaltak alapján tette.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladékgyűjtő hely kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-a és a 14-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul. (...)

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésére figyelemmel a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/31376-12/2023. számon megkereste a jegyzőket.

Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője BDV /21512-3/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazása alapján a FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) meghatalmazásából eljáró Matt MacDonald Magyarország Kft. (1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8.) által benyújtott, „Kelenföldi pályaudvar - Déli pályaudvar térségén keresztül - Szél/ Kálmán tér – Nyugati pályaudvar - a városligeti delta Rákosrendező pályaudvar és Mexikói út között tervezett, új vasúti összekötő alagút [Duna Alagút] létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálat” című, 12.22.054 tervszámú dokumentációban foglaltak összhangban vannak a helyi környezet- és **természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, azonban a 29/2022 (XII. 20.) Önk. rendelettel**

elfogadott Kerületi Építési Szabályzat (továbbiakban: KÉSZ) **jelenleg hatályos övezeti beépítési előírásainak nem felelnek meg. (...)**

#### INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/31376-12/2023. számú megkeresésében Budapest 1. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzőjét, azaz hatóságomat, arról tájékoztatta, hogy a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] alapján a hatásvizsgálati eljárást 2023. május 31. napján megindította.

Egyúttal e végzésében megkeresést küldött arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A tárgyi beruházással a KÉSZ nem számol, annak nyomvonalát és építési helyét nem ábrázolja. A Széll Kálmán téri állomás nagy része az 1. kerület közigazgatási területén, a **Zkp/II/Kp-01** zöldterületi övezetbe sorolt Vérmezőn, illetve a KÖu-4/II/01 közlekedési övezetbe eső Krisztina körút alatt található. Ezekben az övezetekben a térszín alatti beépítés jelenleg nem megengedett, míg terepszint felett a Vérmezőn maximum 3%, a park funkcióhoz kapcsolódó beépítés lehetséges.

Továbbá a KÉSZ 79. § (5) bekezdés szerint: „Térszín alatti parkolási létesítmény (mélygarázs) kizárólag abban az esetben létesíthető, amennyiben azt az övezeti előírás kifejezetten megengedi, valamint a szabályozási terv; terepszint alatti beépítés határa” elemmel kijelöli.” Az idézett bekezdés alapján a kerület területére eső mélygarázst a szabályozási tervlapon is jelölni szükséges.

~~A dokumentációból egyértelműen nem derül ki a Déli pályaudvar területén lévő Fővárosi védett fejéppület sorsa - aminek elbontását a kerület nem tudja támogatni - továbbá a vizsgálat nem tárgyalja a felszabaduló területek beépítési lehetőségeit.~~

**A fentiek alapján megállapítom, hogy a helyi építési követelményeknek, szabályozási előírásoknak és a hatályos településrendezési előírásoknak való megfeleléshez a KÉSZ módosítása szükséges. (...)**

Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat Jegyzője XXIV/160-4/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásával nincs olyan (kerületi) helyi rendelet, mellyel kapcsolatban az összhang vizsgálendő.

A hatályos helyi (építési) előírásokat Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019.(XI. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: KÉSZ) és mellékletei, valamint a településképi védelméről szóló 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: TKR) és annak szakmai megalapozása érdekében készült településképi arculati kézikönyve tartalmazza. A KÉSZ 1. § (4) bekezdés rendelkezése értelmében, a KÉSZ hatálya alá tartozó területen a településképi követelményeket a TKR szabályozza, melyeket a KÉSZ-szel együtt kell alkalmazni.

A tárgyi tervezett, új vasúti összekötő alagút [Duna Alagút] létesítése KÉSZ hatályos rendelkezéseivel nem ellentétes.

Azonban a tervezett nyomvonal felszíni építési tevékenységekre gyakorolt hatása és az esetleges további KÉSZ-rendelkezések alapítása a későbbi munkafázisokban ellenőrizendő.

[A hivatkozott jogszabályok – többek között – elérhetőek a II. kerület hivatalos oldalán, az alábbi linken: <https://net.jogtar.hu/rendelet-kereso/gyors?council=ii-kerulet>.

Illetve az alábbi helyen is megtekinthetők: [www.masodikkerulet.hu](http://www.masodikkerulet.hu) › Közérdekű › Hivatal › Szabályzatok › TELEPÜLÉSKÉP / KÉSZ.](...)

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Jegyzője XXII-550-5/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A tárgyi beruházás kapcsán felsorolt ingatlanok területére 4 kerületi építési szabályzat:

- a Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló többször módosított 11/2017. (V. 3.) XI. önkormányzati rendelet (KÉSZ – 1.),
- a Budapest XI. kerület, Duna folyam – I-XI. kerület határa – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló többször módosított 30/2020. (IX. 25.) XI. önkormányzati rendelet (KÉSZ -2.),
- a Gazdagréti út – Rétköz u. – Háromszék u. – Sasadi út – Budaörsi út – kerülethatár által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 26/2018. (VII. 3.) XI. ÖK. rendelet (KÉSZ-3.),
- a Budapest XI. kerület, XI-XXII. kerület határa – vasútvonal – Sáfrány utca – Kondorosi út – Solt utca – Andor utca – Egér út – Balatoni út – villamosvonal által határolt terület építési szabályzatáról szóló 1/2021. (I. 29.) XI. ÖK. sz. rendelet (KÉSZ-8.),

valamint a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (továbbiakban Fás rendelet) tartalmaz előírásokat.

### **Helyi környezet- és természetvédelmi előírások**

#### **KÉSZ-1 alapján**

„6. § (1) Tereprendezés úgy végezhető, hogy a szomszédos telekhatártól számított 1 m-es területsávban az eredeti terepszint nem változtatható.

(2) A mértékadó árvízszintre történő feltöltés esetén az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéstől el lehet térni, azonban az árvízszint elérése felett figyelembe kell venni.”

„7. § (1) Feltöltésre, visszatöltésre szennyezett talaj, építési törmelék nem használható.”

„10. § (5) 4 méternél mélyebben történő mélyalapozás, földalatti létesítmények elhelyezése csak, a rétegvizek szabad áramlásának biztosítása mellett megengedett.

(7) A felszínmozgás-veszélyes, mélyfekvésű területek és egyéb építés-alkalmasság szempontjából veszélyes területek esetében 50 m<sup>2</sup>-t meghaladó alapterületű építményt csak a geológiai adottságokat figyelembe véve lehet építeni.”

„13. § (4) A meglévő közművek kiváltásakor vagy megszüntetésekor a feleslegessé vált közművezeték, közműlétesítményt fel kell bontani, felhagyott vezeték, műtárgy nem maradhat sem felszín felett, sem felszín alatt.

(5) A felszín alatti közművek esetében a (4) bekezdésben foglaltaktól abban az esetben lehet eltérni, ha a felhagyott közmű kivétele élő fának a gyökérzetét sértené.”

#### **KÉSZ-2 alapján**

„6. § (3) Területek feltöltése esetén csak olyan anyag helyezhető el, mely a földtani közeget nem károsítja. A területen tervezett beruházások, munkálatok a kármentesítési munkálatokkal összeegyeztetett módon végezhetőek.”

„8. § A kerületet érintő és határértékeket meghaladó zaj és rezgésterhelések megszüntetése, jelentős csökkentése érdekében a legkorszerűbb megoldásokat kell alkalmazni. A zajvédelmi létesítmények építése, kialakítása, kezelése, fenntartása a tulajdonos vagy az üzemeltető feladata.”

„9. § (2) 4 méternél mélyebben történő mélyalapozás, föld alatti létesítmények elhelyezése csak a rétegvizek szabad áramlásának biztosítása mellett megengedett.”

#### **KÉSZ-3 alapján**

„15. § (1) A Szabályozási területen található természeti, tájképi értékek megóvását biztosítani kell.”

„16. § (2) A Szabályozási területen kontakt talajszennyezéssel járó új ipari, üzemi, szolgáltató tevékenység nem folytatható.

(3) Új épület elhelyezése során

- a) a fennálló talajszennyezettség megszüntetéséről gondoskodni kell,
- b) a felső termékeny talajréteget szakszerűen le kell termelni, deponálni kell, amelyet az építés befejezése után, a telken belül elterítve a zöldfelületek kialakításához fel kell használni. A termőföld legfeljebb egy évig deponálható, ezt követően talajjavítással használható fel és
- c) terepet feltölteni, visszatölteni szennyezett talajjal, építési törmelékkel tilos.

(4) A Szabályozási terület nyílt karszt területen helyezkedik el, így a csapadék- és szennyvizek talajba szikkasztása tilos.

(5) Zajt, illetve rezgést előidéző üzemi létesítményt, és egyéb helyhez kötött külső zajforrást csak oly módon szabad elhelyezni, hogy a keletkező zaj, illetve rezgés a vonatkozó határértékeket ne haladja meg.

(6) Veszélyes hulladék keletkezésével járó tevékenység a vonatkozó jogszabályok szerint, az átmeneti gyűjtés és tárolás szabályainak betartásával végezhető. A Szabályozási területen csak a tevékenység során helyben keletkező veszélyes hulladékok átmeneti tárolása megengedett, külső forrásból származó veszélyes hulladék tárolása, kezelése, ártalmatlanítása tilos.”

„17. § (1) A kedvezőbb városökológiai adottságok kialakítása érdekében az övezetekben előírt zöldfelületi minimum 50%-át egybefüggő felületként kell kialakítani, amely legfeljebb 3,0 m széles gyalogúttal szakítható meg.”

#### **KÉSZ-8 alapján**

„8. § (1) A lakosság nyugalmanak biztosítása érdekében a környezetet zavaró hatású tevékenységre szolgáló új építmény nem helyezhető el, meglévő bővítése, átalakítása, vagy meglévő épület használati módjának ilyen célú megváltoztatása nem megengedett lakóterületi építési övezetekben és ezekkel közvetlenül szomszédos építési övezetekben.

(2) A környezetet zavaró hatású építménynak kell tekinteni minden olyan létesítményt, ahol a létesítmény rendeltetésszerű üzemelése közben keletkező – elsősorban zajterhelés – nem haladja meg a területre előírt határértéket, de a tevékenység másodlagos következményei meghaladhatják a területen elvárható környezeti hatások mértékét.”

„11. § (2) Talajvédelem:

- a) az építkezések megkezdése előtt a felső termékeny talajréteget szakszerűen le kell termelni, deponálni; az építés befejezése után, a telken belül elterítve a zöldfelületek kialakításához fel kell használni. A termőföld maximum egy évig deponálható, ezt követően talajjavítással használható fel,
- b) a területen kontakt talajszennyezéssel járó új ipari – üzemi – szolgáltató tevékenység nem folytatható,
- c) feltöltésre, visszatöltésre szennyezett talaj, építési törmelék nem használható.

(3) Veszélyes hulladék keletkezésével járó tevékenységek a vonatkozó jogszabályok szerint, az átmeneti gyűjtés és tárolás szabályainak betartásával végezhető. A területen csak a tevékenység során helyben keletkező veszélyes hulladékok átmeneti tárolása megengedett, külső forrásból származó veszélyes hulladék tárolása, kezelése, ártalmatlanítása nem lehetséges.”

A Fás rendelet 1. § (2) bekezdés d) és f) pontja alapján ennek hatálya nem terjed ki a MÁV területekre, de a beruházással érintett idegen területekre igen. Az idegen területekre az alábbiakat kérem figyelembe venni:

„3. § (1) A fás szárú növények védelme, gondozása, ápolása az ingatlan mindenkori használójának kötelessége

(2) Fát kívágni, erőteljesen metszeni vagy csonkolni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási vagy -csonkolási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.”

„5. § Az építési munkák (pl. útépítés, park- és játszótérépítés, kerítésépítés) közelében a megmaradó, de a földmunkák 0-4 méteres sávjába eső fák védelmét a helyszínen kalodázással kell

megoldani. A fa védelmére a kivitelezőt kell kötelezni akkor is, ha a védendő növény idegen tulajdonon áll. A hatóság a munkálatok utáni első vegetációs időszak elején hatósági ellenőrzést tart az érintett ingatlanon. Amennyiben az építési munkák által érintett fák valamelyike nem életképes, úgy a kivitelezőt a 8. § (1) bekezdés szerinti pótlásra kell utólag kötelezni.”

A Fás rendelet mind a közterületi, mind a nem közterületi fakivágást, gallyazást, csonkítást és a fapótlás mértékét szabályozza. A fakivágás és az erőteljes csonkítás engedélyhez kötött tevékenység, ezért ezek beszerzése a beruházás megkezdése előtt szükséges. Az engedélykérelmet a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani a tervezett fák erőteljes csonkítása, kivágása előtt.

**Településrendezési eszközökkel való összhangról** az alábbi véleményt adom:

Az új alagút területe a meglévő alagút felszámolásával ugyanazon telken (Alsóhegy u. 19-21. sz. 4761/1 hrsz.) a régi alagút mellett kerülne kialakításra.

A környezeti hatástanulmány végleges változatában ábrázolt helyszínrajzok alapján megállapítható, hogy az új alagút indulási pontja többlet területigénnyel nem jár. A dokumentáció kitér az új vasúti vágányhoz szükséges meglévő épületek bontására is, mely bontás a „Kök-XI” beépítésre nem szánt, vasúti közlekedési terület övezetbe tartozó telken nem teszi szükségessé a kerületi építési szabályzat módosítását.

A tervdokumentáció 134-142. oldal 7. és 8. sz. táblázataiban azonban felsorolja a területfoglalással, a későbbiekben várható területszerzéssel érintett ingatlanokat, valamint a területfoglalással érintett épületeket helyrajzi szám alapján.

A területbiztosítás miatt a fent ismertetett építési szabályzatok módosítása szükségessé válik, ezért az összhang jelenleg nem biztosított.”

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője XIII/789-3/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A helyszínrajz alapján a tervezett tevékenység a Kissvábhegy Kerületi Építési Szabályzatáról szóló Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal **nem ellentétes**.

A hatásterület vonatkozásában a tervezett tevékenység a Kissvábhegy Kerületi Építési Szabályzatáról szóló Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendeletében, valamint a Testnevelési Egyetem és környékének Kerületi Építési Szabályzatáról szóló Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2018. (II. 28.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal **nem ellentétes**.

Felhívom szíves figyelmét, hogy Önkormányzatunk a környezeti zajt okozó építési, bontási, vagy ezekhez kapcsolódó szállítási és rakodási tevékenység végzését a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 33/2008. (XII.18.) rendeletében szabályozza.

A helyi természetvédelmi követelmények megfelelőségével kapcsolatban a fővárosban a főjegyző hatásköre nyilatkozni Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 12. pontja alapján.

Az eljárás további szakaszában ügyfélként részt kívánunk venni.”

Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Jegyzője V-5551/5/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A tervezett alagút nyomvonala a Belváros-Lipótváros Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 6/2020. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet (Továbbiakban: B-LKÉSZ) mellékleteiben közvetett módon, **tájékoztatási elemként** jelenik meg a Budapest Főváros Rendezési Szabályzatról szóló 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelettel (Továbbiakban: FRSZ) és az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal

elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Tervéről szóló (Továbbiakban: TSZT) településrendezési eszközökkel összhangban.

A dokumentáció a nyomvonal pontosításával kapcsolatban feltárta, hogy szükséges a fővárosi településrendezési eszközök (FRSZ és TSZT) módosítása, amelyet a B-LKÉSZ módosítása esetén figyelembe kell venni.

A tervezett nyomvonalat a B-LKÉSZ 3. melléklete alapján, más jogszabály által elrendelt védelem érinti az alábbiak szerint:

- Hidrogeológiai „B” védőidom
- Országos ökológiai hálózat övezete
- Honvédelmi övezet védőterülete
- Metróvédelmi zóna területe

A tervezett nyomvonal a dokumentáció helyes megállapítása szerint világörökségi területet érint. A mellékletben megküldött környezeti hatástanulmány nem említi, hogy a tervezett nyomvonal érinti a 66156 azonosítószámmal rendelkező régészeti lelőhelyet, amely a József Attila utca - Bajcsy-Zsilinszky út - Szent István körút – Duna által határolt területet jelenti.

A dokumentációban a helyi védelemmel kapcsolatosan helytelenül szerepel a jogszabályi hivatkozás, korábban hatályos jogszabályra hivatkozik. A településkép védelméről szóló 5/2020. (I. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR) a jelenleg hatályos, kerületi egyedi védelmet megalapozó rendelet. **Kérjük a kerületi védelem alatt álló, hatásterülettel érintett ingatlanok felsorolásának felülvizsgálatát a hatályos jogszabályoknak megfelelően.**

A környezeti hatásvizsgálat kitér a rezgésterheléssel érintett épületek vonatkozásában a védelem alatt álló építészeti elemekre, amellyel kapcsolatban az alábbi kerületi szabályozásokat szükséges figyelembe venni.

TKR 12. § (2) „A védelemmel érintett ingatlanon csak olyan építési, vagy bontási munka végzése vagy olyan állapot fennmaradása megengedett, amely nem érinti hátrányosan a védett érték megjelenését, karakterét, eszmei értékét, nem eredményezi a védett érték teljes, vagy részleges megsemmisülését, rongálását, eredetiségének kedvezőtlen irányú megváltoztatását.”

B-LKÉSZ 30. § (3) „Mélyépítés esetén, továbbá a térszín alatti beépítésnél biztosítani kell a talajvíz elleni védelmet, a geotechnikai adatok ismeretében a talaj- és rétegvizek műszaki eszközökkel való áramlását a talaj természetes vízháztartásának megőrzése, továbbá a térszín alatti tervezett és a környező meglévő épületszerkezetek, pincék károsodásának megelőzése céljából.”

B-LKÉSZ 30. § (4) „A 3. mellékleten a metró védelmi zónájával érintett telkeken a metróval való érintettséget figyelembe kell venni és a metró műtárgyak védelmét műszakilag is biztosítani kell új épület létesítése, mélyépítéssel járó építési tevékenység, geotermikus energia hasznosításával összefüggő talajszonda létesítés, továbbá forrásfoglalás, kútfúrás, geotechnikai vizsgálat során.”

**A Kelenföld pályaudvar – Déli pályaudvar térségén keresztül – Széll Kálmán tér – Nyugati pályaudvar – a városligeti delta Rákosrendező pályaudvar és Mexikói út között tervezett, új vasúti összekötő alagút (Duna alagút) létesítésére vonatkozó, a kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció a fentiek betartása mellett nem ellentétes a helyi településrendezési eszközökkel, a B-LKÉSZ és a TKR előírásaival.”**

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Jegyzője II/1208-3/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Megállapítottam, hogy a „Kelenföldi pályaudvar – Déli pályaudvar térségén keresztül – Széll Kálmán tér – Nyugati pályaudvar – a városligeti delta Rákosrendező pályaudvar és Mexikói út között tervezett, új vasúti összekötő alagút [Duna Alagút] ügyében a megkeresésben foglaltak szerint a CEF Projektazonosító: 2020-HU-TMC-0064-S elektronikusan közzétett kérelem és mellékletei dokumentációjában foglaltak – részben összhangban vannak a helyi településrendezési eszközökkel. Az Észak-Déli Regionális Gyorsvasút (5. metró) nyomvonalának és védőterületének adatait a helyi

szabályzat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervéből (továbbiakban TSZT) vette át, a tervezetnek nem felel meg, kezdeményezniük kell a nyomvonal módosítását. A Duna alagút nyomvonalát a TSZT szerkezeti tervlap 2. közlekedési infrastruktúra terve, távlati alagút nyomvonalként, a tervekben bemutatott nyomvonalhoz képest tengelyében mintegy 15 m-el északabbra, a kerületi szabályozás a készítése idején hatályos TSZT-ben foglalt, az Eiffel tér alatt vezetett nyomvonalat tartalmazza.

A helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó önkormányzati szabályozással a dokumentáció nem ellentétes. A Duna Alagút a Nyugati pályaudvar védett építészeti értékét érinti.

Kikötéseim a következők:

A Lehel tér és a Podmaniczky utca közötti közlekedési kapcsolatot a Ferdinánd híd térségében legalább 2x2 sávós útpályával, kerékpárúttal, gyalogos kapcsolatokkal tervezett a vasutat külön szintben keresztező műtárgy (alul-, és felüljáró) kell biztosítsa. A létesítménynek megfelelő kapacitású csomóponti kapcsolatokkal kell rendelkeznie, és a gyalogos átközlekedés mellett, zöldfelületi kapcsolatot is kell biztosítania.

Az Észak-Déli Regionális Gyorsvasút (5. metró) Nyugati téri / Lehel téri megállójához kapcsolódó aluljáró távlati kialakíthatóságának biztosítottnak kell lennie. Az aluljárónak a közösségi közlekedési létesítmények között kapcsolatot biztosító gyalogoshálózatba illeszkednie kell. (...)

## INDOKOLÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a hivatkozott számú megkeresésében a Duna Alagút létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében kérte nyilatkozatomat arra vonatkozóan, hogy a CEF Projektazonosító: 2020-HU-TMC-0064-S számú hirdetményi dokumentációban foglalt tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban vannak-e.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység – kikötéssel - megfelel Budapest VI. kerület Terézváros Önkormányzata 23/2019. (XI. 21.) számú Terézváros Kerület Építési Szabályzatáról (a továbbiakban: KÉSZ-1) és 35/2020. (VI. 25.) számú Terézváros Kerület Építési Szabályzatáról (a továbbiakban: KÉSZ-2) szóló rendelete előírásainak, a szabályozási tervben foglaltaknak, továbbá a természetvédelmi követelményeknek. Kikötéseimet A KÉSZ-2 19. § (12) bekezdése a) és c) pontja – és a Kerület Fejlesztési Konceptiója alapján tettem.

Megállapítottam továbbá, hogy a KÉSZ-1 és KÉSZ-2 az elfogadásukkor hatályos Budapest Főváros Településszerkezeti Terve (TSZT) és Budapest Főváros Rendezési Szabályzat (FRSZ) tartalmának megfelelő rendelkezéseket tartalmaz. (...)

A hatáskörömet és illetékességemet az Ákr. 16. § és 17. §-a állapítja meg, továbbá a hivatkozott számú megkeresés biztosította.”

Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Jegyzője I/5864-3/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

Megvizsgáltam a tárgyi ügyben a tervezett létesítésről készített „Duna Alagút Környezeti Hatástanulmány Végleges változat” című dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció), és ez alapján a hivatkozott megkeresésre az alábbi választ adom.

### **I. A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás és a kerületi jegyző feladatkörébe tartozó elemek**

A Dokumentáció alapján a tervezett létesítés és létesítmény üzemelése nem érint a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat által szabályozott környezet- vagy természetvédelmi kérdést, ezért a jelenleg hatályos ilyen tárgyú kerületi jogszabályokkal nem ellentétes.

### **II. A településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában**

A Duna Alagút hatásvizsgálata céljából készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett létesítmény nem érint a területre vonatkozó, jelenleg hatályos Budapest Főváros XIII. Kerület Építési

Szabályzatáról szóló 14/2021. (VI. 29.) önkormányzati rendelet (KÉSZ) szabályozási tervlapján szereplő kötelező szabályozási elemet, ezért nem ellentétes a KÉSZ-szel.

A KÉSZ és a szabályozási tervlapok az alábbi linkeken érhetőek el:

<https://net.jogtar.hu/rendelet?council=budapest13&dbnum=550&docid=A2100014.13R&searchUrl=/rendelet-kereso/gyors%3Fcouncil%3Dbudapest13%26publisher%3D13R0>

**Az előzetes hatásvizsgálati eljárás megindításáról szóló közleményt a Polgármesteri Hivatalban és az önkormányzati honlapon 2023. június 29-től közzétettük.”**

Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzat Jegyzője 1/13725-4/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének Zuglói építési szabályzatáról szóló 11/2021. (III. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: ZÉSZ) 1. sz. mellékletét képező szabályozási terve az érintett terület vonatkozásában közúti közlekedési területek övezetbe (KÖu-3 – Dózsa György úti felüljáró), illetőleg kötőpályás közlekedési építmények területének (KÖk) övezetébe sorolt ingatlanokat ábrázol: (...)

A véleményezésre megküldött dokumentáció nem tartalmaz olyan adatot, utalást, mely a tervezett fejlesztés tekintetében a jelenlegi közúti, vasúti területeken kívüli területi igénybevételt jelentene.

Megállapítható tehát, hogy közúti, vasúti területen belül történik beruházás, a vágányépítések vonalvezetése „leköveti a jelenlegi állapotot”, az összhangban van a ZÉSZ szabályozási tervével.

Tekintettel arra, hogy Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat Képviselő-testületének a környezetvédelemre, természetvédelmi követelményekre vonatkozóan nincs előírása, így az ennek való megfelelést nem vizsgáltam.

~~Tekintettel arra, hogy a kért adatokkal részben rendelkezem, a megkeresést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény. 25. § (1) bekezdése alapján teljesítettem.”~~

A Környezetvédelmi Hatóság a Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője BDV /21512-3/2023. számú tájékoztatását, Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat Jegyzője XXIV/160-4/2023. számú tájékoztatását, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Jegyzője XXII-550-5/2023. számú tájékoztatását, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője XIII/789-3/2023. számú tájékoztatását, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Jegyzője V-5551/5/2023. számú tájékoztatását, Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Jegyzője II/1208-3/2023. számú tájékoztatását, Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Jegyzője I/5864-3/2023. számú tájékoztatását, valamint Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzat Jegyzője 1/13725-4/2023. számú tájékoztatását a döntéshozatal során figyelembe vette.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) és (3) bekezdései szerint tartandó közmeghallgatást a veszélyhelyzet ideje alatt egyes szervezetek működésére vonatkozó, továbbá egyes közigazgatási eljárási szabályok megállapításáról szóló 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül tartotta meg.

A Környezetvédelmi Hatóság közleményében tájékoztatta az érintett nyilvánosságot, hogy észrevételeiket és kérdéseiket 2023. július 17. napjáig írásban tehetik meg a [zoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:zoldhatosag@pest.gov.hu) címen, vagy megküldhetik postai úton a 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12. címre.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett, az erről szóló hirdetményt a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és honlapján kifüggesztette, valamint PE-06/KTF/31376-78/2023. számon közzétételre megküldte a jegyzők részére.

Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője BDV/25274-2/2023. számú levelében, Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31376-83/2023. számon érkezett levelében, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Jegyzője XXII-500-10/2023. számú levelében, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31376-82/2023. számon érkezett levelében, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31376-90/2023. számon érkezett levelében, Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31376-94/2023. számon érkezett levelében, Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31376-81/2023. számon érkezett levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy a közmeghallgatásról közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről.

Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Jegyzője válaszát jelen döntés kiadásáig nem adta meg.

\*

A Dokumentáció, valamint annak kiegészítései alapján – mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklete szerinti általános tartalmi követelményeken túl, tartalmazza a kumulatív hatások és a Víz Keretirányelv [az Európai Parlament és a Tanács a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK (2000. október 23.) irányelve] vizsgálatát is – **a Környezetvédelmi Hatóság a tervezett tevékenység környezeti hatásaira vonatkozóan az alábbi, hatáskörét érintő megállapításokat, értékeléseket teszi:**

#### **Településrendezési szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság a településrendezési eszközökkel való összhangot a Dokumentáció „2.9.8.2. Területszerzés” című táblázatban található helyrajzi számos lista, valamint a mellékelt térképes állományok alapján vizsgálta.

*Budapest Főváros Településszerkezeti Tervről* szóló 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozat és *Budapest Főváros Rendezési Szabályzatáról* szóló 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelet térképes állományai tartalmazzák a tervezett új vasúti összekötő alagút nyomvonalát, de a Dokumentációban bemutatott nyomvonalától eltérő helyen.

A tervezett vasúti alagút **Budapest Főváros I. kerület** közigazgatási területét érintő szakaszára *Budapest I. kerület Kerületi Építési Szabályzatáról* szóló 29/2022. (XII. 20.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A tervezett vasúti kapcsolatot a Szabályozási Terv nem ábrázolja. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében az új területfoglalással érintett ingatlanok esetében szükséges a kerületi építési szabályzat módosítása. A Környezetvédelmi Hatóság Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat jegyzője által BDV/21512-3/2023. ügyiratszámom megküldött tájékoztatását áttekintette.

A tervezett vasúti alagút **Budapest Főváros II. kerület** közigazgatási területét érintő szakaszára *Budapest II. kerület Építési Szabályzatáról* szóló 28/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A tervezett vasúti kapcsolatot a Szabályozási Terv nem ábrázolja, de a kerület vonatkozásában a nyomvonal terepszint alatt halad. A Környezetvédelmi Hatóság Budapest II. kerület

főépítésze által XXIV/160-4/2023. iktatószámon küldött tájékoztatásban foglaltakat áttekintette. A fejlesztés a KÉSZ hatályos rendelkezéseivel nem ellentétes.

A tervezett vasúti alagút **Budapest Főváros XI. kerület** közigazgatási területét érintő szakasza négy kerületi építési szabályzat hatálya alá tartozik:

- Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld – Budaörsi út – Kőérberki út – Egér ú – Andor utca – Galvani út – Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 11/2017. (V. 3.) önkormányzati rendelet,
- Budapest XI. kerület, Duna folyam – I-XI. kerület határa – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 30/2020. (IX. 25.) önkormányzati rendelet,
- Budapest XI. kerület, Gazdagréti út – Rétköz utca – Háromszék utca – Sasadi út – Budaörsi út – kerülethatár által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 26/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendelet,
- Budapest XI. kerület, XI-XXII. kerület határa – vasútvonal – Sáfrány utca – Kondorosi út – Solt utca – Andor utca – Egér út – Balatoni út – vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 1/2021. (I. 29.) önkormányzati rendelet.

A vasútvonal azon szakasza, amely Kök-XI jelű vasúti közlekedési területen halad, ott az övezeti besorolás nem zárja ki a tervezett beavatkozásokat. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében az új területfoglalással, a későbbiekben várható területszerzéssel érintett ingatlanok esetében szükséges a kerületi építési szabályzat módosítása (a KHV-ban közölt 7-8. számú táblázat alapján). A Környezetvédelmi Hatóság Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Önkormányzat jegyzője által XXII-550-5/2023. iktatószámon megküldött tájékoztatását áttekintette.

A tervezett vasúti alagút **Budapest Főváros XII. kerület** közigazgatási területét érintő szakaszára *Budapest XII. kerület, Kíssvábhegy Kerületi Építési Szabályzatról* szóló 35/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A tervezett vasúti kapcsolatot a Szabályozási Terv nem ábrázolja, de a kerület vonatkozásában a nyomvonal terepszint alatt halad. A Környezetvédelmi Hatóság Budapest XII. kerület Hegyvidék Polgármesteri Hivatal Főépítészi Iroda által XIII/789-3/2023. iktatási számon megküldött tájékoztatását áttekintette. A fejlesztés a KÉSZ hatályos rendelkezéseivel nem ellentétes.

A tervezett vasúti alagút **Budapest Főváros V. kerület** közigazgatási területét érintő szakaszára *Belváros-Lipótváros Kerületi Építési Szabályzatáról* szóló 6/2020. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet vonatkozik. A tervezett fejlesztés ezen szakasza föld alatt halad, felszíni érintettséggel nem kell számolni. A nyomvonal a szabályozási terven tájékoztató elemként feltüntetésre került. A Környezetvédelmi Hatóság Belváros-Lipótvárosi Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat jegyzője által V-5551/5/2023. iktatószámon megküldött tájékoztatását áttekintette.

A tervezett vasúti alagút **Budapest Főváros VI. kerület** közigazgatási területét érintő szakaszára *Budapest VI. kerület Terézváros Kerületi Építési Szabályzatáról* szóló 23/2019. (XI.21.) és *Terézváros Kerületi Építési Szabályzatáról* szóló 35/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendeletek vonatkoznak. A tervezett vasút nyomvonala egyéb elemként jelölésre került a Szabályozási Terven, mint tervezett országos közforgalmú vasút. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében az új területfoglalással, a későbbiekben várható területszerzéssel érintett ingatlanok esetében szükséges a kerületi építési szabályzat módosítása (a KHV-ban közölt 7-8. számú táblázat alapján). A Környezetvédelmi Hatóság Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Polgármesteri Hivatal Településképi Osztálya által II/1208-3/2023. iktatószámon megküldött tájékoztatását áttekintette.

A tervezett alagút **Budapest Főváros XIII. kerület** közigazgatási területét érintő szakaszára *Budapest Főváros XIII. kerület Építési Szabályzatáról* szóló 14/2021. (VI. 29.) önkormányzati rendelet vonatkozik. A Környezetvédelmi Hatóság Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat jegyzője által I/5864-3/2023. ügyiratszámom megküldött tájékoztatását áttekintette. A fejlesztés a KÉSZ hatályos rendelkezéseivel nem ellentétes.

A tervezett alagút **Budapest Főváros XIV. kerület** közigazgatási területét érintő szakaszára *Budapest Főváros XIV. kerület Zugló építési szabályzatáról* szóló 11/2021. (III. 26.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A vasútvonal azon szakasza, amely KÖu-3 jelű közlekedési területen, valamint KÖk jelű kötőpályás közlekedési területen halad, ott az övezeti besorolás nem zárja ki a tervezett beavatkozásokat. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében az új területfoglalással, a későbbiekben várható területszerzéssel érintett ingatlanok esetében szükséges a kerületi építési szabályzat módosítása (a KHV-ban közölt 7-8. számú táblázat alapján). A Környezetvédelmi Hatóság Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal főépítésze által 1/13725-4/2023. ügyiratszámom megküldött tájékoztatását áttekintette.

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett fejlesztés **nincs összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel**. A vasúti nyomvonallal jelenleg is érintett területek esetében a közlekedési területek övezeti besorolása nem zárja ki a tervezett beavatkozásokat. A tervezett vasúti alagút térszín alatti szakaszain a szabályozási tervek nem minden esetben tartalmazzák a tervezett nyomvonalat, de a fejlesztés nem ellentétes a hatályos rendelkezésekkel. A fejlesztés megvalósításához azonban további területek igénybevételére kerül sor (térszínen tervezett beavatkozások), ezen **ingatlanok esetében szükséges a településrendezési eszközök módosítása a környezetvédelmi engedélyben rögzített területfoglalások szerinti aktualizálása**.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

Megállapítható, hogy a tervezett létesítmény környezetében olyan területek és épületek találhatóak, melyek zaj- és rezgés elleni védelméről gondoskodni kell.

A Dokumentáció zajvédelmi vizsgálatai az irodalmi adatok áttekintéséből, a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletben leírtaknak megfelelő számításokból és zajterjedési modellezésből álltak. A zajterjedési modellt az IMMI nevű német program 28.07.2020 verziószámú változatával készült. A program megfelel a vonatkozó magyar jogszabályok és előírások követelményeinek.

A vizsgált létesítmény környezetében a zajterhelési határérték a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 3. számú melléklete szerint, mivel tervezett létesítmény vasúti fővonal és pályaudvara, melyre a vonatkozó határértékek kertvárosias/kisvárosias, nagyvárosias lakóterület, illetve vegyes terület, zöldterület és gazdasági területek esetén egyaránt **nappal/éjjel: 65/55 dB**.

Tárgyi beruházás tervezési területének térségében jelenleg (jelenlegi forgalom, 2023.) a közlekedési zajterhelést elsősorban a meglévő közlekedési létesítmények, vasút és közutak forgalmi adják.

A Dokumentáció vizsgálja a létesítmény jelenlegi (2023. évi) a vasút és közút forgalmából származó eredő zajterhelését és csak a vasúti forgalomból származó zajterhelést valamint a távlati (2038. évre becsült forgalmi adatokkal) zajterhelését.

A Dokumentáció a távlati várható zajhelyzetet a közút és vasút forgalmából származó eredő zajterhelés védelem nélküli esetben, a csak a vasúti forgalomból származó zajterhelés védelem

nélküli esetben illetve a csak a vasúti forgalomból származó zajterhelés védelemmel esetben a védendő épületek térségében mutatja be.

A Dokumentáció a létesítmény zajterhelését az egyes esetekben táblázatosan mutatja be.

A Dokumentáció a tervezési területen a jelenlegi és a tervezett távlati állapotban várható, zajviszonyokat hasonlítja össze és értékeli, továbbá javaslatot tesz a határértékek/követelmény értékek teljesítéséhez szükséges intézkedésekre is.

#### Alapállapot – jelenlegi zajhelyzet

A jelenlegi zajállapot feltérképezéséhez mértékadó pontokon mértek, összesen 6 helyszínen, amely a mérés céljának eléréséhez megfelelő. A zajmérésekre a jelenlegi zajszint megállapítása céljából volt szükség, a zajmérések elsősorban ellenőrző, igazoló mérések, melyek a számításokkal való összevetéshez szükségesek.

A mérési pontok a tervezési terület környezetében, ahhoz közel eső, zajvédelmi szempontból leginkább mértékadó többszintes lakóépületek térségében lettek kijelölve.

A Dokumentáció a zajterhelés vizsgálatot összesen 78 helyszínen 198 vizsgálati pontra végezte el, figyelembe véve az egyes épületek szintjeit is. A Dokumentáció táblázatosan mutatja be az egyes vizsgálati pontokon a modellezett zajterheléseket.

A jelenlegi állapotban modellszámítással vizsgált területen – tekintve, hogy Budapesten belül található – a közúti zajforrások a dominánsak. Eredő zajterhelést tekintve szinte minden ponton határérték túllépés tapasztalható, melynek értéke éjszaka helyenként a 10 dB-t is meghaladja. Kizárólag a tervezéssel érintett vasútvonalakból eredően már jelentősen jobb a helyzet, kizárólag a legközelebbi ingatlanok előtt határérték feletti a terhelés.

#### Az építés zajhatása

**A jelenlegi tervezési fázisban a leendő kivitelező vállalkozó által használni kívánt géppark és pontos organizáció még nem ismert. Ennek megfelelően az építési, felvonulási területeken, valamint a szállítási útvonalakon nem számítható ki a fejlesztés építési fázisának zaj- és rezgésterhelő hatása. A Dokumentációban bemutatásra került vizsgálatok és eredmények csak becslésnek tekinthetők.**

Az építési munkáknál az alábbi források eredményeznek környezeti zaj- és rezgésterhelést:

- építési technológia,
- munkagépek,
- rakodási művelet,
- szállítási forgalom.

A Dokumentáció a számítások során 10 órás munkanapokat feltételezve. 1-1 védendő ingatlan előtt az egyes munkafázisokat 1 hónap – 1 év időtávval vette figyelembe. Éjszakai munkavégzéssel nem számolt.

A pontos kivitelezői géppark ismeretének hiányában az alábbiak csak általános érvényűek, feltételezések.

Az építési területek környezete nagyvárosias lakóterületeket, valamint kertvárosias és kisvárosias lakóterületeket, valamint egy temetőt érint, így a nappali munkavégzés során a betartandó határérték az előbbi kettőnél 65 dB és 60 dB.

A legközelebbi védendő ingatlanok 10 méterre találhatók az építési területektől, tehát a számítások szerint várható határérték túllépés. Hatásterületen belül számos ingatlan található.

A Dokumentáció megállapítja, hogy a védendő ingatlanokon belül várható rezgésterhelésekre nem lehet közelítő értékeket sem megadni a jelen tervszinten. A Dokumentáció szerint várhatóan lesznek határérték túllépések, ezért az építési hatások mérséklése érdekében a rendelkező részben a Dokumentációban javasolt védelmi javaslatok előírásra kerültek.

#### **A Dokumentáció által javasolt építési zajcsökkentési intézkedések a rendelkező részben előírásra kerültek.**

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a értelmében a 27/2008. (XII. 3.) KvVM--EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket kell betartani az építés során.

*„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól*

*a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,*

*b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.”*

Fenti előírások szerint a továbbra is határérték túllépést okozó építési fázisok esetén a Környezetvédelmi Hatóságtól a határérték alóli felmentést kell kérni.

#### Építési szállítási tevékenység

A szállítási forgalom az építés során közúton és vasúton egyaránt tervezett. A Dokumentáció bemutatja az egyes építési helyszíneken várható (közúti és vasúti) forgalom nagyságát, valamint térképes ábrákkal a szállítási útvonalakat.

A Dokumentáció az alábbi építési területekhez kapcsolódóan vizsgálja a szállítási útvonalakat, azok forgalom növekedéséből származó zajterhelés változását:

Kelenföld – Péterhegyi út fölötti híd, Egér út fölötti híd I., Egér út fölötti híd II.. Kelenföldi pályaudvar átépítése

Vonal –Kis-Gellért-Hegyi alagút Pajzsindító műtárgy

Széll Kálmán tér

Vonal – Bem József tér Pajzskiemelő műtárgy

Nyugati pályaudvar – Állomás, Dózsa György úti híd, Hungária krt.-i alsó bújató, Vasútépítések

A Dokumentáció a szállítási forgalom okozta zajterhelés változást építési helyszíneként térképes ábrákon mutatja be.

Az Alsóhegy utcai alagút szállítási útvonalai mentén érzékelhető zajterhelés változás, az Alsóhegy utca Villányi út – Bocskai út közötti szakaszán várható, kb. 3-4 dB. A hatás ideiglenes, csak az építés idején áll fenn. A kiviteli tervi fázisban, a részletes organizáció ismeretében a pontos zajterhelés növekményt meg kell határozni, és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú melléklete szerinti határértékeknek történő megfelelést ellenőrizni szükséges, melyek a rendelkező részben előírásra kerültek.

A Nyugati pályaudvar szállítási útvonalai mentén a zajterhelés változás a szállítási utak túlnyomó részén 0-1 dB körüli. Ez alól kivételt a Róbert Károly krt. le- és felhajtó ágai képeznek, ahol a növekmény 2-4 dB közötti. A le- és felhajtó ágak növekménye az eredő, érzékelhető zajterhelésben nem

okoz változást, ugyanis a Róbert Károly krt. és a Lehel u. közlekedéséből eredő zajterhelések elnyomják az ágak zajterheléseit.

A többi szállítási útvonal esetén érzékelhető zajterhelés változás a feltételezett szállítási útvonalak mentén nem várható.

#### A létesítmény üzemelésének zajhatása

A referenciaállapotban a vasúti forgalmi modellváltozással nem számolt a jelenlegi állapothoz képest, így a vasúti emisszió megegyezik a jelenlegi állapotéval. Minimális változás a közúti forgalomban figyelhető meg, azonban ez a változás olyan kicsi, hogy dB-en kifejezve elhanyagolható a mértéke, -1 dB és +1 dB közötti az egyes vizsgálati pontokon.

A Dokumentáció a tervezési területet két részre bontva mutatja be: Kelenföld pályaudvar környezete (Péterhegy-Kis Gellért-hegyi alagút) és Nyugati pályaudvar környezete (Városligeti delta, Rákosrendező).

#### **Nyugati pályaudvar környezete**

Eredő zajterhelést vizsgálva szinte minden kijelölt ponton jelentős a határérték túllépés (ahogyan jelenleg is), az éjjeli zajterhelés 65-70 dB körüli (55 dB-es éjjeli határérték mellett).

Kizárólag a vasúti zajterhelést vizsgálva megállapítható, hogy Nyugati pályaudvar környezetében jelentősen csökken a zajterhelés a jelenlegi (vasúti) zajterheléshez képest, a Városligeti deltánál pedig 1-6 dB-t nő ehhez képest. Még a növekmény ellenére is nagy biztonsággal teljesül minden ponton a határérték. a Városligeti delta menti vizsgálati pontoknál 50 dB, a pályaudvar menti pontoknál 30-40 dB közötti az éjjeli zajterhelés.

A fentiekből egyértelműen látható, hogy a közutak a domináns zajforrások, az eredő zajterheléshez a vasút nem járul hozzá (10 dB különbségnél már teljesen elhanyagolható az egyes források hozzájárulása az eredő zajterheléshez).

**Mivel a vasútból eredően nincsen határérték túllépés, a szakaszon védelmi intézkedés nem szükséges.**

#### **Kelenföld pályaudvar környezete**

Eredő zajterhelést vizsgálva szinte minden kijelölt ponton határérték feletti a terhelés, az éjjeli zajterhelés 40-70 dB közötti.

Kizárólag a vasútból származó zajterhelést vizsgálva ugyanaz mondható el, mint a Nyugati pályaudvar környezetében: azon szakaszokon, ahol a vizsgálati pontok környezetében közutak is találhatóak, a vasút érdemben nem járul hozzá a zajterheléshez. Ezen a szakaszon azonban olyan pontok is találhatóak, ahol a közutak messzebb helyezkednek el, így ezen pontokon a vasút a domináns zajforrás, és néhány helyszínen határérték feletti terhelést is okoz.

Nem kizárólag a vizsgálati pontokra értendő a határérték túllépés, hanem ezek környezetére is. Bár a vizsgálati pontok meglehetősen nagy sűrűséggel lettek kijelölve, nincs minden egyes ingatlan előtt modellezett pont, így az egyes pontok környezetében több ingatlan is érintett határérték feletti zajterheléssel.

A Dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a tervezési terület mentén elhelyezkedő védendő építmények előtt a zajterhelés a bontásra váró ingatlanok és a nyílászáró cseréire kijelölt ingatlanok esetében is jelenleg 9,3 dB-lal túllépi az éjjeli határértékeket, ezért a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 4. § (5) alapján a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni.

**A tervezett létesítmény üzemelése mellett a vasúti forgalomtól származó zajterhelés a jelenlegihez képest csökkenni fog, azaz a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 4. § (5) szerinti követelmény értékek a vasútvonal minden pontján teljesülni fognak.**

A Dokumentáció szerint az Igmándi út 2-8. szám (a Dokumentáció 34. jelű vizsgálati pontja) és a Vasút utcai vasúti épület (a Dokumentáció 39. jelű vizsgálati pontja) Kelenföld pályaudvar közvetlen közelében találhatóak, ahol olyan nagy keresztmetszetben találhatóak vágányok, hogy a legszélső vágány mellé elhelyezett zajárnyékoló fallal nem csökkenthető (határértékre) a zajterhelés. Ezen pontokon az élehetőbb környezet érdekében méltányos módon a Dokumentáció által javasolt nyílászáró cseréje a rendelkező részben előírásra került.

**A többi pont esetében a Dokumentációban védelemként figyelembe vett zajárnyékoló fallal hatékonyan lehet védekezni, azaz a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében előírt határértékek teljesülnek.**

### **Rezgésvédelem**

A Dokumentáció a rezgésvédelmi vizsgálatai során egy sok terepi mérésen alapuló részletes rezgésterjedési számítási modellt készített, majd ennek segítségével kerültek meghatározásra a tervezett vasúti fejlesztés menti emberre ható környezeti rezgésterhelések. A számítási modell több ponton is bizonytalanságokkal terhelt, az ezekből adódó kockázatok úgy lettek kezelve, hogy számos lépésben a biztonság javára hoztak javaslatokat.

A számítási modellben egy, a tervezett vasúti felépítményhez hasonló pályán megmérésre kerültek különböző vasúti szerelvények, majd ezen mérési eredmények lettek beépítve a 4-es metrónál végzett mérések segítségével meghatározott terjedési modellbe. A 4-es metrónál végzett mérések kizárólag referencia-mérések, amelyek azt a célt szolgálták, hogy budapesti közet- és talajviszonyok mellett, budapesti jellemző épületszerkezetekben legyenek meghatározva a rezgésterjedések. A vonatkozó rezgésvédelmi fejezet részletesen bemutatja a vizsgálat módszertanát. Az elvégzett modellszámítások alapján több vasúti szakaszon is adódtak rezgésvédelmi határérték túllépések.

A modellezés során csillapítatlan pályára kerültek meghatározásra ezen eredmények, melyek alapján az alagúti szakaszon szinte a teljes hosszában szükséges rezgéscsillapítás beépítése, különben nem teljesülnek a vonatkozó rezgésvédelmi határértékek.

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került, hogy mely vasútvonalak mely szakaszain milyen mértékű csillapítás szükséges – mint rezgésvédelmi intézkedés – annak érdekében, hogy a vonatkozó határértékek teljesüljenek. A vasúti alagutak úsztatott vasbeton pályalemezzel kerültek megtervezésre, amelyek rezgéscsillapítása általában 15-25 dB körüli. A modellezés eredményeként adódott, hogy a legnagyobb szükséges csillapítás mértéke 16 dB. Mindezek alapján megállapítható, hogy amennyiben mindkét alagútban, azok teljes hosszában a vasbeton pályalemez olyan rugalmas szőnyegen kerül úsztatásra, amely képes legalább 16 dB környezeti rezgéscsillapítást eredményezni, úgy rezgésvédelmi határérték túllépések és konfliktusok nem várhatók.

A minimum 16 dB-es rezgéscsillapítási követelmény ellenőrzésekor a szőnyeg forgalmazójának részletes számításokkal kell alátámasztania, hogy a tervezett vasúti pálya és a várható szerelvények mellett is teljesül a minimum 16 dB-es csillapítás. A rezgésvédelmi intézkedések hatékonyságát monitoring vizsgálatokkal is szükséges ellenőrizni.

Rezgésvédelmi szempontból a létesítmény által okozott rezgésterhelés a meghatározott rezgésvédelmi intézkedések mellett határérték alatt várható.

Az építési időszakban a szállítást úgy kell szervezni, hogy a rezgésterhelés szempontjából érzékeny útszakaszokon csak a nappali időszakban szabad szállítási tevékenységet folytatni a határértéket meg nem haladó mértékben.

**Az építési munkák megkezdése előtt javasolt a veszélyeztetett épületek statikai állagfelmérése és az esetleg meglévő épületkárok dokumentálását egy állagvizsgálati szakvéleményben a későbbi kárigény kezelésének egyszerűsítése érdekében.**

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben előírt követelmények figyelembevételével a tervezett fejlesztés megépítésnek és a megvalósulást követő üzemelésének környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból nincs akadálya.

A kíméletes környezethasználat megvalósítása érdekében a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatósági jogkörben eljárva engedélyes kötelezettségeit, ezzel együtt a későbbi környezethasználatra vonatkozó adatszolgáltatást a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben és 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglaltak figyelembevételével a Környezetvédelmi Hatóság előírta Környezethasználó számára.

---

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

---

#### **Levegővédelmi szempontból:**

A Dokumentáció a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt tartalmi követelményeknek levegővédelmi szempontból megfelelt. A tevékenység hatásterülete a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú mellékletének megfelelően meghatározásra került.

A beruházás megvalósítása során ideiglenes, levegőt terhelő hatást okoz az építési tevékenység megkezdése előtti bontási munkálatok, a pajzsindító műtárgy (Déli pályaudvar területén), a pajzskiemelő műtárgy (Nyugati téri aluljáró területén), az állomások (Széll Kálmán tér, Nyugati pályaudvar), a szellőzők felszínről történő kivitelezése. Továbbá a szállítás, ami az építőanyagok beszállításán túl magában foglalja a bányászati, illetve fúrési technológia során kitermelésre kerülő kb. 3 316 000 laza m<sup>3</sup> mennyiségű föld elszállítását is.

Mind a kivitelezés, mind a szállítás során a jellemző légszennyező hatás a munkagépek, és a szállításra használt gépjárművek kipufogógáz kibocsátása, valamint a munkaterületen fellépő, illetve a szállítás során keletkező kiporzás.

A hatást mérsékli, hogy az alagút megvalósítása az előzetes becslések alapján minimum 8 éves időtartamot ölel fel, és azt szükségszerűen megelőzik a bontási tevékenységek, illetve egyéb infrastruktúrafejlesztési beruházások, így a hatások nem egyszerre érvényesülnek. Továbbá a levegőre gyakorolt hatások mértéke a rendelkező részben tett előírások betartásával, a szükséges intézkedések megtételével is csökkenthető.

A szállítási tevékenységből eredő kipufogógáz kibocsátás csökkentése érdekében a nagytömegű földkiszállítás vasúti infrastruktúra felhasználásával történik. Azon munkaterületekről, melyek nem

közvetlenül a vasúti infrastruktúra közvetlen környezetében helyezkednek el, onnan közúton a legrövidebb útvonalon történik a vasúti infrastruktúrára a „ráhordás”. A beszállítások egy része (pl. tübbingek beszállítása) szintén biztosítható vasúton keresztül.

A fentiek ellenére kialakuló többlet forgalom mértéke a tervezés jelenlegi szakaszában pontosan nem előre jelezhető, de a becslések alapján maximálisan 20 tehergépjármű forduló várható óránként a legnagyobb munkával járó Nyugati pályaudvar állomás kialakítása során, míg a többi tervezési területen ennél kevesebb. A környező utak forgalmát figyelembe véve a szállítási eredetű kibocsátások a környezeti levegő minőségében jelentős változást nem okoznak.

A tervezett alagút működése során levegőterhelő hatást nem okoz, illetve a működéssel javul Budapest és az agglomerációs települések közötti kötőtpályás közösségi közlekedés, aminek következtében a város agglomerációs forgalommal is érintett úthálózatának nagy részén a forgalom csökkenése, így a levegő minőségének javulása várható.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú előírásait és megállapításait a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

Tárgyi beruházással érintett terület országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a Tvt. 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint.

A beruházással érintett terület nem része az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének.

Tárgyi beruházással érintett terület nem része a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetnek sem.

A tervezett beruházás érinti a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.tv.) megjelent Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetét, valamint a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben [a továbbiakban: 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet] megjelent tájképvédelmi terület övezetét.

Tárgyi eljárás keretében benyújtott barlangtani, barlangvédelmi dokumentumok:

A Dokumentáció G melléklet: Kockázatbecslő barlangtani szakvélemény a Budapest Déli pu – Nyugati pu között tervezett vasúti alagút barlangokra/forrásokra gyakorolt hatásáról; Dr. Leél-Össy Szabolcs, DIR Kft.; Budapest, 2022. július-augusztus (a továbbiakban: barlangtani szakvélemény).

A barlangtani szakvélemény szerint az alagút tervezett nyomvonalán barlangjárat előfordulásának esélye max. 5% valószínűségű. Mivel barlangok előfordulási esélye nem teljesen kizárt, szükséges az alagút nyomvonalának módosítását, amennyiben a fúrópajzs ex lege védett barlangjáratot harántol vagy annak állékonyságát veszélyeztető módon megközelíti.

A barlangtani szakvélemény szerint az Alagút fúrása szempontjából a Molnár János-barlangnak van a legnagyobb jelentősége, a szakvélemény szerint: „(...) A legdélnyugatibb járat, amely a legjobban (200 - 250 méterre) megközelíti az alagút nyomvonalát (és eléri a Rómer Flóris utcát l. az 50. ábrát) a tágas, eleinte több m széles un. Kanyon („D” folyosó), amelynek az alja 10 m tszf -en van, tehát 60-70 méterrel a tervezett alagút szintje alatt. A vele lényegben párhuzamos Köztes-folyosó („A” ág) szintje 10-15 méterrel magasabban húzódik – de elképzelhető a két járat között összeköttetés. Ez azt jelenti, hogy ha a barlang járatok még dél felé tovább is tartanának (ami nem valószínű), akkor sem kereszteznék szintben az alagút nyomvonalát(...).”

A barlangtani szakfelügyelet az alagút nyomvonalán kockázatosnak jelzett szakaszon (Kút utca – Buday László utca sarkától a Duna nyugati partjáig terjedő szakasz) indokolt.  
A Molnár János-barlang (országos barlang-nyilvántartási száma: 4762-5) fokozottan védett és lezárt barlang.

A 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján a Molnár János-barlang ismert járatai feletti ingatlanok barlang felszíni védőövezetnek minősülnek.

A barlangok felszíni védőövezetének kijelölésekor azok az ingatlanok kerültek lehatárolásra, melyek alatt – akár nagyobb mélységben – ismert barlangjárat húzódik, felszínük megváltozása a barlang természetes állapotára, beszivárgási viszonyaira közvetlen kihatással lehet.

A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerültek a beruházással érintett szakaszokon található zöldfelületek és élőhelyek. A nyomvonal felszíni szakaszai jelenleg is vasúti közlekedésre használtak, illetve beépített területek, nem természetközeli élőhelyek.

A kivitelezés miatt bolygatott felszíneken, ha nem kerülne sor megfelelő rekultivációra, felgyorsulhat az inváziós növényfajok elterjedése (pl. akác, bálványfa, ostorfa, aranyvessző). A kivitelezés miatt bolygatott felszíneken számolni kell gyomok és tájidegen agresszív fajok új helyeken történő megjelenésével, illetve terjedésével. A szabad talajfelszínekre visszatelepülő növényfajok közül az invazív fajok megtelepedésének valószínűsége is fennáll.

Fentiek miatt fontos a földmunkával érintett területeken az özönfajok visszaszorításáról gondoskodni, illetve a rekultiváció mielőbbi megkezdése. Ezek módjára is tartalmaz javaslatot a Dokumentáció.

A tervezett beruházás a Duna alatti keresztezés területén érinti az ökológiai folyosó övezetét, valamint a tájképvédelmi terület övezetét. A tervezett beruházás nyomvonalán számottevő tájhasználati konfliktus nem merül fel. Kisebb problémát okozhat a meglévő fás, cserjés vegetáció eltűnése. A fejlesztés megvalósulásával a táj szerkezetében jelentős változás nem következik be. A tervezett fejlesztés egyedi tájértéket nem érint.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-19/2023. számon megkereste a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: DINPI), hogy a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) 19. § a) pont aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékekre vonatkozóan szolgáltatson adatot, illetve adja meg természetvédelmi kezelői véleményét.

A DINPI, DINPI/3692-1/2023. számú iratában az alábbiakat közölte:

„A tervezett beruházás hatásterülete Országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, ex lege védett természeti értéket, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 terület) nem érint.

A tervezett beruházás a Duna alatti keresztezés területén érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MaTrT) megjelent Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetét, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent tájképvédelmi terület övezetét.

A tervezett beruházás felszíni vezetésű szakaszán több helyen előfordul a védett fali gyík (*Podarcis muralis*). A városligeti delta közelében dokumentált adattal rendelkezünk rézszikló (*Coronella austriaca*) előfordulásáról. A felszíni igénybevételre tervezett területre vonatkozóan Igazgatóságunk nem rendelkezik dokumentált adattal további védett növény- és állatfajok előfordulásáról.

A tervezett felszíni nyomvonal környezete beépített terület, illetve vasúti infrastruktúra területe, itt természetes, természetközeli élőhelyek nem találhatóak. Az ökológiai hálózat, valamint a tájképvédelmi övezet keresztezése felszín alatt történik, így a táji- és természeti kijelölés alatt álló területek élővilágára, illetve tájképi megjelenésére nincs hatással a beruházás.

A tanulmány mellékleteként szolgáló barlangtani szakvélemény megállapításait helyénvalónak találjuk, a beruházás tágabb környezetben található valamennyi, jelenleg ismert barlangot, és azokra gyakorolt lehetséges hatásokat számba vette. Mivel a barlangok nagy része jelentős távolságban, ill. szintkülönbséggel helyezkedik el a tervezett Duna Alagút nyomvonalától, egyet értünk a tanulmány álláspontjával, mi szerint a beruházás barlangokra gyakorolt hatása elenyésző.

A tervezett beruházáshoz legközelebb eső, a tanulmány által említett és megjelölt, Kis-Gellérthegyi alagút közvetlen közelében elhelyezkedő barlang felszíni védőterület bár még jogszabály által ki van hirdetve, a védőterületnek okot adó Somlói úti barlang védettségét a földművelésügyi miniszter a 23/2017 (V.5.) FM rendeletben feloldotta. Így ennek a barlangnak, és a hozzá kapcsolódó felszíni védőterületnek a jelenlétével a továbbiakban nem kell számolni.

A tervezett beruházás megvalósulása esetén Igazgatóságunk véleménye szerint táj- és természetvédelmi szempontból jelentős hatással nem kell számolni. (...)

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 19. § (3) bekezdése alapján „Nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása (...).”

A Tvt. 23. § (2) bekezdése értelmében „E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi barlang. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek minősülnek.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Tvt. 48. § (1) bekezdése értelmében „Barlang védettsége kiterjed bejáratára, teljes járatrendszerére, a befoglaló kőzetre, képződményeire, formakincsére, bármilyen halmazállapotú kitöltésére, természetes élővilágára, továbbá a mesterségesen létrehozott, bejáratú vagy barlangrészeket összekötő szakaszára.”

A Tvt. 48. § (4) bekezdése értelmében „Ha a barlang természetes állapotának fenntartása szükségessé teszi, felszíni területére jogszabály, a természetvédelmi hatóság, vagy a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére más, hatáskörrel rendelkező hatóság korlátozást rendelhet el, illetve az védett természeti területté nyilvánítható. Felszíni területnek minősül a földfelszínnek az a része, amely a barlang természetes állapotára közvetlen kihatással van.”

A Tvt. 50. § (5) bekezdése értelmében „Bármilyen ingatlanon végzett tevékenység következtében feltárult barlangok esetén, a (3) bekezdés szerinti barlangbiztosítási munkák költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében, ennek hiányában beavatkozása nyomán a barlangkiépítési munkák elvégzése szükségessé vált.”

A Tvt. 50. § (6) bekezdése értelmében „A barlang (5) bekezdés szerinti fellelésétől a biztosítási munkák elvégzéséig, illetve annak kiépítéséig az ingatlanon folytatott tevékenység nem folytatható. Amennyiben a biztosítási munkák elvégzéséhez, illetve a barlang kiépítéséhez szükséges engedélyek véglegessé válnak, valamint az (5) bekezdés szerinti költségek fedezete az igazgatóság részére átadásra kerül, akkor a természetvédelmi hatóság az ingatlanon végzett tevékenység folytatását engedélyezheti.”

Fentiek alapján megállapítható – figyelembe véve a DINPI véleményét, a Dokumentációt és PE-06/KTF/31376-50/2023. számú végzésre benyújtott dokumentumokat –, hogy a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tervezett beruházással kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, valamint a MaTrT.tv. figyelembevételével tette.

### **Hulladékgazdálkodás:**

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet] 3. számú melléklet 17. pontja alapján a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket vizsgálta. A szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a hulladékgazdálkodási állásfoglalás teljes körűen megfeleltethető a **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE-06/KTF/42943-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakkal. A beruházás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

### **A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:**

A fúrt alagúti szakaszok összesített föld- és kőzetkitermelésének igénye: 478.000 m<sup>3</sup>, az egyéb területeken kb. 2 millió m<sup>3</sup> földkitermelés várható. A kitermelt anyag elhelyezésére a depóniák helye jelenleg nem eldöntött. Bármely területen a jövesztett anyag csak abban az esetben helyezhető el, ha az nem szennyezett.

A Dokumentációban foglaltak szerint a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás elsősorban az építkezés fázisában gyakorol jelentős hatást az alagút és kapcsolódó felszín alatti létesítményeinek helyén, a jelenlegi közeg jövesztése folytán annak elvesztése révén. A kivitelezési tevékenység során normál üzemmenet mellett nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

Az építési munkálatokat megelőzően a beruházással érintett területeken bontási munkálatok végzése is szükséges. A beruházás során vasúti vágányok átépítése is tervezett, amelyeknél a sínek 2-3 m mélységű környezete a korábban végzett vasútüzemeltetési tevékenység következtében feltételezhetően szennyezettnek tekinthető, így ezen a térrészen a kitermelt földtömeg körülbelül 50%-a veszélyes hulladékként kezelendő.

Az építés során esetlegesen fellépő olajelfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

A beruházás lehetséges környezeti hatásainak felmérése érdekében az építkezéssel érintett területen található monitoring kutak közül tíz darab (FK2, FK3, FK4, DM2, DM4, DM11, Fk-1, Fk-2, 12/1 és 12/4 jelű) figyelőkútból 2022. szeptember 5-én és 6-án felszín alatti víz mintavételezése történt. A vett minták ÁVK, TPH, BTEX, PAH és fém komponensek tekintetében kerültek bevizsgálásra.

A vizsgálati eredményekből megállapításra került, hogy fém komponensek közül a nikkel (DM4 és FK2 jelű kútban) jelentkezett (B) szennyezettségi határérték felett, TPH (1480 µg/l) és PAH (összes PAH naftalinok nélkül: 48,812 µg/l, és egyéb komponensek is határérték feletti) komponensek esetében pedig a DM2 jelű kút mintájában detektáltak (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációkat.

A tervezett beruházás által érintett nyomvonal (Budapest Főváros I., II., XI., XII. és V., VI., XIII., XIV. kerületek közigazgatási területén lévő ingatlanok) környezetében fellelhető kármentesítések, szennyezettséggel érintett területek a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint:

- A Budapest I. kerület, Déli pályaudvar (7619/8 hrsz.) É-i részterületén feltárt szennyezettség kármentesítésével kapcsolatban a MÁV Zrt. kármentesítési monitoring tevékenységet végez a PE-06/KTF/17658-7/2022. számon módosított, PE-06/KTF/4067-2/2019. számú határozat szerint.
- A Budapest I. kerület, Déli pályaudvar (7619/8 hrsz.) D-i részterületén feltárt szennyezettség kármentesítésére benyújtott monitoring záródokumentáció alapján a környezeti kármentesítést befejezettnek lett nyilvánítva a PE-06/KTF/05572-15/2023. számon kiadott határozat szerint.
- A Budapest I. kerület, Csalogány utca 55. szám (13874/2 hrsz.) alatti ingatlanon található Shell üzemanyag-töltőállomás környezetében feltárt talaj- és talajvíz-szennyezettség kármentesítése érdekében a területen kármentesítési monitoring folyik a PE-06/KTF/01520-13/2020. számú határozat szerint.
- A Budapest II. kerület, 13204/18 és 13204/19 hrsz. alatti területen, a volt Ganz Villamosság Művek területének kármentesítése érdekében a Millenáris Tudományos Kulturális Nonprofit Kft. által kármentesítési monitoring végzése van folyamatban a PE-06/KTF/14466-6/2021., PE-06/ÉKTF/03120-7/2019. és PE-06/KTF/6520-5/2018. számon módosított, PE/KTF/432-14/2016. számon kiadott határozat alapján.
- A Budapest II. kerület, Millenáris Park, 13204/12, 13204/14 és 13204/15 hrsz. alatti ingatlanok területének kármentesítése érdekében a Millenáris Tudományos Kulturális Nonprofit Kft. kármentesítési monitoring végzésére lett kötelezve a PE-06/KTF/8138-11/2019., PE-06/KTF/8138-6/2019. és PE-06/KTF/1214-7/2018. számon módosított, PE-06/KTF/6721-21/2017. számon kiadott határozat alapján.

---

- A Budapest VI. kerület, 28224/16 és 28224/28-32 hrsz. alatti ingatlanok területén, a Nyugati pályaudvar III. és IV. számú részterületére vonatkozóan a MÁV Zrt. kármentesítési monitoring tevékenység végzésére lett kötelezve a PE-06/KTF/22512-9/2020. számú határozat szerint.

---

- A Budapest VI. kerület, Nyugati pályaudvar I/A. részterületén (28224/15-22 hrsz. alatti ingatlanokon) folyamatban lévő kármentesítés érdekében az MNV Zrt. a PE-06/KTF/04999-16/2023 számon módosított, PE-06/KTF/00306-49/2022. számon kiadott határozat alapján kármentesítési monitoring tevékenységet végez.
- A Budapest VI. kerület, Nyugati pályaudvar I/B. részterületén (28224/15-17, 20, 22-26 illetve 28227/1-4 hrsz. alatti ingatlanokon), a DESIRO csarnok és környezetében folyamatban lévő kármentesítés érdekében az MNV Zrt. beavatkozás végzésére, valamint beavatkozás alatti kármentesítési monitoring tevékenység végzésére lett kötelezve a PE-06/KTF/00306-48/2022. számú határozatban foglaltak szerint.
- A Budapest VI. kerület, Nyugati pályaudvar II. részterületén (28224/15-17, 28224/26-27, 28227/2-3 hrsz. alatti ingatlanok) folyamatban lévő kármentesítés érdekében az MNV Zrt. beavatkozási terv készítésére, valamint kármentesítési monitoring tevékenység végzésére lett kötelezve a PE-06/KTF/00306-26/2022. számú határozatban foglaltak szerint.
- A Budapest XIV. kerület, 29834/10 hrsz. alatti ingatlanon, a MÁV Rákosrendező Csomóponti Állomásfőnökség, 1. jelzésű tartálparki területén feltárt szennyezettség kármentesítésére vonatkozóan a MÁV Zrt. beavatkozás 1. ütemének végzésére lett kötelezve a PE-06/KTF/01079-20/2022. számú határozat alapján.
- A Budapest XIV. kerület, 29834/10 hrsz. alatti ingatlanon, a MÁV Rákosrendező Csomóponti Állomásfőnökség, feladókút/volt hordós tároló területén feltárt szennyezés kármentesítése érdekében a MÁV Zrt. kármentesítési monitoring folytatására lett kötelezve a PE-06/KTF/01079-19/2022. számon módosított, PE-06/KTF/07436-21/2021. számon kiadott határozat szerint.

A tervezett beruházás és a kármentesítések egymásra káros hatást a jelenlegi adatok alapján várhatóan nem fognak okozni. A vasúti vágányok átépítése, valamint a földmunkák során a szennyezett

talaj bizonyos mennyisége kikerülhet a területről, ami javító hatású a földtani közeg környezeti állapotára nézve.

Az alagút tervezett nyomvonala mentén található állomásokon a korábban feltárt szennyezettség folyamatban lévő kármentesítéseinek monitoring rendszer üzemel. A monitoring rendszer elemeit képező kutak közül a kivitelezés során néhány felszámolásra fog kerülni a Dokumentáció szerint, mely kutak kiváltásáról gondoskodni kell. A kármentesítéshez kapcsolódó vízállás- és vízleáramlás-ellenőrzési munkák megszüntetéséről és újrafúrásáról a kármentesítést végző kötelezettekkel illetve szakcégekkel egyeztetni kell.

A Környezetvédelmi Hatóság kármentesítési szempontú előírásait és megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet figyelembevételével tette.

### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A projektben azonosított és mértékadó klímakockázati tényezők négy csoportra oszthatóak.

Az első csoport a levegő átlaghőmérsékletének növekedése, illetve ennek nappali és évszakon (nyár) belüli elhúzódnása (Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése, Nyári napok számának növekedése, Hőségnapok számának növekedése, Trópusi éjszakák számának növekedése, illetve Hóhullámos napok számának növekedése).

A második a csapadékos napok intenzitásának növekedése (Átlagos napi csapadékos napok növekedése, 20 mm-t elérő csapadékos napok számának növekedése, Felhőszakadást (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése, illetve Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése).

A harmadik tényező a maximális szélsőségek és a szélsőséges időjárás előfordulási gyakoriságának növekedése (Felhőszakadást (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése), míg a negyedik a talajmozgással kapcsolatos, a „Talajmozgás gyakoribb előfordulása”.

Az átlaghőmérséklet növekedése csoport több elemet is tartalmaz, de ezek mértékük miatt főként az embert, mint munkavállalót és mint a beruházás haszonélvezőjét (utazóközönség) érintik. Az egyre intenzívebb és elhúzódnó hőség kockázatot jelent az emberre, bármilyen módon is kapcsolódik a beruházáshoz. A városi hősziget kialakulása, az intenzívebb hűtési/árnyékolási igény, a gyengébb hőtűrőképességű lakossági rétegek (idős, gyerek, beteg) fokozott védelme mind az utazóközönség, mind a munkavállalói körben intenzív figyelmet igényel a projekt tervezői oldalán, a kivitelezés során és az üzemeléskor. A működés technikai, vagy technológiai oldalán kockázatot főként méretezési (pl. hőtágulás, nyúlás, megfelelő ívek és a szükséges dilatació, megerősítés) kérdésekben és tervezési értékek figyelembevételével vet föl. Csak ezek híján jelenthet üzemzavar állapotokat a hosszabban tartó magasabb léghőmérséklet.

Az átlaghőmérséklet növekedésének, mint forgatókönyvnek a bekövetkezése valószínű, a következmény nagysága közepes (rosszullétek, hűtőrendszer és a szerkezet hőleadó képességének kritikus megterhelésével járó állapothoz, szélsőséges esetekben és főként a krónikus rétegekben halálhoz is vezethet). A következmények főként a biztonságot és az egészséget érintő, illetve társadalmi kockázatot jelentenek, másodsorban környezeti és gazdasági következményei vannak. Megfelelő tervezés esetén a mértékadó műszaki kockázatot, ha teljesen nem is lehet kizárni, a megfelelő tervezéssel jelentős mértékben csökkenteni lehet.

A második kritikus csoport a csapadék intenzitásának növekedése. Lévé a projekt az árvízi elöntéssel, ár- és belvizekkel szemben nem kitéve, az intenzívebb csapadékos napok a lehulló csapadék elvezetése és gyűjtése, valamint a ritkábban, de az egyszerre megjelenő csapadék mennyiségének hirtelensége miatt hatásvizsgálati szempontból elsősorban tervezési (tetőfelület és csapadékvíz

elvezetés méretezése, árkok és záportározók létesítése és megfelelő méretezése) és üzemeltetési (karbantartási – árkok és vízvezető rendszerek folyamatos tisztítása, átjárhatóságuk biztosítása) kérdést jelent.

A csapadékintenzitás növekedése döntően eszközár és pénzügyi kockázattal jár, másodsorban környezeti és biztonsági kérdéseket vet föl. A mélyállomásokba, aluljárókba bejutó csapadékvíz az utasforgalmat veszélyezteti, közlekedési fennakadásokhoz vezethet.

A maximális szélsébség és a széllökésesség intenzitásának növekedése a műszaki létesítményeket érinti, elsősorban állékonysági és üzembiztonsági kérdés. A felsővezetékek kitettsége (vezetékszakadás szél, ráakódott jég vagy hótömeg és szél együttes, vagy kidőlt fák és közelben lévő magasszerkezetek hatására) a villamoshálózati üzembiztonságot veszélyezteti. A sínre, utasforgalmi területekre kidőlt fák vagy szerkezetek az utasbiztonságot és az ellátásbiztonságot veszélyeztetik. Ezen kockázatok egy része méretezéssel (pl. felsővezeték és tartók), gondos tervezéssel és folyamatos karbantartással mérsékelhető, de teljesen meg nem szüntethető. A szélsébség növekedése és a széllökésesség közepesen valószínű esemény, a várható következmény közepes, döntően műszaki (biztonsági) és anyagi kockázatot jelent.

A tömegmozgás hatása elsősorban a projekt budai részén, a földalatti építkezések során, illetve üzemeltetéskor a felszín közeli infrastruktúra kitettségében érhető tetten. A Déli pályaudvar jelenlegi alagútjának Kis-Gellért-hegyi szájánál bekövetkezett csuszamlások példázák ennek a ritka, de nagy hatású és jelentős anyagi (illetve reputációs) kockázattal járó következményeit. Megfelelő tervezés és műszaki megoldások alkalmazása esetén a jelenség kockázata jelentősen csökkenthető, de az alagút felszín alatti létesítmény mivolta, illetve a várható éghajlati változások miatt a tervezés és a kivitelezés során a talajcsuszamlásokra különösen figyelni kell.

A tömegmozgás hatásait elsősorban az eszközökben keletkezett kár, a biztonság (földcsuszamlás által maga alá temetett életek), a pénzügyi/gazdasági hatások (kimaradó járatok miatti bevételkiesés) és a hírnévben (utasbiztonság, utazási biztonság) elszenvedett károk jellemzik.

#### Üvegházhatású-gáz kibocsátás

Az üvegházhatású gázok várható kibocsátásának számítással alátámasztott előrejelzését a rendelkezésre álló adatok, a Deloitte klímatanulmánya és közelítő becslések alapján, a Mott MacDonald Group által fejlesztett és nemzetközileg akkreditált „MOATA Carbon Portal” rendszer segítségével készítették.

Az Üvegházhatású-gáz kibocsátást és elnyelést alapvetően négyféleképpen módosítja a projekt:

- nyelők megszüntetésével (pl. termőföld megszüntetése, vagy fakivágás – ezek nettó kibocsátásként jelentkeznek),
- nyelők telepítésével (pl. fás zöldfelület telepítéssel, ipari vagy beépített területek zöld felületté alakításával – ezek nettó kibocsátáscsökkenést eredményeznek),
- kibocsátás növelésével (pl. anyagmozgatással, energiafelhasználással, vagy jelentős CO<sub>2</sub> kibocsátás mellett előállított anyagok (vas, beton) beépítésével – ezzel az ÜHG kibocsátást növelve),
- kibocsátáselkerüléssel járó intézkedések és lépések bevezetésével (pl. elkerült kibocsátás az által, hogy hatékonyabb, vagy alacsonyabb kibocsátással járó utazási forma/sebesség stb. kerül előtérbe, vagy kedvezőbb ÜHG lábnyommal járó közlekedési módváltás elősegítésével (pl. autóról tömegközlekedésre, esetleg villamos meghajtású eszközökre) – ezzel összességében csökkentve az ÜHG kibocsátást).

A projektet három fázisra bontották: bontás, alapozás és építés, üzemelés. A karbonlábnyom meghatározáshoz a három fázist további részegységekre bontották és ezen belül vizsgálták a felhasznált anyagok és számszerűsíthető folyamatok kibocsátását.

A bontás során az üvegházhatású-gáz kibocsátással járó munkafolyamatok közül az alábbiakat azonosították:

- épületek és kapcsolódó infrastruktúra bontása;
- vágányok (ágyazat, talpfák és sínek) valamint kapcsolódó infrastruktúra bontása;
- műtárgyak (hidak, felül- és aluljárók), közterek és alagutak, szellőzők bontása;
- a bontott anyagok elszállítása, deponálása majd depóból végleges befogadóba szállítása;
- nyelők elvesztése (területfoglalás miatti termőföld kiesés, fakivágás, bozotos terület megtisztítása).

Az építés során az alábbi munkarészek járnak üvegházhatású-gáz kibocsátással:

- felszín alatti térkiképzés (bányászattal, jövesztéssel létrehozott felszín alatti járatok), kapcsolódó anyagszállítás;
- alagútépítés (lőtt betonos, túbbinges megtámasztás) és kapcsolódó szállítások, vasúti infrastruktúra kiépítése;
- utasforgalmi infrastruktúra kiépítése;
- hidak és átkelők építése (beépített szerkezeti anyagok, pl. beton, acél; szállítás; munkagépek kibocsátása);
- dugók, terelés és ideiglenes forgalmi lezárások miatti többlet üzemanyag felhasználás;
- építőmunkások utaz(tat)ása.

Az üzemelés üvegházhatású-gáz mérlege:

- a közlekedési módváltásból eredő ÜHG kibocsátáscsökkenés (robbanómotoros autó vs. villamosüzemű vasúti közlekedés);
- nem vontatáshoz kapcsolódó üzemi energiaszükséglet (pl. utasforgalmi területek temperálása);
- parkosításból eredő ÜHG elnyelők megjelenése.

A projekt vizsgált elemei között a legjelentősebb üvegházhatású-gáz kibocsátással járók a következők (a hozzájárulás mértéke szerinti csökkenő sorrendben):

- felszín alatti terek kialakítása (alagút, megálló, összekötő járatok stb.)
- az építés során kialakult forgalmi dugók és kerülők miatti többletkibocsátás;
- a beépítésre kerülő anyagok, azon belül is elsősorban az acél és fémek, valamint a beton és cement alapú építőanyagok;
- nem közvetlenül a térkialakításhoz vagy a szállításhoz használt munkagépek kibocsátása.

A fenti tételek a projekt teljes kibocsátásának 95%-át adják. A legjelentősebb tétel az alagút és felszín alatti terek kialakítása, ez önmagában meghaladja a teljes kibocsátás 2/3-át. Lévén ez a tétel nem optimalizálható (sem mennyiségben, sem módszerben, mert a beruházás alapvetően ennek létrehozásán alapszik), a fejlesztés megvalósulásának üvegházhatású-gáz lábnyoma kevésbé javítható. A javító intézkedéseket az organizáció és a technológia előzetesen figyelembe vette, pl. vasúti anyagszállítások, fűrt alagút hosszának maximalizálása, előregyártott betontúbbingek alkalmazása, felszíni vasútszakaszok nyomvonalának kihasználása.

A kb. 2,5 millió m<sup>3</sup> kihajtandó vágatból (lazulási tényezővel együtt mintegy 3.3 millió m<sup>3</sup>) anyag kitermelése és elszállítása jelentős, összesen majdnem 303.000 tonna CO<sub>2ekv</sub> kibocsátással jár, a vágat kihajtásával, időszakos biztosításával, a kitermelt anyag vasúton történő kiszállításával és vasútvonal közeli deponálásával (ezzel egyenértékű, hogy a projekt területén belüli felhasználásával) számolva.

A beépített anyagok közül az acél és vastartalmú elemek adják a mérleg harmadik legnagyobb tételét, ezek összességében mintegy 30.000 tonna CO<sub>2ekv</sub> kibocsátásnövekményt jelentenek. A két anyag az előállításukhoz szükséges, illetve a cement alapú anyagok esetén a megkötött karbon

felszabadításából következően nagy fajlagossal rendelkeznek. A beton és cement tartalmú építőipari anyagok hozzájárulása a teljes becsült beruházási volumenhez 13.500 tonna CO<sub>2ekv</sub>.

A negyedik legjelentősebb tétel a munkagépek által elhasznált energia üvegházhatású-gáz lábnyoma valamivel több, mint 7100 tonna CO<sub>2ekv</sub>. Ez becsült tétel, nagyberuházások organizációs és megvalósulási tervei alapján arányosítással határoztuk meg. A későbbiekben pontosítható, ugyanakkor miután értéke a legjelentősebb tételhez képest mintegy másfél nagyságrenddel kisebb, a projekt összes kibocsátásához képesti hozzájárulása változni érdemben nem fog.

A kibocsátás fennmaradó 5%-át a meglévő vágányhálózat és vasúti, valamint közúti műtárgyak és struktúrák bontása, anyagszállítások, beépített nem vas és cement tartalmú anyagok, organizációs (pl. munkások utaztatása) fejezetek, az üzemelés során a nem vontatási energiafelhasználás (temperálás, szellőztetés) teszik ki.

A teljes bontás és az építés 412.000 tonna CO<sub>2ekv</sub> üvegházhatású gáz kibocsátásával jár, a fenti tételeket figyelembe véve.

A megtakarítási oldalon a projekt által a Déli pályaudvar környékén felszabadított vasúti-, illetve iparterületek visszazöldítése szerepel. Ez, a 104 hektárnyi karbonmegkötési szempontból nyelő felület számítások szerint kb. 110 tonna CO<sub>2ekv</sub> megtakarítást eredményez. Ez nem összehasonlítható a projekt jelentős kibocsátási tételeivel, jelentősége nem is elsősorban üvegházhatású-gáz szempontból, hanem urbanus (tájképi és egészségügyi) és mitigációs (hősziget-hatás csillapítása) szempontokból jelentős.

\*

---

### **A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett nyilatkozatokkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:**

---

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

**Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat XX-500-6/2023.** számú nyilatkozatában a fapótlásra és a vasúti területen található növényállományra vonatkozó megállapításokkal a Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból egyetért, a beruházással igénybevett zöldfelületek rekultivációja szükséges, továbbá a kivágott fásszárú egyedek pótlása is szükséges a helyi önkormányzati rendelet, illetve további szakági rendeletek szerint.

**Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat XIII/789-4/2023.** számú nyilatkozatban a növényállományra vonatkozó megállapításokkal a Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból egyetért.

A XI. és XII. kerületi önkormányzatok beruházással érintett területei védett-, illetve Natura 2000 területeknek nem része.

A Környezetvédelmi Hatóság az önkormányzatok által javasolt intézkedéseket természetvédelmi előírásként a rendelkező részben szerepeltette.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

**Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat XXII-500-6/2023.** számú nyilatkozatának zajvédelemre vonatkozó észrevétele/kérése a Környezetvédelmi Hatóság felé/ jelen környezetvédelmi engedélyben előírásra került.

A Dokumentáció számításai alapján a tervezési terület mentén elhelyezkedő védendő építmények előtt a nyílászáró cserére kijelölt ingatlanok esetében is jelenleg 9,3 dB-lel az éjjeli határértékeket,

ezért a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 4. § (5) alapján a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni.

**A tervezett létesítmény üzemelése mellett a vasúti forgalomtól származó zajterhelés a jelenlegihez képest csökkenni fog, azaz a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 4. § (5) szerinti követelmény értékek a vasútvonal minden pontján teljesülni fognak.**

A Dokumentáció szerint az Igmándi út 2-8. szám (a Dokumentáció 34. jelű vizsgálati pontja) és a Vasút utcai vasúti épület (a Dokumentáció 39. jelű vizsgálati pontja) Kelenföld pályaudvar közvetlen közelében találhatóak, ahol olyan nagy keresztmetszetben találhatóak vágányok, hogy a legszélső vágány mellé elhelyezett zajárnyékoló fallal nem csökkenthető (határértékre) a zajterhelés. Ezen pontokon az élhetőbb környezet érdekében méltányos módon a dokumentáció által javasolt nyílászáró cseréje a rendelkező részben előírásra került.

**FKI-KHO 35100/8209-6/2023.ált. számú véleményében Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata II/1208-5/2023. számú nyilatkozatával kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiakat állapította meg:**

*„T. Cím PE-06/KTF/31376-13/2023. számú megkeresése kapcsán az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását 35100/8209-3/2023.ált. számon megadta, melyben a tervezett tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult.*

*Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) II/208-5/2023 számú levelében a tervezett tevékenység felszín alatti vízben okozott visszaduzzasztás káros (akár 1,2 méteres) mértékét kifogásolja.*

*Ezzel kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy a szakhatósági állásfoglalásom kialakítása során az ügyfél részéről a tényállás tisztázása vált szükségessé, mely részben a Polgármester levelében is kifogásolt kérdéskörre vonatkozott. A 2023. július 20-án benyújtott iratok alapján a Nyugati pályaudvar területén építendő műtárgynál külön vízvezető műtárgyak kerülnek beépítésre, amelyek biztosítják a hidrodinamikai kapcsolatot az áramlás szerinti fel- és alvízi oldal között. Ez a műszaki megoldás jelentősen enyhíti a vízszintcsökkenés és a visszaduzzasztás mértékét, így a maximális vízszintváltozás közvetlenül az állomás mellett kb. 0,4 m, 100-200 m-en belül pedig 0,2 m alá csökken. A szakhatósági állásfoglalásomat ennek ismeretében adtam meg, és a rendelkező rész 22-23. bekezdéseiben erre vonatkozó előírást tettem.*

*A 2023. július 20-án benyújtott tényállás tisztázást T. Cím részére a szakhatósági állásfoglalás mellékleteként küldtem meg.*

*Polgármester levelében egyúttal záportározó kialakítását is kéri. A környezeti hatásvizsgálat alapjául szolgáló 12.22.054 tervszámú, 2023. májusban kelt dokumentáció 7.1.4. fejezetében előírás történt arra vonatkozóan, hogy „nagy mennyiségű csapadékvíz elvezetésére kell a műtárgyakat, burkolatokat, tetőket és lefolyókat méretezni”. Ezen túlmenően a szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének figyelemfelhívó bekezdései között szerepel (3. francia bekezdés), hogy a csapadékvíz-elvezető rendszer építése vízjogi szempontból engedélyköteles tevékenység. Emiatt a csapadékvíz-elvezetést érintő kérdéskört az FKI-KHO külön vízjogi eljáráson belül, a befogadói nyilatkozat(ok) tükrében fogja vizsgálni.*

*Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.*

*Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”*

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

**Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-16/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a BFKH Népegészségügyi Főosztályt. A BFKH Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/03858-3/2023. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **BFKH Népegészségügyi Főosztály** BP/FNEF/03858-3/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A hatásvizsgálati dokumentáció az „új vasúti kapcsolat a Mediterrán és az Orient/East – Med TEN-T korridorokon Budapest belvárosán keresztül” megnevezésű vasútfejlesztés alapján készült, és Budapest jobb vasúti átjárhatóságát biztosító, a Déli pályaudvartól a Nyugati pályaudvarig vezető új vasúti összekötő alagút, valamint a közvetlenül hozzá kapcsolódó vasúti infrastruktúra létesítésének és üzemének hatásait vizsgálja.*

*A tervezett beruházás Budapest nyolc kerületén, a XI., XII., I., II., V., VI., XIII. és XIV. kerületek területén halad keresztül. A vasútvonal a Kelenföldi pályaudvartól a Villányi útig a mai felszíni vonalon halad, majd a híd után a vonal folyamatos süllyedésbe kezd és a Márvány utcai híd és a Mészáros utcai irodaház között jut el a Déli pu. személypályaudvari területére, majd keletre elkerüli az M2 metró műtárgyait. A Magyar Jakobinusok tere és a Széll Kálmán tér között épülő mélyállomás után a vonal keresztezi az M2 metró, a Margit körutat északról kerüli, majd a Rómer Flóris utca után keresztezi azt és a Bem József tér északi oldalánál éri el a Duna jobb partját. A bal partot a volt Országgyűlési Irodaház épülete előtt éri el, majd az épület alatt elhalad és a Nyugati pályaudvar felé fordul. Északról elkerüli a Parlamentet és annak mélygarázsát, s végül keresztezi az M3 metró vonalát és csatlakozik az új, térszint alatti Nyugati pályaudvar állomáshoz. Az állomást követően a vonal intenzív emelkedésbe kezd és a Dózsa György úti felüljárónál éri el a térszintet és csatlakozik a felszíni vágányokhoz. A tervezési szakasz a városligeti delta Rákosrendező pályaudvari és Mexikói úti ágainál ér véget. Az alagúti szakasz hossza 8,46 km, a felszíni vágányhossz 9,76 km. A tervezett beruházás során vágánybontásokra, illetve építmények (épületek, hidak, villamos pálya és közút) bontására is sor kerül, illetve 5 vasúti hidat és az M2 metró két szellőzőalagútját is át kell építeni, valamint számos közműkiváltásra is szükség lesz.*

*Az alagút bányászati technológiával, illetve fúrópajzs használatával készül, robbantásos fejtés nem várható. Az anyag ki- és beszállítás a tervek szerint döntően vasúton fog történni. Az építéshez kapcsolódó előkészítés időigénye kb. 5 év, míg az építési idő 10-12 év. A beruházás alapvetően jelenleg is közlekedési területeken, illetve azokkal szomszédos területeken valósul meg. A jelenlegi tervek szerint a kivitelezés során éjszakai munkavégzés nem lesz.*

*A Duna Alagút utasforgalma – a Duna alatt – napi 60 ezer utas lesz várhatóan 2037-ben, de a nyomvonal egyes szakaszain az utasforgalom naponta a 70 ezer utast is meg fogja haladni és a közúti forgalom átrendeződése (csökkenése) is várható.*

A nyomvonal több helyen is érint szennyezett területet, így ezeken a helyeken indokolt a kitermelt föld veszélyes hulladékként történő kezelése és elhelyezése. A földtani közeg tekintetében a felszíni szakaszokon a jelenlegi állapot számottevően nem változik, a villamosított vasút üzeméből adódóan a talajban és a talajvízben szignifikáns változások nem következnek be, míg a normál üzemelés a felszíni vizekre nem lesz közvetlen hatással. A projektben foglalt fejlesztések nyomvonala a felszíni vizek közül közvetlenül csak a Keserű-eret érinti, illetve alulról keresztezi még az Ördög-árok és a Duna medrét.

A tervezett nyomvonal (illetve alagút) több felszín alatti vízbázist (vízműtelepet) is érint és áthalad a Széchenyi Gyógyfürdő talajvízes kútjainak védőterületén, a Lukács Fürdő, valamint a Margitsziget Déli Hévízmű közös hidrogeológiai „A” és „B” védőidomán is. A nyomvonal ezek mellett beleér a Gellért Gyógyfürdő, a Rudas Gyógyfürdő és a Rácz Fürdő közös hidrogeológiai „B” védőidomába és védőterületébe, valamint a tervezett vágánybővítés területe érinti a Hunyadi János és Ferenc József gyógyvizek vízbázisának közös hidrogeológiai „B” védőövezetét is. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint a vasútépítés a hidrogeológiai védőövezet

- „A” zónájában környezeti hatásvizsgálat, környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat eredményétől függően megengedhető, míg a
- „B” zónában az korlátozás nélkül végezhető.

Fontos ugyanakkor, hogy a munkák végzésekor a rendelet előírásainak betartására kiemelt figyelmet kell fordítani! A dokumentáció szerint az érintett gyógyfürdőhelyek vízhozamában jelentős változás nem fog bekövetkezni. Az új vasúti alagút üzemeltetése során technológiai szennyvíz nem keletkezik, a vasúti kocsik takarítása a fejpályaudvarokon történik szolgáltatási szerződés alapján.

A tervezés jelen fázisában nem ismert az építés pontos időtartama, a beruházást kivitelező cég lehetőségei, így a géppark mennyiségi és minőségi paraméterei, illetve az organizációs terv sem, ezért a várható hatásokat a korábbi tapasztalatok és becslések alapján határozták meg.

Környezet-egészségügyi szempontból az építkezés kibocsátásai, elsősorban a por, a zaj és rezgés megjelenése, valamint a szállítások légszennyezése lesz a számottevő.

A kötött pályás közlekedés rendezése, fejlesztése a környezeti levegő terheltségének csökkenését idézi elő, a közúti forgalom kiváltása kedvezően hat a levegő immisziós állapotára. A Duna Alagút létesítése nagy volumenű földmunkával és szállítási forgalommal jár. Levegőterhelések kizárólag az építési fázisban várhatók, ekkor az építési technológia, a munkagépek, a rakodások és a szállítási forgalom eredményeznek levegőterhelést. A mértékadó légszennyező anyag minden munkafázisban a szálló por. Mivel az építési anyagok beszállítása elsősorban vasúti úton történik majd, így a szállítás kimutatható légszennyező hatást várhatóan nem generál. Fontos ugyanakkor, hogy a munkák végzésekor várható tényleges levegőterhelés – a kivitelezés pontos körülményeire vonatkozó ismeretek hiányában – csak a későbbiekben lesz meghatározható, így az esetleges védelmi intézkedéseket is csak a későbbiekben lehet majd meghatározni!

A távlati szerelvények villanyüzeműek lesznek, így az üzemelési fázisban levegőtisztaság-védelmi konfliktusok nem várhatók. A dokumentáció szerint a tervezett intézkedések hatására a főváros és az agglomeráció közlekedéséből származó légszennyező anyag kibocsátás jelentős mértékben csökkenni fog, a főváros területén a levegőminőségi trendekben kedvező változás várható.

A legközelebbi védendő ingatlanok 10 méterre találhatók az építési területektől, így a becsült számítások szerint a vonali fejlesztések jelentős zajterheléssel járnak majd és zajhatárérték túllépés várható. Az építkezés zajterhelése munkaszervezéssel, organizációval és munkagépválasztással csökkenthető.

A feltételezett szállítási útvonalak mentén érzékelhető zajterhelés változás általában nem várható, azonban egyes útvonalak környezetében kb. 3-4 dB zajterhelés változás is lehet. A hatás ideiglenes, az csak az építés idején áll fenn, azonban a tervezés későbbi fázisában – a részletes organizáció

ismeretében – pontosítani kell majd ezeken a helyeken a zajterhelés mértékét, illetve határérték túllépés esetén gondoskodni kell a szükséges zajvédelmi intézkedésekről is.

A közlekedéstől származó zaj mértékét 6 helyszínen méréssel, a többi helyen modellezéssel határozták meg és jelenleg a zajterhelés több helyen is jelentősen (+10 dB) nagyobb a határértéknél. A beruházás megvalósulása esetén a Nyugati pályaudvar környezetében szinte minden kijelölt ponton jelentős lesz a határérték túllépés, a domináns zajforrások azonban a közutak, míg a vasúti zajterhelés jelentősen csökkenni fog a jelenlegi (vasúti) zajterheléshez képest. A Kelenföldi pályaudvar környezetében nem csak a közutak, hanem a vasút is domináns zajforrásként jelenik meg. Zajvédő fallal több helyen is csökkenteni lehet a zajterhelést, azonban a nagy keresztmetszetű vágányoknál zajárnyékoló fallal nem csökkenthető a zajterhelés, így ott nyílászáró cserére tettek javaslatot.

A beruházás megvalósulása esetén a térség úthálózatán forgalomcsökkenés várható, melynek hatására várhatóan a zajterhelés is csökkenni fog.

A dokumentáció szerint a tervezett vasút alagúti szakaszán szinte a teljes hosszában szükséges rezgéscsillapítás beépítése, különben nem teljesülnek a vonatkozó rezgésvédelmi határértékek. Megállapították továbbá, hogy „amennyiben mindkét alagútban, azok teljes hosszában a vasbeton pályalemez olyan rugalmas szőnyegen kerül úsztatásra, amely képes legalább 16 dB környezeti rezgéscsillapítást eredményezni, úgy rezgésvédelmi határérték túllépések és konfliktusok nem várhatók”. A felszíni szakaszon „az építési engedélyezési tervben, majd pedig a kiviteli tervben a végleges rezgéscsillapítási műszaki megoldás meghatározásakor a pontos pályaszerkezeti, vasúti forgalmi adatokon alapuló, a gyártó által elvégzett méretezési számításokkal alátámasztott megoldást lehet csak betervezni, majd beépíteni”.

A bontási és építési munkák során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése is várható. A hulladékokat várhatóan elkülönítetten fogják gyűjteni, majd azokat engedéllyel rendelkező átvéveőknek fogják átadni. Az üzemelés időszakában a vasút üzemeléséhez, üzemeltetéséhez, illetve a vasúti pálya és a szerelvények karbantartásához kapcsolódó hulladékok keletkezésével kell számolni, melyek gyűjtése a jelenlegi rendszerhez hasonlóan fog történni.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Duna Alagút létesítése során jelentős környezetegészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni. A környezetvédelmi engedély kiadásának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs, ugyanakkor a dokumentációban megfogalmazott javaslatok betartására, illetve a szükséges védelmi intézkedések megvalósítására kiemelt figyelmet kell fordítani! Fontos kiemelni, hogy az építés körülményeiről jelenleg csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre. A kivitelezéskor várható hatások csak részben ismertek, azonban a megfelelő technológia kiválasztásával és a szükséges védelmi intézkedések betartásával azok jelentősen mérsékelhetők! (...)”

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-45/2023. és PE-06/KTF/31376-79/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 16. pontjában megjelölt a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a BFKH Népegészségügyi Főosztályt. A BFKH Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/04239-12/2023. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **BFKH Népegészségügyi Főosztály** BP/FNEF/04239-12/2023. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírásokat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A hatásvizsgálati dokumentáció az „új vasúti kapcsolat a Mediterrán és az Orient/East – Med TEN-T korridorokon Budapest belvárosán keresztül” megnevezésű vasútfejlesztés alapján készült, és Budapest jobb vasúti átjárhatóságát biztosító, a Déli pályaudvartól a Nyugati pályaudvarig vezető új vasúti összekötő alagút, valamint a közvetlenül hozzá kapcsolódó vasúti infrastruktúra létesítésének és üzemének hatásait vizsgálja.

A tervezett beruházás Budapest nyolc kerületén, a XI., XII., I., II., V., VI., XIII. és XIV. kerületek területén halad keresztül. Az alagúti szakasz hossza 8,46 km, a felszíni vágányhossz 9,76 km. Az alagút bányászati technológiával, illetve fúrópajzs használatával készül, robbantásos fejtés nem várható. Az anyag ki- és beszállítás a tervek szerint döntően vasúton fog történni. Az építéshez kapcsolódó előkészítés időigénye kb. 5 év, míg az építési idő 10-12 év. A beruházás alapvetően jelenleg is közlekedési területeken, illetve azokkal szomszédos területeken valósul meg.

A tervezett nyomvonal több felszín alatti vízbázist is érint és áthalad a Széchenyi Gyógyfürdő hidegvizes kútjainak védőterületén, a Lukács Fürdő, valamint a Margitsziget Déli Hévízmű közös hidrogeológiai „A” és „B” védőidomán is. A nyomvonal ezek mellett beleér a Gellért Gyógyfürdő, a Rudas Gyógyfürdő és a Rácz Fürdő kútjainak és forrásainak közös hidrogeológiai „B” védőidomába és védőterületébe, valamint a tervezett vágánybővítés területe érinti a Hunyadi János és Ferenc József gyógyvizek vízbázisának közös hidrogeológiai „B” védőövezetét is.

A dokumentáció szerint az érintett gyógyfürdőket ellátó víznyerőhelyek vízhozamában jelentős változás nem fog bekövetkezni, de kockázati tényező a vízminőség romlása, a vízbázis antropogén eredetű szennyeződése. A barlangtani szakvéleményben leírtak szerint a tervezett nyomvonal a megcsapolási zónát csak a Mechwart-liget és a Duna között érinti, valamint csekély a valószínűsége az eddigi ismeretlen barlangokba és karsztforrásokba való ütközésnek. A tanulmány azonban nem zárja ki, hogy az alagútfúrás során megüthetnek egy vízzel teli vetőt vagy hasadékot, így ennek lehetősége a jelenlegi ismeretek alapján nem jelezhető előre biztonságosan.

Fentiek alapján a szakkérdések vizsgálatára alapján az alábbi észrevételeket tettem:

1. „A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelléptételek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. sz. mellékletének „1. A védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozások 60. Bányászat” pontjában foglaltak szerint a bányászati tevékenység a hidrogeológiai „A” védőidomban új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a hidrogeológiai „B” védőidomban új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat eredményétől függően megengedhető.
2. A dokumentációban foglaltak nem elégségesek a BFKH teljeskörű véleményének kialakításához. Emiatt a BFKH szükségesnek tartja a környezeti vizsgálat felszín alatti vizek védelméről szóló részének kiegészítését az alábbiak szerint:
  - a) a nyomvonal azon részein, ahol az alagút találkozik a víznyerőhelyek hidrogeológiai „A” és „B” védőidomaival, illetve kijelölt védőterületeivel, a várható földtani kockázatok minimalizálása érdekében további információk szükségesek a terület földtani szerkezetéről, hidrogeológiájáról. Javasolt kutatófúrások lemélyítése, valamint a fúrásokban lyukgeofizikai mérések elvégzése.
3. A felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet betartása mellett, a javasolt kutatófúrások a különböző vízadókból származó vizeket ne kössenek össze, így az ásvány- és gyógyvíz minőségű termál és langyos karszt vízadókba idegen vizeket még ideiglenesen sem vezessenek le.
4. Az elvégzett vízföldtani és földtani vizsgálatok alapján a hidrogeológiai modellezést újra el kell végezni, hogy pontosításra kerüljenek a földtani és áramlási viszonyok, így a budai termálkarszt rendszer sérülésének kockázata minimálisra csökkenthető legyen.

5. A fentiek szerint kiegészített dokumentum, hidrogeológiai modell alapján tudja a BFKH a szakkérdésre a teljeskörű véleményét megadni.
6. A pontosító kutatófúrások pontos helyének (mélységének, valamint egymástól való távolságának), továbbá az elvégzendő geofizikai mérések meghatározásához a BFKH további egyeztetést tart szükségesnek.”

A szakkérdés vizsgálata alapján a PVKH PE-06/KTF/31376-64/2023. számú végzésében a hiányosságok pótlására szólította fel a dokumentáció készítőit.

A környezeti vizsgálati dokumentációt elkészítő FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. szakemberei a BFKH-val történt konzultáció után elkészítették a módosított és kiegészített dokumentációt, amelyet a PVKH véleményezésre megküldött a BFKH-nak.

A kiegészített dokumentáció az alábbi főbb információkat tartalmazta:

1. Az engedélyezési terv fázisban a meglévő nyomvonal geometriája kismértékben pontosítható ugyan, azonban vasúti forgalomtechnikai okokból, valamint az M2 metróvonal meglévő alagútjai miatt a tervezett nyomvonal módosítására jelen fázisban érdemben nincs lehetőség. Az alagút a Széll Kálmán tér – Nyugati pályaudvar közötti szakasz egy részén a Margitszigeti déli termáلكutak, illetve a Szent Lukács gyógyfürdő gyógy- és ásványvizes kútjainak hidrogeológiai „A” és „B” védőidomán halad keresztül.
2. A „Duna-alagút” építése során a kis-gellérthegeyi alagút és a nyomvonal mélyvezetésű részének építése – alagúthajtás – noha bányászati módszer alkalmazásával történik, a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 49. § (4) bekezdése alapján nem minősül bányászati tevékenységnek, így a Korm. rendelet 5. sz. melléklet 62. pontja („a fedő-vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység”) alapján a tervezett tevékenység a környezeti vizsgálat eredményétől függően a hidrogeológiai „A” védőidomban engedélyezhető.
3. A tervezett alagutakat a tervezett nyomvonal döntő részén ún. pajzsos, zárt rendszerben működő alagútépítési technológiával fogják építeni. A felszín alatti vizek védelme szempontjából lényeges, hogy a pajzsok az érzékeny geológiai és hidrogeológiai területeken vízmennyiség és vízminőség károsítás nélkül képesek áthaladni. A kutatófúrások helyének egyenletes eloszlása a terület sűrű beépítettsége miatt nem lehetséges, így azok kevés és pontatlan információt adnának a terület geológiájáról. Az alagútépítő pajzsok különböző feltáró és érzékelő (víznyomás) eszközökkel szerelhetők fel, melyek a pajzsból történő talajkörnyezeti „előrelátást” garantálják. Ezeknek kiemelt jelentősége van a vízbázisok védelme szempontjából. A fürdők védőidomaiban, védőövezeteiben az azok vizét szállító vetők jellemzően függőlegesek vagy ahhoz közeli, melyeket az engedélyezési és kiviteli tervezési fázisban elkészítendő vertikális geotechnikai fúrásokkal és mérnökgeológiai, geofizikai vizsgálatokkal pontosan behatárolni szinte lehetetlen. Az építés során készítendő horizontális ellenőrző kutató fúrásokkal sokkal nagyobb biztonsággal lehet előre jelezni, ha a pajzs egy függőleges vetőn haladna keresztül, továbbá pontosan behatárolható azon terület, ahol műszaki megoldásokkal biztosítható a vetőn átáramló víz mennyiségi és minőségi változásának megakadályozása.

**Fentiek alapján a korábbi véleményben megfogalmazott, az engedélyezési fázisban történő előzetes kutatófúrások lemélyítésétől és az azokban történő geofizikai mérésektől a BFKH eltekint, továbbá elfogadja a dokumentáció „bányászat” fogalmára vonatkozó hivatkozásait. (...)**

#### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-17/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó

szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a BFKH Örökségvédelmi Osztálytól. A BFKH Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01112-2/2023. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A BFKH Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01112-2/2023. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírásokat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) Az előzetes környezeti vizsgálati eljárásban az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele: „ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.”

A vizsgálandó szakkérdés: „Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően.”

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 70005, 66476, 72919, 69999, 70015, 66506, 85709, 15198, 15168 azonosító számon szerepel, valamint műemléki területet, érdeket nem érint.

**Jelen döntésem rendelkező részében az örökségvédelmi szempontú figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:**

I. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja, valamint a 23/C. § (1)-(3) bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak:

„7. § E törvény alkalmazásában:

20. Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás:

a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,

b)

c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,

d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy

e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.”

„23/C. § (1) Nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

(2) Előzetes régészeti dokumentációnak minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

(3) Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el.”

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. R.) 3. § (3) bekezdése szerint:

„3. § (3) A Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság.”

A 68/2018. R. 40. § (7) bekezdése szerint:

„40. § (7) Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

II. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint:

„23/E. § (5) Nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.”

A 68/2018. R. 43. § (3) bekezdése szerint:

„43. § (3) A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.”

III. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –f) pontjai és (2) bekezdése alapján.”

#### **A területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-18/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 9. pontjában megjelölt, a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében szakvéleményt kért a Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész Irodától (a továbbiakban: Állami Főépítész Iroda). Az Állami Főépítész Iroda BP/1701/00325-2/2023. számon megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Állami Főépítész Iroda BP/1701/00325-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatairól szóló 15/2022.(XII. 21.) MVM utasítás 24. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 9. pontja tekintetében „a Kelenföldi pályaudvar- Déli pályaudvar térségén keresztül Széll Kálmán tér- Nyugati pályaudvar – a volt városligeti delta Rákosrendező pályaudvar és Mexikói út között tervezett új vasúti összekötő-alagút (Duna Alagút)” létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében történt megkeresése kapcsán a szakkérdés vizsgálata alapján az alábbiakat állapítom meg:

**A megküldött dokumentáció a hatályos területrendezési tervekkel összhangban van. (...)**

#### *Indokolás*

(...) A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 2. mellékletében (Az Ország Szerkezeti Terve), és 7. mellékletében (Budapest Agglomeráció Szerkezeti Terve) a tervezett alagút nyomvonala feltüntetésre került, valamint a 4/3. melléklete 3. táblázat 15. sorában a Budapest [I. kerület, Déli pu.] - Budapest [VI. kerület, Nyugati pu.] a tervezett országos törzshálózati vasúti pályák között szerepel.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tárgyi terv a hatályos területrendezési tervekkel összhangban van. (...)

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

**Felhívom Környezethasználó figyelmét, hogy a Kvt. 72. §-a értelmében „a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz**

**szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja valamint 5. § (2) bekezdésének cb) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31376-9/2023. számon tájékoztatta a Környezethasználót arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot, a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **a jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. számú melléklet 9.1. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

---

~~A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; a hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.~~

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölnék tekinteni.

Budapest, 2023. október 19.

**dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja









**Z/2 melléklet a PE-06/KTF/31376-95/2023. számú határozathoz**  
**Zaj- és rezgés csökkentés**

**I. Zajcsökkentések:**

**1. Zajvédő falak építése az alábbi helyeken**

Vasútvonal azonosítása	Zajfal kódja	Oldal	Kezdő szelvény [hm sz.]	Végszelvény [hm sz.]	Hossz [m]	Magasság [m, sk+]
1 sz. vv. (Ütköző sor mentén)	ZFB_139	bal	139+90	147+93	824	3,0
1 sz. vv. (Kelenföld pu. északi része)	ZFJ_124	jobb	124+56	125+97	142	5,5
1 sz. vv. (Kelenföld pu. északkeleti része)	ZFJ_117	jobb	117+77	118+77	100	3,0
30 sz. vv. (Kis-Gellért hegyi alagút) (szelvényváltás 20+70,75-nél Duna Alagút – 30a vv. között)	ZFJ_18	jobb	18+10	23+37	519	3,5
	ZFB_20	bal	20+05	21+79	173	3,5

**A zajárnyékoló falakkal szemben támasztott akusztikai követelmények:**

A vasút melletti zajárnyékoló falak vizsgálatát az alábbi szabványok szerint kell elvégezni.

A vasút melletti zajárnyékoló falak laboratóriumi vizsgálatát az alábbi szabványok szerint kell elvégezni.

**MSZ EN 16272-1:2013** Vasúti alkalmazások. Vágányfektetés. Zajvédő falak és rokon berendezések a léghangterjedés befolyásolására. Az akusztikus tulajdonságok meghatározási módszerei.

1. rész: Saját jellemzők. Zajnyelés laboratóriumban diffúz hangtéri feltételek mellett.

**MSZ EN 16272-2:2013** Vasúti alkalmazások. Vágányfektetés. Zajvédő falak és rokon berendezések a léghangterjedés befolyásolására. Az akusztikus tulajdonságok meghatározási módszerei.

2. rész: Saját jellemzők. Léghang-csillapítás laboratóriumban diffúz hangtéri feltételek mellett.

**MSZ EN 16272-3-1:2013** Vasúti alkalmazások. Vágányfektetés. Zajvédő falak és rokon berendezések a léghangterjedés befolyásolására. Az akusztikus tulajdonságok meghatározási módszerei.

3-1. rész: Általános vasútforgalmi zajspektrum és a diffúz téri alkalmazások egyszámjegyes értékelése.

**MSZ EN 16272-3-2:2013** Vasúti alkalmazások. Vágányfektetés. Zajvédő falak és rokon berendezések a léghangterjedés befolyásolására. Az akusztikus tulajdonságok meghatározási módszerei.

3-2. rész: Általános vasútforgalmi zajspektrum és a közvetlen területi alkalmazások egyszámjegyes értékelése.

A vasút melletti zajárnyékoló falak helyszíni vizsgálatát az alábbi szabvány szerint kell elvégezni.

**MSZ EN 16272-6:2015** Vasúti alkalmazások. Vasúti pálya. Zajvédő falak és rokon berendezések a léghangterjedés befolyásolására. Az akusztikus tulajdonságok meghatározási módszerei.

6. rész: Egyszámadatos termékjellemzők.

A léghanggátlás helyszíni értékei közvetlen hangtéri feltételek mellett.

**2. Nagy hanggátlású nyílászáró cserét szükséges az alábbi ingatlanok esetében megvalósítani:**

- Budapest XI. 2854/6 hrsz Vasút u. 1. (a kelenföldi pályaudvaron található épület),
- Budapest XI. 809/24 hrsz Igmándi u. 2 (a pályaudvar délnyugati részén.)
- Az ingatlanok minden olyan nyílászáró cseréje szükséges, mely a vasút felé néz.

**II. Rezgésvédelmi intézkedések**

**1. Alagúti szakasz**

Szükséges rezgésvédelmi intézkedések az alagúti szakaszon

Alagúti szakasz hektométer szelvényei		Beépítendő rezgéscsillapítás mértéke [dB]
kezdő	vég	
0+00	1+20	10
1+20	2+20	5
3+90	5+40	15
5+40	8+50	10
13+20	16+40	5
17+10	21+00	5
23+60	27+50	5
28+60	39+10	5
39+10	43+60	10
48+90	56+30	15
56+30	58+30	16
58+30	60+20	5
64+90	67+10	15
67+10	68+80	10
68+80	70+20	15
70+20	74+50	10

**2. Felszíni szakasz**

Vasútvonal azonosítása	Szakasz hektométer szelvényei		Beépítendő rezgéscsillapítás mértéke [dB]
	kezdő	vég	
1 sz. (minden vágánya)	118+23,93	121+35	5 dB
	124+50	125+85	5 dB
	136+70	139+10	5 dB
	139+90	141+40	5 dB
	141+40	142+60	10 dB
	142+60	143+90	5 dB
	143+90	145+50	10 dB
	145+50	148+60	5 dB
	148+60	150+00	10 dB

	150+00	150+54,02	5 dB
Kelenföld XIX. vágány nyílt vonali folytatása a Duna alagút felé	0+00	1+9,43	5 dB
Kelenföld XVIII. és XIX. vágányok, majd a XIX. vágány nyílt vonali folytatása a Duna alagút felé	7+64	8+40	5 dB
déli körvasút Kelenföld új összekötő vágányai	1+00	4+26	10 dB
déli körvasút Kelenföld új összekötő vágányai	6+60	7+75	10 dB
30 sz. (minden vágánya)	20+70,75	21+65	10 dB
	21+65	22+65	5 dB
	22+65	23+65	10 dB
	27+80	29+55	5 dB
	31+35	32+65	5 dB
	34+05	35+60	5 dB
	38+42,36	39+57,36	10 dB
30 sz. (minden vágánya) és a párhuzamos 40 sz. (minden vágánya)	53+00	54+20	5 dB
	55+00	56+60	5 dB
	56+60	61+70	10 dB
	61+70	62+50	5 dB
Nyugati pályaudvar bevezető vágányai (valamennyi vágány)			
100a sz. vonal szelvényezése szerint	11+74,50	115+40	5 dB
70 sz. (minden vágánya)	23+52	24+63	5 dB
	24+63	26+89	10 dB
	26+89	28+50	5 dB
városligeti deltavágány (minden vágánya)	7+85	8+70	10 dB

A minimum 16 dB-es rezgéscsillapítási követelmény ellenőrzésekor a szőnyeg forgalmazójának részletes számításokkal kell alátámasztania, hogy a tervezett vasúti pálya és a várható szerelvények mellett is teljesül a minimum 16 dB-es csillapítás. A rezgésvédelmi intézkedések hatékonyságát monitoring vizsgálatokkal is szükséges ellenőrizni, melyek jelen környezetvédelmi engedély rendelkező részében előírásra kerültek.