

## 317/2023. (XII. 14.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az .... (....) részére kiadott, XXII-674-15/2023. számú eljárási bírságot tartalmazó végzés ellen benyújtott fellebbezésével kapcsolatban a külön íven szerkesztett mellékelt határozatot hozza.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet szerinti határozat közlésével – az érintettet értesítse.

**Határidő:** 2023. december 22.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

### Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

#### Képviselő-testülete

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

**Ügyiratszám:** XXII-674-19/2023.  
**Ügyintéző:** Daruka Rita  
**Telefonszám:** 06-1-372-4654  
**E-mail:** [daruka.rita@ujbuda.hu](mailto:daruka.rita@ujbuda.hu)  
**Tárgy:** Illegális fakivágásból eredő eljárási bírság kiszabása ügye ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

## H A T Á R O Z A T

Értesítem az .... (székhely: ....., cégjegyzékszám: ....., adószám: ...) nevében .... ügyvédet (....., [....](#), KASZ: ....), hogy a XXII-674-15/2023. számú végzés ellen benyújtott fellebbezésére a Képviselő-testület .../2023. (XII. 14.) XI.ÖK határozatával az elsőfokú döntést

### *helyben hagyja.*

E döntés ellen nincs helye fellebbezésnek, ezért a közléssel véglegessé válik. A döntés közlésétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani, *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeletben* a 19. számú melléklet szerinti nyomtatványon jogi képviselő nélkül eljáró felperes esetén.

Az ügyfél jogi képviselője elektronikus úton terjesztheti elő a keresetlevelet a <http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/> felületen a *közigazgatási per megindítása iránti keresetlevél (K01 azonosítójú)* linkre kattintva.

A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft, azaz harmincezer forint. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalnak (a továbbiakban: Hivatal) az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

## I N D O K O L Á S

2023. augusztus 21-én közérdekű bejelentés érkezett a Hivatalhoz a Budapest XI. kerület, .... utca és .... utca sarkán található ingatlanokon kivágott fás szárú növények ügyében.

A 2023. augusztus 25-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, .... utca – .... utca sarok, ... hrsz., ... hrsz., ... hrsz., ... hrsz., ... hrsz. és ... hrsz. alatti ingatlanoknak a tulajdonosa az .... (székhely: ....., cégjegyzékszám: ....., adószám: ....) (a továbbiakban: Tulajdonos).

Mivel az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság nyilvántartása szerint egy fára sincs kiadva véglegessé vált fakivágási engedély a Budapest XI. kerület, .... utca – .... utca sarok, .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz. és .... hrsz. alatti ingatlanokon, ezért a Hatóság a 2023. augusztus 28-án kelt XXII-674-2/2023. sz. végzésében *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján megindította a hatósági eljárást illegális fakivágás ügyében és tényállás tisztázása céljából hatósági ellenőrzést rendelt el a bejelentésben szereplő ingatlanokon 2023. szeptember 7. napján délelőtt 9:30 órai időpontban, amelyre idézte Tulajdonost.

A 2023. szeptember 7-én megtartott hatósági ellenőrzés során összesen 14 darab engedély nélkül kivágott fa csonkját mérte fel az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság. A hatósági ellenőrzés során a Budapest XI. kerület, .... utca – .... utca sarok, .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz. és .... hrsz. alatti ingatlanok melletti, .... hrsz. alatti ingatlanon is fakivágás nyomait észlelte az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság. A hatósági ellenőrzés alá vont ingatlanokon jelentős mennyiségű gally és ág volt felhalmozva, amely akadályozta a lefolytatandó ellenőrzés folyamatát, mivel nem volt látható, hogy pontosan mely területen volt még felmérésre váró, engedély nélkül kivágott fa csonkja. A hatósági ellenőrzés során a fakivágással érintett ingatlanokon fényképfelvételek készültek a helyszínről és a kivágásra került fák csonkjának felméréséről is.

A 2023. szeptember 8-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a Budapest XI. kerület, .... utca – .... utca sarok, .... hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa is Tulajdonos, így az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2023. szeptember 11-én kelt XXII-674-5/2023. sz. végzésében bevonta a hatósági eljárásba tárgyi ingatlant is.

A tényállás tisztázása céljából az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2023. szeptember 12-én kelt XXII-674-7/2023. sz. végzésében ismételt hatósági ellenőrzést rendelt el a fakivágással érintett ingatlanokon 2023. szeptember 19. napján délelőtt 9:30 órai időpontban, amelyre idézte Tulajdonost. A 2023. szeptember 12-én kelt XXII-674-7/2023. sz. végzésben továbbá az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság tájékoztatta Tulajdonost arról, hogy az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a tárgyi ingatlanokat amiatt kívánja ismételten ellenőrizni, mert a 2023. szeptember 7-én megtartott hatósági ellenőrzés során nem volt lehetőség felmérni a jelentős mennyiségű ágak és gallyak területen történő elhelyezése

miatt, hogy máshol is található-e még engedély nélkül kivágott fa csonkja az ingatlanokon. Tulajdonos figyelmeztetve lett továbbá a 2023. szeptember 12-én kelt XXII-674-7/2023. sz. végzésben, hogy biztosítsa az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság részére a Budapest XI. kerület, .... utca – .... utca sarok, .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz. és .... hrsz. alatti ingatlanokon a szabad bejárás lehetőségét, továbbá gondoskodjon a kivágásra került fás szárú növények csonkjának érintetlenül hagyása mellett a talajszinten található összes ág és gally Budapest XI. kerület, .... utca – .... utca sarok, .... hrsz. alatti ingatlanra történő áthelyezéséről.

2023. szeptember 15-én közérdekű bejelentések érkeztek a Hivatalhoz, amely szerint ismételten tereprendezés kezdődött a Budapest XI. kerület, .... utca – .... utca sarok, .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz. és .... hrsz. alatti ingatlanokon. A bejelentéshez csatolt fényképek alapján a gallyak és ágak rendezése során facsonkot is kiszedtek az engedély nélküli fakivágással érintett területről annak ellenére, hogy a 2023. szeptember 12-én kelt XXII-674-7/2023. sz. végzésben az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság kifejezetten arra kötelezte Tulajdonost, hogy a kivágott fák csonkjait hagyja érintetlenül.

A 2023. szeptember 19-én megtartott hatósági ellenőrzés során az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság – a korábbi, 2023. szeptember 7-i hatósági ellenőrzésen felmért 14 darab facsonkon kívül – további 2 darab friss kivágású facsonkot mért fel, amelyeknek kivágása szintén engedélyköteles lett volna. Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság megállapításai alapján az ingatlanokon földmunka és gyökérmarás nyomai voltak láthatók, illetve a ledarált gallyak és ágak egy része még az ingatlanokon volt megtalálható. A 2023. szeptember 19-i hatósági ellenőrzés során ezúttal is volt még az ingatlanokon olyan terület, amit nem lehetett megfelelően felmérni, mert az ág és gallykupacok továbbra is beborították a földfelszínt, így nem lehetett megbizonyosodni róla, hogy található-e alatta még kivágásra került fa csonkja vagy sem. A hatósági ellenőrzés során a fakivágással érintett ingatlanokon fényképfelvételek készültek a helyszínről és a kivágásra került fák csonkjának felméréséről is.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság által a 2023. szeptember 7-én és 2023. szeptember 19-i hatósági ellenőrzések során készített fényképek és a 2023. szeptember 12-én közterületről készített fényképek ismételt megtekintése során megállapította, hogy a Budapest XI. kerület, .... utca – .... utca sarok, .... hrsz. alatti ingatlanon további 2 darab fa került engedély nélkül kivágásra 2023. szeptember 12-19. között, amelyek engedélykötelesnek minősültek volna. A kivágásra került fák a 2023. szeptember 7-én megtartott hatósági ellenőrzés idején és a 2023. szeptember 12-i, közterületről készített fényképeken még láthatóak voltak a Budapest XI. kerület, .... utca – .... utca sarok, .... hrsz. alatti ingatlanon, azonban ezen fák megtekintése a 2023. szeptember 19-i hatósági ellenőrzésen már nem volt lehetséges, mivel addigra a gyökérzetükkel együtt kimarásra kerültek a földből.

Tekintettel arra, hogy a hivatalból indult, folyamatban lévő illegális fakivágási hatósági eljárás ügyében jogszerűen előre kiírt hatósági ellenőrzés lefolytatását Tulajdonos akadályozta azzal, hogy az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság kötelezése ellenére nem helyezte át az összes ágat és gallyat a fakivágásokkal érintett összes ingatlanról arra az ingatlanrészre, ahol nem történt kivágás, továbbá facsonkokat távolított el a talajból, így a tényállás megfelelő tisztázása szempontjából Tulajdonos lényeges és az ügy érdemére kiható bizonyítékok kapcsán befolyásolta a hatósági eljárás további menetét, mivel így nem állapítható meg teljes bizonyossággal az illegálisan kivágott fák mennyisége és törzskörmérete.

Fentiek miatt az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a 2023. október 10-én kelt XXII-674-15/2023. sz. végzésében 250.000 Ft, azaz kettőszázötvenezer forint eljárási bírsággal sújtotta Tulajdonost. A 2023. október 10-én kelt XXII-674-15/2023. sz. végzést a Hatóság .... (...) és .... ügyvéd (.....) részére küldte meg, akik rendelkeznek tárgyi ügyben Tulajdonos meghatalmazásával. A 2023. október 10-én kelt XXII-674-15/2023. sz. végzés a

meghatalmazottak részére 2023. október 17-én kézbesítésre került (.... letöltés időpontja: 2023. október 13., .... ügyvéd letöltés időpontja: 2023. október 17.).

.... ügyvéd a törvényességi határidőn belül, 2023. október 24-én benyújtotta tévesen Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatalához fellebbezését a 2023. október 10-én kelt XXII-674-15/2023. sz. végzésre vonatkozóan, illetve az illeték megfizetését bizonyító dokumentumot is. Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala továbbította .... ügyvéd fellebbezését a másodfokú hatósághoz elbírálás céljából.

A fellebbezés lényegileg arra irányul, hogy a fellebbező szerint a Hatóság eljárása nem volt jogszerű, mivel a tulajdonos külföldön tartózkodott a 2023. szeptember 19-én megtartott hatósági ellenőrzés során, amelyről előzetesen tájékoztatta az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóságot és kérte az ellenőrzés időpontjának korábbi vagy későbbi megtartását.

A 2023. szeptember 19-i hatósági ellenőrzés fő célja a korábbi, 2023. szeptember 7-én megtartott hatósági ellenőrzésen gallyakkal és ágakkal fedett területek felmérésére irányult. Ezen kívül, mivel a 2023. szeptember 19-i hatósági ellenőrzésről szóló idézés kiküldését követően a lakossági bejelentésben foglaltak alapján és az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló fényképei szerint további csonkok kerültek kimarásra a megtekinteni kívánt ingatlanokon, ezért a hatósági ellenőrzés megtartása mihamarabb szükségessé vált, hogy további csonkok ne kerüljenek kimarásra engedély nélkül és a tényállást megfelelően tisztázni lehessen.

A hatósági ellenőrzés időpontjának előrébb hozására nem volt lehetőség, mivel az Ákr. 58. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Tulajdonost értesíteni szükséges a hatósági ellenőrzést megelőzően legalább 5 nappal és .... kérelme az időpont megváltoztatásról 2023. szeptember 15-én érkezett a Hivatalhoz, így ez alapján lehetőség nem volt a korábbi időpont megtartásáról tájékoztatni Tulajdonost. A kérelemben .... 2023. szeptember 26. napját javasolta új időpontként, azonban nem volt célszerű későbbi időpontban hatósági ellenőrzés megtartása a tényállás tisztázása miatt, mert mielőbb szükséges volt a kivágással érintett ingatlanok felmérése a további gyökérmarások és illegális fakivágások megelőzése okán.

A Tulajdonos nyilatkozattételi lehetőséggel rendelkezik a hatósági eljárás lefolytatása során, amely azt jelenti, hogy a hatósági ellenőrzés lefolytatásának időpontjától függetlenül bármikor nyilatkozatot tehet a Hivatalnál.

A 2023. szeptember 7-én megtartott hatósági ellenőrzés időpontjának módosítására vonatkozóan nem érkezett kérelem az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatósághoz a hatósági ellenőrzés megtartását megelőzően, pedig tárgyi hatósági ellenőrzésen sem Tulajdonos volt jelen, hanem meghatalmazottja és a jegyzőkönyvet is a meghatalmazással rendelkező .... írta alá. Tekintettel arra, hogy a Tulajdonos részére kiküldött eljárás megindító és hatósági ellenőrzésre idéző végzés kézbesítésre került, Tulajdonosnak tudomása volt arról, hogy az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság felmérni kívánja az illegális fakivágással érintett ingatlanokat, azonban mégsem kérte, hogy olyan időpontban legyen megtartva a hatósági ellenőrzés, amikor ő maga is részt vehet ezen.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság hatósági ellenőrzésének célja a lehetőségekhez mérten megtörtént, így az ingatlanokon mind a 2023. szeptember 7-én, mind pedig a 2023. szeptember 19-én is mért fel az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság illegálisan kivágott facsonkot, amelyhez nem volt szükséges Tulajdonos semmilyen nyilatkozata, hiszen ezek a tényfeltáró vizsgálatok az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság ügyintézőinek a szemletárgy, azaz a facsonkok megmérésére és fényképek készítésére vonatkoztak.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság hatáskörét a jogszerűség elve mentén a jogszabály keretei között gyakorolva járt el, mivel a hatósági ellenőrzésekről mindig időben, legalább 5 nappal a megtartása előtt értesítette az érintett ügyfelet, azonban nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a tényt sem, hogy az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság fő feladata a tényállás megfelelő tisztázása, amelyet a hatósági ellenőrzések rövid időn belül történő megtartásával lehetett a legegyszerűbben és leghatékonyabban kivitelezni, ezért nem volt lehetőség az ellenőrzések későbbi időpontban történő megtartására tekintettel arra, hogy Tulajdonos két meghatalmazottal is rendelkezik.

A fellebbezés továbbá arra irányul, hogy a fellebbező szerint az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság elmulasztotta a nyilatkozattételre történő felhívást a kivágott facsonkok eltávolításának ügyében és az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a bizonyítékokat nem tárta az ügyfél elé.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság által 2023. szeptember 19-én megtartott hatósági ellenőrzésen Tulajdonos meghatalmazottja, .... jelen volt, azonban az elkészült jegyzőkönyvet „*az ügyvezető kérésére nem írta alá.*” A 2023. szeptember 19-én megtartott hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv másolata .... és .... meghatalmazottak részére 2023. szeptember 26-án kézbesítésre került.

A 2023. szeptember 28-án kelt XXII-674-14/2023. sz. hivatalos feljegyzés ismertette továbbá 2 darab akác (*Robinia sp.*) fa 2023. szeptember 7. és szeptember 19. közötti engedély nélkül történő kivágását. Amennyiben tényként tekintjük, hogy a 2023. szeptember 7-én még az ingatlanon lévő fák rendelkeztek gyökérzettel és a 2023. szeptember 19-én megtartott hatósági ellenőrzésen ez a gyökérzet már nem volt megtalálható a fák eredeti helyén, akkor alátámasztottan történt gyökérmarás a 2023. szeptember 7. és szeptember 19. közötti időtartamon belül az érintett ingatlanon. A 2023. szeptember 28-án kelt XXII-674-14/2023. sz. hivatalos feljegyzést az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság szintén kézbesítette .... és .... meghatalmazottak részére, akik 2023. október 2-án átvették a hivatalos elérhetőségükön keresztül.

A hatósági eljáráson belül nyilatkozat vagy észrevétel ez idáig nem érkezett be a Hivatalhoz a jegyzőkönyvben és a hivatalos feljegyzésben foglaltakra vonatkozóan, pedig a Tulajdonos nyilatkozattételi lehetőséggel rendelkezik a hatósági eljárás lefolytatása során, amely azt jelenti, hogy a hatósági ellenőrzés lefolytatásának időpontjától függetlenül bármikor nyilatkozatot tehet a Hivatalnál.

Tekintettel arra, hogy a 2023. augusztus 28-án kelt XXII-674-2/2023. sz. eljárás megindító végzésben is szerepelt, hogy az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba, ezért Tulajdonosnak bármikor lehetősége lett volna ügyfélfogadási időn belül ezen jogával élni és megtekinteni a bejelentésekben szereplő fényképeket is.

Fentiek figyelembevételével a bizonyítékok megismerésére Tulajdonosnak joga és lehetősége is volt, mivel az eljárás megindításakor is felhívta rá az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a figyelmét, továbbá az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság által készített hivatalos feljegyzés és jegyzőkönyv is megküldésre került részére, hogy reagálni tudjon rá, ha nem ért egyet a benne foglaltakkal.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság biztosította Tulajdonos számára a betekintési jogot és fentiek szerint az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság által készített feljegyzést és jegyzőkönyvet is megküldte Tulajdonos részére még az eljárási bírság kiszabását megelőzően, ezért nem lehet helyt adni a fellebbezés ezen részének.

A fellebbezés továbbá arra irányul, hogy a fellebbező szerint Tulajdonos nem távolított el csonkokat és a kérésnek megfelelően áthelyezte az ág- és gallykupacokat.

Fentiek ismétléseként a bejelentésekhez csatolt fényképek alapján megállapításra került, hogy 2023. szeptember 7. és szeptember 19. között több fa is eltávolításra került és mivel a szeptember 19-i hatósági ellenőrzés során ezen fák csonkja nem volt megtekinthető, ezért tényként kezelendő, hogy a csonkok kimarásra kerültek. Ezen kívül a hatósági ellenőrzésen készített jegyzőkönyvben szerepel, hogy továbbra is volt olyan része az ingatlanoknak, amelyet nem lehetett megtekinteni az ág- és gallykupacok miatt. Ennek megfelelően nem adható hely a fellebbezés ezen pontjában foglaltaknak.

A fellebbezés továbbá arra irányul, hogy a fellebbező szerint olyan ingatlan miatt került kiszabásra az eljárási bírság, amelyen nem voltak növények és gyökerek.

A Hivatalos Térinformatikai Rendszer 2023. március 12-én készült ortofotókon, továbbá a Google Térkép felülnézeti felvételén és a Google 2022. áprilisi utcaképnézet felvételei alapján is látható, hogy a Budapest XI. kerület, .... utca – .... utca sarok, .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz., .... hrsz. és .... hrsz. alatti ingatlanokon jelentős mennyiségű, nagy lombkoronát növesztő, engedély- és pótlásköteles kivágású fa volt.

Tekintettel arra, hogy Tulajdonos 2022. július 12. óta tulajdonosa a fent említett ingatlanoknak, ezért a bejelentések időpontjában is Tulajdonos volt a fákkal rendelkezni jogosult tárgyi ingatlanokon.

A fellebbezés továbbá arra irányul, hogy a fellebbező szerint a hatósági ellenőrzés során kellett volna kérni a meghatalmazottként eljárni jogosult személyt, hogy tegye arrébb az ág- és gallykupacokat.

Tekintettel arra, hogy az ingatlanokon jelentős mértékű ág- és gallykupac volt felhalmozva, amely fényképekkel is alátámaszthatóan elfoglalta az ingatlanok nagyrészét, ezek kézi erővel történő áthelyezése egy személy esetén jelentős időbe telt volna, amelyre nem volt lehetőség a hatósági ellenőrzés idején belül.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a döntését *a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendeletben* (a továbbiakban: Rendelet) és az Ákr.-ben foglaltak alapján hozta meg az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve:

A Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján *„a rendelet hatálya kiterjed - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban együtt használó).”*

A Rendelet 2. § h) pontja alapján a fás szárú növény fogalma *„lombhullató és örökzöld fák, bokorfák, örökzöld oszlopos cserjék és többtörzsű fák együttes megnevezése”*

A Rendelet 2. § fa)-fc) pontjai alapján *„fakivágás magáningatlanon: minden olyan fás szárú növény kivágása melynek törzskörmérete a 30 cm-t (9,5 cm törzsátmérő) meghaladja, mely több kisebb törzsből áll és ezek össztörzskörmérete a 30 cm-t meghaladja, melyet fapótlási kötelezettség céljából ültettek és megmaradásának garanciális ideje (3 év) még nem telt le.”*

A Rendelet 3. § (2) bekezdése alapján *„fát kivágni, erőteljesen metszeni vagy csonkolni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási vagy -csonkolási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.”*

A Rendelet 12. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„nem közterületi ingatlanon - a gyümölcsfák kivételével - fás szárú növény kivágásához, erőteljes metszéséhez, csonkoláshoz a 2. melléklet*

*szerinti kérelmet kell a Polgármesteri Hivatalhoz benyújtani a tervezett kivágást, csonkolást, erőteljes metszést megelőzően legalább 60 nappal.*”

Az Ákr. 6. § (1) bekezdése alapján *„Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.”* Ugyanezen § (2) bekezdése alapján *„Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.”* Ugyanezen § (3) bekezdése alapján *„Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.”* A Kommentár ide vonatkozó szövege alapján *„Az Ákr. 6. § (2) bekezdésének első mondata valójában a rosszhiszeműség fogalmának egyes esetköreit határozza meg. Eszerint rosszhiszemű az az ügyfél, akinek a magatartása a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére irányul.”*

Az Ákr. 64. § (2) bekezdése alapján *„Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlannal állít vagy elhallgat – ide nem értve, ha vele szemben a 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn –, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.”* A Kommentár ide vonatkozó szövege alapján *„A közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni, magatartása, mulasztása nem irányulhat az eljárás indokolatlan késleltetésére, a valósághű tényállás feltárásának megakadályozására. Rosszhiszemű eljárásának következményeit magának kell viselnie. [...] A tényállás tisztázási kötelezettség terheli a hatóságot, és ennek teljesítése során nem lehet megfosztva olyan eljárási cselekménytől, eljárási lehetőségtől, amely ezt mozditja elő. [...] A bírságolás szempontjából az is fontos, hogy az ügy szempontjából jelentős tényről, adatról legyen szó, amely közvetlen hatást gyakorolhat az érdemi döntés meghozatalában. [...] Az adatszolgáltatás elmulasztásának következménye alól nem mentesíti az sem az ügyfelet, ha megítélése szerint a hatóság által hivatkozott jogszabályi rendelkezések nem teremtenek megfelelő alapot az adatkérésre. Ezzel ugyanis az ügyfél magatartása azt eredményezi, hogy a hatóság hatáskörében eljárva nem lehet teljeskörűen birtokában mindazoknak az adatoknak, okiratoknak, információknak, amelyek szükségesek feladatai ellátásához, a hatáskörébe tartozó döntések, javaslatok megalapozott és pontos meghozatalához.”*

Az Ákr. 77. § (1) bekezdése alapján *„Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.”* Ugyanezen § (2) bekezdése alapján *„Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.”* Ugyanezen § (3) bekezdés a-c) pontjai alapján *„Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi a jogellenes magatartás súlyát, – ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak – az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”*

Az Ákr. 58. § (2) bekezdése alapján *„Az idézést – ha az ügy körülményeiből más nem következik – úgy kell közölni, hogy arról az idézett a meghallgatást megelőzően legalább öt nappal értesüljön.”* A Kommentár ide vonatkozó szövege szerint *„A közigazgatás törvény alá rendeltsége és az officialitás elve megköveteli, hogy a hatóság az ügyben a tényállást megállapítsa, és ennek során minden, az ügyben releváns körülményt figyelembe vegyen annak érdekében, hogy törvényes döntést tudjon hozni.”*

Az Ákr. 76. §-a alapján *„Ha a hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak*

befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy – az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével – megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.”

Az Ákr. 3. §-a alapján „A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja. Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.”

Az Ákr. 4. §-a alapján „A hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.”

Az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján „Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.” Ugyanezen § (2) bekezdés a-b) pontjai alapján „A hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője) számára, hogy jogait és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.”

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján „Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.” Ugyanezen § (2) bekezdése alapján „A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.” Ugyanezen § (3) bekezdése alapján „A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.” Ugyanezen § (4) bekezdése alapján „A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”

Az Ákr. 63. §-a alapján „Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.”

Az Ákr. 68. § (1) bekezdése alapján „Ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el.” Ugyanezen § (2) bekezdése alapján „A szemletárgy birtokosát és az (1) bekezdésben meghatározott személyt – ha az a szemle eredményességét nem veszélyezteti – a szemléről előzetesen értesíteni kell.” Ugyanezen § (3) bekezdése alapján „A szemletárgy birtokosának távolléte – ha jelenléte nem szükséges – nem akadályozza a szemle megtartását.”

Az Ákr. 69. § (1) bekezdése alapján „A szemle megtartása során – az ismert tulajdonos értesítésével egyidejűleg – a szemletárgy birtokosa kötelezhető a szemletárgy felmutatására, illetve arra, hogy az ügyfelet a szemle helyszínére beengedje.” Ugyanezen § (2) bekezdés a-d) pontjai alapján „A szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni, bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni, felvilágosítást kérni, illetve mintát venni.”

Az Ákr. 78. § (1) bekezdése alapján „A személyesen előterjesztett kérelemről – ha azt nyomban nem teljesítik –, valamint a tényállás tisztázása érdekében lefolytatott eljárási cselekményről az ügyfél vagy az eljárás más résztvevője részvétele esetén jegyzőkönyvet, más esetben feljegyzést kell készíteni.” Ugyanezen § (2) bekezdése alapján „A feljegyzés tartalmazza készítésének helyét és idejét, az eljárási cselekményen részt vevő személyek azonosításához szükséges adatokat, nyilatkozataik lényegét, illetve a cselekmény lefolytatása során a tényállás tisztázásával összefüggő ténymegállapításokat. A jegyzőkönyv ezen túlmenően tartalmazza a

*jogokra és kötelezettségekre való figyelmeztetést.” Ugyanezen § (3) bekezdése alapján „A feljegyzést annak készítője, a jegyzőkönyvet – annak minden oldalán – az eljárási cselekményen részt vevő személyek aláírják.” A Kommentár ide vonatkozó szövege alapján „Felvetődik ennek kapcsán az a kérdés is, hogy mi van akkor, ha a jegyzőkönyvről azért hiányzik az ügyfél vagy más eljárásban részt vevő személy aláírása, mert megtagadják az aláírását a jegyzőkönyvnek. Ebben az esetben ezt a tényt a hatóság részéről eljáró ügyintézőnek, jegyzőkönyvvezetőnek rögzítenie kell. Ez esetben - bár továbbra is jegyzőkönyvként értékelhető - az ilyen irat bizonyító ereje csökken, további eljárási cselekmények megtételét teszi szükségessé. Az egyik ilyen megoldás lehet az - amit az Ákr. már nem szabályoz, de nem is tilt -, ha tértivevényesen megküldik az alá nem író személy részére a jegyzőkönyvet aláírásra, illetve észrevételezésre. Amennyiben ezt követően is elmarad az aláírás, illetve észrevételt nem tesz, ahhoz az a következménnyel kapcsolható, hogy az ügy felülvizsgálatakor utóbb az abban foglalt tényeket már csak korlátozottan tudja vitatni, hiszen magyarázatot kell adnia arra, miért nem írta alá, miért nem tett észrevételt a jegyzőkönyvre akkor, és miért csak utólag vitatja azt. A feljegyzés bizonyító ereje ugyanezen a módon erősíthető meg, és ez esetben a két okirat a bizonyító ereje közti különbség lényegesen kisebb lesz, egyes esetekben akár meg is szűnhet.”*

Az Ákr. 99. §-a alapján „A hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.”

Az Ákr. 100. § (1) bekezdése alapján „A hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le.”

#### **Az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a következőket állapítottam meg:**

A fakivágást megelőzően legalább 60 nappal be kellett volna nyújtani az engedélykérelmet a Jegyzőhöz, amelyet Tulajdonos elmulasztott, így a Rendeletben foglaltak alapján engedély nélküli fakivágás állapítható meg.

Az engedély nélküli fakivágás ügyében előírt hatósági ellenőrzésen az Ákr.-ben foglaltak szerint kerültek lefolytatásra és az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a hatósági ellenőrzéseken készített jegyzőkönyveket és hivatalos feljegyzéseket is megküldte Tulajdonos meghatalmazottjainak, hogy észrevételt vagy nyilatkozatot tehessenek arra vonatkozóan. Ezen kívül az eljárás megindításáról szóló végzésben is tájékoztatva lett Tulajdonos, hogy nyilatkozatot bármikor tehet a hatósági eljárás lefolytatásán belül.

Az Ákr. 3. § - ában foglalt rendelkezéséből kell kiindulni, amely szerint az officialitás elvéből adódóan a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást. A hatóság dönti el, hogy melyek a döntés meghozatalához szükséges tények, ehhez képest tehát azokat a releváns tényeket tárja fel és bizonyítja, amelyek a döntésének az alapját képezik. A közigazgatási eljárás a szabad bizonyítás elvére és a bizonyítékok szabad mérlegelésére épül, azaz a hatóság maga választja meg a bizonyítás lehetséges eszközeit, és azokat szabadon értékelve hozza meg döntését.

A bizonyítási eljárás során a tények megállapítása a hatóság kötelessége. A hatóság tényállástisztázási kötelezettsége nem korlátlan, csak a releváns tényállás feltárására lokalizálódig. A releváns tényállás megállapítása és az ahhoz szükséges bizonyítási eszközök kiválasztása mindig az adott ügy konkrét körülményeitől függ.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság írásban kötelezte Tulajdonost, hogy az érintett ingatlanokról távolítsa el az ág- és gallykupacokat úgy, hogy facsonkokat ne marjon ki a földből, ennek ellenére a 2023. szeptember 19-én megtartott hatósági ellenőrzésen megállapította a Hatóság, hogy ez nem teljesült teljes mértékben.

Fentiek miatt a fellebbezésben foglaltaknak a másodfokon eljáró hatóság nem tud helyt adni, mivel az Ákr. 119. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak alapján módosításra vagy visszavonásra

csak abban az esetben van lehetőség, ha az eljáró hatóság a fellebbezési kérelemben foglaltaknak teljes mértékben helyt ad és nincs ellenérdekű ügyfél.

Döntésemet a fent hivatkozott és az alábbi jogszabályok alapján hoztam meg:

Az Ákr. 80. § (1), 81. § (1), 119. § (4), (5) bekezdése.

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (a továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Fentiek értelmében a fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult, mely 2023. december 14-én, zárt napirendi pontként megtárgyalta az ügyet és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság döntését helybenhagyta, a fentiek indoklásával.

A másodfokon eljáró hatóság döntését a Rendelet 1. § (1), 2. § h), f), 3. § (2), 12. § (1) és az Ákr. 6. § (1)-(3), 64. § (2), 77. § (1)-(3), 58. § (2), 76. §, 3. §, 4. §, 5. § (1)-(2), 62. § (1)-(4), 63. §, 68. § (1)-(3), 69. § (1)-(2), 78. § (1)-(3), 99. §, 100. § (1) bekezdésére hivatkozva hozta meg.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint „*ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatósághoz.*” Ugyanezen § (4) bekezdése szerint „*a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*” Ugyanezen § (5) bekezdésére hivatkozva „*a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*” Ugyanezen § (6) bekezdése alapján „*ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.*”

A döntés formai és tartalmi követelményeit az Ákr. 81. § határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

*Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A másodfokon eljáró hatóság döntésével szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét az Mötv. 142/A. (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

Budapest, 2023. december 14.

**dr. László Imre**  
polgármester

**Kapják:**

1. példány: Irattár
2. példány: .... ügyvéd (....) (meghatalmazott) – elektronikus úton
3. példány: .... (....) (meghatalmazott, tájékoztatásul) – elektronikus úton