

## 318/2023. (XII. 14.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy .... és .... részére kiadott, végrehajtási eljárásban hozott XXII-318-5/2023. számú fapótlási előírás pénzbeli megfizetésére való kötelezést tartalmazó végzés ellen benyújtott végrehajtási kifogással kapcsolatban a külön íven szerkesztett mellékelt végzést hozza. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a melléklet szerinti határozat közzétételével – az érintetteket értesítse.

**Határidő:** 2024. január 15.

**Felelős:** dr. László Imre polgármester

## Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

### Képviselő-testülete

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

**Ügyiratszám:** XXII-318-7/2023.  
**Ügyintéző:** Stitzné Koren Zsuzsanna  
**Telefonszám:** 06-1-372-4684  
**E-mail:** [koren.zsuzsa@ujbuda.hu](mailto:koren.zsuzsa@ujbuda.hu)  
**Tárgy:** Fapótlási előírás  
pénzgyejenértékre való  
átváltása ügyében benyújtott  
végrehajtási kifogás  
elbírálása

## V É G Z É S

.... (.....) (a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja, .... (....) (a továbbiakban: Meghatalmazott) útján XXII-318-5/2023. számú **végzés ellen benyújtott végrehajtási kifogására** a Képviselő-testület .../2023. (XI. 23.) XI.ÖK végzésével **az elsőfokú döntést**

### *helyben hagyja.*

E végzés ellen nincs helye fellebbezésnek, ezért a közléssel véglegessé válik. A végzés közlésétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal) kell benyújtani, *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM. rendeletben* foglaltakra figyelemmel. A kereset 30.000 forint illetékköteles, mely az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER) keresztül teljesíthető. Továbbá átutalással a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Államigazgatási Eljárási Illeték Beszedési Számlája (számlaszám: 11784009-15511001-03470000) javára lehet teljesíteni. A közlemény rovatban kérjük feltüntetni: kérelem tárgya, név/cégnév, lakcím/székhely. A befizetés igazolásának másolatát a keresethez csatolni szükséges.

A keresetet elektronikus úton kell benyújtani a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal elektronikus címére. (**UJBUDA 202117330**, az e-papírban kiválasztandó CÍMZETT mezőben a – **BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA** szöveg kiválasztása szükséges).

A jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (ÁNYK) igénybevételével elektronikus úton a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalnál nyújthatja be és az illetékfizetési kötelezettségét az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER) keresztül teljesítheti.

## I N D O K O L Á S

Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2022. április 25-én kelt és 2022. május 30-án véglegessé vált XXII-290-4/2022. iktatószámú határozatában engedélyezte a Budapest XI. kerület,

Szajol u. 10., 44798 hrsz. ingatlanon 1 darab 90 cm törzskörméretű kaukázusi jegenyefenyő kivágását.

A 2022. április 8-án érkezett kérelemben Ügyfél úgy nyilatkozott, hogy a fapótlást ültetéssel kívánja teljesíteni, 10 darab 12 cm törzskörméretű lomblevelű díszfával. A benyújtott kérelem és a csatolt fényképek alapján megállapításra került, hogy a kivágni kívánt fa életképes volt, veszélyességét alátámasztó kertészeti szakvélemény pedig nem került benyújtásra, így az elsőfokú hatóság 135 cm törzskörméret pótlásaként 10 db 12/14 cm törzskörméretű, legalább kétszer iskolázott sorfa minőségű lomblevelű díszfa ültetését írta elő a tárgyi ingatlanon 2023. április 25-i határidő megadásával. Ügyfél a fapótlást tartalmazó határozat ellen fellebbezést nem nyújtott be, a határozat 2022. május 30-án véglegessé vált.

#### **Fapótlási kötelezettség számítása:**

Kivágásra kért, 1,5x-es törzskörmérettel pótlandó fa:

- 1 darab 90 cm törzskörméretű kaukázusi jegenyefenyő (*Abies nordmanniana*)

*Pótlás mértékének számítása:*

$90 \text{ cm} * 1,5 = 135 \text{ cm}$  (összes pótlandó törzskörméret)

$135 \text{ cm} / 13 \text{ cm}$  (=12/14 cm törzskörméretű fa) = 10,3 db fa, amely 10 darab 12/14 cm törzskörméretű fának felel meg.

A fapótlás elvégzésének ellenőrzése érdekében 2023. május 9. napjára helyszíni ellenőrzés kiírására került sor. Ügyfél 2023. április 27-én jelezte, hogy a fákat már megrendelték a kertészetben, de a szállítás időpontjáról még nincs információja.

2023. október 16-án Ügyfél e-mailben arról tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a fák beültetése megtörtént, ezért 2023. október 26. napján helyszíni ellenőrzésre került sor tárgyi ingatlanon. Az ellenőrzés során felvett jegyzőkönyv szerint az ingatlanon elültetett 10 darab szomorúfűz egyikének törzskörmérete sem éri el a XXII-290-4/2022. sz. határozatban előírt 12/14 cm-es (12 és 14 cm közötti) nagyságot: 3 db fa 7 cm, 1 db fa 6,5 cm, 4 db fa 6 cm és 2 db fa 5,5 cm törzskörmérettel rendelkezik (összesen elültetett törzskörméret: 62,5 cm).

Tekintettel arra, hogy az elültetett fák törzskörmérete jóval elmarad az előírt nagyságtól, valamint, hogy a fák így is a fapótlási határidőhöz képest majdnem 6 hónappal később kerültek elültetésre, az elsőfokú hatóság a XXII-318-5/2023. sz. végrehajtást elrendelő végzésben a fapótlás pénzbeli megváltását írta elő.

Meghatalmazott 2023. november 20-án, a törvényességi határidőn belül benyújtotta az elsőfokú hatósághoz a XXII-318-5/2023. sz. döntésre vonatkozó illetékbélyeggel ellátott végrehajtási kifogást.

A kifogásban Meghatalmazott úgy véli, hogy az elsőfokú hatóság azzal, hogy a határozatban előírt 135 cm össztörzskörméret pénzbeli megváltására kötelezi Ügyfelet, nem veszi figyelembe azt a tényt, hogy elültetésre került 10 db fa az ingatlanon. Véleménye szerint Ügyfél a XXII-290-4/2022. sz. határozatban szereplő előírásnak részben eleget tett, így kéri, hogy az ültetés helyett befizetendő pénzüsszeg csak a hiányzó, el nem ültetett 72,5 cm törzskörméretnek megfelelően kerüljön meghatározásra.

Az elsőfokú hatóság döntését a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) foglaltak alapján hozta meg az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve:

A Rendelet 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján „*az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell: a fás szárú növény helyét az érintett ingatlan helyrajzi szám megjelölésével, darabszámát, fajtát, törzskörméretét (cm-ben megadva).*” Ugyanezen bekezdés

f) pontja alapján „Az engedély iránti kérelemben közölni, illetve ahhoz mellékelni kell: nyilatkozatot a fás szárú növény(ek) pótlásának módjáról, különös tekintettel a pótlásként ültetendő fa faiskolai méretére vonatkozóan.”

A Rendelet 13. § (2) bekezdés aa) pontja alapján a pótlás mértéke „a pótolta fás szárú növények ösztörzskörméretének másfélszerese.”

A Rendelet 2. § b) pontja alapján az előnevelt díszfa „lomblevelű, minimum 12/14 cm törzskörméretű, kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru.”

A Rendelet 14. § (1) bekezdés alapján „a pénzbeli megváltás mértékének meghatározásánál az Önkormányzat által közterületen elültetett 12/14 cm törzskörméretű (4 cm törzsátmérőjű) legalább kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai áru ültetési és 3 év gondozási költséggel növelt átlagárát kell alapul venni. A pénzbeli megváltás mértékét és a befizetendő összeg számítási módját a 6. melléklet tartalmazza.” Ugyanezen § (1a) bekezdése alapján „a pénzbeli megváltás összegét legfeljebb 5 darab fa kivágása esetén társasházak, lakásszövetkezetek és természetes személyek részére 40%-os csökkentéssel kell megállapítani.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § szerint: „Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.”

Az Ákr. 131. § (2) bekezdése szerint „E törvény eltérő rendelkezése hiányában a Vht.-t kell alkalmazni”. Ugyanezen paragrafus (3) bekezdése alapján „Ha e fejezet másként nem rendelkezik, ahol a Vht. bíróságot említ, azon végrehajtást elrendelő hatóságot, ahol végrehajtót, azon végrehajtást foganatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot, azon végrehajtható döntést, ahol adóst, azon kötelezettet kell érteni. Ahol a Vht. végrehajtói letéti számlára teljesítésről rendelkezik, a végrehajtást foganatosító szerv számlájára kell teljesíteni. A végrehajtási eljárás során felmerülő költségek előlegezésére és viselésére, valamint a végrehajtási eljárásban eljárási bírság kiszabására e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 177. § (1) bekezdése szerint: „A bíróság a végrehajtásnak a 174. §-ban felsorolt azt a módját köteles elrendelni, amely - az ügy körülményeit figyelembe véve - a leghatékonyabban mozdítja elő a kötelezettség teljesítését.”

### **Az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a következőket állapítottam meg:**

A XXII-290-4/2022. sz. határozatban előírt és az ingatlanon elültetésre került 10 darab lomblevelű díszfák egyike sem éri el a Rendeletben meghatározott, elfogadható minimum 12 cm-es törzskörméretet, így Ügyfél egyik fa vonatkozásában sem teljesítette a határozatban előírt kötelezést.

Fentiek miatt a végrehajtási kifogásban foglaltaknak a másodfokon eljáró hatóság nem tud helyt adni.

A Vht. 131. § (4) bekezdése kimondja, hogy „a végrehajtást foganatosító szerv eljárása miatt a végrehajtási kifogást a felügyeleti szerve, ennek hiányában a közigazgatási bíróság bírálja el.”

Fentiek értelmében a végrehajtási kifogás elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult, mely 2023. december 14-én, zárt napirendi pontként megtárgyalta az ügyet és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a fentiek indoklásával.

A másodfokon eljáró hatóság döntését a Rendelet 1. § (1) bekezdésére, 2. § b) pontjára, 3. § (1)-(3) bekezdésére, 12. § (2) f) pontjára, 13. § (1a) pontjára, 13. § (2) aa) pontjára, valamint a Vht. 217. § (1), (4), 217/A. § (3) - (5) bekezdéseire hivatkozva hozta meg.

A döntés formai és tartalmi követelményeit az Ákr. 81. § határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

*Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A másodfokon eljáró hatóság döntésével szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét az Mötv. 142/A. § (2) bekezdése és a Vht. 131. § (4) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

Budapest, 2023. december 14.

**dr. László Imre**  
polgármester

**Kapják:**

1. példány: *Irattár*
2. példány: .... (....) *tulajdonos – .... meghatalmazott útján (....)*
3. példány: .... (....) - *tulajdonos*