

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Iktatószám: I/414/190/2024

**Készült:** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata  
Polgármesteri Hivatal épületében  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41., II. emelet 214.  
2024. május 30. napján 10 óra 00 perc

**Jelen vannak:** Homolay Károly, a HVB elnöke  
Gyurcsó Gyuláné, a HVB elnökhelyettese  
Csikós Attila, a HVB tagja  
Janás Ferenc, a HVB tagja  
dr. Simoncsics Eszter Anna, a HVB tagja  
Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna, a HVI vezetője  
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás, a HVB jogi szakértője  
dr. Lábod-Varga Dorina, a HVB titkára, jegyzőkönyvvezető

Homolay Károly elnök üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Helyi Választási Bizottság 5 fővel határozatképes, majd javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására.

**Napirendi pont:**

1. Döntés kifogás elbírálásól

**14/2024. (05. 30.) számú HVB jegyzőkönyvi döntés**

A Budapest Főváros XI. Kerület Helyi Választási Bizottsága 5 igen, 0 nem szavazati aránnyal az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint:

**Napirendi pont:**

1. Döntés kifogás elbírálásáról

**Napirendi pont tárgyalása:**

**1. napirendi pont:** Döntés kifogás elbírálásáról

Az Elnök tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a kifogás a Bizottság tagjai részére elektronikus úton továbbításra, helyben pedig kiosztásra került a Helyi Választási Iroda közreműködésével.

A Bizottság a kifogást érdemben megvizsgálva meghozta a következő döntését.

## 227/2024. (05. 30.) számú HVB határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) 3 igen, 2 nem szavazati aránnyal **Szathmári Levente Balázs** választópolgár által 2024. május 29. napján benyújtott kifogását

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest Főváros XI. Kerület Helyi Választási Bizottsága, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. II. em. 229-231., e-mail: [varga.dorina@ujbuda.hu](mailto:varga.dorina@ujbuda.hu)) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 2. napján 16:00 óráig megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti – jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Fővárosi Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

### I n d o k o l á s

Szathmári Levente Balázs központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: kifogást tevő) 2024. május 29. napján – elektronikus úton – kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság).

Kifogásában előadta, hogy 2024. május 28-án észlelte, hogy a K/1. alatt csatolt Újbuda újság XXXIV. évf. 17. szám nyomtatott kiadványa került elhelyezésre a postaládájában.

Az újságban a XI. kerület 15. egyéni önkormányzati választókerület képviselőjelöltje, Péchy Patrik alábbi bemutatkozása került közzétételre:

*„Talpra Magyarok, Talpra Újbuda! Péchy Patrik vagyok, a Budapesti Corvinus Egyetem hallgatója. Magyar Péter színre lépése ösztönzött arra, hogy önkormányzati képviselőjelöltként induljak a választáson. Az egyetemen gyakran jönnek fel politikai témák a személyes beszélgetések alkalmával, mindig figyelemmel kísérem ezeket a diskurzusokat. A generációmat senki nem képviseli, de a szavazatunkat mindenki szeretné. A Momentum a fiatalok pártjának adja el magát, de csak megélhetési politikusok. Nem kérdés, hogy eltérő okokból, de hazánk és Újbuda is rossz irányba halad. Országunkat a Fidesz, Újbudát pedig a kék Fidesz, a DK vezeti rossz irányba. Ezen szeretnék egy korszerű, fiatalos hozzáállással*

*javítani. kormányzati képviselőként a választókerületem lakóinak képviselete mellett vállalom, hogy a változásra nem képes politikai tömbökkel nem egyezem ki, és egy harmadik új erő felemelkedéséért is dolgozom majd. Új politikai szemlélettel az elérhető, átlátható és igazságos önkormányzati működést célozom meg, ahol minden döntés mögött valódi közösségi érdek áll. Elkötelezett vagyok amellet, hogy a fiatalok hangja ne csak hallatszódjon, hanem számítson is.*

*Együttműködésre törekszem a helyi érdekeltekkel, hogy közösen formáljuk Újbuda jövőjét. Tóváros, Sasad és Örmező lakóinak tisztább közterületeket, közbiztonságot, modernizált háziorvosi ellátást ígérek. A változásra vágyó polgárok támogatására számítok. **Szavazzon rám és a Tisza Párt polgármesterjelöltjére! Áradjon a Tisza Újbudán is!***

Kifogást tevő K/2. alatt csatolt kivonata alapján megállapítható, hogy Péchy Patrik független képviselőjelöltként került nyilvántartásba vételre. A kifogást tevő véleménye szerint, a bemutatkozásban – dacára a független jelölti minőségének – Péchy Patrik a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) jelölő szervezet választás során alkalmazott kampányüzeneteit jeleníti meg, ezzel azt a látszatot keltve, hogy ő valójában a TISZA párt jelöltje. E látszatot az kelti, hogy használja a „Talpra Magyarok, Talpra Újbuda” és „Áradjon a Tisza Újbudán is” kifejezést, amely a TISZA párt és Magyar Péter által használt politikai szlogen. Továbbá a Tisza Párt polgármesterjelöltjére történő szavazásra is felhív. E körben kifogást tevő K/3. alatt csatolta a TISZA párt és Magyar Péter oldalairól készült képernyő másolatokat, amelyek a fenti politikai szlogeneket alkalmazzák. A kifogást tevő megjegyezte továbbá, hogy a fenti politikai szlogenek köztudomásúan a TISZA párt mozgalomhoz tartoznak.

Kifogást tevő hivatkozott a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvényre, mely kimondja, hogy a 10 000-nél több lakosú településen és a fővárosi kerületben a képviselők vegyes választási rendszerben – egyéni választókerületben és kompenzációs listán – jutnak mandátumhoz [5. § (1) bek.] A kompenzációs lista és a nemzetiségi kompenzációs lista a választókerületben összesített töredékszavazatok arányában kap mandátumot. Töredékszavazatnak minősül az egyéni választókerületekben a jelölőszervezet jelöltjére leadott minden olyan szavazat, amellyel nem szereztek mandátumot.

Kifogást tevő előadta, hogy „A laikus választó számára a TISZA párt által is alkalmazott kampányszlogenek azt a látszatot keltik vagy kelthetik, hogy Péchy Patrik a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) jelölő szervezet jelöltje, így a rá adott szavazatokkal e pártot a kompenzációs listán szavazatikkal akkor is erősítik, ha a jelölt utóbb nem szerez szavazatot.”.

Kifogást tevő hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. §-ában foglaltakra, jelesül:

*„151. § (1) A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével – az e törvény rendelkezéseinek megsértésével – kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékekkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak*

választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

(2) A nyomtatott sajtótermék oldalhű elektronikus változatában elkövetett jogsértés esetén a kifogás benyújtására nyitva álló határidő a nyomtatott sajtótermék megjelenésének időpontját követő harmadik nap.

(3) A kifogásban a kérelmező megjelöli, vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság – ha szükséges és a kérelmező nem csatolta – hivatalból szerzi be.

(4) A jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani. Nem utasítható el elkészttség miatt a kifogás, ha a kifogást a jogsértés észlelésétől számított három napon belül nyújtották be, és a választási bizottság felhívására a tartalomszolgáltató a médiatartalom közzétételének időpontját nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani.

(5) Nem vizsgálható érdemben a kifogás, ha az abban megjelölt internetes médiatartalom valamely más médiatartalom változatlan utánközlése, és a kifogást az eredeti médiatartalom közzétételétől számított három napon túl nyújtották be.”

Hivatkozott továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvekre. Álláspontja szerint a Jelölt a fenti magatartásával megsértette a választás tisztasága, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy magát a kampány szlogenével a TISZA párt jelöltjeként tüntette fel.

Kifogásában kérte, hogy a Bizottság

- (1) állapítsa meg a jogszabálysértés tényét abban, hogy Péchy Patrik képviselőjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választások tisztaságára, a jelöltek, jelölőszervezetek esélyegyenlőségére és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet;
- (2) a Jelöltet és a Médiatartalom szolgáltatót tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kötelezze őket a jogsértő magatartástól történő tartózkodásra és kötelezze a Médiatartalom szolgáltatót, hogy a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon határozata rendelkező részét tegye közzé;
- (3) a Médiatartalom szolgáltatót kötelezze annak közlésére is, hogy tévesen keltette azt a látszatot, hogy Péchy Patrik a TISZA párt jelöltje volna.

Ezt követően kifogást tevő 2024. május 29. napján – beadványát kiegészítve – emailben csatolta Orbán Árpád, a Tisza Párt polgármester jelöltjének elektronikus levelét.

A Bizottság elsődlegesen megállapította, hogy az érintett sajtótermék megjelenésének időpontja 2024. május 29. napja, amelyhez képest a kifogás a törvényben előírt háromnapos határidőn belül, 2024. május 29. napján került benyújtásra.

A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében történő mérlegelés során, az alábbi következtetésre jutott.

A valóságnak megfelelő és bizonyított állítás, hogy

- Péchy Patrik független jelöltként került nyilvántartásba vételre Budapest Főváros XI. kerület 15. számú egyéni választókerületében,
- a Tisztelet és Szabadság Párt képviselői közszereplésük során, továbbá a Párt Facebook internetes közösségi oldalán, a Párthoz köztudomású tényként köthető jelmondatként használják a „Talpra, Magyarok” és „Árad a Tisza” fordulatokat,
- Péchy Patrik az Újbuda, a XI. kerület közéleti lapja 2024. május 29. napján megjelent kiadványának 15. oldalán közzétett bemutatkozó portréjában, direkt módon használja a „Talpra Magyarok” és az „Áradjon a Tisza Újbudán is” fordulatokat.

A Bizottság álláspontja szerint a választási alapelvek megtartásának garanciája, ha a választópolgárnak a valóságnak megfelelően van ismerete arról, hogy mely egyéni választókerületi jelöltet, melyik jelölőszervezet jelölte, vagy akaratlagosan támogatta. Különösen fontos szempont ez abban a megközelítésben is, hogy a választópolgár tudatában van annak, hogy a jelöltre leadott, de mandátumot nem szerző szavazatok a kompenzációs listán, mint töredék szavazatok kerülnek majd elszámolásra a jelölőszervezet javára, míg bármely szervezet kifejezett támogatása esetén, egy esetleges mandátumszerzést követően a képviselő, a támogató értékrendjét is követve fogja státuszát gyakorolni. Figyelemmel arra, hogy így a választópolgár nem csupán a jelölt, hanem a jelölőszervezet/támogató szervezet irányában is kifejezi meggyőződését leadott szavazatával, a választás tisztaságának megóvása, valamint az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között alapelvek abban az esetben nem sérülnek, ha a választópolgár egyértelműen tisztában van azzal, melyik jelölőszervezet/szervezet jelöltje/támogatottja a jelölt, ellenkező esetben ugyanis, a választópolgár megtévesztése vagy tévedésbe ejtése a választói akarat szabad kifejezését korlátozza, csorbítja.

A Bizottság álláspontja szerint Péchy Patrik független jelölt azzal, hogy az Újbuda, a XI. kerület közéleti lapjában 2024. május 29. napján megjelent bemutatkozó portréjában, kétséget kizáróan a Tisztelet és Szabadság Párthoz köthető, a Párt által rendszeresített „Talpra Magyarok” és „Áradjon a Tisza Újbudán is” jelmondatokat használta, továbbá utalt arra, hogy a Tisztelet és Szabadság Pártot jellemzően képviselő dr. Magyar Péter alelnök meggyőződésével egyetért, egyben a Párt kerületi polgármesterjelöltjét ajánlja, nem keltette azt a látszatot, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje vagy támogatottja.

A Bizottság a véleménynyilvánítás szabadságát tiszteletben tartva nem látja akadályát annak, hogy bármely képviselőjelölt, más jelölt vagy jelölőszervezet által képviselt értékeket saját értékrendjével megfeleltethetőnek tartja és ezt a körülményt más jelölt vagy jelölőszervezet elismerésével, általuk használt jelmondatok átvételével nagy nyilvánosság előtt ki is fejezze úgy, hogy független jelölti státuszát mindvégig jól láthatóan feltünteti.

A Bizottság véleménye szerint a jelölt nem állította a választópolgárokat megtévesztve - kétséget kizáróan -, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje vagy támogatója, erre tekintettel a kifogásban előadott tényállás sem eredményezhetett olyan látszatot keltő helyzetet, vagy bármilyen azonosítható hátrányt, amely a választópolgárokat tévedésbe ejtve, választási akaratuk szabad kifejezését korlátozta vagy csorbította volna. Mindezek alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdésében szabályozott alapelvek nem sérülhettek, amelyek tekintettel a Bizottság a kifogást elutasította.

Mindezen tények és bizonyítékok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Hivatkozott jogszabályok:

Jelen határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 43-44. §-ain, 151. §-án, 152. § (1) bekezdésén, 214. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, valamint a 345. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224-225. §-ain, valamint a 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

A fellebbezés közteherviselési kötelezettség alóli mentességet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII. pontjának 8. alpontja biztosítja.

A Bizottság elnöke az ülést 10 óra 37 perckor berekeszti.

\*\*\*



.....

Homolay Károly  
HVB elnök

Gyurcsó Gyuláné  
HVB elnökhelyettes

.....

Csikós Attila  
HVB tag

.....

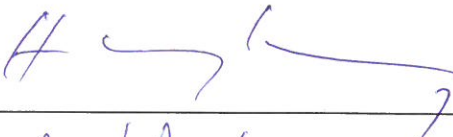
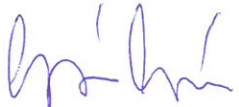

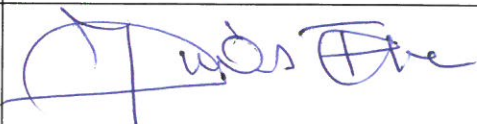

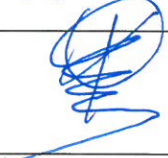

Janás Ferenc  
HVB tag

.....

dr. Simoncsics Eszter Anna  
HVB tag

# J E L E N L É T I Í V

a Budapest Főváros XI. kerület Helyi Választási Bizottság  
2024. május 30. 10:00 órakor  
megtartott üléséről

Név:	Aláírás:
Homolay Károly, a HVB elnöke	
Gyurcsó Gyuláné, a HVB elnökhelyettese	
Csikós Attila, a HVB tagja	
Janás Ferenc, a HVB tagja	
dr. Simoncsics Eszter Anna, a HVB tagja	
Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna, a HVI vezetője	
dr. Szentandrás - Sárkány Tamás, a HVB jogi szakértője	
dr. Lábodó-Varga Dorina, a HVB titkára, jegyzőkönyvvezető	