



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/04704-20/2023.

Ügyintéző: Farkas Ildikó

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Tóthné Temesvári Anikó

Zsille Ákosné

Nagy Árpád

Németh Orsolya

dr. Kiss Enikő

Scheiber Róbert

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 478-4400

Tárgy: Az ArrivaBus Kft. által tervezett Budapest XI. kerület, Andor utca 27-31. 3120 hrsz.-ú ingatlanon az Arriva Power Park elnevezésű telephelyének átalakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

Az ArrivaBus Kft. (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100., a továbbiakban: Kérelmező) előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmében és az ahhoz mellékelte dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Budapest XI. kerület, Andor utca 27-31. 3120 hrsz.-ú ingatlanon az Arriva Power Park elnevezésű telephely átalakításának

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető.

Felhívom a figyelmet, hogy **a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.**

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény helye:

Budapest XI. kerület, Andor utca 27-31. 3120 hrsz.-ú ingatlanon
Létesítmény KTJ száma: 102064570

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a Budapest XI. kerület, Andor utca 27-31. 3120 hrsz.-ú ingatlanon az Arriva Power Park elnevezésű telephelyét kívánja átalakítani. Funkcióját tekintve jelenleg is buszgarázként, valamint szervizként működik. A projekt keretében az autóbuszflotta villamosításából adódóan 164 férőhelyes elektromos busz töltőállást létesít, valamint az ehhez kapcsolódó infrastruktúra kialakítása, és a burkolatok cseréje tervezett.

A tervezett beruházás keretében az ingatlan nagysága 47 852 m² amelyből 21 473 m² a területfoglalás.

Környezetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység további engedélyezése során figyelembe kell venni:

Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály), a BP/2604/310-6/2023. számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- 1. A tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül, ezért a területre vonatkozóan Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni azért, hogy az ingatlan régészeti érintettségét pontosítani lehessen. Az ERD-ben megfogalmazott szakmai szempontok alapján kell a beruházás területén a régészeti szakfeladatokat elvégezni (próba vagy/és megelőző feltárás, régészeti szakfelügyelet).*
- 2. Az ERD elkészítésére a Kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV törvény (a továbbiakban: Kötv) 23/C. § (3) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rend. (a továbbiakban: 68/2018. R.) 3. § (3) bekezdése alapján a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult.*

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/2546-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyli létesítéshez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

- 1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
- 2. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen*

- bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
3. A tervezett tevékenységek nem okozhatják a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
 4. Tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
 5. Amennyiben kockázatos anyagok tárolása, felhasználása tervezett, azokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait. A kockázatos anyagok csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
 6. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
 7. Az építési munkálatok végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
 8. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összekell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
 9. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ez által a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
 10. A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárása érdekében.
 11. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
 12. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
 13. **A buszparkolókat vízzáró burkolattal kell kialakítani, vagy más műszaki megoldással kell biztosítani a szennyeződhető csapadékvizek összegyűjtését.**
 14. **A burkolt felületekről összegyűjtött csapadékvíz csak előtisztítást követően szikkasztható el.**
 15. Az olajfogó műtárgyak tisztításáról, karbantartásáról rendszeresen gondoskodni kell.
 16. A közcatornába vezetett szennyvizek minőségének meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban rögzített küszöbértékeknek.
 17. A monitoringkutakra vonatkozó, mindenkor hatályos vízjogi üzemeltetési engedély előírásait be kell tartani.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A kommunálistól eltérő minőségű szennyvizek közcatornahálózatba vezetését megelőzően

a megfelelő előkezelésről gondoskodni kell.

- A területileg illetékes vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a vízilétesítmény tervezését megelőzően, valamint vízimunka végezése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi létesítési engedély (vízjogi létesítési engedély) birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési/fennmaradási engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).
- A csapadékvíz elvezetésre valamint a buszmosó szennyvízelvezetésére vonatkozó egységes vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával, a vízügyi hatóságtól kérhető.
- A vízjogi létesítési engedély a vonatkozó jogszabály szerint előírt tartalmú dokumentáció csatolásával,
 - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
 - az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és
 - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének együttes figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól.
- A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges, amely meglétét az épület(ek) használatbavételi engedélyezési eljárása során az FKI-KHO szakhatóságként történő bevonása esetén vizsgálni fogja.”

III.

EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Kérelmező meghatalmazása alapján a Denkstatt Hungary Kft. (1037 Budapest, Seregély u. 6.; a továbbiakban: Meghatalmazott) benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Budapest XI. kerület, Andor utca 27-31. 3120 hrsz.-ú ingatlanon az Arriva Power Park elnevezésű telephelyének átalakítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

Tárgyi tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 91. pont *Autóbusz-pályaudvar vagy –garázs 20 (induló és érkező) gépkocsiállástól* 128. a) pontja – „Egyéb, az 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen „a) 2 ha területfoglalástól” - alapján a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2023. január 27. napján megindította.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE-06/KTF/04704-13/2023. számon kiírt tényállás tisztázás és a kiegészített beadványok benyújtása között eltelt időszakot (14 nap). Mindezekről a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/04704-2/2023. számú levelében tájékoztatta a Kérelmezőt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/04704-8/2023. számon értesítette Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatát az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata részéről nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett nyilvánosság részéről nem érkezett észrevétel.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

A Jegyző a XXII-134-4/2023. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, továbbá a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. számú táblázatának 2., 3. és 20. pontjában meghatározott szakhatóságokat.

Az **FKI-KHO** 35100/2546-1/2023. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által készített EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező tárgyi területen meglévő busztelephely átalakítását tervezi. A projekt keretében az autóbusszflotta villamosításából adódóan 164 elektromos busztöltő, valamint az ehhez kapcsolódó infrastruktúra kialakítása tervezett. A létesítmény vízellátása és szennyvízelvezetése közműhálózattal való csatlakozással megoldott. Az EVD alapján a létesítményhez tartozik egy buszmosó és 174 db buszparkoló. A területre hulló csapadékvizeket a létesítés során külön gyűjtik, majd elszállítatják. A létesítés során kiépítésre kerül egy puffertározó és egy olajfogó berendezés. Az üzemelés során a területre hulló csapadékvizeket olajfogón való tisztítás után vezetik puffertározóba, majd késleltetve tovább az egyesített közcsatornába.

Tárgyi telephelyen üzemanyagtároló tartály szivárgása miatt 1988. óta több ütemben zajlott kármentesítés. Végül Kérelmező hatóság által PE-06/KTF/01614-4/2022. számú határozatával elfogadta a kármentesítési záródokumentációt, és minimum 4 éves monitoring végzését írta elő.

Kérelmező a monitoringkutakra vonatkozó 35100/5453-9/2017.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezett, mely 2022. május 31. napjáig volt hatályos. Az FKI-KHO-n 35100/11134/2022.ált. számon a vízjogi üzemeltetési engedély módosítása folyamatban van.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja szerint:

26. vízilétesítmény: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a **vizek kártételeinek elhárítása**, a vizek hasznosítása - ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást -, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja;

A **csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldásának megvalósítása** a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenység, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A parkolók üzemeltetése során a csapadékvizek szénhidrogén-származékokkal szennyeződhetnek, amely anyagcsoport a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének II. jegyzékében szerepel.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatandó eljáráshoz szükséges kérelmek összeállításánál figyelembe kell venni a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltakat. Az

elővizsgálati dokumentáció formai és tartalmi követelményeit a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. számú melléklete határozza meg.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörbenvizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. mellékletei határozzák meg.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A közcsatornába vezetett szennyvíz és csapadékvíz minőségét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet határozza meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel

kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a Kvt. figyelembe vételével történt.

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel. Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereséssel élt Jegyző felé.

A Jegyző a XXII-134-5/2023. ügyiratszámom az alábbi megállapítást tette:

„A tárgyi beruházásra előírásokat a Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló többször módosított 11/2017. (V. 3.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet), és a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (továbbiakban Fás rendelet) tartalmaz.

Figyelembe veendő helyi környezet- és természetvédelmi előírások

A Rendelet 5. § (1)-(3) bekezdése előírja, hogy

„(1) Az 1.a. mellékleten telek zöldfelületként kialakítandó vagy megtartandó részét minimum 70%-ban zöldfelületként kell kialakítani, és azt háromszintes növényállománnyal kell telepíteni.

(2) Az 1.a. mellékleten telek zöldfelületként kialakítandó vagy megtartandó részén kizárólag kerti építmény helyezhető el.

(3) A telek zöldfelületként kialakítandó vagy megtartandó részén a (2) bekezdésben foglaltak betartása mellett a telek megközelítését szolgáló burkolt felületet ki lehet alakítani.”

A fenti előírások teljesüléséről a dokumentáció nem tartalmaz részletes információkat, így ezek teljesülése a dokumentáció alapján nem ítéltető meg. A 13. oldalon közölt táblázat alapján a zöldfelület 7.193 m²-ről 12.780 m²-re fog növekedni. Ezzel ellentétes a 7.6.7. fejezet leírása, mely szerint: „Burkolt, illetve beépített területek kerülnek kialakításra, **ugyan a zöldterületek mérete kismértékben csökken**, de várhatóan minőségük javulni fog a több szintes növényzetkialakítás miatt.”

Szükségesnek tartjuk az ellentmondás feloldását.

A Rendelet 7. § (1) és (3) bekezdése előírja, hogy

„(1) Feltöltésre, visszatöltésre szennyezett talaj, építési törmelék nem használható.”

„(3) A rendelet hatálya alá tartozó területén kontakt talajszennyezéssel járó új ipari - üzemi - szolgáltató tevékenység nem folytatható.”

A Rendelet 10. § (1)-(2), (4)-(5) és (7) bekezdése szerint:

„(1) Belterületen és karsztos területen új létesítmény szennyvizét közcsatornába kell bevezetni. Zárt szennyvíztároló nem létesíthető, a meglévők felszámolásáról a közcsatorna hálózatra való rákapcsolódással egy időben a szennyvíz keletkeztetőjének gondoskodni kell.

(2) Új tevékenység megkezdésekor az előtisztító létesítését elő lehet írni. Az előtisztításról a keletkeztetőnek kell gondoskodni.”

„(4) Belterületen vezetékes vízellátás csak teljes csatornázottság mellett létesíthető, illetve bővíthető.

(5) 4 méternél mélyebben történő mélyalapozás, föld alatti létesítmények elhelyezése csak, a rétegvizek szabad áramlásának biztosítása mellett megengedett.”

A dokumentáció 5.5.5. fejezete szerint „A legközelebbi vízbázis a Diósd Községi vízmű vízbázishoz tartozik, mely 6 200 m távolságra található délkeleti irányban.” Ez tévedés, mert a legközelebbi terület a Budai Keserűvíz-telepek. A Budai Keserűvíz vízbázis védelme jogilag a Bp/b/304, Bp/b/198, Bp/b/32. vízikönyvi számú, 2019-ben módosított, KTVF: 15968-3/2012. számú határozatban meghatározott védőövezettel rendezett, és ez a terület jelentősen közelebb helyezkedik el a vizsgált telephelyhez.

Szükségesnek tartjuk a dokumentáció korrekcióját.

A dokumentáció 5.5.6. fejezete szerint a vizsgált telephely környezete a felszín alatti vizek érzékenysége alapján kevésbé érzékeny kategóriába tartozik. A terület besorolása: 3, kevésbé érzékeny terület.

Újbuda a felszín alatti vizek állapota szempontjából az érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet értelmében **kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi területen fekszik.**

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rend. alapján a kiemelten érzékeny kategória oka, hogy a felszín alatt 100 m-en belül mészkő, dolomit, mész- és dolomitmárga képződmények találhatóak.

Szükségesnek tartjuk az ellentmondás feloldását.

A dokumentáció 5.6. fejezetében hiányoljuk a vizsgált telephelyhez közeli Keserű-ér oldalágának, a Sasadi ároknak a feltüntetését is.

A dokumentáció 7.6.7. fejezete nem vizsgálja kellő alaposággal, hogy a beruházás eredményeként átépülő autóbusz telephely épületei, összefüggő, jelentős mértékű burkolt felületei hogyan fogják megváltoztatni a telephely közvetlen környékének hőmérsékleti viszonyait. Kialakulhat-e a beruházás eredményeként olyan nagyságú hősziget, ami az autóbusz telephely közvetlen környékén lévő lakóövezetre kedvezőtlen kihatással lehet. Szükségesnek tartjuk a hőszigetelés mérséklésére tett intézkedések áttekintését, például a kialakítandó zöldfelületek elhelyezkedésének, méreteinek, növényállományának részletezését.

A Rendelet 23. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A telek és a telken álló főépítmény (főépítmények) rendeltetészerű használatához, működéséhez szükséges kiegészítő rendeltetésű önálló építmények közül, egyéb kizáró rendelkezés hiányában minden építési övezetben és övezetben elhelyezhető:

- a) közmű becsatlakozási műtárgy,
- b) kerti építmény,
- c) hulladéktárolót.

(2) Ln-1-XI, Ln-2-XI, Ln-3-XI, Ln-T-XI, Vi-1-XI, Vi-2-XI, Vi-3-XI építési övezetekben hulladéktárolót önálló építményként nem lehet elhelyezni.

A dokumentáció 7.4.2. Hulladékgazdálkodás fejezete nem foglalkozik a villamos üzemmódú buszoknál keletkező kimerült akkumulátorok mennyiségével, elhelyezésével, ideiglenes tárolásának módjával, mely hulladékgazdálkodási és a talajszennyezés elkerülése szempontjából is fontos kérdés.

A dokumentációhoz mellékelte a „2.2. Részletes helyszínrajz” jelez egy hulladéktárolót, melynek kialakítási módjáról további információt a dokumentáció nem tartalmaz. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy hulladéktároló önálló épületként a Rendelet alapján nem engedélyezhető.

Szükségesnek tartjuk a dokumentáció kiegészítését a kimerült akkumulátorok kezelési módjának, elhelyezésének és ideiglenes tárolásának leírásával.

A környék villamos energia ellátásának biztonsága érdekében fontosnak tartjuk a dokumentációban annak ismertetését is, hogy a villamos üzemmódra történő átállás milyen mértékű villamoshálózat fejlesztést és hány új transzformátor beüzemelését kívánja meg.

Célszerű lenne a gépjárművek mosási tevékenységének a helyét a védendő lakóépületektől távolabbi helyre telepíteni, mivel nem zárt helyen történik a mosás, illetve zajvédelmi intézkedések szükségesek. Javasolt továbbá zaj- és rezgésvédelmi szakértő által elvégeztetni a zajmérést nappal és éjjel a legkedvezőtlenebb üzemelési körülmény, az összes zajforrás működése mellett a hatályos zajvédelmi előírások alapján.

A Fás rendelet 3. § (1)-(2) bekezdése alapján:

„(1) A fás szárú növények védelme, gondozása, ápolása az ingatlan mindenkori használójának kötelessége.

(2) Fát kivágni, erőteljesen metszeni vagy csonkolni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási vagy -csonkolási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.”

A Fás rendelet mind a közterületi, mind a nem közterületi fakivágást, gallyazást, csonkítást, visszavágást, átültetést és a fapótlás mértékét szabályozza. A beruházással összefüggésben történő esetleges fák kivágása, gallyazása, csonkítása vagy erőteljes metszése engedélyhez kötött tevékenység, ezért ezek beszerzése a beruházás megkezdése előtt szükséges. Az engedélykérelmet a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani a tervezett fák kivágása vagy metszése előtt.

Településrendezési eszközökkel való összhangról az alábbi véleményt adom:

A megküldött megkereséséhez mellékelte tervdokumentációt áttanulmányoztuk és megállapítottuk, hogy a tervezett töltőállomásokot ábrázoló helyszínrajz értelmében napelemes rendszert terveznek kiépíteni, mely rendszer kialakításának műszaki tervei, illetve műszaki leírása hiányoznak, ezért a Rendelettel való összhang ezen adatok, tervek hiányában nem vizsgálhatóak.

A dokumentáció 14. oldalán lévő 3.5 pontjában leírják, hogy több épület bontását tervezik.

Ezzel kapcsolatban tájékoztatom, hogy tárgyi területre a 47/2022. (XII. 15.) XI. ÖK. sz. rendelettel változtatási tilalom került elrendelésre.

A változtatási tilalom alá eső területen, telket alakítani, új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, továbbá elbontani, illetőleg más, építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött értéknövelő változtatást végrehajtani nem szabad.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző XXII-134-5/2023. számon adott véleményét a döntés kiadásánál figyelembe vette.

*

Az eljárás során szakvélemény kiadása ügyében, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében, megkeresésre került az Örökségvédelmi Osztály. Az Örökségvédelmi Osztály a BP/2604/310-2/2023. számú véleményében a Dokumentáció átvizsgálása során megállapította, hogy a beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 35. pontja alapján, az **Építési és Közlekedési Minisztérium Hatósági Nyilvántartásában 66476-os azonosító számon szereplő régészeti lelőhely**, valamint a Dokumentáció nem tartalmazza a Kérelmező nyilatkozatát, hogy tervezett beruházása nagyberuházás-e (bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás). A Hatósági döntéshozatalhoz a fenti nyilatkozat ismeretében tudja eldönteni az Örökségvédelmi Osztály, hogy a tervezett beruházás tekintetében kell-e előzetes régészeti dokumentációt készíteni, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/04704-13/2023. számú végzésben (a továbbiakban: Végzés) kérte Kérelmező nyilatkozatát. **Az Örökségvédelmi Osztály a szakvéleményét a Végzésben foglalt hiányosságok teljesítése után tudja megadni a Környezetvédelmi Hatóság részére.**

Az Örökségvédelmi Osztály által kiadott BP/2604/310-2/2023. számú véleménye alapján a Környezetvédelmi Hatóság a hiányosság teljesítésére szólította fel a Kérelmezőt, ezért szakvéleményét tárgyi eljárás lefolytatására nyitva álló ügyintézési határidőn belül nem tudta megadni. Tekintettel a **tervezett beruházás helyére**, és a fent részletezett **egyedi jellemzőire** tárgyi ügyben a tényállás tisztázása vált szükségessé, ezért, a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (2) bekezdés második fordulatára - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - PE-06/KTF/04704-16/2022. számon az ügyintézési határidőt meghosszabbította.

*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést teszi a Környezetvédelmi Hatóság**. Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentáció tartalmazza a kivitelezési és az üzemletetési szakaszban a tervezett létesítési helyszínen keletkező hulladékok fajtáit, típusait, illetve azok gyűjtésének tervezett módját, várható mennyiségeket, valamint esetleges felhagyáshoz kapcsolódó feladatokat.

A kivitelezési munkái során bontási és építési hulladék keletkezésével kell számolni, amely hulladékok kezelése a kivitelező cég felelősségi körébe tartozik. A várhatóan képződő bontási és építési hulladékok pontos listáját, a keletkező hulladékok azonosítókódját és mennyiségét a kiviteli tervek alapján lehet majd pontosan meghatározni.

A kivitelezési időszakban keletkező nem veszélyes hulladékok: fémhulladék (vas, acél), műanyag hulladékok, aszfalt hulladék és beton hulladék. Ezeket fajtánként, típusonként elkülönítetten tervezik gyűjteni, a várható összmennyiségük 10,5 tonna.

Továbbá keletkezik még települési hulladék az emberi jelenlétre visszavezethető. A települési szilárd hulladék gyűjtésére konténert terveznek telepíteni.

A kivitelezési időszakban keletkező veszélyes hulladékok a munkagépek meghibásodásából, karbantartásából keletkezhetnek. Ilyen esetben a keletkező veszélyes hulladékok ideiglenesen kialakított munkahelyi gyűjtőhelyen kerülnek majd gyűjtésre.

Az üzemelés időszakában a folytatott tevékenységhez kapcsolódóan a legnagyobb mennyiségben olajtartalmú hulladék keletkezésével kell számolni (szűrőpogácsa, hajtóműolaj, kenőolaj, homokfogó üledék, olajszűrő, olajos rongy, olajos védőruházat). Továbbá nagyobb mennyiségben várható még papír és csomagolási hulladék keletkezése, valamint műanyag hulladék is.

A létesítményben az üzemelés során keletkező hulladékok mennyisége várhatóan 4 840 kg nem veszélyes hulladék és 12 409 kg veszélyes hulladék.

Hulladék üzemi gyűjtőhely kialakítását nem tervezik. A munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékot hulladéktípusonként, hulladék fajtánként vagy a hulladék jellegének megfelelően elkülönítetten, legfeljebb 6 hónapig gyűjtik.

A kommunális hulladékokat közszolgáltatóval tudják elszállíttatni.

A karbantartások során képződött hulladék elszállításáról az üzemeltető vagy munkálatokkal megbízott vállalkozó gondoskodik.

Esetleges felhagyás esetén várhatóan a létesítmény elbontásra kerül, ebben az esetben a területről a hulladékokat el kell szállíttatni. A beépítésre tervezett anyagok kiválasztásakor a tervezők törekednek arra, hogy a felhasználásra kerülő anyagok a későbbiek során hasznosíthatók legyenek.

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban a Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A kivitelezési munkálatok, a bontási, valamint a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során, az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni, a hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 82. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.
4. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
5. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] foglalt követelményeknek.
6. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.

7. Amennyiben létesítési vagy az üzemeltetési szakaszban a veszélyes hulladékok, illetve a nem veszélyes hulladékok (kivéve a vegyes, illetve elkülönítetten gyűjtött települési hulladékok) gyűjtésére üzemi gyűjtőhely kerül kialakításra (a hulladékok keletkezési helyeikről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását megelőzően), annak üzemeltetési szabályzatát meg kell küldeni a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi Hatóságnak jóváhagyásra.
8. **A kivitelezés során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
9. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Kérelmezőnek meg kell őrizni.**
10. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
11. Az alaptervekenységhez kapcsolódó engedélyköteles hulladékgazdálkodási tevékenységek (pl. nem veszélyes hulladék előkezelésnek minősülő bálázás, kivéve az öntömörítő mobilkonténer) csak az erre feljogosító hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.
12. A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges.

A tervezett beruházás megvalósítása, illetve az üzemeltetés során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet és a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet és *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció levegőtisztaság-védelmi vonatkoztatású fejezete a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek, a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A dokumentációban ismertett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A beruházás kapcsán földgázüzemű berendezés, valamint technológiai pontforrás telepítése nem tervezett. A jelenleg is üzemelő hőközpontban található kazánok működésében nem lesz változás a beruházásból eredően.

Az üzemeltetés során a napi célforgalomból adódó levegőterhelés mértéke a dokumentációban közölt számítások alapján várhatóan nem okoz jelentős változást a levegő minőségében.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, valamint az üzemeltetés során jelentős környezeti hatással levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján az alábbi megállapítások tehetők:

A tervezési területen már jelenleg is üzemelő buszgarázs és szerviz funkcionális átalakítása tervezett, amely a buszflotta villamosításából ered. Ehhez kapcsolódóan kerül kialakításra 164 db elektromos töltőállás, valamint az ezek üzemeltetéséhez szükséges infrastruktúra.

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2017. (V.3.) önkormányzati rendelete alapján a vizsgált létesítmény területének a besorolása: Vi (intézményi terület).

A vizsgált terület közvetlenül Köu – közút besorolású területtel határos, tágabb környezetében Lk – kisvárosias lakóterület és Vi – intézményi terület található.

A beruházás környezetében Lk– kisvárosias lakóterületen az alábbi védendő létesítmények helyezkednek el:

Major utca 59 szám alatti lakóépület a tervezési területtől ~110 méterre
Major utca 65 szám alatti lakóépület a tervezési területtől ~ 130 méterre
Pajkos utca 32 szám alatti lakóépület a tervezési területtől ~ 140 méterre
Pajkos utca 48 szám alatti lakóépület a tervezési területtől ~ 150 méterre
Pajkos utca 56 szám alatti lakóépület a tervezési területtől ~ 170 méterre
Solt utca 44. szám alatti lakóépület a tervezési területtől ~ 180 méterre

A dokumentáció a zajterhelés számításokat a fenti vizsgálati pontokra vonatkozóan tartalmazza.

Építési fázis

A kivitelezés során szükség van tereprendezésre, mely a talaj mozgását, és szállítását eredményezi. Az építési munkálatok során földmunkagépek kéziszerszámok, emelő berendezések, valamint tehergépjárművek által okozott zajterheléssel kell számolni.

A tervezési területen a legnagyobb zajterheléssel járó földmunka idején figyelembe vett jelentősebb zajterheléssel járó berendezések becsült hangteljesítményszintje az alábbiak szerint alakul.

- 2 db Univerzális földmunkagép LW = 102,2 dB/ db
- 1 db Rakodógép LW = 102,6 dB/db
- 4 db Tehergépjárművek LW = 98,0 dB/db

A legrosszabb esetet feltételezve, a munkagépek hatását a munkaterület adott részén egy pontba összegezve az eredő zajszint számítható a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 11. melléklete előírásai szerint.

Az összegzett zajterhelés: $L_w = 108,8 \text{ dB(A)}$

A Dokumentáció számításai szerint az építési tevékenységtől származó zajterhelés a beruházáshoz legközelebb elhelyezkedő épületek homlokzata előtt 2 méter távolságban felvett megítélési pontokon:

Major utca 59	$L_t = 57 \text{ dB}$
Major utca 65.	$L_t = 49,9 \text{ dB}$
Pajkos utca 32.	$L_t = 48,5 \text{ dB}$
Pajkos utca 48	$L_t = 52,7 \text{ dB}$
Pajkos utca 56.	$L_t = 52,1 \text{ dB}$
Solt utca 44.	$L_t = 53,2 \text{ dB}$

A Dokumentáció számításai szerint a kiviteli munkák legzajosabb munkafolyamat idején a legközelebbi védendő létesítmény homlokzatait érő zajterhelés nem lépi túl a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket.

Építési forgalom zajhatása

A Dokumentáció az építési forgalom zajhatásának számítása során a maximális tehergépjármű/nap értékkel számol, mely 49 tkg/nap. Az egész építkezés alatt az alapelv az, hogy az építési forgalmat a Zelk Zoltán út-Egér út útvonalon tervezik biztosítani.

A Dokumentáció számításai szerint a jelenlegi forgalmi adatok és érvényes sebesség határok mellett az Egér út, valamint az Andor utca vizsgált szakaszán a zajvédelmi határértékek túllépése alapállapotban is fennáll a legközelebbi védendő esetében. A legközelebbi vizsgált védendónél a határértéket nem meghaladó terhelés adódott számítások alapján.

A Dokumentáció a várható (36 tehergépjármű/nap) forgalomnövekmény napon belüli megoszlását a folyamatos munkamenet, és a kizárólag a nappali időszakban történő kivitelezésre tekintettel óránként 3 tehergépjármű növekmény figyelembevételével számolt 08:00 és 18:00 közötti időszakban.

A Dokumentáció számításai szerint a kivitelezéshez tartozó forgalom nem eredményez érzékelhető mértékű zajterhelési növekmény kialakulását a vizsgált útszakaszok vonatkozásában.

Üzemelés zajhatása

A tervezési területen gépészeti berendezések (hőlégfűvő, transzformátor) üzemeltetése tervezett, melyeket a Dokumentáció pontforrásként vesz figyelembe, illetve a busztöltők üzemeltetése tervezett, melyeket a Dokumentáció felületi forrásként vett figyelembe. A területen már jelenleg is üzemelő szerelő csarnok működésében a fejlesztés kapcsán nem következik be változás. A létesítmény az éjszakai időszakban is üzemel.

A tervezett létesítmény üzemelése által keltett zajterhelés meghatározása az IMMI zaj- és levegőszennyezettség térképező szoftverrel történt.

A modellezés során a zajterhelés vizsgálatokat a feltételezeten legjobban terhelt, legközelebbi lakóépületek vonatkozásában végezték el.

A számítások szerint a védendő környezet várható zajterhelése az alábbiak szerint alakul:

Major utca 65. fsz.	nappal/ éjjel LAM = 35,3 dB/37,3 dB
Major utca 65. 1. emelet	nappal/ éjjel LAM = 36,1 dB/38,4 dB
Major utca 59. fsz.	nappal/ éjjel LAM = 27,3 dB/29 dB
Major utca 59 1. emelet	nappal/ éjjel LAM = 28,6 dB/30,2 dB
Pajkos utca 32. fsz.	nappal/ éjjel LAM = 25,5 dB/27,6 dB
Pajkos utca 32. 1. emelet	nappal/ éjjel LAM = 27,7 dB/29,9 dB
Pajkos utca 32. 2. emelet	nappal/ éjjel LAM = 31 dB/32,3 dB
Pajkos utca 32. 3. emelet	nappal/ éjjel LAM = 30,9 dB/33,3 dB
Pajkos utca 32. 4. emelet	nappal/ éjjel LAM = 31,5 dB/33,7 dB
Pajkos utca 32. 5. emelet	nappal/ éjjel LAM = 32,2 dB/34,4 dB
Pajkos utca 48. fsz.	nappal/ éjjel LAM = 26,7 dB/28,9 dB
Pajkos utca 48. 1. emelet	nappal/ éjjel LAM = 30,7 dB/32,9 dB
Pajkos utca 54-56. fsz.	nappal/ éjjel LAM = 31,1 dB/33,3 dB
Pajkos utca 54-56. 1. emelet	nappal/ éjjel LAM = 32,3 dB/34,5 dB
Pajkos utca 54-56. 2. emelet	nappal/ éjjel LAM = 33,3 dB/35,2 dB
Solt utca 44. fsz.	nappal/ éjjel LAM = 32,5 dB/34,7 dB
Solt utca 44. 1. emelet	nappal/ éjjel LAM = 33,5 dB/35,7 dB
Solt utca 44. 2. emelet	nappal/ éjjel LAM = 34,8 dB/36,3 dB
Solt utca 44. 3. emelet	nappal/ éjjel LAM = 34,7 dB/36,9 dB

A Dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a létesítmény üzemelése által a védendő homlokzat előtt okozott zajterhelés a beruházás megvalósítása után is meg fog felelni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletében megállapított határértéknek.

Az üzemelés zajvédelmi hatásterülete.

Az üzemeltetés időszakában a zajvédelmi hatásterület meghatározása a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 6. § szerint történt. A hatásterület határát a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja szerint a 30 dB-es zajszintgörbe jelöli ki.

Az így végrehajtott lehatárolás szerint a létesítmény üzemelés időszakában várható zajvédelmi hatásterülete maximálisan 19 méternek adódik. A zajvédelmi hatásterületén zajtól védendő épület/terület nincs.

Az üzemelés közlekedési zajhatása

A Dokumentáció számításai szerint a jelenlegi forgalmi adatok és érvényes sebesség határok, illetve burkolatjellemzők mellett alapállapotban a legközelebbi védendő vonatkozásában az Egér út és az Andor utca esetében a zajvédelmi határértékek túllépése tapasztalható.

A létesítmény jelenleg is üzemel, a beruházás kapcsán nem várható többlet forgalom kialakulása, így a beruházás elkészültével a jelenlegi állapothoz képest kedvezőtlen növekmény érdemben nem várható.

A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság a zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Budapest XI. kerület 3120 hrsz.-ú ingatlan országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott, nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érintenek. Továbbá a terület nem képezi részét az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A tervezett fejlesztés barnamezős beruházás. Az ingatlanon és környezetében korábban végbement építkezések eredményeként létrejött természetidegen táj jelleg nem romlik számottevő mértékben.

A tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

A tervezett tevékenység végzéséhez táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

A Dokumentáció alapján, a tervezett beruházás célja a tervezési területen már jelenleg is üzemelő buszgarázs és szerviz funkcionális átalakítása (elektromos üzemű buszflottára történő átállás miatt), mely során 164 férőhelyes elektromos busztöltő állást, valamint ehhez kapcsolódó infrastruktúrákat terveznek létesíteni.

Az átálláshoz szükséges a megfelelő töltő infrastruktúra kialakítása, mely több transzformátorból, valamint töltőoszlopokból áll. A beruházás keretében továbbá bontásra kerül több épület, valamint megtörténik a burkolatok cseréje is. A már meglévő létesítményben funkcióváltás nem történik, marad buszgarázs, valamint szerviz funkció.

A Dokumentációban foglaltak szerint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

A tervezett beruházással érintett terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint folyamatban lévő kármentesítést érint.

Az érintett terület déli részén, a telephelyi üzemanyag töltőállomás környezetét érintően a korábbi tevékenységből fakadó szennyezettségek kármentesítése érdekében aktív beavatkozás folyt a 2017-2021. közötti években. A Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott, beavatkozásról készített záró dokumentációban foglaltak alapján a szennyező csóva stabil, vagy inkább összehúzódó stádiumban van, az elmúlt években elvégzett beavatkozás eredményeképp lényegesen csökkent a szennyezett talajvízzel és szabad fázissal borított terület nagysága. A tényfeltárás során 5200 m²-re becsült (B) szennyezettségi határérték fölötti TPH-val szennyezett talajvíz felszíni vetülete (melyből a szabad fázis kiterjedése kb. 3400 m² lehetett) az utolsó mintavétel idejére már csak 2000-2300 m²-re tehető, (D) kármentesítési célállapot határérték (a továbbiakban: (D) érték) feletti koncentrációban pedig már nem volt detektálható. A vizsgálati eredmények szerint a talajvízben nem, a talajminták közül pedig csak egyetlen mintában maradt még (D) értéket meghaladó koncentrációban szennyezőanyag, de ennek elhelyezkedése és mennyisége már nem befolyásolja a szennyezőcsóva összehúzódásának folyamatát. A továbbiakban a helyben hagyott, szennyezett talajhoz kötött maradék olajszennyezettség esetlegesen okozhatja a talajvíz változó intenzitású elszennyeződését. Azonban a telephelyen belül a beavatkozás ideje alatt bejuttatott tápanyag elegendő mennyiségben van jelen a lebontó baktériumok számára, így a meglévő, aktivált szénhidrogén-degradáció még hónapokig eltart.

A vizsgálati eredményeket és megállapításokat tartalmazó beavatkozási záródokumentációt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/01614-4/2022 számú határozatával elfogadta és kármentesítési monitoring végzésére kötelezte Kérelmezőt.

A kármentesített és ellenőrzött terület az ingatlan délkeleti sarkában található. A Dokumentációban foglaltak szerint, a tárgyi terület többi részét illetően a Senex Környezetgazdálkodási Kft. 2019-ben további vizsgálatokat végzett, mely során 19 ideiglenes fúrást mélyítettek. Összesen 22 talajvízmintát vettek az akkor már meglévő 7 monitoring kútból (M1, M2, M5, M8, VTA-1, VTA-3, VTA-8) és az újonnan telepített 19 ideiglenes talajvízmintavételi pont közül 15-ből. Talajmintát a 19 ideiglenes furatból vettek.

A kapott laborvizsgálati eredmények alapján megállapításra került, hogy a múltbeli és jelenlegi földhasználat miatt a felszín alatti közeg szénhidrogénnel szennyezett, esetenként a (B) szennyezettségi határértéket, illetve a (D) értéket is meghaladó mértékben. A közlekedési és parkolási területek közelében minden fúrásnál TPH-szennyezést mutattak ki. További szennyeződést detektáltak a telek keleti sarkában lévő elhagyott használtolaj-tartályoknál és a kazánháznál. Az eredmények alapján megállapításra került, hogy további vizsgálatokra van szükség a szennyeződés eredetének és mértékének meghatározásához, amely nincs összefüggésben a folyamatban lévő kármentesítéssel.

Fentiek alapján a tervezési területen és környezetében a korábban elvégzett talaj- és talajvíz vizsgálatok alapján a felszín alatti közeg szennyezettsége valószínűsíthető, ennek érdekében a Dokumentációban foglaltak szerint, a tervezési terület vonatkozásában további talaj és talajvíz vizsgálat került végrehajtásra kettős fázisú környezeti állapotfelmérés keretein belül, melynek vizsgálati eredményei a Dokumentáció benyújtásakor nem álltak Kérelmező rendelkezésre, hogy azokat a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtsa.

Kérelmező meghatalmazottja által tett EPAPIR-20230302-6052 számon érkezett nyilatkozata szerint az állapotfelméréshez kapcsolódó vizsgálatok és az azok eredményeit értékelő dokumentáció elkészítése, valamint annak Környezetvédelmi Hatóság részére történő benyújtása az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatási ideje alatt nem teljesíthető, azt csak a későbbiekben fogják benyújtani, ezért annak elbírálásával a Környezetvédelmi Hatóság külön kármentesítési eljárás keretében fogja vizsgálni a benyújtandó állapotfelmérési dokumentációt.

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.
3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
4. Tárgyi ingatlanon tervezett építkezés, illetve tevékenység végzése során a mindenkor hatályos – jelenleg a PE-06/KTF/01614-4/2022 számú kármentesítési monitoring végzésére kötelező – határozatban előírtakat figyelembe kell venni.
5. A tevékenység a kármentesítési monitoringot nem akadályozhatja. A területen tervezett munkálatok a monitoring tevékenységgel összeegyeztetett módon végezhetőek.
6. A földmunkák során kitermelésre kerülő feltöltés és föld anyagát és szennyezettségét a vonatkozó hulladék-mintavételi szabványnak megfelelő számú mintából vizsgálni kell különös tekintettel TPH, PAH, BTEX komponensekre, és minőségüktől függően engedélyezett lerakó telepre kell elszállítani, vagy más módon, a jogszabályok betartásával lehet felhasználni. A vizsgálati eredmények kiértékelésekor az (D) értékeket (is) figyelembe kell venni.
7. Esetleges területfeltöltések során a feltöltés talajmechanikai tulajdonságai mellett a feltöltött anyag szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyag helyezhető el, mely a talajt nem károsítja.

A területen tervezett tevékenység, létesítmény nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A tervezett tevékenység során a technológiai fegyelem betartása esetén földtani közeg védelme és kármentesítés szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A tervezett tevékenység során a technológiai fegyelem betartása esetén földtani közeg védelme és kármentesítés szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A tevékenységgel érintett ingatlant *Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról* szóló 11/2017. (V.3.) önkormányzati rendelle **Vi-2-XI-27** jelű **intézményi, jellemzően szabadonálló beépítésű területek megnevezésű építési övezetbe sorolja.**

A Jegyző által XXII-134-5/2023. iktatószámon adott tájékoztatása figyelembevételre került.

A területre vonatkozóan Budapest XI. kerület Kelenföld, Albertfalva és Órmező egyes területeire változtatási tilalom elrendeléséről szóló 47/2022. (XII. 15.) önkormányzati rendelet alapján változtatási tilalom van érvényben. A rendelet indoklása alapján *„a tilalom elrendelése lehetővé teszi, hogy az érintett területen visszafordíthatatlan változás, a terület olyan módon történő beépítése ne fordulhasson elő, mely ellentétes a vonatkozó kerületi építési szabályzatok folyamatban lévő felülvizsgálatának – az előterjesztés szövegében részletezett – településrendezési céljaival.”*

Az előzetes vizsgálat 3.5 fejezetében leírtak alapján a beruházás keretében több épület bontására kerül sor. Az *épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdése alapján *„a változtatási tilalom alá eső területen - a 20. § (7) bekezdésében foglalt esetek kivételével - telket alakítani, új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, továbbá elbontani, illetőleg más, építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött értéknövelő változtatást végrehajtani nem szabad.”*

A Dokumentációban foglaltak, valamint a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a tervezett fejlesztés – tekintettel arra, hogy a terület most is buszgarázként és szervizként üzemel – várhatóan nem ellentétes a hatályos településrendezési eszközökkel, azonban a változtatási tilalom fennállásáig a kivitelezés nem kezdhető meg.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett tevékenység esetében nem szükséges az éghajlat változás hatásaihoz való alkalmazkodás.

A tervezett építmény várhatóan nem lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére, az alacsony érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében.

A klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi tevékenység kapcsán minden éghajlati paraméter szempontjából alacsony mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra gyakorolt közvetlen és közvetett hatása a gyakorlatban alacsony.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, „A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatásokfelmérésére, a felszín alatti vizekminőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.” szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálytól (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály BP-11/NEO/0970-3/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** BP-11/NEO/0970-3/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányozása és a dokumentáció, illetve a szakkérdés vizsgálat alapján az alábbiakat állásfoglalást adom:

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a környezeti hatások várhatóan nem okoznak egészség károsodást.

Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése:

- **123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet** a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről
- **220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet** a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól
- **44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet** a veszélyes anyagokkal és veszélyes készítményekkel kapcsolatos tevékenységek, illetve eljárások részletes szabályairól

- **2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról**
- **624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről**

Jelen ügyben a hivatal **jogkörét** az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, **hatáskörét** a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. §. (1) bekezdése, **illetékességét** a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § szerint annak 2. melléklete határozza meg. A kérelem elbírálásához szükséges szakkérdés vizsgálatát a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24 §-ában foglaltak alapján végezte el a Hivatal.

A hatósági eljárásban felhasznált szakkérdésben történő állásfoglalásban foglaltak változatlan tartalommal építhetők be a hatóság által kiadásra kerülő döntésbe.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/310-6/2023. számú szakvéleményében a rendelkező részen túl alábbiakat állapította meg:

„A beruházással érintett terület a Kötv. 7. § 35. pontja alapján, **az Építési és Közlekedési Minisztérium Hatósági Nyilvántartásában 66796-os azonosító számon szereplő régészeti lelőhely**. (...) A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban 68/2018. R.) 87. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„87. § (1) A szakhatóságként eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. és 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A Kötv. 7. § 20. pontjának a) alpontja alapján, a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás nagyberuházásnak minősül, és a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni – függetlenül attól, hogy a beruházás érint-e régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét. Hozzájárulásomat a Korm. r. 88. § -ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg. A BFKH Örökségvédelmi Osztálydöntési hatásköre és illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, a 68/2018. R. 3. § (1) bekezdésének a) pontján, továbbá a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 39. § (1) bekezdésében, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén és 31. § a) pontján alapul.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy **a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Ktv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) valamint cb) alpontjai, értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/04704-2/2023. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyző a határozat közzétételét követő **öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgyűjtési feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgyűjtési hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közzététel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közzétételének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közzétett döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztést követő 15. napon kell közzétételnek tekinteni.

Budapest, 2023. április 17.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:



dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

