

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA**  
**JOGI ÉS KÖZBESZERZÉSI BIZOTTSÁG**  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Iktatószám: I/658/2(2020)

**Jegyzőkönyv**  
**Nyilvános ülés**

Készült a **Jogi és Közbeszerzési Bizottság 2020. június 22-én (hétfő) 15:00 órakor** megtartott **rendes ülésének nyilvános ülésén**, a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal (Bocskai út 39-41.) I. em. 114. sz. tárgyalóban.

**Jelen vannak:**

<i>Dr. Bács Márton</i>	<i>elnök</i>
<i>Keller Zsolt</i>	<i>alelnök</i>
<i>Szabó László</i>	<i>alelnök</i>
<i>Junghausz Rajmund</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Németh Gyöngyvér Valéria</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Janás Ferenc</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Félegyházi Tamás Zsolt</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Gyorgyevics Miklós</i>	<i>bizottsági tag</i>

**Távol maradtak:**

<i>Dr. Farkas Csaba Sándor</i>	<i>bizottsági tag</i>
--------------------------------	-----------------------

**A Polgármesteri Hivatal részéről:**

<i>Kis-Fleischmann Éva</i>	<i>kabinetvezető-helyettes II.</i>
<i>Dr. Téglási László</i>	<i>igazgató</i>
<i>Soltész Erika</i>	<i>igazgató</i>
<i>Mayer Péter</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Kádi Gergely</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Hégli Imre</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Már Csilla Beatrix</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Lovász Anita</i>	<i>referens</i>
<i>Dr. Gyulai Zsanett</i>	<i>ügyintéző</i>
<i>Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna</i>	<i>ügyintéző</i>
<i>Dr. Kiss Judit</i>	<i>bizottsági titkár</i>

Az ülést **dr. Bács Márton**, a Bizottság **elnöke** vezette.

**Dr. Bács Márton:**

Szeretettel köszöntök mindenkit, a Bizottság tagjait és a jelenlévő meghívottakat, vendégeket is. Hosszú-hosszú szünet után ült össze ismét a Bizottság, úgyhogy a link címét is elfelejtettem, ahol be kellett lépni a TTR-be, de megoldottuk. Megállapítom, hogy 8 jelenlévővel a Jogi és Közbeszerzési Bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Németh Gyöngyvért javaslom, hogyha ő ezt a megtisztelő címet elfogadja és akkor erről kérem, most szavazzon a Bizottság.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással Németh Gyöngyvért jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztotta.

**14/JKB/2020. (VI. 22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Németh Gyöngyvér Valériát megválasztja.

**Határidő:** 2020. június 22.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

A következő a napirendi pontokról szóló vita, majd szavazás következik, a vitát megnyitom. A napirendi pontokra egyébként a TTR-ben lévővel megegyezően – nem a meghívóval, mert időközben egy rendkívüli napirendi pont is feltöltésre került – tehát a TTR-ben szereplővel együtt teszek javaslatot azzal, hogy a ma feltöltött napirenddel kapcsolatban majd külön kell szavazni, hogy felkerülhet-e a napirendre vagy sem. Tehát akkor a napirend vitáját megnyitom. Kérdés, észrevétel nincs, tehát akkor először a 11. számú napirendről szavazunk – minősített többség, ugye – Budapest XI. kerület Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása; aki ezzel egyetért, hogy felkerüljön napirendre az most igennel szavazzon, aki nem nemmel, aki meg nem tudja, az tartózkodjon.

Köszönöm szépen, a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta azt, hogy a sürgősséggel feltöltött napirendi pont a napirend részévé váljon.

**15/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a **sürgősséggel feltöltött napirendi pont a napirend részévé váljon**

**Határidő:** 2020. június 22.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

És akkor 1-től 11. napirendekig a TTR-ben szereplővel azonos módon teszek javaslatot, aki a napirend egészével egyetért, az igennel szavazzon, mindenki más másképp, most.

Köszönöm szépen, a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a mai bizottsági ülés napirendjét elfogadta.

**16/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjeként az alábbi módosított **napirendi pontokat** elfogadja.

Nyilvános ülés:

1. **Együttműködési megállapodás megkötése az „Alapítvány a Vadaskert Iskoláért” alapítvánnyal**  
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester  
Előkészítő: Humánszolgálati Igazgatóság – Györffyné Molnár Ilona
2. **Az Újbudai Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosítása**  
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester  
Előkészítő: Humánszolgálati Igazgatóság – Györffyné Molnár Ilona
3. **Az Újbudai Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítása**  
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester  
Előkészítő: Humánszolgálati Igazgatóság Györffyné Molnár Ilona
4. **Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete**  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester  
Előkészítő: Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság – Soltész Erika
5. **Az önkormányzat Környezetvédelmi Alap képzéséről és működtetéséről szóló rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester  
Előkészítő: Környezetvédelmi Osztály – Hégli Imre
6. **A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester  
Előkészítő: Jegyzői Igazgatóság – dr. Téglási László
7. **A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása**  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester  
Előkészítő: Szervezési Osztály – Már Csilla Beatrix
8. **Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester  
Előkészítő: Városgazdálkodási Igazgatóság – Büki László

**9. E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Előkészítő: Városgazdálkodási Igazgatóság – Büki László

**10. Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól**

Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Előkészítő: Városgazdálkodási Igazgatóság – Büki László

**11. Budapest XI., Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása**

Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Előkészítő: Városgazdálkodási Igazgatóság – Büki László

**Határidő:** 2020. június 22.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

Akkor rámennénk az első napirendi pontra; Együttműködési megállapodás megkötése az „Alapítvány a Vadaskert Iskoláért” alapítvánnyal, parancsolj.

**Mayer Péter:**

Köszönöm szépen, tisztelt Bizottság! Ez az előterjesztés ugye egy korábban is működő megállapodásnak a meghosszabbítását, illetve újrakötését jelenti, tekintettel arra, hogy a korábbi megállapodás ennek az évnek az augusztus 31-vel lejár. Gyakorlatilag a továbbiakban is ugyanabban a formában kívánja az előterjesztő, illetve a szerződés a támogatást biztosítani. XI. kerületi sajátos nevelési igényű gyermekeknek a speciális nevelése, oktatása a cél. Ez évente körülbelül 28-30 gyereket érint és nagyságrendjében 2-2,5 M Ft-os összeget jelent. Köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. Kérdés, észrevétel? Akkor megadom a szót magamnak. Annyi megjegyzésem lenne, nyilván gondolom ez egy régóta működő, illetve nem nyilván, látszott az előterjesztésből, hogy ez egy régóta működő együttműködés. Egy dolgot hiányoltam, de lehet, hogy csak én voltam túl fürge, amikor átnéztem a szerződést; hogy nincs ahhoz határidő rendelve, hogy az Önkormányzatnak meddig kell biztosítani a támogatást. Nyilván ez bizonyos szempontból, ha ez valóban nincs benne, akkor ez az alapítványnak a problémája, de gondoltam itt fölvetem, hogy esetleg az a működés biztonságát jobban szolgálja. De gondolom ennek van egy jobban bejáratott módja, csak gondoltam szóba hozom. Köszönöm.

Más egyéb hozzászólást nem látok, akkor határozathozatal következik, aminek a lényege az lenne, hogy a Jogi és Közbeszerzési Bizottság az Együttműködési megállapodás megkötését a Vadaskert Iskoláért alapítvánnyal megvitatásra javasolja a Képviselő-testületnek. Aki ezzel egyetért, az szavazzon, most.

Köszönöm szépen. A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

## **17/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az **Együttműködési megállapodás megkötése az „Alapítvány a Vadaskert Iskoláért” alapítvánnyal** című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

### **Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pont; Újbudai Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosítása. Akkor az szintén Te vagy, akkor parancsolj.

### **Mayer Péter:**

Az Újbudai Egyesített Bölcsődei Intézményeknek a Ménesi úti telephelye ugye egy elég népszerű intézmény, amely ugye 40 férőhellyel rendelkezik és az elmúlt évben ott sikerült egy bővítési lehetőséget megszerezni. Ezen az új területen további 8 férőhelynek a kialakítása lehetséges; ennek a beruházásnak az elvégzése megkezdődött és mivel ezt a változást át kell vezetni az intézmény összes dokumentumán, ezt az alapító okirattal kell kezdeni. Tehát ezt a férőhely-változást az alapító okiratnak a módosítása tartalmazza, és ez indokolja, hogy erről most a Képviselő-testületnek is döntenie kell. Ebből adódóan, amikor a beruházás elkészül, akkor ugye a működési engedélyt is ezekre a férőhelyekre meg kell szerezni és akkor reménység szerint minél előbb megkezdődhet ott a gyermekek ellátása, fogadása is. Köszönöm szépen.

### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. Kérdés, észrevétel? Akkor határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy az Újbudai Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosítása című napirendi ponttal kapcsolatban kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kérem igennel, a többiek másképp szavazzanak, most.

Köszönöm szépen. A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

## **18/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy **„Az Újbudai Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosítása”** című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pontunk az Újbudai Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítása. Parancsolj.

**Mayer Péter:**

Köszönöm szépen. Az Újbudai Szociális Szolgálatnál működik a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, amely az elmúlt években 100 készüléknek a kihelyezésével működött. A 2020 évi költségvetésben további 20 ilyen jelzőkészüléknek a beszerzésére fedezetet biztosított az Önkormányzat, s ezt a változást is az Alapító Okiratban illetve a későbbiekben a Működési Engedélyen át kell vezetni, tehát ennek az eszközvásárlásnak illetve ennek a szolgáltatás-bővülésnek a tényét tartalmazza az előterjesztés. Köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel a Bizottság tagjaitól? Gyorgyevics Miklós, parancsolj.

**Gyorgyevics Miklós:**

Köszönöm szépen. Csak egy kérdés; mert az teljesen világos, hogy mondjuk egy óvodai férőhelynél, bölcsődei férőhelynél egy alapító okiratban a létszám is benne van. De egy házi segítségnyújtási rendszernél ez számomra egy kicsit furcsa. Tehát, hogyha jövőre újabb 10 készülékkel gyarapodna, akkor újra kellene hozni egy határozatot és egy alapító okirat módosítást? Én ezt egy kicsit életidegennek érzem, tehát, hogy az az én kérdésem, hogy van e jogi megoldása annak, hogy ez a jelzőkészülékes rendszer ne egy fix darabszámra legyen, illetve mi történne – ad absurdum – akkor, hogyha egy nagyobb számot mondana be az Önkormányzat, amit most nem használnak ki, hanem kvázi egy kvótaként fogná föl a dolgot. Mondjuk hozzáteszem 150 és majd lehet, hogy három év múlva érné el a tényleges kvótát.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen, más egyéb hozzászólást nem látok, akkor parancsolj.

**Mayer Péter:**

Ezt az ötletet most hallottam először, tehát végülis az a része, hogy minden változást át kell vezetni az Alapító Okiraton az jogszabályokkal alátámasztott, tehát azt a részét még nem vizsgáltuk, tehát ebben a tekintetben látok esetleg lehetőséget a dologban, de azt gondolom, hogy a létező készülékek számának kell az Alapító Okiratban megjelennie, mert ezt az engedélyező hatóság ellenőrzi. Tehát nem tudunk nagyobb számot oda beírni, mert amikor a Működési Engedélyt az engedélyező hatóság kiadja, akkor összeveti azt a kvótát, amire az engedélyt kérjük azzal a számmal, ami az Alapító Okiratban van és nem engedi, hogy ott abban eltérés legyen. Úgyhogy sajnos azt gondolom, hogy nincs lehetőség ennek a rugalmas kezelésére. Köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. További hozzászólót nem látok. Határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítása című napirendi ponttal kapcsolatban kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja. Kérem a szavazatokat most.

Köszönöm szépen. A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

**19/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy „**Az Újbudai Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítása**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pontunk: az Önkormányzat 2019. évi zárszámadási rendelete. Tessék parancsolni.

**Soltész Erika:**

Tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját, ennyi idő után valóban szokatlan már most ez. A zárszámadási rendelettel kapcsolatban a veszélyhelyzet idejére ugye egy olyan rendelkezés látott napvilágot, hogy azt Polgármester Úr nem fogadhatja el úgy, mint más előterjesztéseket, amik ugye testület elé mentek volna. Erre vonatkozóan úgy rendelkeztek az államháztartásban foglaltaktól eltérően, hogy a zárszámadási rendeletet úgy kell a Képviselő-testület elé terjeszteni, hogy az a legkésőbb a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napon hatályba lépjen. Ebben ugye benne vagyunk, hiszen pont jókor és pont időben tárgyalhatja a Képviselő-testület. Csak néhány dolgot... azt gondolom, hogy elég részletesen foglaltuk össze az elmúlt év történéseit és tételesen mutatjuk be azokat a számokat, amiket mi teljesítettünk mind bevételi, mind kiadási oldalon. Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy a zárszámadás az mindig pénzügyi beszámoló; tehát igazából például a beruházásoknál, felújításoknál lehet eltérés a műszaki megvalósulás és a pénzügyi teljesítések között, hiszen nyilván az mindig követi és ugye tekintettel arra, hogy mi most 2019. december 31-ig adunk számot, az eltelt időszakban már nagyon sok minden történhetett. Egy-két kiemelt feladatot említenék meg, ami 2019-ben elindult vagy éppenséggel be is fejeződött. Az egyik ilyen, hogy 1 072 000 000,- Ft-ot kaptunk a Miniszterelnökségtől szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátására és ehhez vettünk fel hitelt – egyenlőre ugye kölcsönszerződés van a birtokunkban, amit még nem hívtunk le teljes egészében – egy 1 000 000 000,- Ft-os keretösszegű kölcsönszerződés a Takarékbanktól és ez a munka nagymértékben folytatódott illetve valami része befejeződött, illetve egy része áthúzódóként jelenik meg a 2020-as költségvetésben. Ami még említésre méltó: a Sasadi Óvoda Töröcsvár utcai telephelyének a férőhely-bővítése megvalósult, erre közel 500 000 000,- Ft-ot fordított az Önkormányzat saját forrásból; épületgépészet megújult illetve a konyhatechnológia korszerűsítése megvalósult és

ezzel két óvodai csoporttal bővült a kapacitásunk, valamint a játszóudvar is felújításra került. Így a 163 csoport helyett 2019. szeptember 1-től 165 csoport van a kerületben a mi fenntartásunkban, illetve a meglévő 4380 óvodai férőhely az 4440-re emelkedett. Elmondhatom azt is, hogy a munkaerő megtartása érdekében, illetve új munkaerő bevonása érdekében újbudai pótlék került ugye kiadásra 2019-ben és ehhez hasonlóan az egészségügyben is újbudai egészségügyi támogatás címén 90 000 000,- Ft-ot biztosítottunk a Szent Kristóf Szakrendelőnek, aki ugye nyilván továbbadta a felnőtt szakellátás, illetve az alapellátásban dolgozók részére ezt a támogatást. A bevételekről, kiadásokról nagyszámokban csak annyit mondanék, hogy a bevételi főösszegünk az 32,9 milliárd forintban teljesült – terveztünk 27,8 milliárdot – ; a kiadási főösszeg pedig 26,8 milliárdban teljesült – ennek pedig a tervezett előirányzata – nyilván hogy egyensúlyban legyen a költségvetésünk – 27,8 milliárd forint volt. Ez a különbség adja azt a – nem pontosan, mert ugye másképpen számoljuk el, de abból is adódik – az a költségvetési maradvány, aminek a levezetését a rendelet 12. melléklete tartalmazza; azért emelem ki, vagy hangsúlyozom, hogy a rendelet melléklete, mert nagyon sok mellékletet kell csatolni és tájékoztató jelleggel kell bemutatni a Képviselő-testületnek számos adatot, leíró szöveggel is az előterjesztés mellékleteként. A 12-es melléklet foglalkozik azzal, hogy 6 milliárd forint költségvetési maradvány hogyan került, vagy kerül felhasználásra. Ezek nagy része már beépült a 2020-as költségvetésbe, mint áthúzódó kiadás, egy részüket kötelező visszapótolni különböző alapok számláira, más részük pedig kötelezettségvállalással terhelt és van egy kisebb rész – a szabad maradvány – amiből 1,1 milliárdot már beterveztünk az eredeti költségvetésbe, - tehát magyarul számítottunk arra, hogy lesz szabad maradványunk – és most pedig 370 millió forintos szabad maradvány van, aminek a javasolt felhasználása szintén a 12-es mellékletben található meg. A közhatalmi bevételek, amiből mi nagyjából élünk elég jól teljesültek; gondolok itt az iparüzési adóra, ami 10,1 milliárdban teljesült az eredetileg tervezett 9, 6 milliárd forinttal szemben, építmény- és telekadóban is a 4 milliárd forint helyett 4,2 milliárd forintot szedtünk be, idegenforgalmi adó 248 millióban teljesült a 212 millióhoz képest és a tervezett 600 millió forintos gépjárműadónk pedig 607 millió forintban állt meg. Hát ezek most nagyon kérdőjelesek, hogy 2020-ban ezek hogyan alakulnak – mindenesetre 19'-re ezt nyugtázhattuk, úgyhogy ez azért elég jó teljesítés azt mondhatjuk rá. Amit még szeretnék kiemelni; kaptunk az Emberi Erőforrások Minisztériumából a gyermek-egészségügyi központ és egynapos sebészet kialakításához 500 millió forintot – ugye itt a Kormánynak a határozata 1 milliárd 850 millió forintot tartalmaz a projekt támogatásaként – ebből az összegből, ebből az előirányzathoz évente kapjuk a támogatást a Minisztériumtól, évente számolunk el és hát ennek megfelelően addig a mértékig szerződünk a kivitelezővel, amilyen mértékben a fedezet rendelkezésre áll; egyrészt a támogatásból, másrészt a saját önerőnkéből. Illetve még valami támogatást akartam mondani...igen, Gazdagréti tér megújítása címén a Fővárosi Önkormányzattól kaptunk még támogatást működésre és a felhalmozásra is. Még egy dolgot szeretnék megemlíteni, tételesen van benne ugye a beruházásoknak, felújításoknak a teljesítési adatai, azt gondolom, hogy azt most kiemelni különösebbképpen nem kell; a vagyonsvltározásra hívnám fel a figyelmet még: 2019. december 31-én 78,5 milliárd forint az Önkormányzat teljes vagyona, ami az előző évhez képest 4,4 milliárd forintos többletet mutat – tehát azt gondolom, hogy jól gazdálkodtunk. Köszönöm szépen.

#### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen, mindenképpen jó hír. Kérdés, észrevétel van-e a Bizottság részéről? Nincsen, akkor határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete című



előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja. Aki ezzel egyetért igennel, mindenki más másképp, most kérem a szavazatokat.

Köszönöm szépen. A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta. Köszönjük szépen.

#### **20/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az „**Újbuda Önkormányzata 2019. évi zárszámadási rendelete**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

#### **Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pont: az önkormányzat Környezetvédelmi Alap képzéséről és működtetéséről szóló rendelet módosítása. Parancsolj.

#### **Hégli Imre:**

Köszönöm szépen, tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Az SzMSz módosításai miatt technikai jellegű módosításokat muszáj átvezetnünk, a korábban létező Környezetvédelmi Tanács helyett javasoljuk a környezetvédelemért felelős Alpolgármesternek a nevesítését, illetőleg a szintén korábban létező Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság helyett pedig a most hatályban lévő Környezet- és Klímavédelmi Bizottságnak javasolunk helyt adni. Köszönöm szépen.

#### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen, akkor ez egy technikai jellegű módosítás. Kérdés, észrevétel? Nincs, akkor a határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy az önkormányzat Környezetvédelmi Alap képzéséről és működtetéséről szóló rendelet módosításáról szóló előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja. Kérem a szavazatokat most.

Köszönöm szépen, a Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

#### **21/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy „**Az önkormányzat Környezetvédelmi Alap képzéséről és működtetéséről szóló rendelet módosítása**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

**Határidő:** 2020. június 25.  
**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

Következő határozati javaslat: A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása. Parancsolj.

**Dr. Téglási László:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság. Ezt az úgynevezett kitüntetési rendeletet már 22 éve alkotta meg az Önkormányzat. Folyamatosan felülvizsgálatra szorult és most is egy elég jelentős módosítás-javaslat van itt a Bizottság előtt, meg reméljük, hogy a Képviselő-testület is elfogadja. Előzetesen, azért szeretnénk volna, hogy megemeljük a díjtételeket, amik eddig adhatóak voltak, de az lekerült a napirendről, mert ebben a pandémiás meg gazdasági helyzetben ezen nem változtatunk, felmerült igényként. Viszont egyéb módosítások, javaslatok bekerültek; egyrészt, hogy ne csak Újbuda Kiváló Intézményvezetője elismerő cím legyen, hanem intézményvezető-helyettes is kapjon díjjavaslatot. Így összesen négy elismerés adható, ez plusz összeggel is jár, ez még úgymond belefért, hogy tudjuk javadalmazni az arra rátermetteket. A Bizottság javasolta továbbá, hogy Újbuda Mesterpedagógusa elismerésnél legyen pontosítva, hogy mely pedagógusi körnek járnak az elismerések. Technikai jellegű módosítás, hogy a Környezet- és Klímavédelmi Bizottságot nevesítjük a Környezetvédelmi Díj elismerésnél, következő módosítási javaslat pedig, hogy az Újbuda Kiváló Sportolója és Kiváló Edzője cím az ne március 15-én legyen átadva, hanem május 6-án a Magyar Sport Napja alkalmából. Polgármesteri javaslatra bekerült, hogy a díszpolgári cím eddig posztumusz nem volt adományozható, most adományozható legyen posztumusz is díszpolgári cím, és ezeken kívül pontosításra kerültek a GDPR szabályok és felterjesztési nyomtatványok. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést, köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Gyorgyevics Miklós, parancsolj.

**Gyorgyevics Miklós:**

Én nem Igazgató Úrtól kérdezném, hanem inkább a kerületet vezető koalíciótól, hogy nevezetesen ebben a formában a díszpolgári cím posztumusz is adható, ebben az előterjesztésben nem szerepel időbeli korlát. Tehát azt kérdezem, hogy itt van egy – elnézést így fogalmazok – van egy szándék, egy ideológia egy vitára, hogy elkezdjünk visszamenőleg azon vitatkozni, hogy most a Jászi Oszkár kapjon-e vagy Széchenyi, vagy pedig ennek valamilyen ésszerű korlátját kívánja a vezető koalíció szabni?

**Dr. Bács Márton:**

Ne álljunk meg ott, akkor már Szent Istvánnak is lehetne adni.

**Gyorgyeics Miklós:**

Igen, azért mondom...gondoltam mondom, de ezt már nem...tehát, hogy ez egy ilyen kinyitjuk a lehetőséget, mert egyébként ez ezért volt zárva, hogy ebbe ne menjünk ebbe az utcába vagy pedig más a szándék?

**Dr. Bács Márton:**

Egész őszintén megmondom, hogy nekem ebben semmilyen típusú szándékom nincsen. Nyilván bárkinek a díszpolgári címre való kitüntetését tudom támogatni, hogyha egyébként az előélete az – hogy is mondjam – nem hagy maga után kívánni valót, de isten bizony nem én találtam ki, tehát nem tudom, akkor erre valamilyen válasz van esetleg?

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás, nem érthető.)*

Azt vélelmezem – lehet, hogy rosszul – hogy a politikai típusú – ha egyáltalán ez mondjuk valamilyen politikai típusú indíttatás ebben a történetben – akkor az gondolom oda becsatornázódott, ezért ott több információ van erről, mint nálam. Ezért még ha nem is az Igazgató Úrnak címezted a kérdést, szerintem ő többet tud erről, mint én, parancsolj.

**Dr. Téglási László:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Nem hiszem, hogy a polgármesteri vezetés bármilyen vitába szeretne evvel a címmel, hogy posztumusz adható, én azt mondom, mint rendelet ez jövőre nézve lehetne megállapítani posztumusz címet. Értem a kérdést, hogy esetleg olyan személyeket is előterjesztenének – nem politikai vita, mert nekem tisztem – úgyhogy, ha meglátjuk, hogy ki milyen személyt javasol és annak megfelelően fogunk eljárni, mint a Hivatal, tehát megvizsgáljuk és akkor utána viszont tényleg a politika dönt, ezt tudom mondani. Köszönöm.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. Németh Gyöngyvér, parancsolj.

**Németh Gyöngyvér:**

Nekem szintén ehhez a posztumusz kitüntetéshez lenne inkább operatív kérdésem, hogy gondolom ez nem csak egy plakettet járna a család számára, hanem bizonyos anyagi támogatásokkal is, nem?

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás, nem érthető.)*

Ebben nem...jó, rendben, ez lett volna, hogy akkor mi ez?

**Dr. Bács Márton:**

Jó, akkor, ha tehetek egy javaslatot arra, hogy akkor miről döntsön a Bizottság; az egyébként szokásos határozati javaslat szövegét akkor esetleg kiegészíthetjük azzal, hogy egyébként javasoljuk megfontolásra valamilyen időbeli korlát beállítását a rendeletbe. Jó, mert igazából, hogyha ennek van valamilyen szakmai indoka, hogy...

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás, nem érthető.)*

Parancsolj!

**Gyorgyevics Miklós:**

Akkor teszek egy javaslatot, merthogy az egy élő probléma volt a mi esetünkben is – és hogyha erre vonatkozik a javaslat az számomra teljesen elfogadható – nevezetesen sokszor megéltünk egy olyan szituációt, hogy mit tudom én meghal egy jeles személyiség mostan éppen sajnos egy vizilabdázó. Korábban nem jutott eszébe senkinek, hogy mondjuk díszpolgár legyen, de most azt gondolja, hogy kár, hogy nem jutott korábban eszébe és tesz egy előterjesztést, hogy posztumusz kapja meg a díszpolgári címet, ez reális meg látom is értelmét. Ennek az időbeli korlátozása az lenne, hogy posztumusz cím adományozható, de ezt mostan nem módosító javaslatként fogalmazom meg, hanem inkább, mint esetleg egyfajta gondolatként; ennek a megoldása az lenne, hogy a legutolsó előterjesztési határidőn meghalt személyek esetében posztumusz cím adományozható. Tehát akkor ez csak azokra vonatkozhatna, akik a legutolsó betérjesztés óta meghaltak;

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás, „egy éves”)*

van, hogy ez egy év, így van; tehát, hogy mondjuk egy ilyen időbeli korlát, hogy ez kvázi csak azokra vonatkozna. Én is gondolkoztam az egy éven, csak hogy ez nem mindig egy év, merthogy ez annak van, tehát a pontos leírása az az, hogy az utolsó beadási határidőt követő időszakban elhunytak részére.

**Dr. Bács Márton:**

Gyöngyvér, parancsolj.

**Németh Gyöngyvér:**

Én csak reagálnék, hogy alapvetően egyetértek; itt azt kell esetleg figyelembe venni, hogyha valamilyen olyan jellegű személynek adnánk, aki létrehozott egy produktumot, de az a produktum az után kerül nyilvánosságra, minthogy ő elhunyt volna, és mondjuk ez pont a betérjesztési határidő közé – akár egy feltaláló, akár egy író, később publikálták a könyvét vagy ilyesmi. Tehát, hogy nem feltétlenül szigorúan ezt az egy évet határoznám meg, hanem mondjuk kettőt vagy hármat. Tehát, hogy ez még mindig megadja azt a korlátot, hogy ne kezdjünk el a múltban vájkálni, de azt a lehetőséget is megteszi, hogy például – most nem fogok hollywoodi sztárokkal példálózni, de ott is volt olyan, hogy a forgatás közben hunyt el és forgatás közben nem lehetett tudni, hogy Oscar-érdemes az alakítása vagy nem és ugye amiután kijött a film, akkor igen. Tehát, hogy ezt ne zárjuk ki ilyen nagyon rigid határral, de mondjuk egy ilyen két-három, nagyon maximum ötéves határidőt én is tudnék javasolni.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen.

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás, „ez jó nagyon, amit megfogalmaztál”)*

Igen; azért javasolnám azt a Bizottságnak, hogy maradjunk az én javaslatomnál, mert bármilyen konkrét javaslattal szemben, ugye most így egy pár perc alatt máris jött egy olyan

szempont, ami mondjuk az egy évet zárójelbe tette és lehet, hogy egy csomó szemponttal még nem is találkoztunk, amit érdemes lenne megfontolni. Ez legyen akkor az előterjesztőnek a dolga, de egyébként a felvetés az nekem is eszembe jutott. Tehát akkor, ha további hozzászólás nincsen, akkor javasolnám azt elfogadni határozati javaslatként, hogy a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosításával kapcsolatosan jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja azzal, hogy javasolja a posztumusz adományozható díszpolgári cím esetén valamilyen időbeli korlát beállítását. Aki ezzel egyetért, az kérem igennel, mindenki más mással szavazzon, most kérem szépen a szavazatokat.

Köszönöm szépen. A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

## **22/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy „**A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja azzal, hogy javasolja a posztumusz adományozható díszpolgári cím esetén valamilyen időbeli korlát beállítását.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

### **Dr. Bács Márton:**

Következik a 7. napirendi pont: A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása. Parancsolj Csilla!

### **Már Csilla Beatrix:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Az SzMSz módosításának indokaként az előterjesztésben is olvashatták és nem is akarok igazából túlságosan részletekbe menően erről beszámolni, hiszen lehetőségük volt arra, hogy ezt elolvassák. Ami indokolta több, én azt gondolom, hogy inkább csoportokra lehet osztani ezt, hogy mi indokolta az SzMSz-nek a módosítását; egyrészt ugye két új cége jött létre az Önkormányzatnak, amelyeket az SzMSz-be be kellett az adott helyekre emelni, olyan rendeletmódosítások történtek, ami miatt hatásköri jegyzék módosításra volt szükség illetve az átlátható önkormányzat előterjesztés készítése közben felmerültek olyan szükséges módosítások, amit az SzMSz-ben kellett rendezni és ehhez igazítottuk az SzMSz módosításának a tartalmát. Ennyit tudnék így röviden mondani, szívesen válaszolok kérdésekre, hogyha vannak, köszönöm szépen.

### **Dr. Bács Márton:**

Kérdés, észrevétel? Nem látok, akkor határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása című napirendi ponttal kapcsolatosan jogi kifogást

nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja. Kérem szépen a szavazatokat, most.

Köszönöm. A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

### **23/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy „**A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

#### **Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pontunk a 8-as: az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása. Parancsoljatok.

#### **Dr. Gyulai Zsanett:**

Budapest XI. kerület közterületein a munkavégzés feltételeit a 41/2015. számú Önkormányzati Rendelet, egyéb jogszabályok és szakági előírások szabályozzák. Az előterjesztésben három módosítási javaslat szerepel. Egyrészt a lakossági tájékoztatási kötelezettség megerősítése, továbbá a téli munkavégzési tilalom alóli felmentés jogosulti körének pontosítása, illetve a harmadik módosítási javaslat az, hogy a zöldfelület felbontásáért is díj kerüljön felszámításra. Köszönöm szépen.

#### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Gyorgyevics Miklós, parancsolj.

#### **Gyorgyevics Miklós:**

Ma egy ilyen aktív napom van, köszi szépen. Szóval inkább csak ilyen jószándékból mondanám, mert stilisztikai kérdés, hogy értem, hogy a kiegészítés az lett, hogy egyéni érdekből, de azért egy kicsit ilyen furcsán hangzik. Tehát azt értem én, hogy a közérdeknek valaki az egyéni érdeket gondolta ellenkezőjeként és így fogalmazott; én inkább azt mondanám, hogy lakossági érdekből vagy valami más. Tehát az, hogy egyéni érdek egy önkormányzati rendeletben, nekem jó, de a jogalkotóknak nem javasolnám.

**Dr. Bács Márton:**

Értem.

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás, nem érthető.)*

Hát, ez olyan típusú stilisztikai kérdés, amit én nem foglalnék határozatba most, a Jogi Bizottság határozatába, de ha jól értem, akkor az előterjesztést képviselők azok most értették, hallották, és tudják képviselni adott esetben az előterjesztő felé. Parancsoljatok.

**Kádi Gergely:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Igazándiból köszönjük az észrevételt, tényleg jogos, de a lakossági sem fedí le teljesen ugye ennek a körét. Itt az a célunk, vagy az volt a cél ezzel a fajta módosítással, hogy nagyon sokszor szembesülünk azzal, főleg a mostani, egyrészt az időjárási körülmények változnak olyan mértékben, hogy azok a klasszikus, úgymond farkasordító telek minthogyha elmaradnának és rengeteg olyan közműigény van – nem feltétlenül csak lakossági, lehet ez egy intézmény vagy bármi más – ahol mondjuk a szolgáltatók elég sokszor meg vannak csúszva ezekkel a lakossági szolgáltatásokkal vagy intézményi szolgáltatásokkal új bekötések címén. Viszont a munkakörülmények lehetővé tennék, valamint a műszaki feltételek és ez a legfontosabb, hogy minekünk azt kell vizsgálni, hogy minden olyan helyreállítás megfelelően elvégezhető, nem csak papíron, hanem a valóságban is, hogy az ténylegesen jól fog működni és ezért ezzel az volt a szándékunk, hogyha valaki emiatt csúszna ki a december 1-es határidőből és december 3-án még meg tudná csinálni, akkor erre legyen reális lehetősége. Tehát így ezt próbáltuk megfogalmazni, akkor lehet, hogy a lakossági helyett is kell keresnünk valamit, aminek nincs ilyen felhangja, ezt meg tesszük.

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás, nem érthető.)*

Akkor lehet, hogy egyébre módosítjuk, vagy egyedire, ha jó ez így.

**Dr. Bács Márton:**

Határozathozatal következik, 8-as napirendi pont vonatkozásában. A javaslat pedig az, hogy a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy az önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útcsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja. Kérem szépen a szavazatokat, most.

Köszönöm szépen. A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

**24/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy „**Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útcsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

**Határidő:** 2020. június 25.  
**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pontunk az E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött együttműködési megállapodás módosítása.

**Dr. Gyulai Zsanett**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Újbuda Önkormányzata és az E-Mobi Nonprofit Kft. között 2018. november 23-án térítésmentes együttműködési megállapodás jött létre elektromos töltőoszlopok telepítése és üzemeltetése céljára. Ezek az elektromos töltőberendezések az E-Mobi Nonprofit Kft. tulajdonában állnak. Az E-Mobi azzal kereste meg az Önkormányzatot, hogy a céget megvásárolta az NKM Mobilitás Kft. illetve a megváltozott jogszabályi környezetre tekintettel lehetővé vált, hogy 2020. május 1. napjától töltési díjat vezessenek be, ezért indokolt az együttműködési megállapodás közös megegyezéssel történő módosítása. Az E-Mobi Nonprofit Kft. a továbbiakban is közfeladatot lát el a kormányrendeletben kapott kijelölés alapján. Az E-Mobi javaslata szerint a közterület-használati díj összege 1,5 Ft/kW+ÁFA feltöltő-berendezés, amely utólagos elszámolással évente kerülne az Önkormányzat részére megfizetésre. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési szerződés-tervezet a határozat mellékleteként csatolásra került. Köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Tamás, parancsolj.

**Félegyházi Tamás Zsolt:**

Tisztelt Elnök Úr, Bizottság! Csak némi kíváncsiságomat kielégítve szeretném megkérdezni, hogy ez gyakorlatilag ezt az egész procedúrát a Kft. maga kezdeményezte-e és a Hivatal végzett-e számításokat, hogy ez a közterület-használati díj mennyiben elfogadható?

**Kádi Gergely:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A kérdésre válaszolva válasszuk gyorsan kettő felé; ugye az egyik az az, hogy eleve ez a szerződés vagy megállapodás úgy jött létre a két fél között, hogy benne volt már a döntésben is anno, a Bizottság előtt is, hogy addig adjuk ingyenesen, amíg ő is ingyenesen adja. Ugye ez, onnantól kezdve, hogy ő már május 1-től nem ingyenesen adja, ez itt már vége ennek a dolognak, ebben meg kellett állapodni. Az, hogy amikor az egyeztető tárgyalásokat lefolytattuk, bevalljuk őszintén, mivel eddig nem volt ezért díj szedve, ezért nem nagyon tudjuk, hogy ez reális-e vagy nem reális-e vagy milyen tekintetben reális. Kérdeztünk tőlük információkat, azt mondták, hogy eleve egy irgalmatlan nagy visszaesést tapasztaltak, amikor volt a veszélyhelyzet, mert akkor mindenki inkább otthon töltögetett, nem ment. Ezért is kértük azt, hogy a szerződésben vagy a megállapodásban mindenképpen legyen benn az, hogy ezt évente felülvizsgáljuk. Amikor látjuk azt, hogy ez tulajdonképpen mekkora kapacitást jelent, akkor tudunk ebbe érdemben beleszólni és ekkor



tudjuk azt mondani, hogy a 1,5 Ft helyett most már 15 Ft, 150 Ft vagy 1500 Ft lenne kW-onként. Az is egy érdekes tény, vagy érdekes dolgot jelent, hogy körülbelül a tízszeresére nőtt az elektromos autóknak a száma Magyarországon az utóbbi pár évben. Ha ez a tendencia folytatódik, akkor azért ebben el fogunk tudni jutni egy olyan állapotra, ami mindkét fél számára elfogadható lesz. Remélhetőleg... azt szeretnénk, vagy amikor egyeztetünk azt várjuk ettől a megállapodástól, hogy december környékén, amikor már lesz három olyan hónapunk – szeptember, október, november – ami már teljes kapacitáson tudnak ezek működni, már olyan értelemben, hogy meg is szokták, akkor azért egy realisabb képet tudnánk kapni arról, hogy mennyi ez a töltésmennyiség. Ugye azt mondták, hogy amíg ingyenes volt, addig volt rendesen, most azért egy hatalmas visszaesés volt, de nem azért mert fizetős lett, hanem azért mert amúgy sem mentek az emberek sehova. Úgy gondoltuk, hogy valahonnan induljunk el, ők ezt az egységárat mondták, majdnem mindenhol, ahol ezek fölmerültek, tehát ezzel indulnak és azért kértük, hogy akkor már rögtön év végén hadd vizsgáljuk ezt föl, lássuk, hogy küldjenek számunkra adatot, hogy mi az a mennyiség, amennyi ez ténylegesen. És akkor ezt így minden évben, értelemszerűen ezt a... kicsit úgy működne, mint a közterület-használatnál is, vagy a közterület-használati rendeletnél is, hogy a következő évi díjat akkor decemberben megállapítanánk, hogy ezt mos a jövő évben szeretnénk ez nem 1,5 hanem 2,5 Ft lenne. Ez az elképzelésünk.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen, parancsolj.

**Janás Ferenc:**

Igen, köszönöm a szót. Kérdésem lenne, hogy ki fizeti az áramot? Ha ez a cég ugye az ELMŰ-től vételezi és továbbadja valakinek; ha ezt a cég fizeti és továbbadja valakinek, akkor itt nyilván egy közterület-használati díjról van szó, hány négyzetmétert foglal el ez a töltőkút, illetve hány négyzetmétert használ a gépjármű, aki ott tölt? Tehát milyen összefüggés van a fogyasztott áram és az elfoglalt közterület között? Én nem látom benne az összefüggést. Köszönöm.

**Dr. Gyulai Zsanett:**

Parkolóhelyeknek a nagysága az nagyjából 13 m<sup>2</sup>-t foglal el, illetve egy töltőberendezés körülbelül 1 m<sup>2</sup>-nyi területet és így gondoltuk a legrealisabbnak, hogy a fogyasztás alapján kerül megállapításra az összeg. Konkrét díjtétel – ilyen, mint töltőberendezés – az nem szerepel a közterület-használati rendeletben.

**Kádi Gergely:**

Azt tudni kell, hogy van olyan töltőhely... kétféle típus van a területben: amelyekhez egy parkoló, egy állás tartozik, a másikkhoz kettő. Ez attól függ, hogy milyen töltőfejjel szerelték fel, van amin egy van, van amin kettő. Ugye az a cél tulajdonképpen, hogy kicsit úgy képzeltük el – aztán persze lehet, hogy ezt is felül kell vizsgálni az éves... ez bőven benne tud működni – hogy picit úgy működne, mint mondjuk a mozgássérült várakozóhelyek, amelyekre szintén nincs közterület-használati díj számítva, de azt is csak ők használhatják. Itt ugye egy olyan jogszabályi háttér lesz, amit ők fognak valamilyen szinten biztosítani meg a közterület-felügyeletünk, hogy ezt ne parkolóhelyként használják. Tehát itt ténylegesen a

fogyasztás után el kell menni, tehát nem hagyhatja ott a gépjárművét és parkol egész nap nagy vidáman, hanem ennek pont az a célja, hogy – most csúnya szóval mondom – pörögjenek, legyen egy forgás, arra használják, amire való.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm, parancsolj.

**Janás Ferenc:**

Köszönöm, még egyszer és utoljára. Hát én továbbra is azt gondolom, hogy zöldséges is kér egy közterület-foglalási engedélyt, ő gondoskodik arról, hogy csak ő zöldséget áruljon, más ne mehessen oda és ezért fizet akkor is, ha árul zöldséget, meg akkor is, ha nem – ezért közterület-foglalás. Én ebben látom itt is, hogy akkor is fizessen nyilván, ha valaki akar tölteni, vagy nem, attól még ő foglalja a közterületet, hiszen más nem parkolhat oda és gondolom ő fog gondoskodni arról, hogy oda ne is parkolhasson más. És azért mondom, hogy egy kicsit az árukapcsolás nekem olyan necces, de mondom nem kötözködni akarok csak föl akartam hívni, az én szerintem ellentmondás. Köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Gyöngyvér.

**Németh Gyöngyvér Valéria:**

Itt a zöldséges meg e között az a különbség, hogy most zöldséget venni majdnem minden harmadik sarkon tudunk – az Aldiban, a kisboltban, a nem tudom. Itt ugye azért sok olyan elektromos-autó tulajdonos is van, aki mondjuk otthon nem tudja tölteni, tehát, hogy ez szerintem ahhoz, hogy próbáljuk egy kicsit az autótulajdonosokat a zöld fele vinni, nem nézhetjük ugyanúgy egy ilyen töltőnek a működését, mint egy profitorientált kereskedelmi egységnek. Szerintem, ez az én véleményem. Alapvetően egyébként bennem is felmerült ez a kérdés, de ezt az analógiát nem tartom helyesnek, mert tényleg, hogyha szeretnénk arra ösztönözni az embereket, hogy ne a régi dízeles, benzines autókat vegyék, hanem elektromosat – ha már kell autót – akkor szerintem minél több helyen kell ilyent létesíteni.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. Rajmund.

**Junghausz Raajmund:**

Köszönöm a szót. Szerintem a környezetvédelmi vita részét kihagynám, mert lehetne órákig beszélni arról, hogy melyik a nagyobb környezetvédő, vagy melyik autót kevésbé szennyezi a környezetet, az elektromos vagy mondjuk egy modern benzines autót; nem biztos, hogy az elektromos nyer. Én amellet vagyok, hogy egy olyan konstrukciót kell kitalálni, ami minimum hozza a terület-használati díjat és e fölött bármi lehetséges. Tehát ez is egy üzleti ügy, ez is egy üzleti vállalkozás, ez is profitorientált ugyanúgy, mint bármi más, úgyhogy

ebből a szempontból nincs különbség nekik. Nem arról van szó Gyöngyvér, hogy ők felszednék az állomáshelyeket és elvinnék, nekik marhára kell a hely és még több hely kell, tehát ne félj attól, hogy nem tudják jó helyen majd elhelyezni ezeket a töltő-állomásokat. Szerintem, ha meghaladja a várható bevétel a minimális terület-foglalási díjat, akkor oké, ha ez nem, akkor az kell, hogy legyen az alap és onnan számolódik minden más.

### **Kádi Gergely:**

Ugye a fő problémát az jelenti, hogy jelen pillanatban nincs ilyen díjtétel a rendeletben, a közterület-használati rendeletünkben. De tekintettel arra, hogy a közterület-használati rendelet is ugye értelemszerűen decemberben felülvizsgálatra kerül a díjtételek megállapítása miatt, tehát módosításra is. Én azt gondolom, hogy ezt a kettő dolgot össze tudjuk ilyen értelemben kapcsolni, hogy akkor, ha már látjuk az adatokat és azt mondjuk, hogy nagyságrendileg – mert ugye biztos, hogy vannak töltő és töltő között különbségek, lesz, ami sokkal jobban fog menni, lesz, ahol kevésbé – és hogyha látunk már egy reális képet ennek a havi alakulásáról, akkor én azt gondolom, hogy ez egy járható út, hogy megállapítunk egy minimum-díjat, amiért azt mondjuk, hogy annyi minimum, ha ennél több, akkor akár lehet eltérés is. Vagy azt is lehet, hogy azt mondjuk, hogy van a kevésbénél ennyi – nekünk minden szempontból az jobb lenne, vagy egyszerűbb lenne – lásd technikailag – hogyha lenne egy havi díja úgymond a területnek, ahol azt mondanánk, hogy egy állomás, egy parkoló üzemeltetése 15.000-20.000,- Ft/hó. Tehát ez biztos, hogy egyszerűbb lenne és remélhetőleg egy idő után eléri azt a szintet, vagy azt a kihasználtságot, hogy ezt meg is tudjuk tenni, én szerintem ezért ezt decemberben ugyanígy meg tudjuk vizsgálni, hogy akkor legyen egy ilyen fix díjtételes dolog adott esetben.

### **Dr. Bács Márton:**

Jó, köszönöm szépen, megadom a szót magamnak. Én egyetértek azzal, amit Janás Ferenc mondott, lehet értelmes lenne valamilyen olyan irányban elindulni – amit itt bizonyos szempontból mindenki emlegetett – hogy legyen egy fix részre a díjnak, ami négyzetméter-arányos és a fölött legyen egy fogyasztással összefüggő rész is. Mert azt is értem, hogy nehéz azt mondani egy ilyen töltőfejre, hogy elfoglal egy négyzetmétert, akkor az ennyi, hiszen az egyik töltőfejről – ahogy mondtad – kétszer annyi áramot tud eladni, mint az egyikről és akkor miért legyen ugyanannyi neki a díja, annak a fejnek, mint a kevesebb áramot eladni képes fejnek. Miközben mind a kettő ugyanakkora négyzetmétert fogyaszt, tehát lehet egy ilyen – tehát ezt értem ezt a részét – része a fizetendő díjnak, de kéne, hogy legyen egy fix része is, mert nekünk fix kiadásaink vannak, például a közterület-felügyelő, aki ott lődörög, hogy nekik segítsen abban, hogy mindig legyen szabad hely, hogy ők a kereskedelmi tevékenységüket végezhessék. Tehát azért az egy szolgáltatás az Önkormányzattól bizonyos szempontból, hogy nekik ezt lehetővé teszi és ez csak az egyik része a történetnek. Nyilván én most azt javasolnám, de hogyha van valakinek olyan igénye, hogy ezt most foglaljuk határozatba, azt is meg tudjuk tenni...tegyük meg, ugyanúgy, mint a díszpolgári címnél, hogy javasoljuk megfontolásra egy kétféle, kétkomponensű díj bevezetését előbb-utóbb, azzal, hogy nem biztos, hogy azt most elő lehet állítani a testületi ülésig, gondolom én, tehát, hogy ez most mehessen, de, hogy kezdődjön el egy ilyen munka és egy pár hónap múlva be lehessen hozni a módosítást, gondolom én.

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás: Junghausz Rajmund: törekedhetünk arra, hogy január 1-től már úgy kéne, hogy menjen, tehát mit tudom én októberig, testületi ülésre már azt kéne bevinni.)*

Hát, mondjuk én nem akarnám behatáridőzni a Polgármesteri Hivatal munkáját, mert nem tudom, hogy milyen típusú egyeztetések szükségesek ehhez, de hogy kezdődjön el egy ilyen munka, arra teszünk egy javaslatot.

### **Junghausz Rajmund:**

Azért vagyunk, hogy egy csomó munkát adjunk nekik, különben nincs értelme az ittlétünknek.

### **Dr. Bács Márton:**

Munkát azt adtunk, félreértés ne legyen, munkát azt adtunk. De miután nem tudom, hogy ez milyen munkaigényű dolog, ezért most nem szeretnék én magam...lehet egy ilyen javaslat, aztán szavazhatunk róla, félreértés ne legyen. Tamás parancsolj.

### **Félegyházi Tamás Zsolt:**

Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök Úr! Én úgy gondolom, hogy azért ez a tevékenység nem igazán nonprofit alapon működne, tehát hosszabb távon, ha az indulás nehéz is, de hosszabb távon helyesnek tartom ezt a forgalom alapján való díjszabást, hiszen egy benzinkútból is a forgalom alapján biztos több pénzt tud az ember kicsikarni, mint az általa elfoglalt terület alapján.

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás: dr. Bács Márton: bár nem a benzinből, mert az általában egy uszkve 3 forint hasznuk van literenként)*

Megoldják, van ott egyéb tevékenység. Azt vegyük figyelembe ilyenkor, hogy azért ennek nincs előzménye, gyakorlatilag ugye adataink sincsenek, hiszen amikor ez fizetőssé vált, akkor ugye bekövetkezett a pandémia-helyzet, aminek az adatai gyakorlatilag semmire nem használhatók, semmilyen következtetésre. Tehát azért a decemberi korlát amit említettek és elvetette az Elnök Úr, azzal egyetértek, mert nagyjából addigra lesz olyan adat, amiből bármi következtetést le lehet vonni. De én azt értem, hogy akkor úgy kéne meghatározni, hogy legalább az a minimális bevétel, ami mondjuk egy parkolóhelyből kijön, az legyen ennek a minimum-tétele, aztán összegszerűen évente meg lehet állapítani mondjuk havidíjban. Ha ennél nagyobb a forgalmi alapjáni közterületi díj, akkor különbséget vagy a fölötte meg kell állapítani, úgyhogy gyakorlatilag ezt a módosítást a határozatnak azt magam is jónak tartom.

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás: nem érthető;*

*Kádi Gergely: nem a fizető zónában vannak általában, az a baj.)*

De hát valami alapadata van az Önkormányzatnak, hogy mi alapján...

*(Mikrofonon kívüli hozzászólás: Junghausz Rajmund: van egy átlagdíj)*

**Kádi Gergely:**

Én azt gondolom, bocsánat, tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság én azt gondolom, hogy ez lehet egy következő kör és akkor a kettőnek együtt kéne tényleg járnia, hogy a közterület-használati rendelet módosításáig – ugye azé ősszel lesz – akkor megállapítunk egy olyan díjtételt, amiről azt mondjuk, hogy amúgy ennyi lenne egy férőhely, de mondjuk, elektromos töltőt ha valaki telepít, akkor annak a per állás per tízezer forint per hó + a fogyasztás alapján ennyi. És akkor ezt ugye bele kéne foglaljuk a közterület-használati rendeletünkbe értelemszerűen és akkor már van egy rendeleti háttére a dolognak. A fogyasztás-alapút meg az éves elszámolás a szerződés alapján, ha ez így megfelelő és akkor esetlegesen a kettőt egyszerre hoznánk értelemszerűen ugye a Bizottság elé.

**Dr. Bács Márton:**

Jó. Szabó László.

**Szabó László:**

Ha jól emlékszem, akkor ebben a közterület-használati rendeletünkben van egy olyan rész, ami cégekre illetve kereskedelmi egységekre van kizárólagos parkolóhely-használatra vonatkozóan. Az mondjuk szolgálhatna alapul szerintem ehhez, tehát ugye, hogyha ez innentől kezdve egy gazdasági tevékenység, hogy ők ott eladják úgymond a férőhelyet, hogyha ugyanannyit fizetnének, amennyit egy zöldséges fizet nekünk azért, hogy előtte fixen parkolóhelyet adunk neki, szerintem ezzel tudna működni. Az, hogy a forgalom után még esetleg pluszban fizessenek, az már szerintem tárgyalási szempont a céggel, mi már akkor, hogyha annyit befizet, mint egy zöldséges vagy egy bármilyen másik cég, aki egy-egy parkolóhelyet bérel, szerintem azzal az Önkormányzat nem jár rosszul. Köszönöm.

**Dr. Bács Márton:**

Jó, köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. Kérdezem azt, hogy egy olyan határozati javaslat akkor elegendő-e azzal kapcsolatban, amiről itt szó volt, ha azt mondjuk, hogy a Jogi és Közbeszerzési Bizottság az E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött együttműködési megállapodás módosítása című napirendi ponttal jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja, egyben javasolja az előterjesztőnek annak megfontolását, hogy a kapcsolódó díj két-komponensűvé alakítása megtörténjen, melyben az egyik komponens egy fix díj, a fölött pedig fogyasztás alapú díj; illetve javasolja továbbá a Jogi és Közbeszerzési Bizottság a közterület-használatra vonatkozó rendelet ilyen irányú módosítását. Ez egy picit hosszúra sikerült, de talán a felvételen meglesz. Akkor aki ezzel egyetért az igennel, mindenki más másképp szavazzon, most.

Köszönöm szépen, a Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

**25/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy „E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás

**módosítása”** című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja. Egyben javasolja az előterjesztőnek annak megfontolását, hogy a kapcsolódó díj két-komponensűvé alakítása megtörténjen, melyben az egyik komponens egy fix díj, afölött pedig fogyasztás alapú díj kerüljön kialakításra; illetve javasolja továbbá a Jogi és Közbeszerzési Bizottság a közterület-használatra vonatkozó rendelet ilyen irányú módosítását.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

#### **Dr. Bács Márton:**

Utolsó előtti napirendi pontunk következik: Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól. Parancsoljatok.

#### **Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna:**

Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök Úr! A Budapest XI. kerület Rózsabarack utca a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képezi. A lakosság részéről évek óta érkezik bejelentés arra vonatkozóan, hogy az út csúszós és balesetveszélyes. Önkormányzatunknak azonban az az álláspontja, hogy abban az esetben tudja elvégezni a közterület fejlesztését, hogyha az út tulajdonjogát az Önkormányzatok rendezik. Hosszas egyeztetést követően a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulásával Újbuda Önkormányzata a telekalakítást elvégeztette, ezt a Kormányhivatal engedélyezte és az ingatlan-nyilvántartáson átvezetésre került. A 1778/1 hrsz.-ú út megoszlik 1778/3 hrsz.-ú útra és a /4 árokra és a Fővárosi Önkormányzat megerősítette azt a szándékát, hogy az utat át szeretné adni Újbuda tulajdonába. Erre ingyenesen van lehetőség a közfeladatra tekintettel, ezt az Mötv. és a Nemzeti Vagyronról szóló törvény lehetővé teszi. A közfeladatot a Képviselő-testületi határozatban rögzítettük és az átruházás pedig nyilvántartási értéken fog történni, ennek értékét ugye a Fővárosi Önkormányzat megadta számunkra.

#### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Senki, akkor határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól című napirendi ponttal kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja. Kérem a szavazatokat, most.

Köszönöm szépen, a Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

#### **26/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy „**Budapest XI., Rózsabarack utca 1778/3 hrsz.-ú közterület térítésmentes tulajdonba vétele a Fővárosi Önkormányzattól**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

**Határidő:** 2020. június 25.  
**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

És akkor az utolsó napirendi pontunk következik, ez pedig Budapest XI. kerület Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása.

**Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna:**

Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök Úr! A Honvédelmi Minisztérium 2019-ben azzal kereste meg Önkormányzatunkat, hogy a Brassó út 1200 m<sup>2</sup> nagyságú részét évtizedek óta akadálypályaként használják és ennek a használatnak a rendezését szeretnék megvalósítani. A Képviselő-testület 2020. januárjában döntött a közterület-használat engedélyezéséről, 15+5 évre, 30 nap felmondási idővel. A Honvédelmi Minisztériumnak a döntést és a szerződést megküldtük, ekkor tett a Honvédelmi Minisztérium több módosító javaslatot is; az egyik az, hogy a szerződő fél a területet használó dandár mellett a Honvédelmi Minisztérium, mint használatba vevő is szerepeljen a szerződésben, a második, hogy a szerződést határozatlan időre szeretnék megkötni. Erre a Nemzeti Vagyonról szóló törvény alapján lehetőség van, a felmondási időt, pedig 30 napról 60 napra szeretnék módosítani.

**Dr. Bács Márton:**

Megértettük, köszönjük szépen. Kérdés, észrevétel? Tamás, parancsolj.

**Félegyházi Tamás Zsolt:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság? Csak egy rövid kérdésem van, hogy az a felmondási idő megduplázása, azt milyen indokkal kéri, illetve ez mennyire jó Újbudának?

**Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna:**

Újbuda Önkormányzata ezt a szerződést egyoldalúan csak abban az esetben kívánja felmondani, hogyha a közterületet közterületi funkcióval szeretné használni, tehát ez az elképzelhető felmondási ok és ahhoz, hogy ezt az akadálypályát megszüntessék és ott az eredeti állapotot visszaállítsák arra minden bizonnyal szükség van 60 napra.

**Kádi Gergely:**

Bocsánat, azt azért tudni kell a Brassó úti akadálypálya részről, hogy gyakorlatilag ez közterületként van kiszabályozva, itt út valószínűleg nem fog soha épülni, tekintettel arra ugye, hogy ez a Nagyszőlős úti torkolattól még egy picit visszább van a laktanya felé. Viszont a közterületi jellege ennek azért fontos mert a Brassó úti főgyűjtő-csatorna húzódik ez alatt, tehát technikailag ez azért van közterületen; korábban felmerült vételi szándékrész is, vagy hát szóval tulajdonba átkerüljön hozzájuk, de ugye pont ezért nem történt ez meg. Tehát ezért maradt közterület és hosszú távú.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönjük szépen. További kérdés, észrevétel? Nem látok, akkor határozathozatal következik, mely szerint a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott a Budapest XI. kerület Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja. Kérem a szavazatokat, most.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

**27/JKB/2020. (VI.22.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a „**Budapest XI. kerület Brassó úti honvédelmi akadálypálya hosszú távú közterület-használatára vonatkozó döntés módosítása**” című előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

**Határidő:** 2020. június 25.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

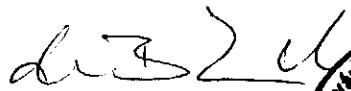
Ezzel a napirendi pont és egyben a bizottsági ülés végére értünk, mindenkinek köszönöm a részvételt, további szép napot kívánok!


Budapest, 2020. június 22.

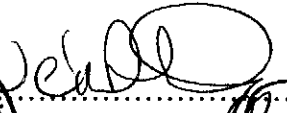
A jegyzőkönyv elkészült: 2020. július 7.

A jegyzőkönyv aláírásának ideje: 2020. július 7.

**Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

  
Dr. Bács Márton  
elnök



  
Gyöngyvér Valéria  
Jegyzőkönyv-hitelesítő