BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Központi Iktató
Iktatószám: I - 792/2020
2020 AUG 24.
előszám: | melléklet: db | előadó: VD

MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2020. augusztus 24. napján** (hétfő) **10.00 órakor** a Polgármesteri Hivatal alagsori 1. tárgyalójában (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám) tartandó **rendkívüli** ülésére

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

1./ A Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálint Város Önkormányzatával
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

2./ E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

3./ Hadik Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. tagi kölcsön visszafizetésének átütemezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

4./ Tulajdonosi hozzájárulás magánterületi fakivágáshoz – Budapest XI. kerület, Köbölkút utca 27. sz., 4914/21 hrsz. alatti magánterületi ingatlanon
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Hégli Imre osztályvezető

5./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

5.1. Budapest XI. kerület, Ménesi út (4936) hrsz. alatti közterületi ingatlanon
5.2. Budapest XI. kerület, Hadak útja (3261/1) hrsz. alatti közterületi ingatlanon

6./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

6.1. Budapest, XI. ker. MOL Campus, Dombóvári út 10kV-os hálózat létesítés terve
6.2. Budapest, XI. ker. Ürömi utca 1613/6,7,8,13,14,15,16 hrsz. alatti ingatlanok villamosenergia-ellátása terve

7./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

7.1. Budapest, XI. ker. Canal-Com hálózatfejlesztés Goldmann György tér-Budafoki út terve

7.2. Budapest, XI. ker. Madárhegy SR3,4,7,8 területtömbök Pagus utca, Sasad Resort Felsőhatárút 4. optikai vezeték ellátása terve

8./ Budapest XI., Budapest ONE 2-3. ütem, Boldizsár utcai közműkiváltás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

9./ Budapest XI. ker., Neci Neci Kft. Török büfé gázellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

10/ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

10.1. Budapest XI. kerület, Etele út 39-49. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése
10.2. Budapest XI. kerület, Fegyvernek u. 54. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése
10.3. Budapest XI. kerület, Tétényi út – Bártfai utca sarok közterület-használati díjának mérséklése
10.4. Budapest XI. kerület, Mérnök utca – Petzvál József utca sarok közterület-használati díjának mérséklése
10.5. Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
10.6. Budapest XI. kerület, 43782 hrsz.-ú közterület közterület-használati díjának megállapítása
10.7. Üres pavilonok bérbeadási pályázata

11./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

11.1. Telekingatlanok értékesítése pályázat útján
11.2. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 és 1674/2 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása, tulajdonközösség megszüntetése ügyében hozott határozatokban megjelölt ingatlanméretek módosítása
11.3. Budapest XI. ker. Madárhegyi út (1610/5) hrsz.-ú közterület KÉSZ alapján építési telekké alakuló 17 m^2 nagyságú részének elidegenítése
11.4. Budapest XI. ker. Barackmag utca – Rupphegyi út 1479/2 hrsz.-ú saroktelek KÉSZ szerinti rendezése kapcsán közterületté alakuló telekrész részben térítésmentes önkormányzati tulajdonba adása, részben megvásárlása ügyében hozott bizottsági határozatban meg
11.5. Budapest XI. ker. Felsőhatár út 1311/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő magántulajdoni hányad cseréje a Rupphegyi úton elhelyezkedő 1313/4 hrsz.-ú ingatlan egy részével, míg a fennmaradó rész elidegenítése ügyében hozott bizottsági döntés módosítása
11.6. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan rendezése és a 1667/1 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése ügyében bizottsági határozatokban foglaltak alapján előszerződés megkötése
11.7. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/7 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.8. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/10 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.9. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1480/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.10. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.11. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.12. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.13. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.14. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1486 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.15. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.16. Budapest XI. ker. 1147/13 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának elidegenítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat

12./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

12.1. Budapest XI. ker. Pereszke u. 232 hrsz. – lovas foglalkoztatáshoz területhasználat

12.2. Budapest XI. ker. 2645/5 hrsz. 2. parcella – vezetékes ivóvízellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás

12.3. Budapest XI. ker. Fülőke u. 204 hrsz. 9. parcella – villamos-energia ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás

13./ Helyiségek - Budapest, XI . ker. Cirmos u. 8. - ingyenes használatba adás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

14./ Helyiségek – bérbeadása - Budapest XI. ker. Bikás park szolgáltató épület helyiségrésze – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

15./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezés
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

15.1. Budapest XI. ker. Karinthy F. út 5. – határozat módosítása

15.2. Budapest XI. ker. Fonyód u. 2-4. – bérleti jogviszony hosszabbítása

15.3. Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti jogviszony hosszabbítása

15.4. Budapest XI. ker. 3170/98, 3170/99 és 3170/100 hrsz.-ú ingatlanok használatának rendezése

16./ Helyiségek - KVK - Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 21. – határozat felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

17./ Duna Event rendezvényhajó elhelyezése a Petőfi híd és az A38 hajó között
Előterjesztő: Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Schreffel János főépítész

Budapest, 2020. augusztus 14.

Erhardt Attila s. k.
elnök

Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2020. augusztus 24-én** (hetfő) 10.00 órakor tartott **rendkívüli** ülésén a **Zsombolyai utca 5. alagsor 1. tárgyaló**ban

A bizottsági ülés kezdete: 10.. óra 05.. perc

Név	***Érkezett***	***Táv.***	**Aláírás**
Erhardt Attila **elnök**	10⁰⁰	12⁰⁴	
Budai Miklós **alelnök**	10⁰⁰	12⁰⁴	
Csernus László **alelnök**	10⁰⁰	12⁰⁴	
Bába Szilvia	10⁰⁰	12⁰⁴	
dr. Bács Márton			
Bedő Dávid	10⁰⁰	12⁰⁴	
Görög András	10⁰⁰	12⁰⁴	
dr. Hoffmann Tamás			
Kerékgyártó Gábor	10⁰⁰	12⁰⁴	
Meleg Dániel	10⁰⁰	12⁰⁴	
Novák Előd	10⁰⁰	12⁰⁴	
Szathmári Levente Balázs	10⁰⁰	12⁰⁴	
Varga Gergő	10⁰⁰	12⁰⁴	

Tanácskozási joggal résztvevők

Név	Aláírás
dr. László Imre polgármester	
Bakai-Nagy Zita alpolgármester	
Barabás Richárd alpolgármester	
Hintsch György alpolgármester	
Orosz Anna alpolgármester	
dr. Téglási László	
Büki László	
Sz. Lukács Györgyné	
Kádi Gergely	
Máté-Tóth Anita	
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna	
dr. Gyulai Zsanett	
Schreffel János	
Bódis Csaba	
Hégli Imre	
Vouszka Zsófia	
Vér Diána	

A bizottsági ülés lezárva: 12 óra 04 perc

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-792-2/2020.

6/2020. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2020. augusztus 24-én (hétfő) tartott **rendkívüli, nyilvános** ülésén 10.09. órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Erhardt Attila	a Bizottság elnöke
Csernus László	a Bizottság alelnöke
Budai Miklós	a Bizottság alelnöke
Bába Szilvia	a Bizottság tagja
Bedő Dávid	a Bizottság tagja
Görög András	a Bizottság tagja
Kerékgyártó Gábor	a Bizottság tagja
Meleg Dániel	a Bizottság tagja
Novák Előd	a Bizottság tagja
Szathmári Levente Balázs	a Bizottság tagja
Varga Gergő	a Bizottság tagja

Távollévő bizottsági tagok:

dr. Bács Márton	a Bizottság tagja
dr. Hoffmann Tamás	a Bizottság tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Orosz Anna	alpolgármester
Hintsch György	alpolgármester
Sz. Lukács Györgyné	vagyongazdálkodási osztályvezető
Kádi Gergely	közlekedési osztályvezető
Máté-Tóth Anita	ügyintéző, Közlekedési Osztály
Hégli Imre	környezetvédelmi osztályvezető
Schreffel János	Főépítész-igazgató
Bódis Csaba	településrendezési és településképi osztályvezető
dr. Gyulai Zsanett	Projektkoordinációs és Nyilvántartási Csoport
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna	Projektkoordinációs és Nyilvántartási Csoport
Vér Diána	ügyintéző, Szervezési Csoport

Az ülést vezeti: Erhardt Attila, a Bizottság elnöke

Erhardt Attila: Jó reggelt kívánok! 13-ból 11 fő van jelen, úgyhogy határozatképesek vagyunk, úgyhogy meg tudjuk kezdeni az ülésünket. Először, akkor a jegyzőkönyv hitelesítőjét választanánk meg. Dávid vállalod? Kérem, hogy akkor szavazzunk arról, hogy Dávid legyen.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Bedő Dávidot megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

273/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Bedő Dávidot megválasztotta.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Nyilvános ülés:

1./ A Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálint Város Önkormányzatával
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

2./ E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

3./ Hadik Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. tagi kölcsön visszafizetésének átütemezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

4./ Tulajdonosi hozzájárulás magánterületi fakivágáshoz – Budapest XI. kerület, Köbölkút utca 27. sz., 4914/21 hrsz. alatti magánterületi ingatlanon
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Hégli Imre osztályvezető

5./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

5.1. Budapest XI. kerület, Ménesi út (4936) hrsz. alatti közterületi ingatlanon

5.2. Budapest XI. kerület, Hadak útja (3261/1) hrsz. alatti közterületi ingatlanon

6./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

6.1. Budapest, XI. ker. MOL Campus, Dombóvári út 10kV-os hálózat létesítés terve

6.2. Budapest, XI. ker. Ürömi utca 1613/6,7,8,13,14,15,16 hrsz. alatti ingatlanok villamosenergia-ellátása terve

7./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

7.1. Budapest, XI. ker. Canal-Com hálózatfejlesztés Goldmann György tér-Budafoki út terve

7.2. Budapest, XI. ker. Madárhegy SR3,4,7,8 területtömbök Pagus utca, Sasad Resort Felsőhatárút 4. optikai vezeték ellátása terve

8./ Budapest XI., Budapest ONE 2-3. ütem, Boldizsár utcai közműkiváltás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

9./ Budapest XI. ker., Neci Neci Kft. Török büfé gázellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

10/ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

10.1. Budapest XI. kerület, Etele út 39-49. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése

10.2. Budapest XI. kerület, Fegyvernek u. 54. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése

10.3. Budapest XI. kerület, Tétényi út – Bártfai utca sarok közterület-használati díjának mérséklése

10.4. Budapest XI. kerület, Mérnök utca – Petzvál József utca sarok közterület-használati díjának mérséklése

10.5. Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése

10.6. Budapest XI. kerület, 43782 hrsz.-ú közterület közterület-használati díjának megállapítása

10.7. Üres pavilonok bérbeadási pályázata

11./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

11.1. Telekingatlanok értékesítése pályázat útján
11.2. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 és 1674/2 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása, tulajdonközösség megszüntetése ügyében hozott határozatokban megjelölt ingatlanméretek módosítása
11.3. Budapest XI. ker. Madárhegyi út (1610/5) hrsz.-ú közterület KÉSZ alapján építési telekké alakuló 17 m^2 nagyságú részének elidegenítése
11.4. Budapest XI. ker. Barackmag utca – Rupphegyi út 1479/2 hrsz.-ú saroktelek KÉSZ szerinti rendezése kapcsán közterületté alakuló telekrész részben térítésmentes önkormányzati tulajdonba adása, részben megvásárlása ügyében hozott bizottsági határozatban meg
11.5. Budapest XI. ker. Felsőhatár út 1311/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő magántulajdoni hányad cseréje a Rupphegyi úton elhelyezkedő 1313/4 hrsz.-ú ingatlan egy részével, míg a fennmaradó rész elidegenítése ügyében hozott bizottsági döntés módosítása
11.6. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan rendezése és a 1667/1 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése ügyében bizottsági határozatokban foglaltak alapján előszerződés megkötése
11.7. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/7 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.8. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/10 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.9. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1480/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.10. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.11. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.12. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.13. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.14. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1486 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.15. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.16. Budapest XI. ker. 1147/13 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának elidegenítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat

12./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

12.1. Budapest XI. ker. Pereszke u. 232 hrsz. – lovas foglalkoztatáshoz területhasználat

12.2. Budapest XI. ker. 2645/5 hrsz. 2. parcella – vezetékes ivóvízellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás
12.3. Budapest XI. ker. Fülőke u. 204 hrsz. 9. parcella – villamos-energia ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás

13./ Helyiségek - Budapest, XI . ker. Cirmos u. 8. - ingyenes használatba adás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

14./ Helyiségek – bérbeadása - Budapest XI. ker. Bikás park szolgáltató épület helyiségrésze – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

15./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezés
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

15.1. Budapest XI. ker. Karinthy F. út 5. – határozat módosítása
15.2. Budapest XI. ker. Fonyód u. 2-4. – bérleti jogviszony hosszabbítása
15.3. Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti jogviszony hosszabbítása
15.4. Budapest XI. ker. 3170/98, 3170/99 és 3170/100 hrsz.-ú ingatlanok használatának rendezése

16./ Helyiségek - KVK - Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 21. – határozat felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

17./ Duna Event rendezvényhajó elhelyezése a Petőfi híd és az A38 hajó között
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Schreffel János főépítész

Erhardt Attila: Következik a napirend, a sürgősségről kell külön szavaznunk. Egy napirendi pont van, az a 18./, ha jól emlékszem, ez az építési szabályzat. Aki egyetért azzal, hogy ezt sürgősséggel napirendre vegyük, az kérem szavazzon.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága – minősített szótöbbséggel - úgy határozott, hogy a „Gellérthegy, Szentimreváros és Lágymányos városrészek Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ 2. ütem)" című előterjesztést 18./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

274/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel - úgy határozott, hogy a „Gellérthegy, Szentimreváros és Lágymányos városrészek Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ 2. ütem)" című előterjesztést 18./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

Erhardt Attila: Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

275/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés:

1./ A Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálint Város Önkormányzatával
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

2./ E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

3./ Hadik Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. tagi kölcsön visszafizetésének átütemezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

4./ Tulajdonosi hozzájárulás magánterületi fakivágáshoz – Budapest XI. kerület, Köbölkút utca 27. sz., 4914/21 hrsz. alatti magánterületi ingatlanon
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Hégli Imre osztályvezető

5./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

5.1. Budapest XI. kerület, Ménesi út (4936) hrsz. alatti közterületi ingatlanon
5.2. Budapest XI. kerület, Hadak útja (3261/1) hrsz. alatti közterületi ingatlanon

6./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

6.1. Budapest, XI. ker. MOL Campus, Dombóvári út 10kV-os hálózat létesítés terve

6.2. Budapest, XI. ker. Ürömi utca 1613/6,7,8,13,14,15,16 hrsz. alatti ingatlanok villamosenergia-ellátása terve

7./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

7.1. Budapest, XI. ker. Canal-Com hálózatfejlesztés Goldmann György tér-Budafoki út terve

7.2. Budapest, XI. ker. Madárhegy SR3,4,7,8 területtömbök Pagus utca, Sasad Resort Felsőhatárút 4. optikai vezeték ellátása terve

8./ Budapest XI., Budapest ONE 2-3. ütem, Boldizsár utcai közműkiváltás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

9./ Budapest XI. ker., Neci Neci Kft. Török büfé gázellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

10./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

10.1. Budapest XI. kerület, Etele út 39-49. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése

10.2. Budapest XI. kerület, Fegyvernek u. 54. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése

10.3. Budapest XI. kerület, Tétényi út – Bártfai utca sarok közterület-használati díjának mérséklése

10.4. Budapest XI. kerület, Mérnök utca – Petzvál József utca sarok közterület-használati díjának mérséklése

10.5. Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése

10.6. Budapest XI. kerület, 43782 hrsz.-ú közterület közterület-használati díjának megállapítása

10.7. Üres pavilonok bérbeadási pályázata

11./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

11.1. Telekingatlanok értékesítése pályázat útján

11.2. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 és 1674/2 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása, tulajdonközösség megszüntetése ügyében hozott határozatokban megjelölt ingatlanméretek módosítása

11.3. Budapest XI. ker. Madárhegyi út (1610/5) hrsz.-ú közterület KÉSZ alapján építési telekké alakuló 17 m^2 nagyságú részének elidegenítése

11.4. Budapest XI. ker. Barackmag utca – Rupphegyi út 1479/2 hrsz.-ú saroktelek KÉSZ szerinti rendezése kapcsán közterületté alakuló telekrész részben térítésmentes önkormányzati tulajdonba adása, részben megvásárlása ügyében hozott bizottsági határozatban meg

11.5. Budapest XI. ker. Felsőhatár út 1311/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő magántulajdoni hányad cseréje a Rupphegyi úton elhelyezkedő 1313/4 hrsz.-ú ingatlan egy részével, míg a fennmaradó rész elidegenítése ügyében hozott bizottsági döntés módosítása

11.6. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan rendezése és a 1667/1 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése ügyében bizottsági határozatokban foglaltak alapján előszerződés megkötése

11.7. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/7 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.8. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/10 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.9. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1480/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.10. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.11. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.12. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.13. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.14. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1486 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.15. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés

11.16. Budapest XI. ker. 1147/13 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának elidegenítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat

12./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

12.1. Budapest XI. ker. Pereszke u. 232 hrsz. – lovas foglalkoztatáshoz területhasználat

12.2. Budapest XI. ker. 2645/5 hrsz. 2. parcella – vezetékes ivóvízellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás

12.3. Budapest XI. ker. Fülőke u. 204 hrsz. 9. parcella – villamos-energia ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás

13./ Helyiségek - Budapest, XI . ker. Cirmos u. 8. - ingyenes használatba adás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

14./ Helyiségek – bérbeadása - Budapest XI. ker. Bikás park szolgáltató épület helyiségrésze – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

15./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezés
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

15.1. Budapest XI. ker. Karinthy F. út 5. – határozat módosítása
15.2. Budapest XI. ker. Fonyód u. 2-4. – bérleti jogviszony hosszabbítása
15.3. Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti jogviszony hosszabbítása
15.4. Budapest XI. ker. 3170/98, 3170/99 és 3170/100 hrsz.-ú ingatlanok használatának rendezése

16./ Helyiségek - KVK - Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 21. – határozat felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

17./ Duna Event rendezvényhajó elhelyezése a Petőfi híd és az A38 hajó között
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Schreffel János főépítész

18./ Gellérthegy, Szentimreváros és Lágymányos városrészek Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ 2. ütem)
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Schreffel János főépítész

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

1./ A Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálint Város Önkormányzatával
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Erhardt Attila: Ez a Képviselő-testületen is szereplő előterjesztés.

Csernus László: Néhány kérdésem volna, akkor ezzel a Hosszúréti megvalósítással kapcsolatban. Tehát ugye a pályázatot csak Törökbálinttal együtt adjuk be. A többi település miért nem csatlakozik hozzánk? Tehát, akkor, ha egy átfogó megoldás lenne ebben, akkor a többi miért nem, különösen Budaörs érdekelne, hogy ez miért nem? A többi település, akkor hogyan fog ebből akár anyagi részt vállalni ebben a dologban. Ahogy a tanulmány leírja, lépések egymás utániságát akkor, azért a Kána tóra szánt vagy ott a tóra szánt idejében lévő forrást, nem tudom, hogy ennek az időbeli megvalósítása pontosan a lépések kapcsán is, hogy a pályázatnak körülbelül mikor lesz eredménye? Mikor látjuk ezt? És, akkor mi az, ami a 160M Ft-ot elköltünk most erre a tóra, ez mennyiben segít ennek az egésznek a megvalósításához? Most elsőre ennyit.

Hintsch György: Egyrészt a többi önkormányzat is részt fog venni a projektben, csak külön-külön fognak szerződni. Tehát ez a hat önkormányzat közösen fogja ezt a pályázatot beadni, mindenki köti a szerződést a törökbálinti Önkormányzattal. 160M Ft-ról még nincsen döntés, ez nem hivatalos, de nagyon pici esélyt látok, hogy ezt a 160M Ft-ot idén el fogjuk költeni a Kána tóra, tehát az ennek a pályázatnak a függvényében, szerintem a későbbiekben szeretnénk ebben a ciklusban ebben előre lépni, de ez nem idén fog megvalósulni.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Kádi Gergely: Erről jelen pillanatban még nincsen tudomásunk, hogy mikor hoznak döntést, de az biztos, hogy a beadási határidőt, az most az ősz. Ugye az benne van a tanulmányban is. Nagyon bízunk abban, hogy valamiféle döntés születik és az pozitív elbírálás alá esik, ugyanis a terveztetés is már ebből a támogatásból menne, ezért az önkormányzatokra magára nem ró plusz költséget remélhetőleg ilyen szempontból. Tekintettel arra, hogy a hat önkormányzatnak teljesen más jellegű lenne a költségviselése, mert ugye ebben van kisajátítástól elkezdve mederrendezésig bármi, ezért úgy lenne célszerű vagy az lenne a jó, hogy ezt teljes mértékben a támogatásból tudna megvalósulni. A mi szerepünk vagy a mi célunk az az, hogy amit korábban már készítettünk tanulmányt a Kána tavakra, annak az implementálása, tehát beépítése ebbe a rendezésbe megvalósulhasson. Szeretnénk azt, hogy részben a tavak is meg tudjanak maradni vagy a tónak egy nagyobb része, egy része, másrészt pedig a medernek egy olyanfajta kialakítása lehessen, ami az árvízvédelmet is szolgálja.

Erhardt Attila: Kérem, szavazzunk arról, hogy támogatjuk és megtárgyalásra javasoljuk ez az előterjesztést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálint Város Önkormányzatával" című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

276/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Hosszúréti patak átfogó rendezésével kapcsolatos pályázat benyújtása és együttműködési megállapodás aláírása Törökbálint Város Önkormányzatával" című előterjesztést.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

2./ E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester

Erhardt Attila: Itt gyakorlatilag egy alku, minimum 5.000 Ft-ra módosítjuk azt a fix 5.000-et, amit az előző döntésünkben hoztunk. Azzal a megkötéssel, amit a Költségvetési Bizottság javasolt, hogy 1 évre kössük meg ezt a megállapodást. Én ezt támogatnám.

Csernus László: Tudjuk azt, hogy azok az oszlopok, amiket már kialakítottak és használták, milyen teljesítmények mentek ott le? Számoltunk-e azzal, hogy valóban mindenhol gyakorlatilag kvázi ezt az 5.000 Ft-ot fogjuk elérni vagy pedig egy jelentős bevételi forrás is lehet úgy különben ebben az egészben? A másik meg ugye, hogy a tisztázás kedvéért, tehát, hogy a számolás az úgy van, hogy az 5.000 Ft a teljesítménybe is beleszámít? Tehát, ugye, hogy a különbözet ...

Erhardt Attila: Nem érteni a hozzászólást.

Csernus László: Oké, köszönöm!

Hintsch György: ... fölött, akkor értelemszerűen ilyen plusz még nincsen adatunk, hogy milyen fogyasztás vagy milyen igénybevétel van. Szerintem ezt 1 év után lehet majd megnézni.

Kádi Gergely: Kiegészítés. Ahogy Alpolgármester úr is mondta, az a probléma, hogy jelenleg, amióta fizetőssé vált maga az elektromos töltés, pont a veszélyhelyzet közepén lett, megváltoztak a töltési szokások és isten igazándiból pont azért javasolta a Bizottság is a határozott idejű szerződés megkötését, hogy legyen legalább egy olyan átfogó év vagy egy egész év, amikor egy tényleges, reális teljesítményt tudunk alapul venni és akkor lehet megkötni esetlegesen egy hosszabbat.

Erhardt Attila: Kérem, szavazzunk azzal, hogy támogatjuk és megtárgyalásra javasoljuk azzal, hogy 1 évre kerüljön sor a szerződés megkötésére.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása" című előterjesztést **azzal, hogy az Együttműködési szerződés 1 év határozott időtartamra jöjjön létre.**

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

277/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „E-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel megkötött Együttműködési megállapodás módosítására vonatkozó határozat módosítása"

című előterjesztést **azzal, hogy az Együttműködési szerződés 1 év határozott időtartamra jöjjön létre.**

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

3./ Hadik Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. tagi kölcsön visszafizetésének átütemezése
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: Egy olyan kérdésem lenne, mielőtt itt belevágnánk, most nem a tagi hitelnek, hanem magának az alaphitelnek a forintosítására, hogy kértetek már be ajánlatot vagy, hogy áll ez az egész történet?

Molnár Tibor: Ez a hitel már forintban van, ugyanis a Hadik Kávéház Kft. ezt tagi kölcsönből törlesztette és ezt a törlesztést befejezte 2015-ben már. Ezért már forintban tartozik az Önkormányzatnak.

Erhardt Attila: Ezt tudom. De az a hitel, amivel a Hadik tartozik a ...

Molnár Tibor: Már nem tartozik. 2015-ben ki lett fizetve, tehát ott már nincs forintosítási probléma. De, ha a tisztelt Bizottság megengedi, ezt egy abszolút technikai szerződésmódosítás jelen pillanatban. De miután nagyon sok az új tag és nem ismeri ezt a történetet, hogy ha megengedik fölvázolok egy nagyon nagyon rövidet, hogy az egész Hadiknak a történetét, aki nem ismeri, ismerje meg. A valamikor cipőboltként funkcionáló ingatlant 2005-ben – mindig kerekítek – 1M eurós vételáron vásárolta meg a Hadik Kávéház Kft. egy 10 éves euró alapú hitelkonstrukció keretében. A hitelkonstrukció visszafizetéséről az Önkormányzat vállalt garanciát, azaz tagi kölcsönként fizette vissza annak a reményében, hogy előbb-utóbb majd bérbe adja és ez meg fog neki térülni. 2006-ben kötöttünk szerződést a Flying Cat, mint jogutód Kft.-vel, aminek három sarkalatos pontja volt: az egyik, hogy egy 160 milliós beruházást eszközölnek az ingatlanon, ezek után egy 3x8 éves határozott bérleti szerződés van, amiben az első 8 év alatt, tehát 2006-tól '14-ig évenként 20M Ft/évet idézőjelben „lelaknak", a következő 8 évben, tehát 2014-2022-ig havi 4400 euró bérleti díjat fizetnek, ami nagyságrendileg 16M Ft/év, és a következő 8. évtől 2022-2030-ig pedig egy újratárgyalásra kerül az akkori, most már tudjuk, hogy piaci áron lévő bérleti díjat fizetnek nekünk. A szerződésnek volt még egy sarkalatos pontja, egy amerikai típusú opció volt beépítve 2011. december 20-ra, összesen 1M euró értékben megvásárolhatták volna ezt az ingatlant a bérlőink. Az akkori vezetés ezt elkerülendő, meg egyéb okokból, amit nem szeretnék minősíteni, ezt a bérleti szerződést felmondta és ebből egy ilyen hosszú, 2016-ig tartó per következett, amely időszak alatt a Flying Cat Kft. egy fillér bérleti díjat nem fizetett, hiszen felmondott bérleti szerződésről volt szó. Zajlott a pereskedés, ami 2016-ban egy peren kívüli egyezséggel zárult, aminek értelmében nem, hogy 160 milliós beruházást volt kénytelen elismerni az Önkormányzat, hanem 209 millió Ft-os beruházás kerül bizonyításra. valamint még egy plusz 30 milliós beruházást is eszközöltek, aminek alapján a bérleti szerződés úgy módosult, hogy 2021. március 1-től fognak bérleti díjat fizetni, a 4.400 eurót. Emiatt a cég nem tudja teljesíteni az Önkormányzat felé, nyilvánvalóan nincs bevétele a tagi kölcsönt és ennek a módosítására kerülne sor evvel az előterjesztéssel.

Erhardt Attila: Köszönöm! Kérem, szavazzunk arról, hogy támogatjuk és megtárgyalásra javasoljuk ezt az előterjesztést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Hadik Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. tagi kölcsön visszafizetésének átütemezése" című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

278/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Hadik Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. tagi kölcsön visszafizetésének átütemezése" című előterjesztést.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

4./ Tulajdonosi hozzájárulás magánterületi fakivágáshoz – Budapest XI. kerület, Köbölkút utca 27. sz., 4914/21 hrsz. alatti magánterületi ingatlanon
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Hégli Imre osztályvezető

Erhardt Attila: Ez a Köbölkút utcában magánterületi ingatlanon, tehát az iskola területén történő fakivágásról szól ez az előterjesztés. Egy olyan kérdésem lenne nekem itt, mielőtt még itt belevágunk, hogy ahhoz, hogy ez a beruházás megvalósuljon, ehhez korábban gondolom az Önkormányzat hozzájárult? Tehát ez a mi hozzájárulásunkkal történt. Oké. Mert itt ugye olyan helyzet van, hogy ezek a fák konkrétan az építménynek a területén találhatók, tehát nem a közelében, hanem azon a területen, ahova ez az építmény felépül. Tehát igazából sok választásunk nincsen ebben az esetben, mert úgy gondolom, mert egyszer elfogadtuk, hogy ez oda megépüljön, aminek nem tudom, hogy mi volt az indoka, hogy miért szükséges ezt lefedni ezt a sportpályát, de ha már egyszer belementünk, akkor ezt nem tehetjük meg, hogy ehhez a fakivágáshoz nem járulunk hozzá, mert azzal gyakorlatilag az előző engedélyünket írnánk felül. Jól értem akkor, ugye?

Budai Miklós: Azt szeretném megkérdezni, hogy egyáltalán miért kell befedni az udvart? Ki kezdeményezte ezt? Abból adódik az egész fakivágás. Zárt terület, beépíthető lesz, beépítjük az ingatlant …

Hégli Imre: Ugye valóban, ahogy Elnök úr is mondta, 2020 februárjában történt egy képviselő-testületi döntés a beruházás kapcsán és ezt követően került sor egy háromoldalú együttműködési megállapodás megkötésére. Ugye a tankerület, az érintett intézmény, illetőleg

az Önkormányzat részéről és ezek a döntések alapozták meg ezt a beruházást. Maga a beruházásnak, hogy miért kell lefedni, azt már a beruházó kérte. Tehát ezt külön mi nem vizsgáltuk, hogy mit szeretne ott csinálni, tehát milyen területet szeretne lefedni, illetőleg milyen hasznosítás lenne. Mi magát az egész beruházást vizsgáltuk így a képviselő-testületi döntés, illetve az együttműködési megállapodás keretében. Ez alapján mondható az, amit az Elnök úr is mondott, hogy ugye itt valóban szükséges a fáknak a kivágása.

Erhardt Attila: Akkor az 'A' határozati javaslat szerint kérem, hogy szavazzunk. Tehát, hogy megadjuk az engedélyt a fakivágásra.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Köbölkút utca 27. sz., 4914/2 hrsz. alatti magánterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 9 db fa (54., 51., 49., 26., 25., 24., 23., 22. és 21. sorszámú fák) kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére **megadja**. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

279/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Köbölkút utca 27. sz., 4914/2 hrsz. alatti magánterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 9 db fa (54., 51., 49., 26., 25., 24., 23., 22. és 21. sorszámú fák) kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére **megadja**. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

Határidő: 2020. szeptember 28.
Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna Jegyző

Erhardt Attila: A kérdésem, bocsánat, itt még annyi, hogy itt a fáknak a pótlása, az gondolom a rendelet szerinti előírásoknak történik? Jó.

.....

5./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

5.1. Budapest XI. kerület, Ménesi út (4936) hrsz. alatti közterületi ingatlanon
5.2. Budapest XI. kerület, Hadak útja (3261/1) hrsz. alatti közterületi ingatlanon

Erhardt Attila: Az 5.1./ pont következik. Az ehhez kapcsolódik, ugyanennek az építkezésnek a megközelíthetősége miatt, ahogy én ezen a helyszínrajzon láttam, igazából más megközelíthetőség nem alakítható ki vagy adott esetben több fa ... *(Nem érteni a mondat ezen részét.)* kivágásával, ha jól értettem. Itt is az 'A' határozati javaslat szerint, erről szavazzunk, hogy megadjuk az engedélyt a fák kivágására azzal, hogy a rendelet szerint pótlásra kerül.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Ménesi út (4936) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 2 db fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére **megadja** azzal, hogy a rendelet szerinti pótlást végrehajtják. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

280/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Ménesi út (4936) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 2 db fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére **megadja** azzal, hogy a rendelet szerinti pótlást végrehajtják. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

Határidő: 2020. szeptember 14.
Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna Jegyző

Erhardt Attila: Az 5.2./ pont következik. Bár ugyanebben a témakörben van, egy kicsit más történet. Itt arról van szó, hogy a Hadak útján van három darab olyan fa, ami eredetileg a 2017-es döntés alapján ezek megmaradó fák lettek volna, amikor ez legutóbb itt a Gazdasági Bizottság előtt járt. Ezt a három fát sajnos a kivitelezés során olyan szinten tönkretették, körbebetonozták és gyökérzetét megsértették, hogy igazából itt már nem nagyon van más választásunk arra, mint hogy ezt az engedélyt megadjuk, mert ezek ma már életképtelen fák. Itt annyi kérdésem van, hogy itt a rendeletben van mozgástér arra, hogy mi itt a pótlásban egy nagyobb mértékű pótlást írjunk elő? Vagy milyen pótlási kötelezettsége van a beruházónak?

Hégli Imre: Jelenleg nincsen ebben mozgásterünk, másfélszeres pótlást tudunk itt is előírni. Ugye itt mindenképp, ahogy el is hangzott, az lenne fontos, hogy mielőbb ezt el tudjuk indítani, hogy ezek a fák most jelen pillanatban nagyon rossz állapotban vannak, tehát nem szeretnénk azt, hogy tényleg kivágják vagy maguktól kidőljenek. Azt, amit a fákkal műveltek,

azt tényleg nem szeretném itt minősíteni, mindenki látta szerintem a képeket. Elég drasztikus, itt tényleg, ami menthető, azt szeretnénk menteni. Tehát ezért szeretnénk, hogy minél hamarabb ezeket már vágják ki és akkor a rendelet szerint pótolják.

Erhardt Attila: Akkor az 'A' határozati javaslat szerint, akkor kérem, hogy szavazzunk, hogy megadjuk az engedélyt.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Hadak útja (3261/1) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 3 db fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére **megadja**. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

281/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Hadak útja (3261/1) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 3 db fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére **megadja**. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna Jegyző

.....

6./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

6.1. Budapest, XI. ker. MOL Campus, Dombóvári út 10kV-os hálózat létesítés terve
6.2. Budapest, XI. ker. Ürömi utca 1613/6,7,8,13,14,15,16 hrsz. alatti ingatlanok villamosenergia-ellátása terve

Erhardt Attila: Van-e valakinek kifogása az ellen, hogy egyben szavazzunk erről? Nincs.

Szathmári Balázs Levente: Csak annyit szeretnék kérdezni és ez tulajdonképpen az összes ilyen tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozik, hogy alapvetően létezik-e a helyreállítás határidejére vonatkozó előírás, ha adunk egy ilyen tulajdonosi hozzájárulást? Csak mert most tapasztaltam egy olyan helyszínt, ahol konkrétan 1 hónapja lefektették a földkábelt és azóta is

úgy van magára hagyva. És, ha létezik ilyen, akkor azt esetleg bele tudjuk-e foglalni a tulajdonosi hozzájárulásos határozatba, hogy amennyiben ezt a határidőt nem teljesítik, akkor közterület-használati díjat fizessenek a hátralevő időben?

Máté-Tóth Anita: A kivitelezéseket munkakezdési engedély birtokában lehet megkezdeni, kivéve az üzemzavaros helyreállításokat, amiket 5 nap alatt kell helyreállítani és csak bejelentési kötelezettsége van a szolgáltatónak. Úgyhogy a helyreállítási kötelezettség meg van, esetleg, hogy ha elhúzódik a kivitelezés, akkor meghosszabbítják a munkakezdési engedélyüket és ezért fizetnek közterület-használati díjat és út igénybevételi díjat kell fizetniük. Köszönöm szépen! És ellenőrizzük az átvételeket.

Erhardt Attila: A határozati javaslatok szerint elfogadjuk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a 6.1. és 6.2. pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. (1133 Budapest, Vág u. 5.) részére a **Budapest XI. ker., MOL Campus, Dombóvári út 10kV-os hálózat létesítés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 126-1/19 tervszámú dokumentáció alapján megadja

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, Dombóvári út, Bíró Lajos Krt., Neumann János u., Magyar tudósok körútja (3924, 4042/113, 4082/2,30.) hrsz. ingatlanokra vonatkozik és 2 évig érvényes.

Tájékoztatom, hogy a Neumann János utca **(4082/2 hrsz.)** esetén az önkormányzati tulajdon 0.19, így hozzájárulásunk önállóan nem érvényes, valamint a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyonkezelői jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) részére a **Budapest XI. ker., Ürömi utca 1613/6,7,8,13,14,15,16 hrsz. alatti ingatlanok villamosenergia-ellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CS-18385 tervszámú dokumentáció alapján megadja

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (Fatörzs, Deáki, Ürömi u.(1581, 1613/11,25.) hrsz.) ingatlanokra vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

282/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. (1133 Budapest, Vág u. 5.) részére a **Budapest XI. ker., MOL Campus, Dombóvári út 10kV-os hálózat létesítés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 126-1/19 tervszámú dokumentáció alapján megadja
Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, Dombóvári út, Bíró Lajos Krt., Neumann János u., Magyar tudósok körútja (3924, 4042/113, 4082/2,30.) hrsz. ingatlanokra vonatkozik és 2 évig érvényes.
Tájékoztatom, hogy a Neumann János utca **(4082/2 hrsz.)** esetén az önkormányzati tulajdon 0.19, így hozzájárulásunk önállóan nem érvényes, valamint a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyonkezelői jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.
A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) részére a **Budapest XI. ker., Ürömi utca 1613/6,7,8,13,14,15,16 hrsz. alatti ingatlanok villamosenergia-ellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CS-18385 tervszámú dokumentáció alapján megadja
Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (Fatörzs, Deáki, Ürömi u.(1581, 1613/11,25.) hrsz.) ingatlanokra vonatkozik és 2 évig érvényes.
A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2020. szeptember 15.
Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

7./ Optikai ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

7.1. Budapest, XI. ker. Canal-Com hálózatfejlesztés Goldmann György tér-Budafoki út terve
7.2. Budapest, XI. ker. Madárhegy SR3,4,7,8 területtömbök Pagus utca, Sasad Resort Felsőhatárút 4. optikai vezeték ellátása terve

Erhardt Attila: Van-e kifogás az ellen, hogy a kettő pontot együtt tárgyaljuk? Nincs. Akkor itt is ugyanez, hogy egyben.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a 7.1. és 7.2. pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Multi-Kábel Kft. (1147 Budapest, Kerékgyártó u. 27/A I/3.) részére a **Budapest XI. ker., Canal-Com hálózatfejlesztés, Goldmann György tér-Budafoki út** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CC-005/20 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, ((4082/2)4107/53),(4137/29)hrsz.) ingatlanokra vonatkozik és 2 évig érvényes.

Tájékoztatom, hogy a Neumann János utca **(4082/2 hrsz.)** esetén az önkormányzati tulajdon 0.19, így hozzájárulásunk önállóan nem érvényes, valamint a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyonkezelői jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a HHT 98 Kft. (1107 Budapest, Ceglédi út 30.) részére a **Budapest XI. ker., Madárhegy SR3,4,7,8 területtömbök Pagus utca, Sasad Resort Felsőhatárút 4. optikai vezeték ellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott HHT-27/19-02 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, ((1296/4, 1299/2, 1528/2) hrsz.) ingatlanokra vonatkozik és 2 évig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

283/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Multi-Kábel Kft. (1147 Budapest, Kerékgyártó u. 27/A I/3.) részére a **Budapest XI. ker., Canal-Com hálózatfejlesztés, Goldmann György tér-Budafoki út** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott CC-005/20 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, ((4082/2)4107/53),(4137/29)hrsz.) ingatlanokra vonatkozik és 2 évig érvényes.

Tájékoztatom, hogy a Neumann János utca **(4082/2 hrsz.)** esetén az önkormányzati tulajdon 0.19, így hozzájárulásunk önállóan nem érvényes, valamint a 2013. évi LXXIV. tv. értelmében a vagyonkezelői jogot a Fővárosi Önkormányzat gyakorolja.
A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a HHT 98 Kft. (1107 Budapest, Ceglédi út 30.) részére a **Budapest XI. ker., Madárhegy SR3,4,7,8 területtömbök Pagus utca, Sasad Resort Felsőhatárút 4. optikai vezeték ellátása** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott HHT-27/19-02 tervszámú dokumentáció alapján megadja.
Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre, ((1296/4, 1299/2, 1528/2) hrsz.) ingatlanokra vonatkozik és 2 évig érvényes.
A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2020. szeptember 15.
Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

8./ Budapest XI., Budapest ONE 2-3. ütem, Boldizsár utcai közműkiváltás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) részére a **Budapest XI. ker., Budapest ONE 2-3. ütem, Boldizsár utcai közműkiváltás, vízellátás, útvíztelenítés, tűzcsapáthelyezés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 12.20.205 tervszámú dokumentáció alapján megadja
Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (853/29, 2824/9, 2838/6) hrsz. ingatlanokra vonatkozik és 2 évig érvényes.
A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

284/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) részére a **Budapest XI. ker., Budapest ONE 2-3. ütem, Boldizsár utcai közműkiváltás, vízellátás, útvízlelenítés, tűzcsapáthelyezés** tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 12.20.205 tervszámú dokumentáció alapján megadja Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (853/29, 2824/9, 2838/6) hrsz. ingatlanokra vonatkozik és 2 évig érvényes. A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 41/2015. (VI. 29.) XI. ÖK sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: 2020. szeptember 15.
Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

9./ Budapest XI. ker., Neci Neci Kft. Török büfé gázellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Budai Miklós: Van-e időpont arra, hogy mikorra kell ezt már átadják, hogy üzemeljen? Mert már két éve nyüglődnek rajta.

Máté-Tóth Anita: Igen csak húzódik a Neci Neci büfé átadása. Én úgy tudom, hogy ahogy az a gázellátás bekötése megtörténik, akkor ők meg tudnak nyitni. Valamilyen elektromos problémájuk volt és nem tudják így a sütőket működtetni. Mindennel elkészültek már egyébként. A használatbavételi engedély is talán meg van már.

Budai Miklós: Nyomvonallal kapcsolatban lenne egy más javaslatom, mert most úgy van a nyomvonal, hogy ott van egy kiemelt domb, abban akarják vezetni, ha jól láttam a rajzot. Én azt javasolnám, mögötte van egy járda és a járda mellett pont oda megy a zöld is meg a járda is a büfének a hátuljához, és akkor nem kell azt a kis teret megbontani. Most építettük újjá, most csináltuk meg. Tehát van egy domb, mögötte van a járda, ami ott levágja a buszmegálló felé az utat és akkor ott vigyék a nyomvonalat. Egyszerűbb, sima a talaj, nem kell ...

Máté-Tóth Anita: Eredetileg szerintem úgy is nyújtották be. A probléma az, hogy ez egy park. Parkokra nem szoktunk kiadni engedélyt, hogy közművekkel átszeljék, mert esetleg egy parkfelújításnál ez probléma lehet, és ez egy gázvezeték. Tehát mi külön kértük, hogy minél jobban kerüljék ki a parknak a belsejét. Általában park kivitelezői nem szoktak kérni közműegyeztetést, hogy van-e egy gázvezeték park közepén. Ezért mi kértük, hogy ne a park közepén vezessék át a gázvezetéket.

Budai Miklós: Itt is park, mert az egész park, kivéve ez az egy épület, mert azt kivették valahogy a parknak izéjéből és azért építhette meg, mert amúgy nem lehetne parkba építeni

ezt az épületet. Tehát az egész park, az egész sarok. Tehát mindegy hol viszi, parkban viszi. Azért javasoltam ezt az új nyomvonalat.

Erhardt Attila: Meg ráadásul itt, ha jól láttam a műholdképen, itt a bokroknak a kivágásával járna ez. Ott van egy ilyen szegély és annak a belső, a park felöli oldalán végig van bokrokkal ültetve és gyakorlatilag ...

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Erhardt Attila: Döntsünk ebben legközelebb és addig egyeztessünk? A következő ülésre hozzuk vissza? Akkor azt tenném fel szavazásra, hogy a következő ülésen hozzunk ebben döntést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az alábbi határozati javaslatait:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker., Neci Neci Kft. Török büfé gázellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem" című napirendről a következő ülésen dönt.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

285/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker., Neci Neci Kft. Török büfé gázellátása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem" című napirendről a következő ülésen dönt.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

10./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

10.1. Budapest XI. kerület, Etele út 39-49. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése
10.2. Budapest XI. kerület, Fegyvernek u. 54. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése
10.3. Budapest XI. kerület, Tétényi út – Bártfai utca sarok közterület-használati díjának mérséklése
10.4. Budapest XI. kerület, Mérnök utca – Petzvál József utca sarok közterület-használati díjának mérséklése
10.5. Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
10.6. Budapest XI. kerület, 43782 hrsz.-ú közterület közterület-használati díjának megállapítása
10.7. Üres pavilonok bérbeadási pályázata

Erhardt Attila: A 10.1. pont következik. Itt én azt javaslom, hogy a szokásoknak megfelelően, amit majd remélem később a rendeletben is rögzítünk, hogy ne kelljen ilyen döntésekről külön döntenünk, hogy akkor 90%-os kedvezményt adjuk meg és akkor 20 Ft/m^2/nap legyen ez.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Etele út 39-49. szám alatti Társasház kérelmét támogatja, és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Etele út 39-49. szám mögötti közterület 30 m^2 nagyságú részének 2020. július 10. és 2020. július 24. közötti időszakra építőanyag elhelyezése céljára történő használatának a 200,- Ft/m^2/nap, összesen: 90.000,-Ft közterület-használati díját 20,- Ft/m^2/nap, összesen: 9.000,-Ft mértékűre mérsékelje.
Ennek feltétele, hogy a Társasház táblát vagy molinót helyez ki (legalább 2 x 1 m nagyságút) a közterület felé, amelyen feltüntetésre kerül, hogy Újbuda Önkormányzata 81.000,-Ft-tal támogatta a felújítást, amelyet fotódokumentációval köteles a Hivatal felé igazolni, továbbá különös figyelmet fordít a felújítási területen a rend fenntartására.

A Gazdaság Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

286/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Etele út 39-49. szám alatti Társasház kérelmét támogatja, és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Etele út 39-49. szám mögötti közterület 30 m^2 nagyságú részének 2020. július 10. és 2020. július 24. közötti időszakra építőanyag elhelyezése céljára történő használatának a 200,- Ft/m^2/nap, összesen: 90.000,-Ft közterület-használati díját 20,- Ft/m^2/nap, összesen: 9.000,-Ft mértékűre mérsékelje.
Ennek feltétele, hogy a Társasház táblát vagy molinót helyez ki (legalább 2 x 1 m nagyságút) a közterület felé, amelyen feltüntetésre kerül, hogy Újbuda Önkormányzata 81.000,-Ft-tal támogatta a felújítást, amelyet fotódokumentációval köteles a Hivatal felé igazolni, továbbá különös figyelmet fordít a felújítási területen a rend fenntartására.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 10.2. pont következik. Az pont ugyan ilyen téma, itt is ezt javaslom, tehát 90%-os kedvezmény, 10 Ft/m^2/napra csökkentsük a díjat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fegyvernek utca 54. szám alatti Társasház kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Fegyvernek utca 54. szám (43595/4. hrsz.) körüli közterület

I. ütem: 2020.08.03. és 2020.10.16. közötti időszakban 75 napra 41 m^2 nagyságú részének,
II. ütem: 2020.10.01. és 2020.12.31 közötti időszakban 92 napra 41 m^2 nagyságú részének,
III. ütem: 2020.11.15. és 2021.01.15. közötti időszakban 62 napra 36 m^2 nagyságú részének,
IV. ütem: 2020.12.01. és 2021.02.20. közötti időszakban 82 napra 36 m^2 nagyságú részének felvonulási terület, deponálás, építőanyag, állvány elhelyezése céljára történő használata

vonatkozásában a 100,- Ft/m^2/nap, összesen: 1.203.100,-Ft közterület-használati díját 10,- Ft/m^2/nap, összesen: 120.310,-Ft mértékűre mérsékelje.

Ennek feltétele, hogy a Társasház táblát vagy molinót helyez ki (legalább 2 x 1 m nagyságút) a közterület felé, amelyen feltüntetésre kerül, hogy Újbuda Önkormányzata 1.082.790,-Ft-tal támogatta a felújítást, amelyet fotódokumentációval köteles a Hivatal felé igazolni, továbbá különös figyelmet fordít a felújítási területen a rend fenntartására.

A Gazdaság Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

287/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fegyvernek utca 54. szám alatti Társasház kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Fegyvernek utca 54. szám (43595/4. hrsz.) körüli közterület

I. ütem: 2020.08.03. és 2020.10.16. közötti időszakban 75 napra 41 m^2 nagyságú részének,
II. ütem: 2020.10.01. és 2020.12.31 közötti időszakban 92 napra 41 m^2 nagyságú részének,
III. ütem: 2020.11.15. és 2021.01.15. közötti időszakban 62 napra 36 m^2 nagyságú részének,
IV. ütem: 2020.12.01. és 2021.02.20. közötti időszakban 82 napra 36 m^2 nagyságú részének felvonulási terület, deponálás, építőanyag, állvány elhelyezése céljára történő használata

vonatkozásában a 100,- Ft/m^2/nap, összesen: 1.203.100,-Ft közterület-használati díját 10,- Ft/m^2/nap, összesen: 120.310,-Ft mértékűre mérsékelje.

Ennek feltétele, hogy a Társasház táblát vagy molinót helyez ki (legalább 2 x 1 m nagyságút) a közterület felé, amelyen feltüntetésre kerül, hogy Újbuda Önkormányzata 1.082.790,-Ft-tal támogatta a felújítást, amelyet fotódokumentációval köteles a Hivatal felé igazolni, továbbá különös figyelmet fordít a felújítási területen a rend fenntartására.
Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 10.3. pont következik. A javaslat az, hogy ne adjuk meg az engedélyt, kettes.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Erhardt Attila: A pénzt visszaadjuk. Csak a kitöltött időre ne adjunk további kedvezményt.

Varga Gergő: Én azt javaslom, hogy azért valamennyi kedvezményt adjunk neki, mert nem olyan jó ez a mostani világ, én 25%-ot javaslok.

Csernus László: Szerintem ne adjunk neki kedvezményt. Amikor döntöttünk erről, szerintem az pont VI. hó 24-dike volt, hogy itt 6-ról 10-re növeltük még itt a terület dolgait. Tehát ő pontosan, amikor kérvényezte ezt az egészet, akkor ő látta és tudta, hogy milyen helyzetben kéri ezt. Tehát, hogy ha ő szeretné, hogy mondjuk így, hogy eperárus legyen ott, én nem támogatom eleve az ilyen típusú árusítási formákat nagyon. Tehát szerintem az, hogy ha a közterület rendezett és normális mondjuk így, hogy bódékból árulnak, szerintem az mindenki számára, a lakosság számára is egy jó dolog. Gyakorlatilag ott a Tétényi és Bártfai utca sarkán 2 db ilyen összetákolt OSB lapokból árusító hely volt. Tehát én nem gondolom azt, hogy ha ez annyira rossz hely lett volna, akkor két eperárus elbírja ezt a helyet, úgyhogy azt javaslom, hogy ne adjunk neki kedvezményt.

Erhardt Attila: Azzal én teljesen egyetértek, hogy ez az OSB lapos bódékat meg kell szüntetni. Tehát még az idei évben remélem, hogy ezt valamilyen módon ezt fogjuk szabályozni rendeletben, hogy ennek valamilyen egységes képe legyen adott esetben, akár a Buda-Hold-tól bérelt bódékkal vagy egy elvárt kinézetű bódékkal. Ennek az OSB lapos történetnek azt gondolom, hogy vége van a kerületben. Van-e további kérdés. Gergő fenntartod a 25%-os javaslatod?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Erhardt Attila: Jó, akkor először felteszem a 25%-os kedvezményre vonatkozó javaslatot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága elfogadta azt a javaslatot, hogy a Hill Szolgáltató Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Tétényi út – Bártfai utca sarkon lévő közterület 10 m^2 nagyságú részének napernyővel ellátott ideiglenes szerkezetről termelői eper- és primőr gyümölcs árusítás céljára történő használata alapján a 2020. május 4. és 2020. június 14. közötti időszakra megállapított 126.069,-Ft közterület-használati díjat 25%-kal csökkentse.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavaztából 2 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

288/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 2 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a Hill Szolgáltató Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI.

kerület, Tétényi út – Bártfai utca sarkon lévő közterület 10 m^2 nagyságú részének napernyővel ellátott ideiglenes szerkezetről termelői eper- és primőr gyümölcs árusítás céljára történő használata alapján a 2020. május 4. és 2020. június 14. közötti időszakra megállapított 126.069,-Ft közterület-használati díjat 25%-kal csökkentse.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

Erhardt Attila: És, akkor most az eredeti javaslatot, hogy ne adjunk további kedvezményt, azt tenném fel.

Szavazásra teszi az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Hill Szolgáltató Kft. kérelmét **nem támogatja és nem javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Tétényi út – Bártfai utca sarkon lévő közterület 10 m^2 nagyságú részének napernyővel ellátott ideiglenes szerkezetről termelői eper- és primőr gyümölcs árusítása céljára történő használata alapján a 2020. május 4. és 2020. június 14. közötti időszakra megállapított 126.069,-Ft közterület-használati díját mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

289/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Hill Szolgáltató Kft. kérelmét **nem támogatja és nem javasolja** a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Tétényi út – Bártfai utca sarkon lévő közterület 10 m^2 nagyságú részének napernyővel ellátott ideiglenes szerkezetről termelői eper- és primőr gyümölcs árusítása céljára történő használata alapján a 2020. május 4. és 2020. június 14. közötti időszakra megállapított 126.069,-Ft közterület-használati díját mérsékelje.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 10.4. pont következik. Itt én azt javaslom, hogy miután folyamatban van a közterület-használati díjaknak az általános felülvizsgálata, ennek az egész rendeletnek, hogy ezt tényleg így rendbe tegyük, az év végéig adjunk kedvezményt ennek a cégnek. Azt hiszem 50%-ot kért, és, hogy utána pedig az új rendelet szerint menjen tovább a dolog.

Budai Miklós: Azt szeretném megkérdezni, hogy ha még sem lesz meg a rendelet, akkor visszajön? Vagy külön beadjon kérvényt?

Erhardt Attila: Én biztos vagyok benne, hogy meg lesz a rendelet. Tehát ez a munka már elkezdődött, tehát ... Nekem ez ...

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Erhardt Attila: Szóval ezt a munkát a Gergőék már elkezdték. Tehát gyakorlatilag az, hogy más kerületeknek mi a gyakorlata, mi a kedvezményadásnak a rendje vagy például milyen új pontokat tegyünk bele, vagy mit módosítsunk, ez gyakorlatilag már egy folyamatban lévő munka. Én bízom benne, hogy októberre ez már egy olyan állapotban lesz, hogy adott esetben már itt, sőt én szeretném, ha októberben erről már itt dönteni tudnánk. Úgyhogy utána még mindig van 2 hónap puffer erre a dologra, hogy ha valami miatt ez megcsúszna, de az biztos, hogy ehhez a rendelethez több ponton hozzá kell nyúlni, mert az elmúlt majdnem 1 évnek nekem ez a tapasztalata, hogy jó pár dolog van, amit módostani ... Hiányoznak belőle bizonyos közterület-használatok, bizonyos dolgokat, ami például mondjuk ez a társasházi dolog, amit bele lehetne építeni úgy, hogy ezt ne kelljen idehozni. Tehát abszolút időszerű ennek az egésznek a felülvizsgálata, úgyhogy én ezt szeretném majd, hogy októberre ez elkészülne ez a javaslat. Akkor van-e hozzászólás? Nincsen. Akkor úgy tenném föl a javaslatot, hogy 2020, december 31-ig adjuk meg a kért 3.500 Ft/m2/hónapos mértékű közterület-használati díjat, és akkor kérem erről szavazzunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015.(IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Györgyi és Társa Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Mérnök utca – Petzvál József utca sarkán álló 72 m^2 alapterületű ideiglenes állványnak a 2020. szeptember 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 7.000,-Ft/m^2/hónap, összesen 2.016.000,-Ft közterület-használati díját 3.500,-Ft/m^2/hónap, összesen: 1.008.000,-Ft mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

290/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015.(IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23. § (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Györgyi és Társa Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Mérnök utca – Petzvál József utca sarkán álló 72 m^2 alapterületű ideiglenes állványnak a 2020. szeptember 1. és 2020. december 31. közötti időszakra megállapítandó 7.000,-Ft/m^2/hónap, összesen 2.016.000,-Ft közterület-használati díját 3.500,-Ft/m^2/hónap, összesen: 1.008.000,-Ft mértékűre mérsékelje.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 10.5. pont következik. Ez is ugye már járt itt előttünk, ez a történet. Ez is egy olyan dolog, amit azt gondolom, hogy ugyanúgy ebben a rendelet-felülvizsgálatban a helyére kell tenni, mert az ilyen típusú használatnak is adott esetben lehet, hogy valóban túlzó az az összeg, ami benne van, ezért én azt javaslom, hogy a 2020. december 31-ig egy 50%-os kedvezményt adjunk meg a cégnek.

Varga Gergő: Oké, hogy lesz egy módosítás a rendeletünkben, de, hogy ha valamiért nem jönne össze, akkor gondolkodjunk el azon is, az is egy alternatíva legyen, hogy 1 évre adjunk ennek a beruházásnak kedvezményt. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon!

Erhardt Attila: Akkor majd visszajönnek. Tehát én nagyon szeretném azt, hogy ez októberben ez módosításra kerüljön ez a rendelet és minden reményem meg van rá. Gergő tudjátok vállalni, hogy ez októberben olyan állapotban legyen, hogy tárgyalni tudjunk?

Kádi Gergely: Szeretnénk mindenképp mi is októberre előkészíteni, sőt azt szeretnénk, hogy ha mielőtt az októberire véglegesen menne, egyszer még behoznánk egy ilyen úgymond nyers változatot a Gazdasági Bizottság elé és akkor, ami esetlegesen felmerül még észrevétel, javaslat, akkor azt már az októberire át tudnánk vezetni, átdolgozni és akkor így hoznánk be az októberire. Mármint, amikor a Testület elé is kerül. Fontos az októberi dátum azért, hogy ha netán megkérik a közterület-használatokat időben, ugye azért általában novemberben meg szokták már kérni azokat, amelyek január 1-től élnek, tehát a hosszú távúakat, hogy akkor ott már a meglevő díjtételeket tudjuk alkalmazni, ne decemberben kelljen ennél fogva visszamenni.

Varga Gergő: Inkább kérdés lenne, mint hozzászólás. Kádi Gergelyt kérdezném arról, hogy ha megint bezárkózás jönne, azért Gulyás Gergely már elkezdte riogatni a népet, hogy akkor meg tudjuk-e oldani az októberit, mert az építkezés az ugyanúgy fog haladni tovább, de hogy ha a Hivatalnak megint alternatív működésbe kell lennie, akkor tudjuk-e tartani ezt a rendelet-módosítást?

Kádi Gergely: A Igazándiból mi azt szeretnénk, hogy ha minél hamarabb tudna ez menni. Hogy ha adott esetben úgy tudunk vele haladni, akár a szeptemberire is tudna menni. Azt szeretnénk vagy az a cél, hogy lehetőség szerint úgy tudjon ez a rendelet módosulni, hogy a Testület teljes egészet tudja tárgyalni. Tehát tényleg végig tudjon menni azon a körön, amin kell, hogy mindenféle bizottság lássa, véleményezhesse és akkor a testületi ülés keretében kerüljön elfogadásra.

Budai Miklós: Akkor azért az lenne a javaslatom, hogy a Gergő, amit mondott, arról csináljunk szavazást, hogy 1 évre biztos, ami biztos meg legyen ez a hosszabbítás.

Erhardt Attila: Jó. Akkor van-e további hozzászólás? Nincs. Akkor elsőre azt a Miklós, illetve Gergő által javasolt 1 éves díjat tenném föl, és akkor a második szavazásra meg, amit én javasoltam, hogy akkor december 31-ig. 1 évre 50%, most erről szavazunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot 1 év időtartamra 50%-kal csökkentve:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Pedrano Construction Hungary Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám (hrsz.: 2824/12. és 2824/13.) előtt elhelyezkedő 741 m^2 közterület felvonulási terület, anyagtárolás, deponálás céljára történő használata alapján a 2020. augusztus 21. és 2021. augusztus 19. közötti időszakra megállapítandó összesen 26.972.400,-Ft közterület-használati díját 13.486.200,-Ft mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

291/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 23.§ (5) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Pedrano Construction Hungary Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, Boldizsár u. 1. szám (hrsz.: 2824/12. és 2824/13.) előtt elhelyezkedő 741 m^2 közterület felvonulási terület, anyagtárolás, deponálás céljára történő használata alapján a 2020. augusztus 21. és 2021. augusztus 19. közötti időszakra megállapítandó összesen 26.972.400,-Ft közterület-használati díját 13.486.200,-Ft mértékűre mérsékelje.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 10.6. pont következik. Ez gyakorlatilag a Gyapot utcában lévő ingatlan, ami gyakorlatilag 5 éves időtartamra ingyenesen lett odaadva a jelenlegi használójának, aminek a történetét én nem ismerem, hogy ha valaki itt ismeri, szívesen meghallgatnám, hogy ennek mi volt az oka? Nincs, jó. Mert, hogy én tegnap elmentem, megnéztem ezt az ingatlant és két dolgot nem találtam ott, egyrészről a parkot, ami ott be volt ígérve, illetve a kerékpár tárolót, ami szintén szerepel a rajzon. Ott sörpadokat találtam a kerékpártároló helyén. Nekem ettől függetlenül, hogy most itt ebben mit döntünk, mert itt ez nem arra vonatkozik. Itt adtunk 5 évre korábban egy díjmentes közterület-használatot alapvetően parkolóra, de ez most nem arra vonatkozik, hanem ez az esőbeállóra és az egyéb ilyen kiegészítő létesítményekre, egy kisebb területre vonatkozik. De az lenne a kérésem, nem tudom, hogy született-e erről valamilyen megállapodás, erről a közterület-használatról, hogy ezt, ha van ilyen megállapodás, akkor ezt ellenőrizzük, hogy azt betartották-e, amit ott vállaltak, jó! Ettől függetlenül. És a másik kérdés, hogy itt, ha egy normál rendelet szerint adnánk, akkor ez 35 Ft/m^2?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Erhardt Attila: Az lenne egyébként a díja ennek?

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Erhardt Attila: Nem tudom, hogy mi volt ennek a díjmentes használatnak az oka, amit én nem tartok egy szerencsés döntésnek, de ettől függetlenül maga ez az esőbeálló, meg egyebek, szerintem nem oszt nem szoroz már ezen a történeten. De attól függetlenül jó lenne valami díjat kérni az egészért, de én azt mondom, hogy a '21. június 30-ig tartó időszakra adjuk ezt díjmentesen oda, de ugyanúgy ezt is rendezzük majd a rendeletben ...

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Erhardt Attila: De, akkor a parkolót, hogy adhattuk?

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna: Képviselő-testület döntött ebben és úgy emlékszem, hogy egy nagy mennyiségű szemét állt a területen és ezt a cég szállíttatta el.

Erhardt Attila: Na, akkor ez volt a kérdés. Nem mondtátok, én kérdeztem.

Csernus László: Gondolkodtam, hogy mi volt, ami ott volt. De pont, hogy a sorompó lezárás is azért került oda, hogy további szemétlerakások ne történjenek és ő volt az, aki ott a hatalmas mennyiségű szemetet gyakorlatilag eltakarította a területről.

Erhardt Attila: Akkor ez az információ hiányzott a történetből. Így ez egy más jellegű dolog.

Szatmári Levente Balázs: Csak annyit szeretnék javasolni, hogy 20 Ft/m^2/nap díjat megszavazni. Szavazzunk róla.

Erhardt Attila: 50 m^2 ... napi 1.000 Ft.

Szatmári Levente Balázs: Napi 1.000 Ft. És, akkor ezer valamennyire kompenzáljuk, hogy a park, meg az ígért beruházások nem valósultak meg.

Erhardt Attila: Hát, ott nincs park. Egy konténer van a helyén. Akkor erről, a Balázs által javasoltról, kérem szavazzunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 11.§ (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az ABL Metal Invest Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, (43782) hrsz.-ú közterület 50 m^2 nagyságú részének esőbeálló, kerékpártároló, kukatároló, valamint virágtartó céljára történő használatát a 2020. július 1. és 2021. június 30. közötti időszakra 20,-Ft/m^2/nap, azaz 1.000,-Ft/nap közterület-használati díj megállapításával engedélyezze.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

292/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 11.§ (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az ABL Metal Invest Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület, (43782) hrsz.-ú közterület 50 m^2 nagyságú részének esőbeálló, kerékpártároló, kukatároló, valamint virágtartó céljára történő használatát a 2020. július 1. és 2021. június 30. közötti időszakra 20,-Ft/m^2/nap, azaz 1.000,-Ft/nap közterület-használati díj megállapításával engedélyezze.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 10.7. pont következik. Amiből az egyikre szerencsésen érkezett egy elég jó ajánlat. Ezt mindenképpen javaslom, hogy fogadjuk el. Itt a kérdés az, hogy a másikra, amire már két érvénytelen pályázatunk volt, gyakorlatilag van mód arra, hogy ezt így külön pályázat nélkül, mondjuk annak a virágárusnak odaadjuk, aki ott ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Erhardt Attila: Akkor nincs más lehetőségünk, ezt tudjuk. Akkor mind három határozati javaslat.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat a fent említett összeggel:
a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017. (IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Vegyész utca – Fegyvernek utca által körülhatárolt, önkormányzat által felújított 2 db pavilon bérbeadására kiírt pályázatot az „A" jelű pavilon vonatkozásában érvényesnek nyilvánítja és az „A" jelű, 22 m^2 alapterületű pavilont bérbeadja Hussini Ali egyéni vállalkozó részére az alábbi feltételekkel:
- bérleti szerződés időtartama: 2020. október 1. napjától 2025. szeptember 30. napjáig.
- tevékenységi kör: gluténmentes hamburgerező, büfé szeszesital árusítás nélkül
- bérleti díj összege: 160.000,-Ft/hónap, amely díjat Bérlő minden hónap 15. napjáig tartozik megfizetni Bérbeadó által kibocsátott számla alapján.

Bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt a felépítmény állagmegóvását köteles ellátni.
A Bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén a felépítményt az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége Bérlőt terheli.
A bérleti szerződés megkötésére a döntést követő 30 napon belül van lehetőség.
Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Vegyész utca – Fegyvernek utca által körülhatárolt, önkormányzat által felújított 2 db pavilon bérbeadására kiírt pályázatot a „B" jelű pavilon vonatkozásában eredménytelennek nyilvánítja, egyben a pavilon egyedi kérelem alapján történő hasznosítását engedélyezi.

Határidő: 2020. augusztus 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Vegyész utca – Fegyvernek utca által körülhatárolt, önkormányzat által felújított 1 db 22 m^2 alapterületű „B" jelű pavilont bérbeadja Schmidt Éva részére az alábbi feltételekkel:
- bérleti szerződés időtartama: 2020. október 1. napjától 2021. szeptember 30. napjáig.
Tevékenységi kör: virágárusítás.
- bérleti díj összege: 66.572,-Ft/hónap, amely díjat Bérlő minden hónap 15. napjáig tartozik megfizetni Bérbeadó által kibocsátott számla alapján.
- Bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt a felépítmény állagmegóvását köteles ellátni.
A Bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén a felépítményt az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége a Bérlőt terheli.
A bérleti szerződés megkötésére a döntést követő 30 napon belül van lehetőség.
Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

293/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017. (IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Vegyész utca – Fegyvernek utca által körülhatárolt, önkormányzat által felújított 2 db pavilon bérbeadására kiírt pályázatot az „A" jelű pavilon vonatkozásában érvényesnek nyilvánítja és az „A" jelű, 22 m^2 alapterületű pavilont bérbeadja Hussini Ali egyéni vállalkozó részére az alábbi feltételekkel:
- bérleti szerződés időtartama: 2020. október 1. napjától 2025. szeptember 30. napjáig.
- tevékenységi kör: gluténmentes hamburgerező, büfé szeszesital árusítás nélkül
- bérleti díj összege: 160.000,-Ft/hónap, amely díjat Bérlő minden hónap 15. napjáig tartozik megfizetni Bérbeadó által kibocsátott számla alapján.
Bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt a felépítmény állagmegóvását köteles ellátni.
A Bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén a felépítményt az Önkormányzat részére kiürített állapotban

visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége Bérlőt terheli.
A bérleti szerződés megkötésére a döntést követő 30 napon belül van lehetőség.
Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Vegyész utca – Fegyvernek utca által körülhatárolt, önkormányzat által felújított 2 db pavilon bérbeadására kiírt pályázatot a „B" jelű pavilon vonatkozásában eredménytelennek nyilvánítja, egyben a pavilon egyedi kérelem alapján történő hasznosítását engedélyezi.

Határidő: 2020. augusztus 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fehérvári út – Vegyész utca – Fegyvernek utca által körülhatárolt, önkormányzat által felújított 1 db 22 m^2 alapterületű „B" jelű pavilont bérbeadja Schmidt Éva részére az alábbi feltételekkel:
- bérleti szerződés időtartama: 2020. október 1. napjától 2021. szeptember 30. napjáig.
Tevékenységi kör: virágárusítás.
- bérleti díj összege: 66.572,-Ft/hónap, amely díjat Bérlő minden hónap 15. napjáig tartozik megfizetni Bérbeadó által kibocsátott számla alapján.
- Bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt a felépítmény állagmegóvását köteles ellátni.
A Bérlő közjegyzői okiratba foglalva vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén a felépítményt az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége a Bérlőt terheli.
A bérleti szerződés megkötésére a döntést követő 30 napon belül van lehetőség.
Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

11./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

11.1. Telekingatlanok értékesítése pályázat útján
11.2. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1672, 1673/1, 1673/2, 1674/1 és 1674/2 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása, tulajdonközösség megszüntetése ügyében hozott határozatokban megjelölt ingatlanméretek módosítása

11.3. Budapest XI. ker. Madárhegyi út (1610/5) hrsz.-ú közterület KÉSZ alapján építési telekké alakuló 17 m2 nagyságú részének elidegenítése
11.4. Budapest XI. ker. Barackmag utca – Rupphegyi út 1479/2 hrsz.-ú saroktelek KÉSZ szerinti rendezése kapcsán közterületté alakuló telekrész részben térítésmentes önkormányzati tulajdonba adása, részben megvásárlása ügyében hozott bizottsági határozatban meg
11.5. Budapest XI. ker. Felsőhatár út 1311/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő magántulajdoni hányad cseréje a Rupphegyi úton elhelyezkedő 1313/4 hrsz.-ú ingatlan egy részével, míg a fennmaradó rész elidegenítése ügyében hozott bizottsági döntés módosítása
11.6. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan rendezése és a 1667/1 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése ügyében bizottsági határozatokban foglaltak alapján előszerződés megkötése
11.7. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/7 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.8. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/10 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.9. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1480/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.10. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.11. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.12. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/1 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.13. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.14. Budapest XI. ker. Barackmag utca 1486 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.15. Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/2 hrsz.-ú ingatlant érintő közterület lejegyzés
11.16. Budapest XI. ker. 1147/13 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának elidegenítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat

Erhardt Attila: A 11.1. pont következik. Itt ezzel kapcsolatban azt fontosnak tartom, hogy azt a jogát a Gazdasági Bizottságnak én komolyan gondolom, hogy ezt bármikor, indoklás nélkül érvénytelenné nyilvánítsa, valamint azt is szükségesnek tartom, hogy eladás előtt legyen egy második értékbecslésünk ezekről az ingatlanokról. Tehát a későbbi döntésnél ezt majd kérem bemutatni. Van-e egyéb kérdés?
Csernus László: Most gyorsan nem találtam, de pont benne volt az előterjesztésben is, amit mondtál Attila, hogy valahol egy picit én inkább ilyen korlátozó módon éreztem azt, hogy valahol benne volt a Gazdasági Bizottság valamilyen esetben nem ...

Erhardt Attila: Indoklás nélkül.

Csernus László: Igen, de ez alaptevékenységünk. Tehát, hogy a Bizottság indoklás nélkül a pályázatot akár eredménytelennek nyilváníthatja bármelyik esetben. Én is ezt írtam föl magamnak, hogy hagyjuk fent ezt a jogot, ne kössük semmilyen feltételhez, hanem indoklás nélkül bármikor, bármelyiket.

Erhardt Attila: Ezt most én egy piactesztelésnek gondolnám és nézzük meg és utána majd annak tudatában, hogy milyen ajánlatok érkeztek, döntsünk.

Görög András: A Rétköz utcai teleknél én, hogy ott ne építsük tovább lakásokkal, én kizárnám a lakásépítés lehetőségét, ott szolgáltatás, illetve előzetesen nyújtsa be, hogy mit szeretne ott, egy tervvázlatot nyújtson be a leendő vásárló, és akár elővásárlási joggal kössük ki, hogy visszavásároljuk 5 éven belül a telket, hogy ha nem az épül meg, amire engedélyt adtunk, és a lakást kizárnánk ebből.

Erhardt Attila: Akkor szavazhatunk úgy, hogy akkor András javaslatával együtt?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Erhardt Attila: Szerintem ne kerüljön megjelölésre. Kikiáltási ár.

Görög András: A minimum, az értékbecslési ár, azért legyen benne, sőt utána a licitet se ... *Nem érteni, mert mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Erhardt Attila: Csak én azt gondolom, hogy azzal már belőjük kb. az értékét. Döntse el a piac, aztán majd meglátjuk, hogy ez eléri-e az értékbecslést. Az a), hogy nem kerül megjelölésre. Nem kerül megjelölésre és a licitlépcső 500E Ft.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett módosításokkal:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező

1.) Budapest XI. ker. Rétköz utca – Rodostó utca sarok 1966/4 hrsz.-ú 704 m^2 nagyságú,
2.) Budapest XI. ker. Csorbai út 14. szám alatti 2942/14 hrsz.-ú 601 m^2 nagyságú és a
3.) Budapest XI. ker. Spanyolréti út 1309/11 hrsz.-ú 1.000 m^2 nagyságú

ingatlanokat nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti az alábbi feltételekkel:
· kikiáltási ár: nem kerül megjelölésre,
· a pályázat benyújtásának határideje 2020. szeptember 22. (kedd) 10.00 óra
· a pályázat bontásának határideje: 2020. szeptember 22. (kedd) 10.30 óra
· ajánlati biztosíték (bánatpénz) 1.000.000,-Ft
· versenytárgyalás esetén a licitlépcső 500.000,-Ft
· a pályázatot az Újbuda újságban, az Újbuda TV-ben, az Újbuda honlapján, az ingatlanbazar.hu és a Facebook internetes hírportálon kell megjelentetni
· a pályázatok kiírása ingatlanonként történik
· a pályázati kiírás módosított tervezetét – mely az előterjesztés mellékletét képezi – elfogadja.
Felhatalmazza a Jegyzőt a pályázat kiírására és az azzal kapcsolatos intézkedések megtételére.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

294/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező

1.) Budapest XI. ker. Rétköz utca – Rodostó utca sarok 1966/4 hrsz.-ú 704 m^2 nagyságú,
2.) Budapest XI. ker. Csorbai út 14. szám alatti 2942/14 hrsz.-ú 601 m^2 nagyságú és a
3.) Budapest XI. ker. Spanyolréti út 1309/11 hrsz.-ú 1.000 m^2 nagyságú

ingatlanokat nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti az alábbi feltételekkel:
· kikiáltási ár: nem kerül megjelölésre,
· a pályázat benyújtásának határideje 2020. szeptember 22. (kedd) 10.00 óra
· a pályázat bontásának határideje: 2020. szeptember 22. (kedd) 10.30 óra
· ajánlati biztosíték (bánatpénz) 1.000.000,-Ft
· versenytárgyalás esetén a licitlépcső 500.000,-Ft
· a pályázatot az Újbuda újságban, az Újbuda TV-ben, az Újbuda honlapján, az ingatlanbazar.hu és a Facebook internetes hírportálon kell megjelentetni
· a pályázatok kiírása ingatlanonként történik
· a pályázati kiírás módosított tervezetét – mely az előterjesztés mellékletét képezi – elfogadja.

Felhatalmazza a Jegyzőt a pályázat kiírására és az azzal kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 11.2. pont következik. A határozati javaslat szerint döntsünk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a 154/GB/2020. (VI. 24.) b) számú határozatát úgy módosítja, hogy a telekalakítás során kialakuló közterületek méretét a telekalakító határozatban foglaltak szerint az alábbiakban határozza meg:
(1672/1) hrsz. 227 m^2 helyett 221 m^2
(1672/2) hrsz. 731 m^2 helyett 869 m^2
(1672/9) hrsz. 392 m^2 helyett 260 m^2 legyen.
A határozat egyéb vonatkozású rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

295/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 154/GB/2020. (VI. 24.) b) számú határozatát úgy módosítja, hogy a telekalakítás során kialakuló

közterületek méretét a telekalakító határozatban foglaltak szerint az alábbiakban határozza meg:
(1672/1) hrsz. 227 m^2 helyett 221 m^2
(1672/2) hrsz. 731 m^2 helyett 869 m^2
(1672/9) hrsz. 392 m^2 helyett 260 m^2 legyen.
A határozat egyéb vonatkozású rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Határidő: 2020. december 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 11.3. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a 615/GB/2019. (XI. 27.) számú és azt módosító 61/GB/2020. (II. 12.) számú határozataiban foglaltak alapján a 17 m^2 nagyságú építési telekké alakuló területrész megvásárlására az alábbi tulajdonosok jogosultak:

Tulajdonos	*tulajdoni hányad*	*terület (m^2)*	*vételár*
Vanó Elemér	*112/1541*	*1,24*	*36.858,-Ft + ÁFA*
Vanó Elemérné	*112/1541*	*1,25*	*37.155,-Ft + ÁFA*
Pásztorné Király Ágnes	*183/1541*	*2,0*	*59.449,-Ft + ÁFA*
Kovács Tamás	*1134/1541*	*12,51*	*371.853,-Ft + ÁFA*

A határozatok egyéb vonatkozású rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

296/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 615/GB/2019. (XI. 27.) számú és azt módosító 61/GB/2020. (II. 12.) számú határozataiban foglaltak alapján a 17 m^2 nagyságú építési telekké alakuló területrész megvásárlására az alábbi tulajdonosok jogosultak:

Tulajdonos	*tulajdoni hányad*	*terület (m^2)*	*vételár*
Vanó Elemér	*112/1541*	*1,24*	*36.858,-Ft + ÁFA*
Vanó Elemérné	*112/1541*	*1,25*	*37.155,-Ft + ÁFA*
Pásztorné Király Ágnes	*183/1541*	*2,0*	*59.449,-Ft + ÁFA*
Kovács Tamás	*1134/1541*	*12,51*	*371.853,-Ft + ÁFA*

A határozatok egyéb vonatkozású rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 11.4. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.)XI.ÖK 10.§ (3) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az 590/GB/2019. (XI. 20.) számú határozatában a szerződéskötésre vonatkozó határidőt 2020. október 31. napjában állapítja meg, míg a vételár kifizetésére a fedezet a 2020.évi költségvetésben az 1.09.13. „Ingatlanvásárlások, elővásárlás" soron rendelkezésre áll.
A határozat egyéb vonatkozású rendelkezései a továbbiakban is érvényben maradnak.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

297/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.)XI.ÖK 10.§ (3) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az 590/GB/2019. (XI. 20.) számú határozatában a szerződéskötésre vonatkozó határidőt 2020. október 31. napjában állapítja meg, míg a vételár kifizetésére a fedezet a 2020.évi költségvetésben az 1.09.13. „Ingatlanvásárlások, elővásárlás" soron rendelkezésre áll.
A határozat egyéb vonatkozású rendelkezései a továbbiakban is érvényben maradnak.

Határidő: 2020. október 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 11.5. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a 230/GB/2020. (VII. 8.) számú határozatát módosítja az alábbiak szerint:
A cserét és a 36 m^2 nagyságú közterület lejegyzését követően az Önkormányzat a 1313/4 hrsz.-ú ingatlanban megmaradt 331 m^2 nagyságú ingatlanrészét idegeníti el Gyetvai Károly részére 43.402,-Ft/m^2 + ÁFA (14.366.062,-Ft + 3.878.837,-Ft ÁFA) vételáron.
A határozat egyéb vonatkozású rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

298/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 230/GB/2020. (VII. 8.) számú határozatát módosítja az alábbiak szerint:
A cserét és a 36 m^2 nagyságú közterület lejegyzését követően az Önkormányzat a 1313/4 hrsz.-ú ingatlanban megmaradt 331 m^2 nagyságú ingatlanrészét idegeníti el Gyetvai Károly részére 43.402,-Ft/m^2 + ÁFA (14.366.062,-Ft + 3.878.837,-Ft ÁFA) vételáron.
A határozat egyéb vonatkozású rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Határidő: 2020. október 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 11.6. pont következik. Itt viszont három határozati javaslat van, arról szavazzunk mind a háromról.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:
a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan T-101138 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1669/5) hrsz.-on kialakuló 177 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól tulajdoni hányaduk arányában elfogadja.
Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

Határidő: 2020. november 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján

úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező 1667/1 hrsz.-ú 650 m^2 nagyságú ingatlannal történő összevonást elvégezzék az alábbi feltételekkel:

- A változási vázrajz elkészítése az Önkormányzat és a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosainak közös költségviselésében történik, mely költségeket tulajdoni hányaduk arányában viselik a felek.
- A telekalakítási eljárás lebonyolítása a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosainak feladata és költsége.
- A Névtelen utca szabályos méretének kialakításához szükséges területet, összesen 765 m^2-t a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába adják, melyet a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata elfogad.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás megkötésére.
Egyben a 153/a/GB/2020. (VI. 24.) számú határozatát saját hatáskörében visszavonja.

Határidő: 2021. március 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Lucerna köz 1667/1 hrsz.-ú és a Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlanok összevonását követően kialakuló új helyrajzi számú ingatlanban az Önkormányzat tulajdonát képező 650 m2 nagyságú területrészt elidegeníti a tulajdonostársak (jelenleg 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai) részére a tulajdonostársak által megjelölt tulajdoni hányad arányában az alábbi feltételekkel:

- A vételár 20.000.000,-Ft + 0% ÁFA. A vételár ÁFA adóterhet nem tartalmaz, mivel a telekösszevonás kapcsán beépített ingatlanná válik.
- A vételárat egyösszegben, banki átutalással az adás-vételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül kell megfizetni.

Az elidegenítésről 2020. november 30. napjáig előszerződésben rendelkeznek a felek. A végleges adásvételi szerződést a telekalakítást engedélyező határozat véglegessé válását követő 30 napon belül kell megkötni.
Felhatalmazza a Polgármestert az előszerződés és a végleges adásvételi szerződés megkötésére.
Egyben a 153/b/GB/2020. (VI. 24.) számú határozatát saját hatáskörében visszavonja.

Határidő: folyamatos
Felelős: dr. László Imre polgármester

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

299/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan T-101138 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése

során a (1669/5) hrsz.-on kialakuló 177 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól tulajdoni hányaduk arányában elfogadja.
Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

Határidő: 2020. november 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező 1667/1 hrsz.-ú 650 m^2 nagyságú ingatlannal történő összevonást elvégezzék az alábbi feltételekkel:

- A változási vázrajz elkészítése az Önkormányzat és a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosainak közös költségviselésében történik, mely költségeket tulajdoni hányaduk arányában viselik a felek.
- A telekalakítási eljárás lebonyolítása a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosainak feladata és költsége.
- A Névtelen utca szabályos méretének kialakításához szükséges területet, összesen 765 m^2-t a 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába adják, melyet a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata elfogad.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás megkötésére.
Egyben a 153/a/GB/2020. (VI. 24.) számú határozatát saját hatáskörében visszavonja.

Határidő: 2021. március 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Lucerna köz 1667/1 hrsz.-ú és a Medvetalp utca 1669/3 hrsz.-ú ingatlanok összevonását követően kialakuló új helyrajzi számú ingatlanban az Önkormányzat tulajdonát képező 650 m2 nagyságú területrészt elidegeníti a tulajdonostársak (jelenleg 1669/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai) részére a tulajdonostársak által megjelölt tulajdoni hányad arányában az alábbi feltételekkel:

- A vételár 20.000.000,-Ft + 0% ÁFA. A vételár ÁFA adóterhet nem tartalmaz, mivel a telekösszevonás kapcsán beépített ingatlanná válik.
- A vételárat egyösszegben, banki átutalással az adás-vételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül kell megfizetni.

Az elidegenítésről 2020. november 30. napjáig előszerződésben rendelkeznek a felek. A végleges adásvételi szerződést a telekalakítást engedélyező határozat véglegessé válását követő 30 napon belül kell megkötni.
Felhatalmazza a Polgármestert az előszerződés és a végleges adásvételi szerződés megkötésére.
Egyben a 153/b/GB/2020. (VI. 24.) számú határozatát saját hatáskörében visszavonja.

Határidő: folyamatos
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 11.7.-11.15. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztések szerinti határozati javaslatokat:
a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/7 hrsz.-ú ingatlan T-101133 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1479/14) hrsz.-on kialakuló 60 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1479/7 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Németh Mária 1032/2534-ed rész 24 m^2
- Budapest Főváros Önkormányzata 235/2534-ed rész 6 m^2
- Scheck Edit 1032/2534-ed rész 24 m^2
- Máhr Klaudia Roxána 235/2534-ed rész 6 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/10 hrsz.-ú ingatlan T-101132 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1479/12) hrsz.-on kialakuló 3 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1479/10 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosától, Cselőtei Pétertől elfogadja.

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1480/1 hrsz.-ú ingatlan T-101272 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1480/3) hrsz.-on kialakuló 79 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1480/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Magyar Sándor 1026/2000-ed rész 40 m^2
- Paul Antal 974/2000-ed rész 39 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

d) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/1 hrsz.-ú ingatlan T-101121 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1481/4) hrsz.-on kialakuló 32 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1481/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Lénárdt László Attila 1/4–ed rész 8 m^2
- Andó Sándor 2/4-ed rész 16 m^2
- dr. Lénárdt Attila 1/4–ed rész 8 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

e) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/2 hrsz.-ú ingatlan T-101273 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1481/5) hrsz.-on kialakuló 61 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1481/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Sándor Andrea ½-ed rész 30 m^2
- Kosztyu Tamás László ½-ed rész 31 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

f) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/1 hrsz.-ú ingatlan T-101122 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1482/4) hrsz.-on kialakuló 9 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1482/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Lénárdt László Attila 1/4–ed rész 2 m^2
- Andó Sándor 2/4-ed rész 5 m^2
- dr. Lénárdt Attila 1/4–ed rész 2 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

g) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/2 hrsz.-ú ingatlan T-101271 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1482/5) hrsz.-on kialakuló 63 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1482/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Sándor Andrea ½-ed rész 31 m^2
- Kosztyu Tamás László ½-ed rész 32 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

h) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1486 hrsz.-ú ingatlan T-101120 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1486/2) hrsz.-on kialakuló 13 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1486 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosától, a Lövőház 2010 Ingatlanhasznosító és Szolgáltató Kft-től elfogadja. Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

i) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/2 hrsz.-ú ingatlan T-101139 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1669/7) hrsz.-on kialakuló 9 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1669/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Bereczky Keve ½-ed rész 4,5 m^2
- Bereczky Kevéné ½-ed rész 4,5 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

300/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/7 hrsz.-ú ingatlan T-101133 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1479/14) hrsz.-on kialakuló 60 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1479/7 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Németh Mária 1032/2534-ed rész 24 m^2
- Budapest Főváros Önkormányzata 235/2534-ed rész 6 m^2
- Scheck Edit 1032/2534-ed rész 24 m^2
- Máhr Klaudia Roxána 235/2534-ed rész 6 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1479/10 hrsz.-ú ingatlan T-101132 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1479/12) hrsz.-on kialakuló 3 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1479/10 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosától, Cselőtei Pétertől elfogadja.

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1480/1 hrsz.-ú ingatlan T-101272 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1480/3) hrsz.-on kialakuló 79 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1480/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Magyar Sándor 1026/2000-ed rész 40 m^2
- Paul Antal 974/2000-ed rész 39 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

d) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/1 hrsz.-ú ingatlan T-101121 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1481/4) hrsz.-on kialakuló 32 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1481/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Lénárdt László Attila 1/4–ed rész 8 m^2
- Andó Sándor 2/4-ed rész 16 m^2

- dr. Lénárdt Attila 1/4–ed rész 8 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

e) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1481/2 hrsz.-ú ingatlan T-101273 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1481/5) hrsz.-on kialakuló 61 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1481/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Sándor Andrea ½-ed rész 30 m^2
- Kosztyu Tamás László ½-ed rész 31 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

f) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/1 hrsz.-ú ingatlan T-101122 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1482/4) hrsz.-on kialakuló 9 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1482/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Lénárdt László Attila 1/4–ed rész 2 m^2
- Andó Sándor 2/4-ed rész 5 m^2
- dr. Lénárdt Attila 1/4–ed rész 2 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

g) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1482/2 hrsz.-ú ingatlan T-101271 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1482/5) hrsz.-on kialakuló 63 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1482/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Sándor Andrea ½-ed rész 31 m^2
- Kosztyu Tamás László ½-ed rész 32 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

h) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Barackmag utca 1486 hrsz.-ú ingatlan T-101120 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1486/2) hrsz.-on kialakuló 13 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1486 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosától, a Lövőház 2010 Ingatlanhasznosító és Szolgáltató Kft-től elfogadja.

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

i) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 18. § (4) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10

igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Medvetalp utca 1669/2 hrsz.-ú ingatlan T-101139 ttsz. változási vázrajzban jelölt rendezése során a (1669/7) hrsz.-on kialakuló 9 m^2 nagyságú „kivett közterület, közút" megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adását a 1669/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól elfogadja az alábbiak szerint:

- Bereczky Keve ½-ed rész 4,5 m^2
- Bereczky Kevéné ½-ed rész 4,5 m^2

Felkéri a Polgármestert a tulajdonba adásról rendelkező megállapodás megkötésére.

Határidő: 2020. december 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 11.16. pont következik. Itt egy olyan kérdésem lenne, hogy meddig van a határidőnk arra, hogy az elővásárlási jog kapcsán visszajelezzünk?

Sz. Lukács Györgyné: Az ügyvéd, aki készítette a szerződést 15 napon belül kéri az Önkormányzat nyilatkozattételét és augusztus 12-én érkezett az Önkormányzathoz a kérelem. Tehát éppen szűkösen vagyunk a határidővel.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Sz. Lukács Györgyné: Ő azt írta, hogy 15 nap.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Sz. Lukács Györgyné: Egyébként meg a Ptk. szerint úgy van, hogy kellő időt kell biztosítani az elővásárlásra. Tehát, ha most nem lenne Bizottság, csak mondjuk későbbi időpontban, akkor el kéne fogadják azt is.

Erhardt Attila: Akkor eléggé be vagyunk szorítva, mert bennem azért felmerült, hogy ez egy elég jó helyen lévő ingatlan, ráadásul ... Igen, tehát lehet, hogy érdemes lenne megfontolnunk ennek a megvásárlását, ráadásul tulajdonrészünk van a Fővárossal közösen.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Sz. Lukács Györgyné: Ez az ingatlan mezőgazdasági övezeti besorolású és a jelenlegi szabályozás szerint a Budaörsi út felől meg a névtelen utca felől is érinti nagymértékű közterület lejegyzés, tehát nem tudom, hogy övezeti szempontból változás, az egyáltalán várható-e. Tehát nem igazán fogjuk tudni, csak mezőgazdasági haszonbérbe adással hasznosítani az ingatlant. De van a költségvetésben még fedezet, hogy ha szeretnénk még megvásárolni.

Erhardt Attila: Azt gondolom, hogy ez egy felértékelődő helyen lévő ingatlan. Tehát gyakorlatilag ez azért így hosszú távon mindenképpen egy olyan területe a kerületnek, ami valószínűleg jóval többet fog érni, és miután van is tulajdonrészünk és a Fővárosnak is van tulajdonrésze ott a környéken, tehát összességében szerintem ez lehet, hogy egy hasznos megfontolandó dolog lenne.

Varga Gergő: Olyan javaslatom lenne, hogy vegyük meg ezt az ingatlant és a mostani vevőnek pedig ajánljuk fel bérlésre. Ha valamit szeretne ott, akkor próbálja meg bérelni.

Erhardt Attila: Az, hogy éljünk az elővásárlási joggal. Az, hogy a mostani …

Varga Gergő: Próbáljuk bérbe adni a vevőjelöltnek.

Erhardt Attila: Akkor, ha nincs további hozzászólás, akkor én úgy tenném fel a javaslatot, hogy éljünk az elővásárlási joggal.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.)XI.ÖK 10. § (5) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. zártkert 1147/13 hrsz.-ú 3.667 m^2 nagyságú ingatlanban Tóth László 320/3667-ed tulajdoni hányadának és Tóth Lászlóné 320/3667-ed tulajdoni hányadának (mindösszesen 720 m^2) elidegenítése során 2020. július 21-én született ingatlan adásvételi szerződés tekintetében – amely Tóth László és Tóth Lászlóné eladók, valamint Pais Balázs vevő között 12.000.000,-Ft vételáron jött létre – Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata **élni kíván elővásárlási jogával.**
Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat megtételére.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

301/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.)XI.ÖK 10. § (5) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. zártkert 1147/13 hrsz.-ú 3.667 m^2 nagyságú ingatlanban Tóth László 320/3667-ed tulajdoni hányadának és Tóth Lászlóné 320/3667-ed tulajdoni hányadának (mindösszesen 720 m^2) elidegenítése során 2020. július 21-én született ingatlan adásvételi szerződés tekintetében – amely Tóth László és Tóth Lászlóné eladók, valamint Pais Balázs vevő között 12.000.000,-Ft vételáron jött létre – Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata **élni kíván elővásárlási jogával.**
Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat megtételére.

Határidő: 2020. szeptember 15.
Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

12./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

12.1. Budapest XI. ker. Pereszke u. 232 hrsz. – lovas foglalkoztatáshoz területhasználat

12.2. Budapest XI. ker. 2645/5 hrsz. 2. parcella – vezetékes ivóvízellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás
12.3. Budapest XI. ker. Fülőke u. 204 hrsz. 9. parcella – villamos-energia ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás

Erhardt Attila: A 12.1 pont következik.

Bába Szilvia: Ez az az előterjesztés, amit a múltkor kértem, hogy vegyük le a napirendről, hogy utána tudjak nézni alaposabban. Voltam is kint ezen a területen, illetve beszéltem is az úriemberrel, aki ott a lovardát üzemeltetni. Kiderült, hogy azért ez nem egy lovarda, hanem két póniló, meg két ilyen nagyobb méretű ló és az viszont igaz, hogy gyerekeket lovagoltat, de azért nem olyan szinten, ahogy mi elképzeltük mi első nekifutásra. Illetve a telekről annyit szeretnék mondani, amiről itt szó van, hogy ez egy egybefüggő rész. Tehát a térképen tényleg úgy néz ki, hogy 8 parcella, 8 ilyen egységes négyzet, de ez igazából egy ilyen lejtős, fás oldal, amit nem tud hasznosítani, csak azt a részt, amit tényleg kibérel ténylegesen is és használ. Azt egy kicsit igazságtalannak tartanám, ha rásóznánk úgy 8 percellát, hogy bérelje ki teljes áron, mert azon kívül, amit ő használ, használhatatlan az egész. Tehát igazából nekünk azt rendbe kell tartanunk, hogy ha nem tartja rendben helyettünk valaki. Tehát nekem az lenne a javaslatom – viszont külön meg nem lehet kiadni, mert nincs egy vízszintes rész az egész telken, tehát az ott csak egy tényleg egy ilyen dzsungel, amit ott lehet látni. Ő azt elvállalta, hogy azt a részt is, amit nem használ, de a területhez tartozik, rendbe tartaná. Úgyhogy nekem az lenne a javaslatom, hogy ne ezen a 80 Ft/m^2-es áron, hanem annak feléért, 40 Ft/m^2-es áron adjuk ki neki ezt a 8 percellát, viszont a szerződésben határozottan kössük ki, hogy mindenképpen rendben kell tartania az egészet.

Erhardt Attila: Akkor majd a Szilvi javaslatát tenném fel döntésre, tehát akkor a 6 parcellát és 40 Ft/m2/év díjon adjuk neki 2021. április 30-ig. Ami arra is jó, hogy a közben felmerült problémákat megnézzük, hogy addig ezek megoldódnak-e, mert itt azért volt az előterjesztésben egy-két egyéb gond is.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Erhardt Attila: Itt április 30. van.

Bába Szilvia: ... ilyen határidő neki? *(Nem érteni a hozzászólás elejét.)*

Erhardt Attila: Augusztus 31.? Szerintem teljesen mindegy. Jó, akkor lehet augusztus 31.

Bába Szilvia: Csak azért, hogy nyár végéig. Tehát pont az ilyen virágzó, zöldellő időszakban derül ki, hogy hajlandó-e rendben tartani tényleg, ahogy vállalta.

Erhardt Attila: Akkor augusztus 31. Tehát mind a 6 parcella Ft/m^2/év díjon és akkor 20201. augusztus 21-ig, erről szavazzunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett módosításokkal:
Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Pereszke u. 232 hrsz.-ú ingatlan teljes területét (4997 m^2) bérbe adja

Szilágyi Péter részére lovasfoglalkoztatás céljára 2020. október 1-től 2021. augusztus 31. napjáig az alábbi feltételekkel:

- bérleti díj: 40,- Ft/m^2/év bérleti díj megfizetésével 2021. augusztus 31. napjáig
- Bp. Főv. XI. ker. Újbuda Önkormányzat Hatósági Igazgatóságán az állattartás bejelentése
- a bérlő az ingatlanon felépítményt a bérbeadó engedélyével létesíthet,
- a lovagoltatás során a közterületen keletkezett állatürülék összegyűjtéséről gondoskodnia kell
- a lovasok útvonala a Pereszke utcát nem érintheti, melyek nem megfelelő betartása a bérleti szerződés felmondását vonja maga után.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól. Budapest XI. ker. Kamaraerdő 232 hrsz.-ú ingatlanból az 1.2.5.6. parcellákra – a nem teljes területre - vonatkozó kérelmet elutasítja. A bizottsági határozat el nem fogadása esetén az 5. parcella haszonbérletét 2020. szeptember 30. napjával megszünteti.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

302/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Pereszke u. 232 hrsz.-ú ingatlan teljes területét (4997 m^2) bérbe adja Szilágyi Péter részére lovasfoglalkoztatás céljára 2020. október 1-től 2021. augusztus 31. napjáig az alábbi feltételekkel:

- bérleti díj: 40,- Ft/m^2/év bérleti díj megfizetésével 2021. augusztus 31. napjáig
- Bp. Főv. XI. ker. Újbuda Önkormányzat Hatósági Igazgatóságán az állattartás bejelentése
- a bérlő az ingatlanon felépítményt a bérbeadó engedélyével létesíthet,
- a lovagoltatás során a közterületen keletkezett állatürülék összegyűjtéséről gondoskodnia kell
- a lovasok útvonala a Pereszke utcát nem érintheti, melyek nem megfelelő betartása a bérleti szerződés felmondását vonja maga után.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól. Budapest XI. ker. Kamaraerdő 232 hrsz.-ú ingatlanból az 1.2.5.6. parcellákra – a nem teljes területre - vonatkozó kérelmet elutasítja. A bizottsági határozat el nem fogadása esetén az 5. parcella haszonbérletét 2020. szeptember 30. napjával megszünteti.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 12.2. pont következik. Az első határozati javaslat szerint kérem, hogy szavazzunk, hogy elfogadjuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Brassó u. 2645/5 hrsz.-ú 2. parcellán Sajósi Ádám részére a vezetékes ivóvízellátás kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja.
Bérlő a vezeték létesítését és a bérleti jogviszony megszűnése esetén annak megszüntetését saját költségviselésben bérbeszámítás és kártalanítás kizárása mellett köteles elvégezni.
Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

303/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Brassó u. 2645/5 hrsz.-ú 2. parcellán Sajósi Ádám részére a vezetékes ivóvízellátás kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja.
Bérlő a vezeték létesítését és a bérleti jogviszony megszűnése esetén annak megszüntetését saját költségviselésben bérbeszámítás és kártalanítás kizárása mellett köteles elvégezni.
Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2020. augusztus 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 12.3. pont következik.

Bába Szilvia: Nekem az lenne a kérdésem, hogy a határozati javaslatban benne van egy olyan, hogy bérlő a vezeték létesítését és a bérleti jogviszony megszűnése esetén annak megszüntetését saját költségén, stb., stb. Nekem az lenne a kérdésem, hogy ha már bevezeti oda az áramot a telekre, az szerintem egy ilyen értéknövelő, meg azért az úgy jó, hogy ha ott bent van az áram. Ha visszaadja a telket, akkor miért kell azt visszacsinálni? Miért kell ezt megszüntetni? Miért nem maradhat úgy?

Sz. Lukács Györgyné: Azért nem maradhat úgy, mert akkor amíg nem találunk új bérlőt az ingatlanra, nekünk kéne fizetni a költségeket, hiába nincs fogyasztás, mi ugye közület vagyunk és 5-6.000 Ft-os számlát kéne akkor fizetnünk és azt nem tudjuk, hogy mennyi ideig tartó lenne.

Erhardt Attila: De, ha jól értem, hogy ha mondjuk már látunk új bérlőt, akkor nem kötelező megszüntetni és utána adott esetben az új bérlővel kiépíttetni. Nyilván a józanész keretein belül, ha az új bérlő igényt tart, akkor megmarad. Tehát ez csak egy lehetőség az Önkormányzat számára, nem egy mindenáron végrehajtandó dolog. Itt is akkor az egyes határozati javaslat szerint javaslom, hogy fogadjuk el.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 204 hrsz.-ú 9. parcellán Tornyossy Csaba részére a villamos energia ellátás kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja.
Bérlő a vezeték létesítését és a bérleti jogviszony megszűnése esetén annak megszüntetését saját költségviselésben bérbeszámítás és kártalanítás kizárása mellett köteles elvégezni.
Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

304/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. 10. § (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 204 hrsz.-ú 9. parcellán Tornyossy Csaba részére a villamos energia ellátás kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja.
Bérlő a vezeték létesítését és a bérleti jogviszony megszűnése esetén annak megszüntetését saját költségviselésben bérbeszámítás és kártalanítás kizárása mellett köteles elvégezni.
Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2020. augusztus 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

13./ Helyiségek - Budapest, XI . ker. Cirmos u. 8. - ingyenes használatba adás
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy feladatai ellátásához ingyenes használatba adja a Bp. XI. Cirmos u. 8. szám alatti, 853/20/A/1 hrsz.-ú, nem lakás céljára szolgáló, első emeleti, 118 nm nagyságú helyiségrészt az Újbuda Parkolásüzemeltető Nonprofit Kft. részére az alábbi feltételekkel:
- Bérleti jogviszony időtartama: 2020. április 30. napjától határozatlan ideig.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: iroda

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

305/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy feladatai ellátásához ingyenes használatba adja a Bp. XI. Cirmos u. 8. szám alatti, 853/20/A/1 hrsz.-ú, nem lakás céljára szolgáló, első emeleti, 118 nm nagyságú helyiségrészt az Újbuda Parkolásüzemeltető Nonprofit Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2020. április 30. napjától határozatlan ideig.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: iroda

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2020. október 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

14./ Helyiségek – bérbeadása - Budapest XI. ker. Bikás park szolgáltató épület helyiségrésze – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: András, elmondod a javaslatodat, mert Te fogalmaztad meg jól.

Görög András: Jobban örültem volna annak, hogy ha mondjuk, ott a parkköri hálózat vagy bármi ott működik hosszú távon. Ugye most ez a hajó elment. Itt felvetődött az, hogy írjuk ki ezt bérbeadási pályázatra, viszont nem tudjuk, hogy a piac itt mit fog lépni. Én azt javasoltam az előzetes beszélgetéseinkben, hogy akkor adjuk oda azt, aki a 85E Ft-ot ajánlja meg jövő év december végéig. Nézzük meg, hogy a piac mit lép erre és akkor ki tudunk írni egy pályázatot vagy tudunk ezen a bérleti díjon módosítani. És egyébként úgy, hogy a mellette levő mosdót neki kötelező üzemeltetni, ha nem tudom milyen vendéglátást akar csinálni, akkor amúgy is kell neki. De, hogy ha csak egy sima fagyizó, akkor lehet, hogy nem. De akár úgy, hogy egyébként 100 Ft-os díjat szed a nem fogyasztóktól, de a WC üzemeltetése, a mosdó üzemeltetésével együtt adjuk, kötelezettséggel adjuk oda jövő december végéig és akkor meglátjuk, hogy a piac egyébként erre, hogy reagál. És, akkor nem mi végezzük a piackutatást és nem járunk úgy, mint Albertfalva, gyakorlatilag nem találunk bérlőt a normál áron a két pavilonra.

Csernus László: Én inkább azt mondanám, hogy annyiban tegyünk egy piackutatást, hogy csináljunk egy meghívásos pályázatot és legyen egy licit a két jelenleg jelentkező között és az nagyon gyorsan el fogja dönteni, hogy ez a 80E Ft, ez mit mond vagy mit nem mond. A másik esetleg akár magasabb összeget mond, akkor gyakorlatilag ugyanazt árulja mindkettő, tehát én

nem látok lényeges különbséget, mert hogy ha valami lényeges különbség lenne közte, akkor lehetne akár elfilozofálgatni, hogy ott a játszótér környékén mire van szükség. De mindenki azt látja, hogy ilyen vendéglátás, ilyen egyszerű vendéglátás ott elférne. Szerintem hívjuk meg meghívásos licitre ezt a két delikvenst és nézzük meg, hogy ki ajánl jobb árat.

Sz. Lukács Györgyné: Csak azt szeretném mondani, hogy a mosdót meg a WC-t jelenleg a Prizma Kft. üzemelteti. Akkor az ő jogviszonyukat szüntessük meg és akkor aki bérbe veszi, annak a kötelezettségeként írjuk elő a működtetést? Vagy, hogy gondoltad?

Görög András: Akár egyébként így is, mert ők úgy is ott vannak napi 24 órában és egy ilyen kvázi vendéglátó egységhez mindenképpen kell mosdót üzemeltetni, vagy egyezzen meg a Prizmával akár. Tehát ennek, akkor a részletet, főleg, hogy ha Laci javaslatát fogadjuk el. Én is benne lettem volna egy ilyen pályáztatásban, ez nem tudom mennyi időt vesz igénybe. Csak pont azért, de ha jövő héten ez lezajlik és azt mondjuk, hogy mint a múltkor mondtuk, már azt hiszem az eredményhirdetésre a GB-nek rá kell bólintani, hogy ha két héten belül ezt a pályáztatást, meghívást egyébként le lehet zavarni, vagy ezt a licitet, ha esetleg van több jelentkező, akiről tudtok, vagy a Sport Kft. lehet, hogy ott tud bárki plusz jelentkezőről, akkor legyen és akkor döntsön most a piac. Én csak az idő rövidsége miatt gondoltam, hogy akkor idén már lehetne használni ezt a történetet.

Erhardt Attila: Akkor én ezt a pályázatot tenném föl, akkor így döntésre.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Szatmári Levente Balázs: Annyit szeretnék, hogy a meghívásos licitnél ezt a 80E Ft-os díjat lőjük be.

Erhardt Attila: 85.

Mikrofonon kívüli beszélgetés.

Erhardt Attila: Tehát, akkor a döntés az lenne, hogy meghívásos licitet tartunk, minimum 85E Ft-os ajánlati árral, 5.000 Ft-os licitlépcsővel és azzal, hogy a WC-nek az üzemeltetését tisztázni szükséges.

Mikrofonon kívüli beszélgetés.

Erhardt Attila: Akkor 2022. december 31-ig meghívásos pályázat, 85E Ft-os kikiáltási áron, 5.000 Ft-os licitlépcsővel. Erről döntsünk akkor.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bikás park (3467/1) hrsz.-ú közterületen álló szolgáltató épületként funkcionáló, 16 nm nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségrészét meghívásos versenytárgyalás útján bérbe adja a bérbevételi kérelmet benyújtó Hidvégi Dzsenifer és Kert-Szín-Vonal Tervezési Stúdió Kft. meghívásával 2022. december 31. napjáig az alábbi feltételekkel:
· Minimális bérleti díj: 85.000,- Ft/hó

· licitlépcső: 5.000,-Ft
· A versenytárgyalást 2020. szeptember első két hetében kell lebonyolítani.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

306/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bikás park (3467/1) hrsz.-ú közterületen álló szolgáltató épületként funkcionáló, 16 nm nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségrészét meghívásos versenytárgyalás útján bérbe adja a bérbevételi kérelmet benyújtó Hidvégi Dzsenifer és Kert-Szín-Vonal Tervezési Stúdió Kft. meghívásával 2022. december 31. napjáig az alábbi feltételekkel:
· Minimális bérleti díj: 85.000,- Ft/hó
· licitlépcső: 5.000,-Ft
· A versenytárgyalást 2020. szeptember első két hetében kell lebonyolítani.

Határidő: 2020. szeptember 11.
Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

15./ Helyiségek - bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezés
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

15.1. Budapest XI. ker. Karinthy F. út 5. – határozat módosítása
15.2. Budapest XI. ker. Fonyód u. 2-4. – bérleti jogviszony hosszabbítása
15.3. Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti jogviszony hosszabbítása
15.4. Budapest XI. ker. 3170/98, 3170/99 és 3170/100 hrsz.-ú ingatlanok használatának rendezése

Erhardt Attila: A 15.1. pont következik. Ez egy technikai módosítás egy korábbi határozaton.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Karinthy F. út 5. szám alatti társasház 3. számú albetétében nyilvántartott összesen 117 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Csodaszarvas Sportegyesület részére bérbe adja az alábbi feltételekkel:
- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idejű 2020. június 1-től 2022. május 31-ig.
- Bérleti díj összege: 108.590,-Ft/hó
- Óvadék: 325.770,-Ft .
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: íjászpálya

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés aláírására.
Egyidejűleg a Bizottság a 235/GB/2020. (VII. 8.) számú határozat j) pontját visszavonja.
A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

307/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Karinthy F. út 5. szám alatti társasház 3. számú albetétében nyilvántartott összesen 117 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Csodaszarvas Sportegyesület részére bérbe adja az alábbi feltételekkel:
- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idejű 2020. június 1-től 2022. május 31-ig.
- Bérleti díj összege: 108.590,-Ft/hó
- Óvadék: 325.770,-Ft .
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: íjászpálya

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.
Felkéri a polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés aláírására.
Egyidejűleg a Bizottság a 235/GB/2020. (VII. 8.) számú határozat j) pontját visszavonja.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 15.2. pont következik. Itt én az a) határozati javaslat szerint javaslom, hogy fogadjuk el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne szereplő a) ponttal:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy bérbe adja a Budapest, XI. ker. Fonyód u. 2-4. szám alatti 43012 hrsz.-ú kivett üzem megnevezésű ingatlanon lévő 660 m^2 nagyságú felépítményből 20 m^2 nagyságú nem lakás célú helyiségrészt Bozsó Gábornak az alábbi feltételekkel:
- Bérleti jogviszony időtartama: 2020. június 1. napjától 2022. május 31. napjáig.
- Bérleti díj: 10.000.- Ft/hó
- Óvadék: 30.000- Ft
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: tárolás.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

308/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja a Budapest, XI. ker. Fonyód u. 2-4. szám alatti 43012 hrsz.-ú kivett üzem megnevezésű ingatlanon lévő 660 m^2 nagyságú felépítményből 20 m^2 nagyságú nem lakás célú helyiségrészt Bozsó Gábornak az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2020. június 1. napjától 2022. május 31. napjáig.
- Bérleti díj: 10.000.- Ft/hó
- Óvadék: 30.000- Ft
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: tárolás.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele. A közjegyzői okirat készítésének költsége bérlőt terheli.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2020. október 31.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 15.3. pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy Budapest XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasházban elhelyezkedő 180 alb. 12 m^2 alapterületű garázs helyiségre Darmó Szabolccsal kötött határozott idejű szerződést (2014. szeptember 1. – 2020. augusztus 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2022. augusztus 31.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

309/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasházban elhelyezkedő 180 alb. 12 m^2 alapterületű garázs helyiségre Darmó Szabolccsal kötött határozott idejű szerződést (2014. szeptember 1. – 2020. augusztus 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2022. augusztus 31.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 15.
Felelős: dr. László Imre polgármester

Erhardt Attila: A 15.4. pont következik. Nekem lennének még további kérdéseim, én azt javaslom, hogy erről a következő ülésen döntsünk. Kérem, erről szavazzunk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. 3170/98, 3170/99 és 3170/100 hrsz.-ú ingatlanok használatának rendezése" című napirendről a következő ülésen dönt.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

310/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. 3170/98, 3170/99 és 3170/100 hrsz.-ú ingatlanok használatának rendezése" című napirendről a következő ülésen dönt.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

16./ Helyiségek - KVK - Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 21. – határozat felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Büki László igazgató

Erhardt Attila: Itt ebben az esetben is azt mondom, hogy globálisan át kéne néznünk ennek az egész KVK-s bérleti díj rendszert, ezért azt javaslom, hogy december 31-ig adjuk meg egyelőre ezt a kért kedvezményes bérleti díjat, ami a határozati javaslatban szerepel.

Csernus László: Attila, Te megnézted ezt a helyet, hogy hogy néz ki? Nem? Mert ez gyakorlatilag egy teljesen bezsúfolt ... Tehát azért, mert most kimondjuk, hogy galéria, ezért adunk ott egy kedvezményt. Támogassuk a kultúrát, ez mindenképp!
Erhardt Attila: Ezért mondom azt, hogy december 31-ig, utána ezt az egészet, mert tényleg van az a mondát,hogy 'Örömlány az, akire mondjuk.', tehát itt a kerületben az, amire mondjuk, az a gyakorlat jelen pillanatban és én azt gondolom, hogy ezen ideje változtatni, de miután ezt nem lehet egyik napról a másikra megtenni, ezért mondom, hogy december 31-ig adjuk meg ezt a kedvezményt, és utána térjünk erre vissza. Nem csak erre, hanem a többire is, mert van itt teendő bőséggel ebben a kérdésben. Úgyhogy az én javaslatom az, hogy 2020. július 1-től 2020. december 31-ig 117.780Ft/hó-ra módosul a bérleti díj.

Varga Gergő: Ugyanaz a javaslatom, mint a Budapest One-nál, hogy nem tudom, hogy mi jön ősszel. Gyakorlatilag 1 évet biztosítsunk ennek a helynek is minimum és akkor utána majd rendezzük a sorokat. Ezen már olyan túl sok minden nem fog változni.

Erhardt Attila: Ezzel gyakorlatilag magunknak adnánk egy határidőt. Én azért javasolnám a december 31-et.

Varga Gergő: De, ha meg nem jön össze, akkor megint újra kell tárgyalni. Akkor vagy van bizottsági ülés vagy nincs, stb., stb. Rengeteg ilyen dolog van. Azért mondom, hogy 1 évet adjunk ennek ... Tessék?

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Erhardt Attila: Mindig lesz döntéshozó.

Varga Gergő: Adjuk meg, én azon vagyok.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Varga Gergő: Augusztustól lesz legközelebb egy emelése és akkor azt vesszük figyelembe. De akkor tud tervezni jobban, mint az év végéig. Javaslatom, hogy 1 év.

Erhardt Attila: Akkor elsőre szavazzunk a Te javaslatodról. Tehát, akkor ugyanez a kedvezmény, ami itt elhangzott, 1 évre, tehát jövő év június 30-ig.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett 1 éves időtartamra:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Molnár & Fári Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Bertalan L. u. 21. szám alatti társasház 45. és 46. számú albetéteiben nyilvántartott összesen 45 m^2 alapterületű nem

lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbi feltételekkel módosítja :

- Bérleti díj összege 2020. július 1-től 2021. június 30-ig 117.780,-Ft/hó összegre módosul.
- Tevékenységi kör: antikvitás-régiség üzlet és galéria.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.
Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.
Egyidejűleg a Bizottság a 239/GB/2020. (VII. 8.) számú határozatát visszavonja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 2 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

311/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján **nem fogadta el**, hogy a Molnár & Fári Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Bertalan L. u. 21. szám alatti társasház 45. és 46. számú albetéteiben nyilvántartott összesen 45 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbi feltételekkel módosítja :

- Bérleti díj összege 2020. július 1-től 2021. június 30-ig 117.780,-Ft/hó összegre módosul.
- Tevékenységi kör: antikvitás-régiség üzlet és galéria.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.
Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.
Egyidejűleg a Bizottság a 239/GB/2020. (VII. 8.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

Erhardt Attila: Akkor most az én általam javasoltról, tehát, hogy december 31-ig adjuk meg.

Szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett 2020. december 31-ig szóló időtartammal:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Molnár & Fári Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Bertalan L. u. 21. szám alatti társasház 45. és 46. számú albetéteiben nyilvántartott összesen 45 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbi feltételekkel módosítja:

- Bérleti díj összege 2020. július 1-től 2020. december 31-ig 117.780,-Ft/hó összegre módosul.
- Tevékenységi kör: antikvitás-régiség üzlet és galéria.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.
Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.
Egyidejűleg a Bizottság a 239/GB/2020. (VII. 8.) számú határozatát visszavonja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

312/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 34/2017.(IX.26.) XI.ÖK rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy a Molnár & Fári Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Bertalan L. u. 21. szám alatti társasház 45. és 46. számú albetéteiben nyilvántartott összesen 45 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbi feltételekkel módosítja:
- Bérleti díj összege 2020. július 1-től 2020. december 31-ig 117.780,-Ft/hó összegre módosul.
- Tevékenységi kör: antikvitás-régiség üzlet és galéria.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.
Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.
Egyidejűleg a Bizottság a 239/GB/2020. (VII. 8.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

17./ Duna Event rendezvényhajó elhelyezése a Petőfi híd és az A38 hajó között
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Schreffel János főépítész

Novák Előd: Az előterjesztésből és a mellékletekből nem derül ki, hogy ez mennyiben szolgálja a XI. kerület érdekét, akár csak közterület-használati díjat fizetnek-e? Nem egy szokásos, szokványos kategória a rendezvényhajó, nem is tudom, hogy ennek van-e, valószínűleg nincs kifejezetten besorolása. Tehát milyen anyagi előnnyel vagy más előnnyel járna ez Újbuda Önkormányzata részére?

Schreffel János: Ebben az ügyben igazából kompetenciánk nincs, a településképi eljárásban a települési Főépítésznek nincs ilyen illetékesség és hatásköre. Itt van egy szabályzat a Duna parti Építési Szabályzat, ez a DÉSZ, ezt a Fővárosi Közgyűlés fogadja el. Neki kell ellenőrizni, hogy megfelel-e ez a dolog vagy sem. És egyébként a közterület-használati díjat is a Fővárosnak kell fizetni. Itt igazából a Fővárosnál folyó eljárásokhoz kérik a kerületnek az álláspontját, amihez a Bizottság bölcs döntése is szükséges lehet, de önmagában ennek az ügynek a kompetenciája, az a Fővárosnál van és a befolyó pénz is a Fővárost illetné. De ennek ellenére fontos az ügy, mert hát hiszen maga az A38-as hajó és a Petőfi-híd között területről van szó, ami elég érzékeny terület minden szempontból.

Budai Miklós: Azt szeretném megkérdezni, hogy mikor ezt elfogadtuk, hogy itt kikötő épüljön, akkor hajókikötő lett, tehát nem álló hajónak a kikötése, hanem egy ilyen, most ott közlekednek hajók. Tehát így engedélyeztük, ez az egyik. A másik, hogy hogy tudjuk azt kizárni, hogy ez ne buli hajó legyen, éjjel 1-kor 2-kor még zajongjanak, részegek kijöjjenek. Ezt meg tudjuk valamilyen módon akadályozni? Vagy kérjünk be valami programot 1

hónapra előre vagy fél évre? Ilyesmit tudunk valamit csinálni, hogy pontosan tudjunk dönteni?

Erhardt Attila: Bocsánat, még egy kérdésem van, hogy ez a 2030-as határidő is nekem rettentően hosszúnak tűnik. Arra van-e mód, hogy ezt rövidebb időre adjuk meg, ha megadjuk?

Schreffel János: Ugye, ahogy említettem az előbb, itt az Önkormányzatnak a hozzájárulása és bizottsági döntése az szükséges, de nem elégséges feltétel, tehát, hogy ha a fővárosi eljáráshoz ezt ők kérik, akkor mi mondhatunk mi igent is, nemet is erre a dologra, mint ahogy az előterjesztés után a határozati javaslat is pontosan erről szól. Köszönöm!

Novák Előd: Nem igazán értem ezt, hogy hogy hogy nem a mi illetékességi hatáskörünk? Akkor miért van itt napirenden? Ráadásul megnéztem a határozati javaslatot, az úgy fejeződik be, hogy a többfedélzetes, lakóteres, gazdasági célú úszóműállomás elhelyezését támogatja a Bizottság. Ebben nekünk nagyon komolya felelősségünk van és ez egy gazdasági célú vállalkozás. Én elsősorban nem is azt sérelmezem, hogy ez esetleg zajos, mert erre egyébként az a környezet még talán valamennyire alkalmas is, meg lehet, hogy a pesti oldalt még jobban zavarná, mint a budait. Mint XI. kerületi Önkormányzat, lehet, hogy annyira nem is kellene sérelmezzük. Meg tényleg fiatalok vannak ott többnyire, tehát hol, ha nem ott. Inkább azt mondom, hogy ebből egy forintot sem kapunk, akkor miért járuljunk csak hozzá? Még akár úgy is, hogy ehhez a Fővárosi Önkormányzatnak esetleg anyagi előnye származik. Nem építenek nekünk P+R parkolókat, soroljam a sérelmeinket, amit nem látok, hogy a Polgármester úr akár a Fővárosi Közgyűlésben előterjesztene. Tehát én azt mondom, ha vannak igényei a Fővárosi Önkormányzatnak velünk szemben, ami nem automatikusan jár, hanem nekünk hozzájárulást kell valamihez adni, akkor én ezt nem adnám meg csak úgy puszira. Tehát ez egy komoly gazdasági vállalkozás. Egyébként én speciel inkább a tömegsport lehetőségét jobban látnám ott. Tehát, hogy ha ráadásul korábban valóban nyilvános kikötő merült föl, igen is lehetne akár most már különböző evezőállomásoknak is kikötőt biztosítani. Van annak romantikája, hogy akár az esti naplementében a Parlament előtt elevezzenek, vannak is ilyen vízitúrák egyébként, amik a Petőfi híd körül fejeződnek be. Tehát lehet annak akár kulturáltabb végállomást is megszervezni ahelyett, hogy most egy ilyen bulihajónak, egy rendezvényhajónak nyilvánvalóan kontrollálhatatlanul. Tehát ne álmodjunk arról, hogy most 1 hónapra, fél évre előre úgy sem lehet bekérni. De itt ráadásul 10 évről van szó. Tehát én ezt így, csak úgy a semmiért nem hiszem, hogy támogatnunk kellene.

Csernus László: Ha már így a véleményt részbe átcsaptunk, akkor én sokkal inkább azt vizsgálnám, hogy ha odakerül egy másik ilyen rendezvényhajó, akkor a rendszeres rendezvényekkel ott milyen módon nő meg a forgalom? Tehát azért az látszik, hogy a parkolás gyakorlatilag ott nem megoldott. Ennek ezzel problémája van mind az A38-nak, mind az ott kikötő hajóknak, mert ugye ott többségében ugyanilyen turista hajók állnak meg, kijön a partra 2-3-4 busznyi ember, aki ott csak úgy tud fölszállni, ha közben megáll a forgalom. Na, most hogy ha oda újabb ilyen típusú, akár rendezvényhajót vagy bármi mást odatelepítünk állandó helyre, akkor én azt gondolom, hogy ez megint csak ott nagyon sok balesetnek a forrása, illetve nagyon sok egyéb problémának is a forrása lehet. És nem is feltétlenül a zajra gondolok, hanem tényleg az, hogy az a közlekedési lehetőség, ami ott most jelen pillanatban nincs kiépítve, ahhoz ezt mind meg kéne tenni, de akkor meg a rakpartnak a forgalmát szerintem, akkor csökkenteni kellene. Tehát én azt gondolom, hogy egyszerűen

nincs jó helyen ott még egy ilyen további típusú eszköznek a megállítása. Úgyhogy én nem javaslom, hogy ennek adjunk ott teret. Köszönöm!

Erhardt Attila: Arra van mód, hogy a következő bizottsági ülésre kicsit több információt kapjunk, hogy milyen típusú rendezvények vannak itt? Ez a rendezvény egy baromi széles kör. Tehát adott esetben nyilván lehet egy szórakozó helyet is beleérteni, meg adott esetben lehet mondjuk konferenciákat, meg mit tudom én. 10 évre előre semmiképp nem gondolnám ezt. Az én fejemben az van, hogy ezt 1 évre, ha igent is mondunk rá, akkor is 1 évre és akkor nézzük meg, hogy mi a gyakorlat. És, hogy ha nem az valósul meg, ami a leírtakba van vagy esetleg a lakosság részéről panasz van, akkor utána ... Tudom, azért mondom, hogy ... De mi mondhatjuk a véleményezésben azt, hogy nem javasoljuk 2030-ig megadni, hanem 1 évre javasoljuk. Miután egy hajóról van szó, ezt bármikor odébb lehet vinni. Tehát mondjuk itt nem arról van szó ...

Mikrofonon kívüli beszélgetés.

Schreffel János: Felhívom a Bizottság figyelmét ismét arra, hogy feltehetően a Fővárosi Közgyűlés, amelynek kompetenciája van ebben a dologban, széles hatáskörben, kellő óvatossággal az érintett önkormányzatot is nyilván megkeresi és tudni akarja az álláspontját és a véleményét, erről van szó. Ehhez a rendelkezésre álló információ az egy műszaki dokumentáció, hogy mit tud a hajó, milyen a mérete, stb., stb. De azok a hatások, amik igazából a zajról, a parkolásról és ennek az intenzitásáról, meg a Petőfi híd és az A38-as hajó közötti igénybevételéről szól ebben a dologban, nincsen további információnk és egyébként, hogy ha az Önkormányzat nemet mond, akkor ettől még fordítva is elsülhet a dolog a Fővárosnál. De így nyilvánvaló jelentős lesz az az álláspont, amit az adott területi önkormányzat mondjuk képvisel, hogy nem javasolja ezt a dolgot vagy csak rövid időre. Én úgy gondolom, hogy talán látták sokan azt a hajót, ami építészetileg egy nagyon különleges design a Parlamenttel szemben a Margit híd és a Lánchíd között ugyanezen hajó ugyanezen építészeti megoldással több évig állt és látható, hogy nagyrészt olyan típusú rendezvények vannak, amik vacsorák, rendezvények, tehát nem koncertek és ilyesmik, de ez csak egy olyan információ, amit én azért tudok, mert arra sokszor sétáltam és láttam, hogy így működik. Ennyi egyelőre. Nyilvánvaló, hogy ha most nem mondunk valamit, akkor a következő bizottsági ülésen lehet több információhoz jutva dönteni a vélemény kialakítása ügyében.

Erhardt Attila: Szerintem ez azért is lenne fontos, mert mondjuk például, hogy ha vacsorák vannak ezen a hajón, az teljesen más időpontban jelentkező forgalom, mint mondjuk egy éjszakai szórakozóhelynek a forgalma, illetve mint a szállodahajóknak a forgalma adott esetben. Én mondjuk, hogy ha kifejezetten ilyen céges rendezvényekre, esküvőkre, stb., akkor annál én engedékenyebb lennék sem, mint egy ilyen szórakozóhely tekintetében. Csak ezt jó lenne tudni.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Erhardt Attila: Nem kell mindenhova kocsival menni. De egy hétvégi esküvő, azt gondolom, hogy most ott nyilván, aki egy ilyen esküvői helyszínt választ, az annak tudatában teszi meg, hogy az ott egy korlátozott, nyilván nem tarthatja föl a forgalmat.

Görög András: A Főépítész úr sok mindent elmondott. Szerintem most olyanról vitatkozunk, amiről még fogalmunk sincs, hogy mi lesz. Tehát, ha az idő megengedi, akkor halasszuk el a

döntést a következő bizottsági ülésre és akkor akár a cég képviselője, bárki, aki ebben hosszabb távon tud mondani. En korábban voltam ezen a hajón, többször, mert volt rendezvényeknek székhelye, sajtóközpontja, stb. Igazából nem zavart semmit. Hogy, ha mondjuk céges rendezvények, vacsorák lesznek, egyébként az pont egy esti időszakban, hétvégén szokott lenni, akkor a fölső rakparton az Egyetem melletti parkolókat egyébként nyugodtan tudják használni. Az esküvői autó, az az egy meg megáll lent egyébként arra az időre, amíg kiszáll a menyasszony, tehát ott ugye van néhány parkoló. Szerintem meg lehet kötni azt a kompromisszumot. Maga egyébként szerintem ez a hajó sem alkalmas ilyen A38-hoz hasonló vagy disco hajóra, ez kimondottan rendezvény ... Ez sokkal kisebb, ez kimondottan rendezvényhajó. Mondom, én többször voltam rajta egyéb rendezvényen, én szerintem senkit nem zavart ott fönt a Parlamenttel szemben. A kilátást egyébként zavarta, hülyén nézett ki, mert nem lehetett fotózni normálisan a Parlamentet, a kilátást zavarta ott a világörökségbe betakart, de egyébként közbiztonsági vagy egyéb okokból nem lehetett arra hivatkozni, hogy az rossz helyen van. Maga az ötlet egyébként nem rossz. Nézzük meg akkor, hogy ha tudunk ilyen információt szerezni a következő ülésig is ráér. És ráadásul bármit mondhat utána a Főváros, értelemszerűen azért kérje ki a kerület véleményét, de ne mondjuk az, hogy itt disco lesz, esküvő lesz vagy bármi, mert fogalmunk sincs, hogy mi lesz. Legalább hallgassuk meg vagy valami információt szedjünk be. Múltbeli tapasztalatok azt mondják, hogy egyébként ez nem egy zavaró történet, de olyan, mint a tőzsde, hogy a múltbeli eredmények a jövőt nem garantálják. Tehát, azért valami garanciát kérünk. Köszönöm!

Novák Előd: Tehát egyrészről úgy tűnik, hogy ez egy elit rendezvényhajó, ahol jellemzően öltönyös események lesznek. Oda márpedig többnyire kocsival érkeznek az emberek, a parkolás tehát nem megoldott. Tehát azt gondolom önmagában ezért felelőtlenség volna kiadni. Másrészt, talán az előző ciklus felelőtlensége, hogy a Lágymányosi hídtól délre milyen túlépítések vannak, amelyek itt fognak részben lecsapódni. Tehát igen is, hogy ha buszok, bármi megáll, lezárnak a miatt egy sávot, az azt gondolom, hogy további problémákat okoz. Azon kívül pedig, amiről most itt nem nagyon született vita, pedig azért én bedobtam, hogy mi előnye származik ebből az Önkormányzatnak? A XI. kerületi Önkormányzatnak? Tehát ezt ne fogadjuk már el csak így, hogy mi hozzájárulunk valamihez, ami látszólag nem a mi hatáskörünk, de még is csak kell a szavazatunk, tehát még is csak a mi hatáskörünk, nem véletlenül beszélünk erről és nem kapunk cserébe semmit a Fővárostól. Tehát például parkolóhelyek építését sem. Se itt, se P+R parkolóhelyeket. Tehát én azt mondom, hogy ne járuljunk hozzá, gyűjtse össze a Főváros azokat az igényeit, amik most már itt lesznek nálunk, legyen szó taxiállomásokról vagy bármiről, amihez a hozzájárulásunkat kéri és majd esetleg csomagban lehet tárgyalni. Most már a Fővárosi Önkormányzat is hajlandó-e újbudai szempontokat is priorizálni, főleg a P+R parkolókra gondolok, hiszen tudjuk, hogy mennyire kevés a metróvégállomásnál és milyen hamar megtelik a reggeli órákban. Tehát szerintem ilyen könnyen nem lehet csak úgy a fővárosi igényekre rábólintani, hogy semmilyen ellentételezést nem kapunk azokért cserébe. Nagyon értékes folyópart. Nekünk nincs Balaton partunk, de van Duna partunk, ami rendkívüli értékes közterület, ahhoz csak úgy hozzájárulni különböző gazdasági célú rendezvényekre, beruházásokra, vállalkozásokra szerintem nem lehet. Köszönöm!

Erhardt Attila: Ha jól értettem, itt a véleményünket kérdezték és nem döntési jogkörünk van ebben. Mi elmondjuk a véleményünket és utána a Főváros dönt függetlenül attól, hogy mi mit mondunk. Nyilván figyelembe veszik vagy nem. Tehát ebben nekünk nincs olyan zsarolási potenciánk, mint amiről beszélsz. Egy véleményt tudunk nyilvánítani, ha arra van időnk,

akkor én javaslom, hogy azt tegyük meg a következő ülésen és akkor addig tisztázzuk, hogy milyen jellegű rendezvények lesznek ezen a hajón.

Varga Gergő: Körülbelül ugyanezt akartam én is elmondani, hogy itt, ha jól értem csak véleményt tudunk formálni, hogy tetszik, nem tetszik a dolog. Nem rajtunk múlik. Ez átmegy rajtunk, mint az influenza, mint a koronavírus, teljesen mindegy. Szavazzunk róla és akkor döntsünk egyet!

Erhardt Attila: Akkor szavazzunk arról, hogy a következő ülésen döntünk, jó!

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az alábbi határozati javaslatot:
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a „Duna Event rendezvényhajó elhelyezése a Petőfi híd és az A38 hajó között" című napirendről a következő ülésen dönt.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

313/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a „Duna Event rendezvényhajó elhelyezése a Petőfi híd és az A38 hajó között" című napirendről a következő ülésen dönt.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: Erhardt Attila elnök

.....

18./ Gellérthegy, Szentimreváros és Lágymányos városrészek Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ 2. ütem)
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester megbízásából Schreffel János főépítész

Orosz Anna: Szóval a kerület építési szabályzat 2. üteméről van szó, szerintem erről mindenki hallott már, ha más miatt nem is a Buda Gardens ügy miatt mindenképp, amit hát az egyik legelhíresültebb ügye a kerületnek. Sajnos itt mi egy kész csomagot kaptunk, amiben benne volt az, hogy miért áron alul adták el ezt a telket. Ebbe a kerületnek kevés beleszólása volt, de utána sem történt sok minden annak érdekében, hogy csökkenjen a léptéke ennek a beruházásnak. Most elérkeztünk annak a szakaszába az építési szabályzatnak, hogy partnerségi egyeztetés lezárult, megtörtént a lakossági fórum, szám szerint 223 észrevétel érkezett be államigazgatási szervektől, civilektől, lakosságtól és ez a döntés most, a Gazdasági Bizottság döntése ahhoz szükséges, hogy az Állami Főépítészi Irodának is megküldésre kerüljön a szabályzat véleményezésre. A tervezőknek, illetve a Főépítészi Igazgatóságnak köszönhetően, akik rengeteget dolgoztak ezzel az anyaggal, ebből a 223 észrevételből több mint 81 került részben vagy egészben elfogadásra. 89 nem igényel döntést és a maradék 53, ha jól számoltam, nem került csak elfogadásra. Egy fontos módosítás a korábbi állapotához képest a szabályzatnak, hogy a Buda Gardens esetében amellett, hogy csökkent a beépítés intenzitása, az épület magasság, nőtt a zöldfelületi mutató, az épület helyének a távolsága nőtt

a Diószegi utcai Gesztenyés játszótértől számítva, ami nyilván a helyiek, illetve a lakosság érdekeit szolgálja. Ez egy nagyon örömteli változás. És a szabályzat maradék részével kapcsolatban nagyon sok észrevétel jött, mind a szigorítás, mind a lazítás irányába és ezekről is, illetve a Buda Gardens kapcsán is a további részletekről a Főépítész úr, illetve a tervezők, hogy ha szükséges, tudnak beszélni. Köszönöm szépen!

Schreffel János: Annyit hozzá kell tenni, hogy nyilván ez egy nagy lélegzetű, a kerület területének 1/6-ád lefedő térség, amelyik jelentős városrészekről szól, Gellérthegy, Szentimreváros és hát nyilvánvaló, hogy az a térség, az egy nagyon fontos és tradicionális és egy igazán kiemelkedő rész. A különleges figyelmet ez abszolút indokolja. Maga az az ügy, ami a Buda Gardens-szel összefügg, azt mindenki ismeri, arról nem érdemes sok szót ejteni. Az viszont tény, hogy az én szakmai praxisomban ilyen mértékű korlátozást én még szakirodalomban sem találtam, amikor az önkormányzat körülbelül 40%-nyi visszafogást ér el úgy, hogy mellette konzultál a civilekkel, és mellette a fejlesztő is ezt a dolgot tudomásul veszi és nem történik pereskedés és így tovább. Természetesen ez a dolog, ez azért is fontos, mert egy nagyon érzékeny területről van szó. Az, hogy az épület építési helye, az még távolabb került a telken, az azért fontos, mert egyébként, mivel a játszótér az egy közterület, közterület előbb pedig 5 méteres előkert lenne a szabvány szerint a fontos, az előírásos, ehhez képest a 13-15, mert kis szögelfordulásban van a telekhatár érték 20, illetve 23 méterre növekedett a szabványos előírásos 5 méterhez képest, ami azt jelenti, hogy teljes biztonsággal kijelenthető, hogy semmiféle veszély nem fenyegeti a fákat, a fák gyökérzetét sem, és ez a cezúra, ez olyan mértékben létrehozza azt a Diószegi sétányt, előtte az előkert ott is jelentős méretű 18 méteres, 15 és 18 méteres, hogy egy olyan teresedés jön létre, amely mind az utcán, mind pedig az épület mellett a játszótér felöli oldalon kellő távolságot biztosít. És van még egy megjegyzés, hogy a hátsó kert, amelyik a Villányi úti lakóépületek közötti távolságot van hivatva produkálni, ez még a szokásos mértékben is nagyobb, bár az épületek nagyon pici távolságra vannak a saját telekhatáruktól, de még is emiatt itt egy olyan 20 méter körüli távolság jön létre ebben a zónában. A többi területen pedig a lakásszám korlátozás, a 102-125 m^2-es osztással való lakásszám korlátozás intézménye jött be a Gellérthegyen. Ez érzékenyebbé vált, mert sokak számára sok levélből látható a korábbi javaslatban szereplő maximálisan 6 db lakás korlátozása, az nem volt elég életszerű, így ez egy bonyolultabb számítás szerint érzékenyebben, de korlátozással szerepel. És mindezek a korlátozási elvek, ezek végigvonulnak a teljes tervanyagon és ezt a tervet lényegében a partnerségi egyeztetés és az államigazgatási egyeztetés eredményeképpen jelentősebb változással sikerült lezárni és reméljük, hogy a Bizottság pozitív döntésével a további eljárást tudjuk folytatni. Állami Főépítészhez kell küldeni az anyagot és ezek után kerülhet testületi ülésre szeptember 24-én, ami egy nagyon fontos dátum, mert hát hiszen a korábbi hatályban lévő szabályozás, amivel szemben egy moratóriumként a változtatási tilalom akkor jár le, ezért szeptember 25-én, ezért mindenképpen döntést kell hozni, hogy ne térjen vissza a korábbi magas beépítési kondíció.

Csernus László: A Buda Gardens-ről sok mindent hallottunk, de ugye ez nem csak arról szól, hogy esetleg Főépítész úr volt-e ott bármilyen figyelemfelkeltő vagy olyan figyelemreméltó változtatás a többi területen, amelyiket érdemes most kiemelni? Akár a gellérthegyi részen, akár a szentimrevárosi egyéb részén ebben a szabályozásban? Köszönöm!

Bódis Csaba: Valóban, ahogy a Főépítész úr is említette, a Buda Gardens-en kívül nagyon sok egyéb fontos eleme van ennek a tervnek. Ahogy szóba került, egy általános korlátozás megy végig a teljes tervezési területen és ennek a legfontosabb elemei a már előbb említett Gellérthegy lakásszám korlátozás, ami a hatályos szabályozásban nincsen. Tehát a

Gellérthegy nagy részén jelen pillanatban beépítési mutatószámok alapján kiszámolt négyzetméter, az bármennyi lakás lehet. Tehát nincs egyéb korlátozás. Ez erre a területre vezet be korlátozást az új szabályozás. A Gellérthegy másik részén, ahol jelenleg is van lakásszám korlátozás, ott pedig az is szigorításra kerül. A többi városrészről, ha beszélünk pár szót, Szentimreváros. Szentimrevárosnál a legfontosabb elem talán az, hogy külön kijelölésre kerülnek az építési helyek és külön kijelölésre kerülnek azok a tömbbelsőben lévő, meglévő zöldfelületek, amelyeknek az elépítését kifejezetten megtiltja ez a szabályozás. Tehát nem engedi meg azt a szabályozás, hogy a zártsorú Villányi út – Diószegi út környéki zártsorú lakóterületeken a tömbbelsőbe benyúlva egy ilyen 'T' alakban benyúlva, vagy 'L' alakban benyúlva hátsó épületszárnyak jöjjenek létre, ezáltal is csökkentve a belső zöldfelületeknek az összefüggő mivoltát. Ezt egy, ahogy mondtam az előbb, egy kötelező zöldfelület kijelöléssel, illetve az építési helynek a pontos meghatározásával éri el a terv. Ezen kívül fontos elem még továbbá az, hogy ugyanezeken a területeken a terv differenciál és nem teszi lehetővé azt, hogy a mellékutcákban lévő jelenleg jellemzően alacsonyabb beépítési intenzitás, az fölemelkedjen a főutak menti szintre. Tehát itt a differenciálásnak az a lényege, hogy külön övezetbe kerül, illetve külön beépítési előírások vonatkoznak a belső mellékutcás beépítésekre, nem lehet elérni azt egy mondjuk egy Ulászló vagy Eszék utcai területen, amit mondjuk a Fehérvári vagy a Bocskai úton el lehet érni. Úgyhogy ebben is egy elég érzékeny és nagyon erősen differenciált szabályozás született. Köszönöm szépen!

Schreffel János: Hozzátenném azt, hogy ezzel sikerült megőrizni és megóvni azt a keretes beépítést, ami egyébként ott a Villányi út és a Diószegi út környékén a belső utcákban látható. Az épületek mélységének a szabályozásával ez elég markánsan megtörténik és hát még azt is hozzá kell tenni, hogy azzal, hogy a karakter védelme és a minimális építési magasságnak a megszüntetése, a minimális építésmagasság olyan nagy volt, hogy az is kényszerült korábban magasabb házat építeni, aki csak egy szintet szeretett volna rátenni. Most ez a dolog jelentősen változott. Ilyen szempontból sokkal inkább a kialakult állapot és a tradicionális karakterjegyek megőrzésének a fókuszában a terv markánsan beavatkozik a terület életébe, illetve lehetetlenné teszi olyan fejlesztések létrehozását, amelyik szétveri ezt a létrejött nagyon kellemes és kedves városrésznek a hangulatát.

Budai Miklós: Én nehezményezem azt, hogy megértem a helyzetet, hogy lejár a határidők és ezért végül is az anyagot pár napja kaptuk meg, az egészet, tehát ami elkészült. Csütörtökön én még nem láttam, pénteken kaptuk meg. Tehát ahhoz képest, amit szintén nehezményezek, hogy ilyen nagy tömböket szabályozunk. Ez egy régi kialakult rossz szokás volt az előző Főépítésztől. Gellérthegyet, Lágymányos, Szentimre – egyénileg is olyan nagy területek ezek, amiket külön kellene szabályozni, nem ilyen KÉSZ2-ben ezt a három nagy tömböt. És, például a kis részletekben vannak az igazságok, így nagyon nem lehetett úgymond átnézni a dolgot. Én is erre koncentráltam, most az ÉMI telekre. Lesz-e együttműködési megállapodás a beruházóval? Akkor lesz-e lehetőségünk arra, hogy a testületi ülés előtt egy bizottsági ülésen még erről beszéljünk és megnézzük? Ha esetleg még valami fölmerül, akkor megkérdezzük? Ugye, mert a Karolina utána is van egy horror épület beruházás, ott az a magasság, azt végig kihoztuk az egész Karolina útra, egész a Tétényi útig. Tehát ott azt a 21 vagy 22 méter ... Tehát azért mondtam, hogy a részletekben az igazság, de ezt pontosan megnéztem, mert erre is volt kérdés nálam a lakosságtól. Mondta a játszóteret, János, hogy ott szélesült ez a 20 méter. Párkánymagasság maradt a 20 méter például? A tűzoltótömbbel lesz-e változás vagy maradt-e az, amit terveztünk? A szálloda melletti épületek marad-e ugyanolyan jellegű beépítés és magasság?

Orosz Anna: A településrendezési szerződés kapcsán úgy tudom, hogy lesz, igen. Tehát ez nem is kérdés. Ezt a fejlesztővel már több ízben megbeszéltük. Azt nem tudom, hogy lehet-e még gazdasági bizottsági ülésen, napirenden ez a kérdés. Ezt talán Főépítész úr jobban tudja.

Schreffel János: Annyit hozzátenni információként fontos, hogy egy ilyen típusú szabályozásnál az érzékeny területeken való fejlesztésekhez a településrendezési szerződést a rendelet elfogadásával együtt tárgyalja a Testület és hatalmazza föl a Polgármestert ennek az aláírására, és ezek a kondíciók, amik szerepelnek a konkrét fejlesztés telkének a beépítéséhez, ezek nyilván egy beépítési javaslattal és a szerződéssel szintén a testületi előterjesztés mellékleteként szerepelnek. Ezeket, amikről itt szó esett, mint méretek, ezeket nyilvánvaló, hogy a fejlesztők tudomásul kellett, hogy vegyék, hogy ilyenek a mai lehetőségek és ezt egy szerződés rögzíti, hogy ott az előkertet például közcélú hasznosításra átadja, hogy az Önkormányzat hasznosíthatja azt a dolgot és az épület játszótér felöli oldalán pedig szintén ez a terület hozzáférhető mások számára is. Tehát nem lesz a kerítés lezárva a telekhatáron, hanem az épület maga lesz az a terület, amit használ a fejlesztő, de ezek a dolgok egy szerződés keretei között láthatók lesznek. Azt, hogy erre van mód a testületi ülés előtt vagy sem, ezt én most nem tudom megmondani, de az biztos, hogy ez el fog készülni a testületi döntés megfelelő, szokásos idejére.

Meleg Dániel: Én ezt nem tartom szerencsésnek, hogy sürgősségi előterjesztésként jött elénk. Úgy gondolom, hogy szeptember 24-ig biztos, hogy lesz még gazdasági bizottsági ülés és azt javaslom, hogy egy következő ülésen döntsünk erről.

Budai Miklós: Még egy kérdésem lemaradt. Elvileg kötelező lenne 250 parkolóhelynek a megépítése. Én valahol olvastam, hogy csak 150-et kérünk. Miért?

Orosz Anna: Nem szeretnénk, hogy sok autó zúduljon rá erre a környékre. Tökéletesen ellátott tömegközlekedéssel, közösségi közlekedéssel ...

Budai Miklós: Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Orosz Anna: Ugye ez fizetős zóna lesz hamarosan, úgyhogy ez valószínűleg enyhíteni fogja a jelenlegi parkolási problémákat.

Varga Gergő: Ha jól értem, akkor az építési tilalom miatti módosítás miatt kell, hogy menjen tovább az ügy. Akkor azt javaslom, hogy mivel, hogy ez határidő és hiába van az, hogy szeptemberi ülés lesz még, meg addig is lesz gazdasági bizottsági ülés, hogy tudjon működni a folyamat, kérem, hogy a Bizottság szavazzon és lépjünk a tettek mezejére és szavazzunk egy jót!

Csernus László: Alpolgármester asszonytól szeretném kérdezni azt, sokszor hangzott már el pont Görög Andrástól az a javaslat, hogy abban az esetben, ahol szeretnénk pont ezeket a korlátozásokat, hogy kevesebb parkolóhely van, akkor ott kimondottan kimondjuk azokra a háztömbökre, hogy aki ott lakik, akkor nem kaphat parkolási kedvezményt sem ebben az esetben. Tehát konkrétan, amikor beköltözik oda valaki, akkor idejön az Önkormányzathoz és szeretne ingyenes parkolási lehetőséget kapni, akkor azt ő nem fogja megkapni, mert erre a címre nem lehet kiadni ilyet. Ezt több esetben már javaslatként előfordult. Tehát, akkor ennél a tömbnél is ez lesz?

Orosz Anna: Ez egy irodaépület lesz, tehát, hogy az ilyen szempontból szerintem egy másik történet. Igen, csak iroda.

Schreffel János: Tájékoztatásul azt még hozzá kell tenni, hogy a sietségnek azon túl, amit már elmondtam korábban az is az oka, hogy ahhoz, hogy a Testület rendeletet alkothasson, ahhoz az Állami Főépítésznek egy 21 napos eljárási ideje van arra, hogy állást foglaljon abban, hogy javasolja a Testületnek ezt a rendelet megalkotását vagy sem. Tehát törvényességi, szakhatósági, államigazgatási és egyéb vélemények ismeretében, ha ezt megteszi, hogy javasolja a rendelet megalkotását, akkor ez lehetséges. Ha nem javasolja, akkor annak súlyos következményei lesznek. Én úgy gondolom, hogy emiatt ezt az időt visszafele számolva, már régóta dolgozunk így ebben az ügyben, ezért nekik is kell ez a 21 napos idő arra, hogy a testületi döntés és a testületi ülés előtt még megkapjuk ezt az állásfoglalást, ami nagyon fontos. Folyamatosan kapcsolatban állunk velük és már korábban is egyeztettünk, de úgy gondolom, hogy ez meg fog történni, ezért ezt is figyelembe kell venni a határidőknél.

Novák Előd: Eddig is hiábavaló módon próbáltam szorgalmazni költségvetés és más viták során, hogy parkolóhelyeket létesítsen, mondjuk akár az Önkormányzat, de ilyen nyíltan hadat üzenni az autósoknak, ahogy ezt most Alpolgármester asszony tette, ezt még nem láttam az Önkormányzatban. Tehát nyíltan kimondjuk, hogy véletlenül sem legyen, még most tervezési szakaszban sem, amikor még nincsenek különböző kényszerek, nem arról beszélünk, hogy ez már a múlt és itt 100 éves épületek állnak és szűk az utca, hanem most, amikor tervezési szakaszban vagyunk kifejezetten arra játszani, hogy ne legyen parkolóhely, ezzel kiutáljuk. elüldözzük az autósokat, én azt gondolom, hogy ezt Karácsony Gergelytől már megszoktuk ezt az autósüldözést, de ez a műfaj itt semmiképp sem izgalmas, inkább azt gondolom, hogy méltatlan és felelőtlen hozzáállás. Tehát az, hogy ez bizonyos társadalmi réteget megpróbálunk ellehetetleníteni úgy, hogy egyébként ott a közelben még metrómegálló sincs. Tehát azt mondani, hogy maximális a tömegközlekedési ellátottság, miközben épp hogy a villamosok és a buszok járatsűrűsége csökkent a metró bevezetésével, és a metró ott a környéken konkrétan nincsen. Jó, persze el lehet gyalogolni, mondjuk a Móricz Zsigmond körtérre, de egészen közel konkrétan nincsen. Tehát például a Kosztolányi Dezső téren nincs megállóhelye a metrónak és ezek után úgy állni hozzá, hogy eleve ne is legyen parkolóhely és ugye még ráadásul még az utcafrontra engedjük építkezni minden irodaépületet is, ez azt gondolom, hogy odavezet, hogy teljes káosz lesz a környéken. Lehet persze kisgömböcként folyamatosan növelni a fizetős parkoló övezeteket, de szerintem inkább azon kellene gondolkozni, hogy amikor van lehetőség még ebben a tárgyalási szakaszban parkolóhelyeket létesíteni, akkor nem kellene lemondani ezekről.

Orosz Anna: Tehát egyrészről létesül parkolóhely kétszázas nagyságrendben, tehát nem arról van szó, hogy nem épül parkolóhely vagy korlátozzuk a parkolóhelyek számát, hanem hogy nőni fog a parkolóhelyek száma, másrészről pedig senki nem beszél az autósok üldözéséről, itt lesz egy irodaház, ahova több százan megérkezhetnek majd autóval. Egyszerűen arról van szó, hogy van a szomszédban egy játszótér, gondolom Ön is szokta a gyermekeit játszótérre vinni, nem annyira szerencsés, hogy ha egy játszótér mellett kialakul egy zsúfolt útszakasz, ahol folyamatosan pöfögnek az autók. Szeretnénk megőrizni ennek a környéknek a zöld, családias jellegét és ezt egyáltalán nem segítené elő az, hogy ha itt egy még ennél is nagyobb mélygarázs épülne. Röviden ennyi a válaszom.

Erhardt Attila: Nem látok további hozzászólást, úgyhogy akkor szavazzunk. Mind a három határozati javaslatról.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:
a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület (KÉSZ 2. ütem) kerületi építési szabályzatát támogatja.

Felkéri a főépítész-igazgatót, hogy az építési szabályzat továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

Határidő: 2020. szeptember 24.
Felelős: dr. László Imre polgármester

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII.22.) XI. ÖK rendelet 2. mellékletében foglalt átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület (KÉSZ 2. ütem) kerületi építési szabályzata ügyében az államigazgatási és partnerségi egyeztetés keretében a tervhez beérkezett észrevételekről a határozat mellékleteiben foglaltak szerint dönt.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: dr. László Imre polgármester

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület (KÉSZ 2. ütem) kerületi építési szabályzatában tervezett fejlesztések várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: dr. László Imre polgármester

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 6 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

314/GB/2020. (VIII. 24.) Határozat

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 6 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület (KÉSZ 2. ütem) kerületi építési szabályzatát támogatja.

Felkéri a főépítész-igazgatót, hogy az építési szabályzat továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

Határidő: 2020. szeptember 24.
Felelős: dr. László Imre polgármester

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII.22.) XI. ÖK rendelet 2. mellékletében foglalt átruházott hatáskörében 6 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület (KÉSZ 2. ütem) kerületi építési szabályzata ügyében az államigazgatási és partnerségi egyeztetés keretében a tervhez beérkezett észrevételekről a határozat mellékleteiben foglaltak szerint dönt.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: dr. László Imre polgármester

c) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 6 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Duna folyam – kerület határ – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület (KÉSZ 2. ütem) kerületi építési szabályzatában tervezett fejlesztések várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Határidő: 2020. augusztus 24.
Felelős: dr. László Imre polgármester

.....

Erhardt Attila: Köszönöm, befejeztük az ülést.

Novák Előd: Meleg Dánielnek volt egy konkrét ügyrendi javaslata, hogy erről ma ne szavazzunk.

Erhardt Attila: Bocsánat, nekem ez így kimaradt.

Novák Előd: Ez sürgősséggel, kifogásolta … Egy javaslata.

Meleg Dániel: De nem tartom fent, mert kaptam rá választ.

.....

Budapest, 2020. szeptember 1.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:

.....
Bedő Dávid
bizottsági tag

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata * Gazdasági Bizottság *

.....
Erhardt Attila
elnök