

**BUDAPEST 02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**JEGYZŐKÖNYV**

Iktatószám: I/110/48 (2022)

**Készült:** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal épületében  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41., II. emelet 214.  
2022. április 09. 15.30 órakor

**Jelen vannak:** Gyurcsó Gyuláné, az OEVB választott tagja, elnöke  
Csikós Attila, az OEVB választott tagja, elnökhelyettese  
Tóth Ildikó, az OEVB választott tagja  
dr. Ludvig Tamás, az OEVB tagja  
dr. Hidvégi Katalin, az OEVB tagja  
Benyovszky Gábor, az OEVB tagja  
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás, az OEVB munkacsoport jogi szakértője  
dr. Lábod-Varga Dorina, az OEVB titkára, jegyzőkönyvvezető  
Dömök Viktória, az OEVB munkacsoport asszisztense

Az Elnök üdvözli a megjelenteket. Ezt követően tájékoztatja a Bizottság jelen lévő tagjait, hogy Gehér József bizottsági tag jelezte, hogy betegség miatt nem tud részt venni a Bizottság mai ülésén. Majd megállapítja, hogy a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 6 fővel határozatképes. Ezt követően javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására.

**Napirendi pontok:**

- 1./ Kifogás elbírálása (E. T.)
- 2./ Kifogás elbírálása (Cs. V. V.)
- 3./ Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület választási eredményének megállapítása

**17/02.OEVB/2022/IV.09./ számú jegyzőkönyvi döntés**

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen, 0 nem szavazati aránnyal az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint:

**Napirendi pontok:**

- 1./ Kifogás elbírálása (E. T.)
- 2./ Kifogás elbírálása (Cs. V. V.)
- 3./ Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület választási eredményének megállapítása

**1. napirendi pont: Kifogás elbírálása (E. T.)**

Az Elnök tájékoztatja a Bizottság tagjait a következőkről:

2022. április 6-án 18 óra 04 perckor E. T. központi névjegyzékben szereplő választópolgár elektronikus úton kifogást terjesztett elő jelen Bizottságnál. Kifogásában előadta, miszerint 2022. április 3. napján 15 órakor az újbudai Gárdonyi Géza Általános Iskola előtt észlelte, hogy egy fiatalember a DK-JOBBIK-MOMENTUM-MSZP-LMP-PÁRBESZÉD Ellenzéki összefogás szórólapjait osztogatja a járókelőknek. A fent említett iskolában működnek a Bp. 02. OEVK 006-007-008-009. számú szavazókörei. A szórólap alapján a fiatalember egyértelműen a DK-JOBBIK-MOMENTUM-MSZP-LMP-PÁRBESZÉD jelölőszervezetek javára jár el.

A Kifogástevő szerint nevezett cselekmény a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 140. § a) pont és 141. § szerint kampánytevékenységnek minősül. A Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

Mindezek alapján kéri a Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásnak, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a DK-JOBBIK-MOMENTUM-MSZP-LMP-PÁRBESZÉD jelölőszervezetek részére szabjon ki bírságot.

Kifogástevő bizonyítékként csatolta az eseményről készített videó felvételt, az osztogatott szórólap másolatát, illetve tanúk nyilatkozatát.

A kifogás a Bizottság tagjai részére papír alapon kiosztásra került.

A Bizottság a kérelmet megvizsgálva meghozta a következő döntését.

**22/02.OEVB/2022/IV.09./ számú határozat**

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal E. T. magánszemély kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. II. em. 229-231., e-mail: varga.dorina@ujbuda.hu) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2022. április 12. napján 16:00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti - jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

### Indokolás

2022. április 6-án 18 óra 04 perckor E. T. központi névjegyzékben szereplő választópolgár elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Bizottságnál. Kifogásában előadta, miszerint 2022. április 3. napján 15 órakor az újbudai Gárdonyi Géza Általános Iskola előtt észlelte, hogy egy fiatalember a DK-JOBBIK-MOMENTUM-MSZP-LMP-PÁRBESZÉD Ellenzéki összefogás szórólapjait osztogatja a járókelőknek. A fent említett iskolában működnek a Bp. 02. OEVK 006-007-008-009. számú szavazókörei. A szórólap alapján a fiatalember egyértelműen a DK-JOBBIK-MOMENTUM-MSZP-LMP-PÁRBESZÉD jelölőszervezetek javára jár el.

A Kifogástevő szerint nevezett cselekmény a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 140. § a) pont és 141. § szerint kampánytevékenységnek minősül. A Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

Mindezek alapján kéri a Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásnak, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a DK-JOBBIK-MOMENTUM-MSZP-LMP-PÁRBESZÉD jelölőszervezetek részére szabjon ki bírságot.

Kifogástevő bizonyítékként csatolta az eseményről készített videó felvételt, az osztogatott szórólap másolatát, illetve tanúk nyilatkozatát.

A Bizottság érdemben nem tudta vizsgálni a benyújtott kifogást az alábbiak okán:

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”.

A határidő számításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy az a jogszabálysértés elkövetésétől számít, nem pedig annak észlelésétől vagy az arról való tudomásszerzés időpontjától. Amennyiben az elkövetés időpontja egyértelműen megállapítható, de annak észlelése vagy az arról való tudomásszerzés csak a háromnapos határidőn túl történik, az ez alapján benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani (Ve. 215. § b) pont).

A Ve. 10. §-a értelmében:

„10. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

Egyértelműen megállapítható, hogy a benyújtott kifogás minden kétséget kizáróan elkésztett, tekintettel arra, hogy az 2022. április 6-án 16 óra után érkezett meg a Választási Bizottsághoz.

A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Hivatkozott jogszabályok:

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 10. §-a, 208. §-a, 209. § (1) bekezdése, 215. § b) pontja, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-233. §-ai, valamint a 297. § (1)-(3) bekezdése alapján

## **2. napirendi pont: Kifogás elbírálása (Cs. V. V.)**

Az Elnök tájékoztatja a Bizottságot a következőkről.

2022. április 5-én 19 óra 36 perckor Cs. V. V. választópolgár – T. F. magánszemély útján – elektronikus úton kifogást nyújtott be a Budapest 07. számú OEVB részére. Tekintettel arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 297. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kifogás elbírálására a Budapest 07. számú OEVB nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, 2022. április 6-án áttették azt jelen Választási Bizottsághoz.

Kifogástevő előadta, hogy a törvényes határidőn belül mozgóurna iránti kérelmet terjesztett elő a Ve. 103. § (2) bekezdés a) pontja szerint a helyi választási irodánál, mely a mozgóurna iránti kérelmet elbírálta 2022. március hó 25. napján a mellékelt határozat szerint. (Az átjelentkezési kérelemmel együtt történt az elbírálás.) A határozat értelmében a mozgóurna iránti kérelmet elfogadták, azonban a választás napján hiába várta a kérelemnek megfelelő címen (Szent Imre Kórház, 1115, Budapest Tétényi út 12-16.) a mozgóurna érkezését, az nem érkezett meg. A helyi választási iroda így nem tette lehetővé, hogy a Kifogástevő aktív választójogával és a népszavazásban való részvételhez való jogával éljen. Mivel kórházban tartózkodott a

választások napján és mozgásképtelen beteg, lányát, T. F. magánszemélyt kérte meg, hogy telefonon is érdeklődjön a választási irodánál. Aznap többször is beszélt telefonon az újbudai helyi választási iroda munkatársaival, illetve a Nemzeti Választási Iroda (NVI) munkatársaival. Az NVI-nél is azt a tájékoztatást kapta, hogy a szavazatszámológó be tudnak menni a kórházba, szavazhat a Kifogástevő. A szavazás délutánján azt az információt kapta telefonon a HVI-nél a lánya, hogy nagyon sok mozgóurna igény volt, ezért nem biztos, hogy odaérnek a kórházba.

A kifogásban részletezett magatartás – álláspontja szerint – sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésben megfogalmazott alapelveket, továbbá az alábbiak szerinti tételes rendelkezéseket.

A Ve. 103. § (1) bekezdése szerint mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogyatékossága miatt gátolt választópolgár nyújthat be, mely tételes szabály szerinti lehetőség biztosítására szolgál a Ve. 2. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti alapelv, a fogyatékosággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése is. A helyi választási irodának fel kellett volna készülnie a mozgóurnát igénylő választópolgárok számának megfelelő feltételek biztosítására, azonban ezt a kötelezettséget elmulasztotta, vagy elégtelen szinten tett eleget neki, mert az elégtelen feltételeknek köszönhetően nem ért el Kifogástevőhöz a mozgóurna. E tekintetben - a mozgóurnás szavazás körülményeinek megteremtése - a helyi választási irodát objektív felelősség terheli. A helyi választási iroda mulasztása a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással is ellentétes, a helyi választási irodának ugyanis feladata érvényre juttatni a választópolgárok választójogának gyakorlásának minden módját, így a mozgóurna útján való részvétel lehetőségét is. A helyi választási iroda a mozgóurnát igénylő választópolgároknak megfelelő számú szavazatszámológó bizottsági tag és mozgóurna biztosítása útján lett volna köteles érvényre juttatni a választópolgárok számára annak a lehetőségét, hogy választójogukat rendeltetésszerűen gyakorolhassák. E körben Kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.419/2018/2. számú határozatára is.

Álláspontja szerint különösen súlyos a mulasztás, mivel a helyi választási irodának előre fel kellett volna készülnie a mozgóurnát igénylő választópolgárok nagyobb számára, tekintettel az NVI által a koronavírussal fertőzött választópolgárokkal és kontaktszemélyekkel kapcsolatban megfogalmazott iránymutatásra. Kellő felkészülési idő állt rendelkezésére a helyi választási irodának tekintettel arra, hogy az NVI álláspontjáról már 2021 januárjában nyilvánosan kommunikált. Ennek megfelelően a mozgóurnát igénylő választópolgárok megnövekedett, a szokásosnál is magasabb számára előre fel kellett volna készülnie a helyi választási irodának és a szavazatszámológó bizottsági tagok és mozgóurnák megfelelő számát garantálnia kellett volna (a fentiekben is hivatkozott rendelkezés értelmében).

Az NVI által a HVI vezetője részére az országgyűlési képviselők választása és az országos népszavazás lebonyolításához kiadott segédlet tartalmazza, hogy "jogszerűen kérhető mozgóurna akkor is, ha a választópolgár pl. koronavírus miatt házi karanténban van."

Véleménye szerint a kifogásban részletezett magatartás sérti a Ve. 24. § (1) és (5) bekezdését: A Ve. 24. § (1) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottságok tagjait a szükséges számban a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kitűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon választja meg, személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A szavazatszámoló bizottság tagjait települési szinten kell megválasztani.

A Ve. 24. § (5) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottságot a helyi választási iroda vezetője a szükséges számban további tagokkal egészítheti ki, ha a mozgóurnát igénylő választópolgárok száma több mint negyven. A Ve. kommentárja kitér arra, hogy "ha a mozgóurnát igénylő választópolgárok száma meghaladja a negyvenet, a helyi választási iroda vezetője a szükséges számban (plusz mozgóurnáztató „csapatonként” két fővel) további tagokkal egészítheti ki a bizottságot - a törvény a szavazatszámoló bizottság ilyen okból történő kibővítésére nem állapít meg határidőt, így akár a szavazás napján beérkező mozgóurna-kérelmek nagy száma is megalapozhatja a további tagok szavazásnapra bevonását". A Ve. tételes szabályai szerint tehát kellően nagy mozgástérrel bír a helyi választási iroda arra, hogy a szavazás napjáig és a szavazás napján kiegészítse megfelelő számban a mozgóurna szállításában részt vevő bizottsági tagok és az általuk vitt mozgóurnák számát. A mozgástér arra garancia, hogy a helyi választási iroda biztosítsa a mozgóurnát igénylő választópolgárok számának megfelelő eljárási feltételeket.

A Nemzeti Választási Iroda által a HVI vezetője részére az országgyűlési képviselők választása és az országos népszavazás lebonyolításához kiadott segédlet arra is kitér, hogy "Ha az átjelentkezők szavazására kijelölt szavazókörben a választópolgárok száma az átjelentkezőkkel együtt több mint 1500, akkor a HVI vezetője az SZSZB létszámát további tagok bevonásával a szükséges mértékben megnövelheti. (...) Ha indokolt, biztosítani kell, hogy az SZSZB tagjai egyszerre több mozgóurnával is végezdhessék a mozgásukban korlátozottak szavaztatását." Fentiek szerint tehát mulasztott a helyi választási iroda, ugyanis nem biztosította számomra a mozgóurna útján történő választójog-gyakorlásom feltételeit, ezért választójogom gyakorlása ellehetetlenült.

Kifogástevő mindezek alapján kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és a Ve. tételes rendelkezéseit, tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg.

A kifogás a Bizottság tagjai részére elektronikus úton továbbításra, helyben pedig kiosztásra került.

A Bizottság a kérelmet érdemben megvizsgálva meghozta a következő döntését.

## 23/02.OEVB/2022/IV.09./ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal Cs. V. V. magánszemély kifogását elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. II. em. 229-231., e-mail: varga.dorina@ujbuda.hu) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2022. április 12. napján 16:00 óráig** megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti – jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

### Indokolás

2022. április 5-én 19 óra 36 perckor Cs. V. V. választópolgár – T. F. magánszemély útján – elektronikus úton kifogást nyújtott be a Budapest 07. számú OEVB részére. Tekintettel arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 297. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kifogás elbírálására a Budapest 07. számú OEVB nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, 2022. április 6-án áttették azt jelen Választási Bizottsághoz.

Kifogástevő előadta, hogy a törvényes határidőn belül mozgórna iránti kérelmet terjesztett elő a Ve. 103. § (2) bekezdés a) pontja szerint a helyi választási irodánál, mely a mozgórna iránti kérelmet elbírálta 2022. március hó 25. napján a mellékelt határozat szerint. (Az átjelentkezési kérelemmel együtt történt az elbírálás.) A határozat értelmében a mozgórna iránti kérelmet elfogadták, azonban a választás napján hiába várta a kérelemnek megfelelő címen (Szent Imre Kórház, 1115, Budapest Tétényi út 12-16.) a mozgórna érkezését, az nem érkezett meg. A helyi választási iroda így nem tette lehetővé, hogy a Kifogástevő aktív választójogával és a népszavazásban való részvételhez való jogával éljen. Mivel kórházban tartózkodott a választások napján és mozgásképtelen beteg, lányát, T. F. magánszemélyt kérte meg, hogy telefonon is érdeklődjön a választási irodánál. Aznap többször is beszélt telefonon az újbudai helyi választási iroda munkatársaival, illetve a Nemzeti Választási Iroda (NVI) munkatársaival. Az NVI-nél is azt a tájékoztatást kapta, hogy

a szavazatszámológok be tudnak menni a kórházba, szavazhat a Kifogástevő. A szavazás délutánján azt az információt kapta telefonon a HVI-nél a lánya, hogy nagyon sok mozgóurna igény volt, ezért nem biztos, hogy odaérnek a kórházba.

A kifogásban részletezett magatartás - álláspontja szerint - sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésben megfogalmazott alapelveket, továbbá az alábbiak szerinti tételes rendelkezéseket.

A Ve. 103. § (1) bekezdése szerint mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogvatartása miatt gátolt választópolgár nyújthat be, mely tételes szabály szerinti lehetőség biztosítására szolgál a Ve. 2. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti alapelv, a fogyatékosággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése is. A helyi választási irodának fel kellett volna készülnie a mozgóurnát igénylő választópolgárok számának megfelelő feltételek biztosítására, azonban ezt a kötelezettséget elmulasztotta, vagy elégtelen szinten tett eleget neki, mert az elégtelen feltételeknek köszönhetően nem ért el Kifogástevőhöz a mozgóurna. E tekintetben - a mozgóurnás szavazás körülményeinek megteremtése - a helyi választási irodát objektív felelősség terheli. A helyi választási iroda mulasztása a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással is ellentétes, a helyi választási irodának ugyanis feladata érvényre juttatni a választópolgárok választójogának gyakorlásának minden módját, így a mozgóurna útján való részvétel lehetőségét is. A helyi választási iroda a mozgóurnát igénylő választópolgároknak megfelelő számú szavazatszámológó bizottsági tag és mozgóurna biztosítása útján lett volna köteles érvényre juttatni a választópolgárok számára annak a lehetőségét, hogy választójogukat rendeltetésszerűen gyakorolhassák. E körben Kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.419/2018/2. számú határozatára is.

Álláspontja szerint különösen súlyos a mulasztás, mivel a helyi választási irodának előre fel kellett volna készülnie a mozgóurnát igénylő választópolgárok nagyobb számára, tekintettel az NVI által a koronavírussal fertőzött választópolgárokkal és kontaktszemélyekkel kapcsolatban megfogalmazott iránymutatásra. Kellő felkészülési idő állt rendelkezésére a helyi választási irodának tekintettel arra, hogy az NVI álláspontjáról már 2021 januárjában nyilvánosan kommunikált. Ennek megfelelően a mozgóurnát igénylő választópolgárok megnövekedett, a szokásosnál is magasabb számára előre fel kellett volna készülnie a helyi választási irodának és a szavazatszámológó bizottsági tagok és mozgóurnák megfelelő számát garantálnia kellett volna (a fentiekben is hivatkozott rendelkezés értelmében).

Az NVI által a HVI vezetője részére az országgyűlési képviselők választása és az országos népszavazás lebonyolításához kiadott segédlet tartalmazza, hogy "jogszerűen kérhető mozgóurna akkor is, ha a választópolgár pl. koronavírus miatt házi karanténban van."

Véleménye szerint a kifogásban részletezett magatartás sérti a Ve. 24. § (1) és (5) bekezdését: A Ve. 24. § (1) bekezdése szerint a szavazatszámológó bizottságok tagjait a szükséges számban a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kitézését követően, legkésőbb a szavazás napja



előtti huszadik napon választja meg, személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A szavazatszámoló bizottság tagjait települési szinten kell megválasztani.

A Ve. 24. § (5) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottságot a helyi választási iroda vezetője a szükséges számban további tagokkal egészítheti ki, ha a mozgóurnát igénylő választópolgárok száma több mint negyven. A Ve. kommentárja kitér arra, hogy "ha a mozgóurnát igénylő választópolgárok száma meghaladja a negyvenet, a helyi választási iroda vezetője a szükséges számban (plusz mozgóurnáztató „csapatonként” két fővel) további tagokkal egészítheti ki a bizottságot - a törvény a szavazatszámoló bizottság ilyen okból történő kibővítésére nem állapít meg határidőt, így akár a szavazás napján beérkező mozgóurna-kérelmek nagy száma is megalapozhatja a további tagok szavazásnapjának bevonását". A Ve. tételes szabályai szerint tehát kellően nagy mozgástérrel bír a helyi választási iroda arra, hogy a szavazás napjáig és a szavazás napján kiegészítse megfelelő számban a mozgóurna szállításában részt vevő bizottsági tagok és az általuk vitt mozgóurnák számát. A mozgástér arra garancia, hogy a helyi választási iroda biztosítsa a mozgóurnát igénylő választópolgárok számának megfelelő eljárási feltételeket. A Nemzeti Választási Iroda által a HVI vezetője részére az országgyűlési képviselők választása és az országos népszavazás lebonyolításához kiadott segédlet arra is kitér, hogy "Ha az átjelentkezők szavazására kijelölt szavazókörben a választópolgárok száma az átjelentkezőkkel együtt több mint 1500, akkor a HVI vezetője az SZSZB létszámát további tagok bevonásával a szükséges mértékben megnövelheti. (...) Ha indokolt, biztosítani kell, hogy az SZSZB tagjai egyszerre több mozgóurnával is végezhesék a mozgásukban korlátozottak szavaztatását." Fentiek szerint tehát mulasztott a helyi választási iroda, ugyanis nem biztosította számomra a mozgóurna útján történő választójog-gyakorlásom feltételeit, ezért választójogom gyakorlása ellehetetlenült.

Kifogástevő mindezek alapján kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és a Ve. tételes rendelkezéseit, tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg.

A Budapest XI. kerület Helyi Választási Iroda (HVI) vezetőjének tájékoztatása alapján az alábbiak állapíthatók meg:

2022. április 03. napján, az országgyűlési képviselők általános választása és országos népszavazás során megtartott szavazáskor, a Budapest, XI. kerület közigazgatási területén, a 02. OEVK 115. számú szavazókör volt kijelölve a Ve. 78. § (2) bekezdése szerinti átjelentkezéssel szavazásra.

A szavazókör névjegyzékében 6139 választópolgár került felvételre, akik közül 5845 fő ténylegesen szavazott. A mozgóurna igénylők névjegyzékében 178 választópolgár szerepelt, amelyből összesen 150 fő szavazott. A Szavazatszámoló Bizottság (SzSZB) 59 főből állt, 8 fő volt a delegált 51 fő pedig választott tag. A Bizottság összesen 11 helyszínen (asztalnál) dolgozott, helyszínenként (asztalonként) 4 fővel, a mozgóurna

igényeket pedig összesen 6 fő teljesítette. Az SzSzB tagok oktatása a Helyi Választási Iroda szervezésében igazoltan megtörtént. A szavazóhelyiségben jelentős torlódás, vagy rendkívüli esemény nem volt. (Az SzSzB létszámának optimális meghatározásánál figyelemmel kell lenni a Ve. 77. § (1) bekezdésére, amely szerint a szavazóköröket úgy kell kialakítani, hogy egy szavazókörre legfeljebb 1500 választópolgár jusson. Ha a szavazókörbe 3 választott tag osztható be, akkor 6000 fő körüli választópolgár esetén a jogalkotó 12 fő választott tagot már megfelelőnek tart. Ehhez képest az összesen 51 fő választott tag hatékonyabb és optimálisabb megoldás.)

A Ve. 24. § (3) bekezdése szerint egy szavazatszámoló bizottságba három választott tagot kell beosztani. A Ve. 24. § (5)-(6) bekezdései szerint a szavazatszámoló bizottságot a helyi választási iroda vezetője a szükséges számban további tagokkal egészítheti ki, ha a mozgóurnát igénylő választópolgárok száma több mint negyven. A helyi választási iroda vezetője a 78. § szerint kijelölt szavazókör szavazatszámoló bizottságát – legkésőbb a szavazást megelőző harmadik napon – a szükséges számban további tagokkal egészíti ki, ha a névjegyzékben lévő választópolgárok száma meghaladja az ezerötszázat.

A Bizottság álláspontja szerint a HVI vezetője adott helyzetben elvárhatóan járt el, amikor is az átjelentkezők és a mozgó urnát igénylők számára tekintettel a 115. szavazókörben működő SzSzB három fő választott tagjait további 48 fő választott taggal egészítette ki. Fontos körülmény, hogy a delegálásra jogosult jelölőszervezeteket a HVI 1/2022/HVI határozat megküldésével tájékoztatta arról, hogy a 115. számú szavazókörbe további megbízott tagokat delegálhatnak, mégpedig úgy, hogy a 11 helyszínen (asztalánál) egy-egy tag vehet részt a szavazatszámoló munkában. Mindezek ellenére azonban az összesen hét jelölőszervezettől csak 8 fő delegált érkezett.

A Ve. 257. § (3) bekezdése alapján a kijelölt szavazókör szavazatszámoló bizottsága a mozgóurnás szavazás lebonyolítását az átjelentkezéssel szavazó választópolgárok és a települési szintű lakóhellyel rendelkező választópolgárok tekintetében a település egészére kiterjedő illetékességgel végzi.

A Bizottság álláspontja szerint a Ve. a HVI vezetőjének kizárólag a szavazatszámoló bizottság tagjainak bővítésére ad felhatalmazást, az SzSzB egyes tagjainak feladatellátására, a tagok közötti munkamegosztás elrendelésére nincs kompetenciája.

Erre tekintettel a mozgóurna igények teljesítésének módszertanát, az abban részt vevők személyét maga az SzSzB dönti el szóbeli megegyezéssel, vagy jegyzőkönyvi döntéssel.

Jelen esetben összesen hat fő, azaz három pár tag vállalta önként, hogy a mozgó urnát igénylőket – taxi gépjármű igénybe vételével – a megadott címen felkeresi.

Az SzSzB elnök által adott írásbeli tájékoztató szerint „2022. április 03. napján, a mozgóurna kérelmeket teljesítő (összesen 6 fő taxi használatával) SzSzB tagok 9.00 órától folyamatosan tett napközbeni jelentéseikben valamennyi mozgóurna igény valószínű teljesítéséről tájékoztattak. Arról a körülményről, hogy a névjegyzéken átvezetett összesen 178 kérelemből mégsem fog mindegyik megvalósulni (összesen 27 kérelem) – az SzSzB érintett tagjaitól – 18.00 órakor kaptam tájékoztatást. Ekkor kértem a 19.00 órai beérkezés érdekében, hogy a szavazóhelyiségbe térjenek vissza.”

A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a HVI vezetőjét az SzSzB elnöke nem tájékoztatta és nem is kellett tájékoztatni arról a körülményről, hogy újabb választott SzSzB tagok bevonásával az esetlegesen elmaradó mozgóurna igényeket a 115. számú SzSzB teljesíthesse, hiszen a tagok napközbeni jelentéseiből ez a következtetés nem volt levonható. Mindezek alapján kijelenthető, hogy mind az SzSzB elnök, mind a HVI vezetője, a szavazás időtartama alatt az adott helyzetben elvárhatóan, a jogszabályoknak megfelelően járt el.

Megjegyzi továbbá a Bizottság, hogy a HVI vezetőjének semmilyen ráhatása nincs arra, hogy a mozgóurna igények teljesítésére jelentkező SzSzB tagok a névjegyzékben szereplő címek sorrendjét, Újbuda közel 34 km<sup>2</sup> területén való közlekedés megszervezését, a kórházak fertőző részlegén, izolációs szobában tartózkodó betegek számára – saját egészségügyi védelmük megtartása mellett – a szavazás biztosítását stb. milyen körülmények között alakítják ki, így a HVI vezetőjének elvárt intézkedésére kizárólag akkor van lehetőség, ha a bekövetkezett akadályokról haladéktalanul értesítik. Ilyen értesítés a szavazás napján az SzSzB elnöke részéről nem érkezett.

A Bizottság álláspontja szerint a HVI a 115. számú szavazókör szavazóhelyiségét a feladatellátásra alkalmas módon alakította ki, valamennyi technikai feltétel biztosítva volt, az SzSzB választott tagjainak számát az elvárt módon egészítette ki, így a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

Hivatkozott jogszabályok:

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 24. §-a, 77. § (1) bekezdése, 78. §-a, 208. §-a, 209. § (1) bekezdése, 214. § (1) bekezdése, 218. § (1) bekezdése, 220. §-a, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-233. §-ai, valamint a 297. § (1)-(3) bekezdése alapján

**3. napirendi pont:** Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület választási eredményének megállapítása

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője átadja a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnökének a Választási Iroda jelentését, melyben tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerülethez tartozó 1-77. számú egyéni választókerületi szavazóköri jegyzőkönyvek az

informatikai rendszerben ellenőrző rögzítéssel, egymás után kétszer kerültek rögzítésre. Ezt követően a felvitt adatokat a választási iroda kinyomtatta, majd a szavazóköri kiállított eredményt megállapító jegyzőkönyvek adattartalmával összeolvasta.

A külföldön és a Budapest 02. számú egyéni választókerületből átjelentkezettek által leadott szavazatokat a kijelölt 77. számú szavazatszámoló bizottság a mai napon megszámlolta, az eredményt megállapító jegyzőkönyv kitöltése, majd a – fenti módszertan szerinti – rögzítése és ellenőrzése megtörtént.

Ezt követően a Bizottság meghozta az alábbi határozatot.

#### **24/02.OEVB/2022/IV.09./ számú határozat**

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal megállapította, hogy a Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2022. április 03. napján megtartott országgyűlési képviselők általános választásán a választókerületben képviselői mandátumot szerzett jelölt:

**- Orosz Anna - A DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM, MOMENTUM MOZGALOM, MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT, LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA, PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT képviselőjelöltje.**

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. II. em. 229-231., e-mail: varga.dorina@ujbuda.hu) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2022. április 12. napján 16.00 óráig** megérkezzen. A Választási Bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést csak a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

Ha a benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti – jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más

szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

### Indokolás

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 294. § (2) bekezdése alapján az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, legkésőbb a szavazást követő hatodik napon megállapítja a választás egyéni választókerületi eredményét. Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 11. § és 13. §-a alapján, az országgyűlési képviselők választása egy forduló, az egyéni választókerületben pedig az a jelölt lesz országgyűlési képviselő, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta.

A fentiekre tekintettel, a 2022. április 03. napján megtartott országgyűlési képviselők általános választásán, a Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben 27881, azaz a legtöbb érvényes szavazatot kapó, így képviselői mandátumot szerzett jelölt:

- Orosz Anna - A DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM, MOMENTUM MOZGALOM, MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT, LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA, PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT képviselőjelöltje.

A Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben állított képviselőjelöltek - a szavazó lapon jóváhagyott sorrendben - az alábbi számú érvényes szavazatot szereztek meg:

<b>képviselőjelölt:</b>	<b>Érvényes szavazat:</b>
Mendly Miklós - MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	1607
Szenes Gábor - MEGOLDÁS MOZGALOM	458
Barabás György - MAGYAR MUNKÁSPÁRT, IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM	56
Billein Piroska - NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA	159
Novák Előd - MI HAZÁNK MOZGALOM	1653
dr. Simicskó István - FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG, KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	21864

Az egyéni választókerületi választás eredménye az 1/2018. (I.3.) IM rendelet 28. számú melléklete szerinti, jelen határozat mellékletét képező, külön jegyzőkönyvbe foglaltak szerint került megállapításra.

A Bizottság elrendeli a határozat és a mellékletét képező jegyzőkönyv közzétételét, továbbá felkéri a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetőjét, hogy a választás egyéni választókerületi eredményéről

kiállított jegyzőkönyv egy példányát – annak jogerőre emelkedését követően haladéktalanul – a Nemzeti Választási Irodához juttassa el.

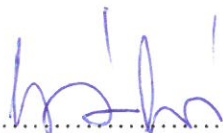
A Bizottság a fenti tényállás mellett törvényes határidőn belül hozta meg döntését.

Hivatkozott jogszabályok:


Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 11. § és 13. §-a, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 294. §-a, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-233. §§-ai és a 241. §-a alapján történt.

\*\*\*

A Budapest 02. számú Országgyűlési egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnöke az ülést 16:30 perckor berekeszti.

  
.....  
Gyurcsó Gyuláné  
OEVB elnök




  
.....  
Csikós Attila  
OEVB elnökhelyettes

  
.....  
Tóth Ildikó  
OEVB tag

  
.....  
dr. Ludvig Tamás  
OEVB tag

  
.....  
dr. Hidvégi Katalin  
OEVB tag

  
.....  
Benyovszky Gábor  
OEVB tag

  
.....  
dr. Lábodó-Varga Dorina  
jegyzőkönyvvezető