

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-177-206/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. december 1-jén** (csütörtök) 17.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **közmeghallgatásáról**

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (25 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző,
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,
Takács Viktor főépítész,
Alexa Csaba, dr. Berkovics Gáborné, Chvála Tibor, dr., Hégli Imre, Hunyadvári Katalin, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Szili Katalin, Sz. Lukács Györgyné osztályvezetők,
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek,
Gál Balázs tanácsadó,
Gódor Ildikó, Már Csilla Beatrix, Nagy István referensek,
Kádi Gergely, Várhegyi Krisztián, Stitzné Koren Zsuzsanna, Tóth Ágnes munkatársak

Különmeghívott:

Baricska Norbert rendőr alezredes, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének helyettese,
Hőnyi Gyula, a KözPont Újbuda Kft. ügyvezetője,
Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Kft. ügyvezetője,
Fűri István, az Újbuda Közterület-felügyelet igazgatója

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Elkezdik a szokásos, évi közmeghallgatásukat, hiszen ez egy speciális testületi ülés, az SZMSZ 20/A. §-a szerinti összehívással. Megállapítja, hogy 25 képviselőből 24 jelen van, a Testület határozatképes.

Átadja a szót Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyzőnek.

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna: Mint ahogy ismeretes a képviselők előtt, módosítaniuk kellett az SZMSZ-t, hiszen a közmeghallgatást is a Kormányhivatal észrevétele alapján testületi ülésnek kell, hogy tekintsék, speciális testületi ülésnek, aminek a múlt testületi ülésen elfogadta a szabályait a Képviselő-testület. Így a főbb szabályokat Már Csilla Beatrix referens fogja elmondani, aki egyben ennek a mai testületi ülésnek a moderátora is, és utána elkezdik a beérkezett kérdések, illetve az előkészített válaszok alapján ténylegesen is a testületi ülést.

Megkéri Már Csilla Beatrix referenst, hogy kezdjen bele a tájékoztatóba.

Már Csilla Beatrix: Nagy tisztelettel köszönti a megjelenteket. Azzal kezdené, amit Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző felvezetett, hogy tájékoztatná a képviselőket, illetve három pontban szeretné felhívni a figyelmüket az SZMSZ-ben foglaltakra. Az egyik az, hogy 2 percben szólhatnak hozzá a képviselők is, rájuk is ez a szabály vonatkozik, dr. Hoffmann Tamás polgármester engedélyével, ha szólásra jelentkeznék, akkor a Polgármester mint levezető elnök tudja megadni a szót. Ez egy egyszerűsített, speciális rendkívüli testületi ülés, ezen ügyrendi javaslatot nem tehetnek a képviselők, és amennyiben szükség lesz valamiért döntésre – bár most úgy tűnik, ilyen nem lesz –, akkor ez kézfelemeléssel fog történni. Ennyi, ami a képviselőket érinti.

A közmeghallgatás menete: azért aki rutinos közmeghallgatás látogató, az tudja, hogy nagyjából így szokott ez kinézni máskor is, amit most látnak, és nagyjából a szabályok is ugyanazok lesznek. Az előzetesen beérkezett kérdéseket témakörönként fogják ismertetni, kivéve azokat, ha valaki jelezte, hogy nem lesz jelen, vagy éppen nem tudott eljönni. Számukra is és egyébként mindenkinek, aki előzetesen írásban beküldte a kérdését, 15 napon belül a választ meg fogják küldeni – ami egyébként nem is lesz 15 nap, mert azért a válaszok már elkészültek, tehát a napokban ezeket el fogják küldeni. Ha valaki előzetesen, írásban nem nyújtotta be a kérdését, az már találkozhatott a kollégákkal az ajtónál, akiktől egy szólásra jelentkezési lapot lehet kérni, és azt kitöltve lehet a most, szóban történő kérdésfeltevésre jelentkezni. Ezeket a kérdéseket vagy berakják abba a témakörbe, amelyikbe tartoznak, vagy pedig a végén majd sorra fognak kerülni. Amennyiben nem tudnak itt rá válaszolni a kollégák, illetve a polgármesteri vezetés, mert olyan összetett kérdésekről van szó, akkor azt 15 napon belül szintén írásban meg fogják válaszolni.

És akkor most a hozzászólások menetéről konkrétan: a kérdező, aki akár írásban előzetesen, vagy most szólásra jelentkezett, nagyon kéri, hogy a nevét és a lakhelyét mondja be majd a mikrofonba, és legfeljebb 2 perces időtartamban kiegészítheti az írásban beküldött kérdését, vagy röviden ismertetheti, illetve a most újonnan felmerült kérdést is elmondhatja. Mozgó mikrofon is rendelkezésre fog állni, ha valakinek ez szükséges, volt már rá példa. Egy dologra szeretné felhívni a figyelmet, és nagyon kéri ebben a megértésüket, hogy a 2 perces hozzászólási időt tartsák be legyenek szívesek, hiszen akik

eljöttek ide, azért jöttek, hogy feltehessék a kérdéseiket, és ezzel adják meg mindenkinek a lehetőséget. Tehát kéri, hogy korlátozzák magukat, amennyire ez lehetséges. Köszöni.

Egy frissen beérkezett kérdés kapcsán szeretné köszönteni a XI. kerületi Rendőrkapitányság részéről Baricska Norbert rendőr alezredes kapitányságvezető-helyettesét. A rendőrséget érintően érkezett be most a közmeghallgatáson egy kérdés, mégpedig Petőfi Lászlónénak egy betörésekkel kapcsolatos megjegyzése lenne. Kérné Petőfi Lászlónét, hogy a kérdésének ezt a részét legyen szíves elmondani, fájjon ki a mikrofonhoz, és utána Baricska Norbert rendőr alezredes tud erre vélhetőleg megnyugtató választ adni.

Petőfi Lászlóné: A Harasztos út 13.-ból érkezett. Azt szeretné megkérdezni, hogy a környékükön két betörés is történt az utóbbi egy hónapban, az egyik a Homonna utca és a Harasztos út sarkán, a másik pedig az Ugron Gábor utcában. Ez, amiről tudnak. Történt-e még a környéken ilyen, és lehet-e tudni, hogy elindult valami betöréssorozat, vagy pedig ez csak véletlen? Ehhez a környéken nem nagyon vannak hozzászokva, ez az igazság. Ha jól tudja, mindkét alkalommal kívülről, az erkélyen keresztül történt a betörés.

Még egy megjegyzés: a kollégiumot még mindig föl szeretnék ajánlani a Harasztos út végén lakásoknak a rendőrök részére, pláne ezek után.

Baricska Norbert: A Kerületi Kapitányság bűnügyi osztályvezetőjeként, egyben kapitányságvezető-helyettesként a betörésekre vonatkozó kérdésre tud is válaszolni, a másik egy összetettebb kérdés, arra később tudnak majd visszatérni. A betörésekkel kapcsolatban vannak tendenciák, de ezek csökkenő tendenciák. Úgy gondolja, hogy egy kevésbé fertőzött környék a Harasztos út, bár előfordult több helyen, így ott is, illetve valóban, az Ugron Gábor utcában is. Annyiban tudna jó információkkal szolgálni, és nem untatná a hallgatóságot a nyomozástaktikai elemekkel, hogy az elmúlt két hétben tizennégy fő betörőt fogtak el, ez három csapatot jelent, akik Nógrád megyétől Heves megyén át Budapest több kerületéig lakásbetörésekkel foglalkoztak. Ez látszik is egyébként a napi eredményeken, tehát amíg tavaly ilyenkor átlag heti 12-14 lakásbetörés volt, ez most heti átlag 4-5 lakásbetörés. Nyilván azt nem tudja megígérni, hogy ez nulla lesz – a cél az, hogy az legyen, de ez egy utópisztikus gondolat. Viszont az elkövetők rendőrkézen vannak, holnap, illetve még a szombati napon is előzetes tárgyalásokra viszik őket, úgyhogy ebben a formában úgy gondolja, hogy optimalizálták ezt a helyzetet.

Már Csilla Beatrix: Megkérdezné, hogy esetleg a rendőrséggel kapcsolatban vagy a rendőrséghez van-e még valakinek kérdése? Mert ha nem, akkor nagyon szépen megköszönik az alezredes úrnak a részvételt, és várják őket a következő testületi ülésen.

Akkor kezdjek is a meghallgatást: ahogy említette az elején, tulajdonképpen blokkokra osztották a témaköröket, egyrészt a válaszadók személye is nagyrészt azonos az azonos kérdéskörben beérkezett válaszoknál, illetve vannak olyan ismétlődő kérdések, amelyeket nem kell ismételtelen elmondani majd.

Először is egy általános érvényű észrevétellel kezdenének: Muzik Lajosné kérdezi, hogy jelen van-e, és szeretné-e elmondani szóban is a kérdését.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Mivel Muzik Lajosné nem kívánja megismételni az észrevételeit, ismerteti, hogy részben általános érvényű észrevételeket tett az országos politikai helyzettel kapcsolatban, illetve az elért kerületi eredményeket méltatta a levelében. Megkérdezi, hogy a Polgármester kíván-e helyben is reagálni a felvetésekre.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönettel vette Muzik Lajosné levelét, és természetesen, ami javaslat, azokat továbbítják a kormányzat felé is. Az, hogy a nyugdíjasokkal kapcsolatban milyen intézkedések várhatóak: ezek most a sajtóban is nyilvánosságot kaptak, hogy a kormányzat szándékozik, illetve vizsgálja a nyugdíjmelés lehetőségét, és hogy a különböző támogatási formák milyen módon növekedhetnének. Még egy gondolat, hiszen pont tegnap volt egy CSOK-fórum itt a kerületben, ami szintén arról szólt, hogy milyen lehetőségek vannak arra, hogy a családi otthonteremtést, amire szintén a kormányzat illetve költségvetés ad garanciát, hogy ezeknek a felhasználása megtörténhessen, ezeket hogy lehet igénybe venni, és nagyon fontos volt, mert nagyon sok olyan pontosítást meg lehetett tenni, amelyről minél szélesebb körben célszerű tudni. Úgyhogy igazából nagyon fontos, hogy a nyugdíjmelkedés mellett és mindenféle jövedelmek emelkedése mellett nincs infláció. Ez önmagában egy nagyon fontos kérdés, hiszen a pénz értékállóságát ez is biztosítja, hogy nem romlik évről évre a különböző áruk emelkedésével, illetve a vásárlóértéke nem csökken. Nyilván, ha mellette emelkedés van, az ilyen módon teljes mértékben megmarad annál, aki ezt megkapja nyugdíj vagy bármilyen más formában. Az adókedvezmények széles köre szintén ezeket a lehetőségeket segíti és szolgálja igazából. A kerületben pedig ezek a nagyon fontos kérdések, amelyek pontosan ezeknek a kormányzati intézkedéseknek a helyi megvalósítását szolgálják és teszik lehetővé, tehát az, hogy átalakul a kerület, formálódik, új képet ölt és kap, ez egy olyan emberi léptékű fejlesztés és átalakulás legyen, amely a mostani követelményeknek és igényeknek is megfelel. Érti ez alatt, hogy nyilván az egész intézményrendszert olyan módon kell tudni alakítani, illetve változtatni, amely azt szolgálja, hogy ha beköltöznek a kerületbe például gyermekes családok, akkor meglegyen az a szolgáltatási kör, amelyben tudnak élni, illetve hogy az idősek életminőségét minél jobban tudják támogatni, segíteni. Ennek egy része mondjuk például a rendőrség támogatása is, hogyha az előbbi hozzászóláshoz tudna visszanyúlni, hiszen nagyon sokféleképpen támogatják a rendőrséget is, hogy az a fluktuáció, ami országosan megvan, az itt minél kisebb legyen. Hiszen, ha itt dolgoznak, itt élnek a rendőrök, sokkal jobban megismerik azt a területet, és ezáltal tudják őket itt tartani, nem fognak elmenni vidékre. Ami lehet, hogy más budapesti kerületben sokkal erőteljesebb, még akkor is nyilván, ha problémák vannak. A kerület önmagában azért is vonzza egy kicsit a bűnözőket, mert nyilván itt magasabb az életszínvonal, mint esetleg Budapest más részein. Úgyhogy ezen dolgoznak, ha ez a válasz így megfelelő volt.

Már Csilla Beatrix: Köszöni. Rátérne a következő blokkra, aminek a fő témája a főbb utak felújítása. Ebben a témakörben érkezett Meleg Dánieltől egy kérdés. Megkérdezi, hogy jelen van-e az úr. Mivel nincs, akkor továbbmenve Szántó Erikát kérdezi, hogy itt van-e. Meleg Dániel egyébként a Bartók Béla útnak a forgalomcsillapítása kapcsán tett fel kérdést, nyilván írásban választ fog kapni. Szántó Erika pedig a Fehérvári úton zajló

építkezési munkákkal kapcsolatban írt, ahogy Kovács Alexandra is, aki viszont úgy tudja, hogy itt van, így el tudja mondani a kérdését.

Kovács Alexandra: A Barázda utca 40.-ből érkezett. Közel 8 éve újbudai polgár, és általában a Budafoki út, Hengermalom út, Fehérvári úton közlekedik munkába a budai villamosokkal. Az elmúlt nyolc év körülbelül úgy maradt meg neki, hogy folyamatos felújítások zajlanak, kisebb-nagyobb kihagyásokkal. Az ősz pedig úgy élte meg, hogy gumicsizmát szerzett be, mert folyamatosan azt látta, hogy elsüllyed a sárban, egy munkagödörbe kis híján bele is esett a Barázda utcánál. Küldött be fotókat is, hogy a most átadott villamosmegállók között azt látja, hogy a villamossínek katasztrofális állapotban vannak, tehát ami most lett átadva, és elvileg januárban véget ér ez a projekt, szeretné megkérdezni, hogy mi a hosszú távú elképzelés, tehát hogy meddig zajlik vajon a Fehérvári út felújítása, mert amint említette, azt gondolja, hogy a villamossínek állapota miatt ez januárban befejeződik, és februárban újrakezdődik.

Dr. Hoffmann Tamás: Addig tart, amíg jó nem lesz. De azért ezt árnyalja is kicsit bővebben. Ő, mint régebben itt lakó kerületi polgár, azt látja, hogy már nagyon ráfért a főútjaira a felújítás. Ezek alapvetően fővárosi tulajdonban és kezelésben vannak, tehát nem a XI. Kerület határozza meg, hogy mikor hogy újítja fel. Ez a BKK-nak a dedikált feladata, a Főváros terveztet, finanszíroz. Tehát alapvetően itt az a kérdés, hogy a BKK-nál, illetve a fővárosi ütemezésbe ezek mikor hogy kerülnek bele, illetve hogy az engedélyeztetés során, vagy bármilyen jogi procedúrán át kell-e esnie vagy nem. A Bocskai út felújítása ezért csúszott egy évet, hiszen ott volt egy, a Bocskai út átépítését megtámadó határozat, ami miatt már meg kéne legyen a Bocskai út. Az, hogy milyen minőségben és hogy történik, ez a BKK-nak a feladata, illetve kivitelezeti a saját maga által megpályáztatott cégekkel. Tehát ilyen módon a Kerület tájékoztatva van. Az, hogy a villamospályát mikor újítják fel, erre megvan a BKV-nak a menetrendje, hogy mely részeket mikor kell felújítani. Itt alapvetően nem a villamospálya felújítása volt, hanem a villamosmegállóknak a meghosszabbítása, illetve annak az útfelületnek a szakaszos kialakítása, járdákat is beleértve, illetve a zóldsávokat, amelyeknek az első szakasza a Csurgói úttól a Lecke utcáig fog megtörténni most, januárig. Tehát arra lehet számítani, hogy még lesznek munkálatok, hiszen eleve is a fővárosi tervezésben szerepelt, hogy nem egyszerre építik át az egész Fehérvári utat, hanem két részletben, és a következő évben lenne ennek a folytatása a Lecke utcától egészen a Bocskai útig. Az, hogy együtt történik meg a Bocskai út és a Fehérvári út felújítása, valamint a Villányi útnál szintén a szükséglet a villamosmegállók meghosszabbítása volt, ez egy sajnálatos egybeesés, de annál szebb lesz, amikor elkészül. Tekintettel arra, hogy gyorsan készül, lehet, hogy vannak vele olyan problémák, amelyek a felújításkori használatot esetleg nehezítik, azt tapasztalják, és nyilván ezt igyekeznek jelezni állandóan a BKK, illetve a Főváros felé, hogy ezekre nagyobb gondot helyezzen a kivitelező. De alapvetően azért azt gondolja, hogy tekintettel arra, hogy gyorsan történik, remélik, hogy hamarosan már csak a szép, megújult útfelület, illetve közterület lesz látható, és ezért ennek a használata nyilván hosszabb időre van biztosítva, hiszen a Bocskai út alatt is csatornázás és egyéb is történt, közművek cseréje. Úgyhogy nem lesz szükséges a felbontása.

Kovács Alexandra: Viszont arra akkor számíthatnak, hogy esetleg január-februárban a Főváros megkezdi a villamossínek felújítását?

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, ezt a BKK ütemezésében majd a Városgazdálkodási Igazgatóság megválaszolja. A kérdés az, hogy a villamospálya benne van-e.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Nincs benne.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Kovács Alexandra: Küldött fotókat erről, a Kalotaszeg utca és környékéről, a villamospályáról.

Dr. Hoffmann Tamás: A villamospálya szélén jött le néhány helyen az aszfaltréteg.

Kovács Alexandra: Erősebb folytonossági hiány van.

Dr. Hoffmann Tamás: Azért erősebb folytonossági hiány nincs, ő nap mint nap jár arra, de látszik, hogy a szegélykövek mellett valóban van aszfalthiány, de olyan óriási nincs, hiszen nemrég még az autók is rá voltak terelve erre a részre, tehát ezért feltételezi, hogy amikor következnek a befejezés vagy a befejezéshez közelednek, akkor reméli, megcsinálják. De természetesen jelezni fogják a BKK felé.

Már Csilla Beatrix: A következő kör ehhez kapcsolódva a közlekedés, parkolás témája. Ebben Orbán Péternét kérdezi, hogy jelen van-e. Ő a parkolás rendjével kapcsolatban, a Bocskai út felújítása kapcsán jegyzett meg egy-két dolgot, illetve ezekre kért választ. Írásban kap akkor választ.

Bereczky Gábor kérdése következik, aki a Törökbálinti út – Irhás árok – Gazdagréti út kereszteződés balesetveszélyességére hívta fel a figyelmet, egyáltalán a rupp-hegyi közlekedésre. Ő is írásban fog választ kapni, mivel nincs jelen.

Lőrincz Józsefnét kérdezi, hogy itt van-e. Ő két kérdést is feltett, az egyik a Menyecske utca és Cirmos utca sarkán lévő zöldségesbódét illeti, ami szerinte közlekedésbiztonsági szempontból nagyon rossz helyen van, és erre hívta fel a figyelmet, hogy azt onnan el kellene távolítani.

Következik dr. Tunyogi András kérdése, aki a Bukarest utcával kapcsolatban, illetve a Benedikt Ottó utcának a másik kivezetésével kapcsolatban tett fel kérdést, illetve javaslatokat. Mivel nincs jelen, szintén írásban fog választ kapni.

Áttérnek akkor a közterületek állapota címen jegyzett tömbbe. Molnár Jánosné nyújtott be ezzel kapcsolatban írásban előzetesen kérdést, és a Bükköny utca végében, illetve a Fehérvári út 230. szám környékén a közterületek állapotára hívta fel a figyelmet, illetve parkokra, villamosmegálló építése miatt kipusztított fákra és egyebekre. Szintén írásban fognak neki válaszolni.

Ugyanerről a környékről Szöllösi Lászlóné nyújtott be kérdést, lényegében ugyanezeket a kérdéseket tette föl, illetve ezekre hívta fel a figyelmet.

Hochrein Gábort szólítja, aki szeretne is felszólalni a Kardhegy u. 11.-gyel kapcsolatban.

Hochrein Mihály: Azt szeretné elmondani, hogy a gyermekét képviseli, mert ő lakik a Kardhegy utcában, jómaga pedig a Szajol utcában. A problémájuk ott van, hogy a Kardhegy u. 11. szám alatt van egy, állítólag az Önkormányzat kezelésében lévő ingatlan, ahol, ha jól tudja, hat család lakik, és a családoknak a szennyvízrendszere nincs rákötve a csatornahálózatra. Tehát gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy heti egy alkalommal, hétfői napokon egy szippantós kocsik megjelenik, és törvényszerűen ez a tevékenység, bármennyire is gondosan járnak el az iparosok, annak ellenére meglehetősen szennyezi a környezetnek a levegőjét, magyarul szólva időnként elviselhetetlen a szag. Talán már irodalma is van ennek az egész problémának, mert évekkal ezelőtt már a lakók ezt az egészséget emlegették, vagy keresték a megoldást, de a tulajdonosi viszonyoknak a rendezetlensége volt tulajdonképpen a gátja a kialakításnak. Tudniillik ezt is meg kell fizetni, nyilvánvalóan a szippantási költséget, ugyanakkor a lakók fizetnek lakbért, a szennyvízzel kapcsolatos költségeket is ők állják, csak éppenséggel nincsenek rákötve a rendszerre. Itt a kérdés az lenne tulajdonképpen, hogy várható-e a közeljövőben olyan, hogy ebből lesz-e valamikor csatornahálózatra rákötött állapot.

Dr. Hoffmann Tamás: Egy perc múlva válaszolni fog Soltész Erika pénzügyi igazgató.

Hochrein Mihály: Még azt elfelejtette mondani, hogy a gyermeke elektronikusan is elküldte ezt az egész témakört 20-án.

Soltész Erika: Nagyon helyesen mondott mindent az úr, valóban óriási irodalma van ennek az ingatlanoknak, és valóban sokszor volt tulajdonosváltás, és valóban a Kerület kezeli ezt az épületet, nagy gondossággal, mint ahogy a szennyvizet is gondossággal viszik el a szakemberek hetente, és ismerik a problémát, hogy ez büzzel jár. A tulajdonviszonyok rendezése az, ami gyakorlatilag jó ideje tart már. A MÁV-val kapcsolatban is kellett korábban egyeztetni, ez is megtörtént – most állami tulajdonban van egyébként. Azt gondolják, hogy most esély látszik arra, hogy 2017-ben esetleg ez rendeződik. A válasz az, hogy ha 2017-ben rendeződnek a tulajdonviszonyok, akkor lehet szó arról, hogy csatornába bekötni az épületet, mert ezt a tulajdonos teheti meg.

Hochrein Mihály: A kérdése akkor ezzel kapcsolatban még az lenne, hogy a lakók kinek fizetnek lakbért?

Soltész Erika: Az Önkormányzatnak.

Hochrein Mihály: Tehát akkor nem a tulajdonosnak.

Soltész Erika: Nem a tulajdonosnak, hanem az Önkormányzatnak, mint kezelőnek. Tehát azt gondolja, hogy 2017-ben jó esély van erre, hogy rendeződni fog.

Hochrein Mihály: Várják azt az évet, köszönik szépen.

Soltész Erika: Ő is várja.

Már Csilla Beatrix: Mennek akkor tovább. A következő előzetes kérdésbeküldő Bodnár Tibor, aki a budaörsi reptér melletti nyaralók területének a fejlesztésével kapcsolatosan kérdezett. Írásban meg fogja kapni a választ.

Következik Farkas Zoltánné, aki nem kívánja szóban elismételni a kérdését. Ő az Örsöddülő közeli és távlati terveiről kérdezett a tulajdonostársak nevében is, hogy várható-e ott, hogy építési, bővítési lehetőség fog kialakulni, milyen tervek vannak, vagy vannak-e tervek a területre. Amit kérdezett még, hogy a 87-es busz sűrítése várható-e, mert nagyon ritkán, csak óránként közlekedik; várható-e a Repülőtéri útnak a javítása, és a haszonbérbe adott telkek eladása várható-e esetleg, a bérlők javára. Átadja a szót Büki Lászlónak, a Városgazdálkodási Igazgatóság vezetőjének.

Büki László: A 87-es buszra tud egyszerűen válaszolni, hogy támogató módon fogják továbbterjeszteni a kérését a BKK felé, tekintettel arra, hogy a közösségi közlekedésnek az üzemeltetése, fejlesztése az ő hatáskörük. Egyetértenek azzal nyilván, hogy ha lakossági igény merül fel bármilyen jogos fejlesztés tekintetében, akkor azt az Önkormányzat megerősítve továbbítja az illetékes felé.

A Repülőtéri út üzemeltetésével kapcsolatban elmondja, hogy a Kőérberki út és a MOL benzinkút közé eső szakaszon, a rajta zajló tömegközlekedés miatt szintén a Budapest Közút Zrt. feladata. Van egy ilyen általános szabály, hogy függetlenül attól, hogy kerületi tulajdon egy útszakasz, de azon tömegközlekedés folyik, akkor azt a Budapest Közút Zrt. üzemelteti, kezeli. Így az ezzel kapcsolatos problémákat szintén fogják továbbítani, ez ugyanis a tömegközlekedést is befolyásolja, tehát szintén teljesen jogos kérdés.

A zártkertek tekintetében az Önkormányzat nem tervezi az értékesítést, azt bérbeadás útján hasznosítják. Ezzel gyakorlatilag az a városrendezési, -fejlesztési eszköz megmarad a kezében, hogy milyen módon kívánják ezeket hosszú távon hasznosítani. Sok esetben az is lehetséges, hogy egyes ilyen területeken tanösvényt, parkot, erdőt, zöldfelületet alakítanak ki, tehát ezeknek a fenntartása az az Önkormányzat számára hosszú távon is fontos, ezért nincs ilyen jellegű szándék, hogy értékesítésbe kezdenének a zártkerti telkek tekintetében.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Már Csilla Beatrix: Kéri Farkas Zoltánnét, hogy fáradjon ki a mikrofonhoz, mert nem lehet majd rögzíteni, amit elmond.

Farkas Zoltánné: A magántulajdonban lévő telkeknek szeretné, ha valami bővítési lehetőség adódna, vagy ez lehetséges lenne.

Büki László: Ezt Takács Viktor főépítész tudja megválaszolni.

Takács Viktor: A Fővárosi Településszerkezeti Tervben külterületként és kertés mezőgazdasági övezetként van ez a terület nyilvántartva, tehát a Kerület nem tud addig

olyan szabályozást hozni vagy elfogadni, ami építési területté tenné ezt a területet, amíg a Főváros nem változtat.

Farkas Zoltánné: És erre nincs is a közeljövőben lehetőség?

Takács Viktor: Nincs. Kérdés volt ez, tehát feltették kérdésként a Főváros felé, de nem lehet módosítani ezt a területet, nem szándékoznak.

Farkas Zoltánné: Köszöni a választ.

Már Csilla Beatrix: Továbbmenve: Varga Istvánné nyújtott be kérdést. Az ő témája is több részletre tagolódik. Egyrészt arra hívta fel a figyelmet, hogy nagyon kevés az utcai szemetes és azok nagyon kicsi méretűek, illetve a Karinthy Színház környékének a hajléktalanok miatti nagyon rossz állapotára hívta fel a figyelmet, illetve arra is, hogy ott egy földes út is van, ami télen nagyon veszélyes. Annyit írt még, hogy annyi felújítás, tereprendezés, szépség lett a kerületben, nagyrészt a Polgármesternek köszönhetően, írja Varga Istvánné, hogy szeretnék, ha az ő környékük is rendezett, tiszta lenne. Írásban fog ő is választ kapni.

Megkérdezi, hogy Gömze László kérdező jelen van-e és kívánja-e elmondani a kérdését. Többen is jöttek ebben a kérdésben, megkéri, hogy egyikük fáradjon a mikrofonhoz és kéri, hogy a nevüket mondják be.

Bósze Zsolt: Az Irhás árok 29. szám alatt lakik, és az utcában élő lakóknak a képviselőjében szeretne a felvetett témában, az Irhás árokban található állapotokról beszélni. A beadványukkal kapcsolatban egy összefoglalót szeretne felolvasni. „Tisztelt Önkormányzat, tisztelt Polgármester Úr! Öt éve zajlottak az Irhás árokban a 850 millió forintos vízrendezési munkák. A korábban nyitott, balesetveszélyes árok zárt szelvénybe került. Kivágtak sok fát, de készült egy részben ideiglenes járda és néhány támfal is. A munkák során születtek ideiglenes megoldások, illetve egyes részfeladatok el is maradtak, mert tervben volt az utca átfogó felújítása. Erre egy részletes, színvonalas terv készült a két szomszédos kerület együttműködésével, a kerületek közös finanszírozásában. A munkák befejezésével a XII. kerület által kezelt részekben kis lépésekben szinte minden évben történt valamilyen fejlesztés, az utca szebb, jobb és élhetőbb lett. A XI. kerület kezelésében lévő, hosszú, alsó szakaszon viszont öt évvel ezelőtt szinte megállt az idő. Az elmaradt munkák miatt az Irhás árok ezen szakasza kifejezetten igénytelen állapotú, köznyelven: ronda. Balesetveszélyes és funkcionálisan is erősen problémás. A beadványunkban a tarthatatlan helyzetet fotókkal illusztráltuk, ennek a részletezésétől most eltekintünk. A funkcionális problémák leg súlyosabbika a rossz minőségű úttest, és az el nem készült vízelvezetés. Nemcsak a nyár végi, rendkívüli méretű felhőszakadás jelentett több problémát, bár az kétségkívül drámai helyzetet teremtett, mint azt többen is tapasztaltuk. A nyár során a felhőszakadást megelőzően is számtalan levelet írtunk, hogy a közepes vagy nagyobb esők rendszeresen alámossák, rombolják az úttestet, és elmosják a padkára kiszórt murvát, ami részben még a Törökbálinti útra is lefolyik, részben pedig eltömíti az erősen alulméretezett vízelvezetőket és csatornákat. Nem elveszve az írásos beadványban bővebben kifejtett részletekben, azt szeretnénk kérni az Önkormányzattól, hogy tegyen

lépéseket az Irhás árok rendbetételére, hogy az egy 21. századi, európai főváros elvárható színvonalú, működőképes utcája legyen és ne a város egyik szégyene. Legyen egy érvényes, szükség szerint aktualizált terv, legyen egy ütemezés, ami évről évre, még anyagilag vállalható mértékű terhet jelent, legyen mindez nyilvános, a kialakításokba pedig vonják be az itt élőket. Ne álljon meg az idő az Irhás árokban, ezt kérnénk. A kérdés: vállalható-e az Önkormányzat részéről? A beadványunkat elektronikusan is megküldtük az utcában lakóknak, átadunk egy listát a mai napig beérkezett támogató levelek aláíróiról. Kérésükre a beérkezett leveleket kinyomtathatjuk, az aláírásgyűjtést folytatjuk. Legyen az Irhás árok méltó a kerülethez, a fővároshoz, Magyarországhoz és Európához.”

Már Csilla Beatrix: Büki László városgazdálkodási igazgató fog válaszolni.

Büki László: Az Irhás árok állapotával kapcsolatosan teljesen jogosak a felvetések, tehát ők is látják ezeket a problémákat. Itt azért egyrészt nagyon sok szempont az, ami késlelteti ennek a rendbetételét. Egyrészt egy közös tulajdonú útról van szó, a XII. Kerületi Önkormányzat és a XI. Kerületi Önkormányzat közös tulajdonáról. Az a szakasz, amit említett Bősze Zsolt, hogy XI. kerületi szakasz, annak is az útfelületének nagy része a XII. Kerületi Önkormányzaté. Tehát nyilván a tulajdonviszonyok nem egyenletesen mennek, hanem azok hosszában is keresztülágják az úttestet, és ha nézik az útfelületet, mert annak az állapota az, ami a legrosszabb, akkor ez leginkább XII. kerületi tulajdont érint, tehát ilyen tekintetben mindenképpen egy közös együttműködésre van szükség.

A másik, hogy az útfelújítást nem lehet önmagában tekinteni. Gyakorlatilag az utaknak nincs alapja, tehát egy egyszerű szőnyegezéssel ezt nem lehet megoldani. A közművek állapota viszont olyan, hogy egy útépitési tevékenységet nem bírának el, tehát az engedélyhez nem járulnak hozzá a közművállalatok, ők azt mondják, hogy a közműveket is fel kell újítani. Tehát e nélkül gyakorlatilag nem tudnak érvényes engedélyt kapni az útépitésre. A közművállalatok meg egy ilyen esetben azt csinálják – és hogy ez mennyire korrekt vagy nem az, az nyilván egy másik kérdés –, hogy az Önkormányzat újítsa fel a közműveket is. Ez azt eredményezi gyakorlatilag, hogy ennek az útszakasznak a felújítása csak előzetes számítások alapján – közmű, közvilágítás, egyéb járulékos költségeket tekintve, amik nélkül nem lehet megvalósítani – majdnem 1 milliárd, óvatos becslésekkel is 800-900 millió forint. Azt hozzá kell tenni, hogy az Önkormányzat útfejlesztésre egy évben 200 millió forintot tud elkülöníteni. Tehát ez azt jelenti, hogy ennek az útnak a felújítása tulajdonképpen 4-5 éves útfelújítási költségüket terhelné, és ez nyilvánvalóan nagyon nagy összeg. Ez nem azt jelenti, hogy nem keresik a megoldásokat – külső forrásra, illetve a XII. Kerülettel való valamilyenfajta összefogásra van szükség. Erről a kérdésről rendszeresen egyeztetnek egyébként, személy szerint ő is a XII. Kerület illetékeseivel. Nekik sincs meg még nyilván az a lehetőségük, hogy ilyen léptékű pénzt tudjanak erre az útszakaszra fordítani. Nyilván nagy a kerület, nagy a XII. kerület is, rengeteg olyan útszakasz van, ami egyébként hasonló problémával küszködik, viszont nincsenek ilyen adminisztratív terhek, tehát közműfejlesztés meg ilyen költségkihatások. Itt ez a gond tulajdonképpen, hogy ennek a pénznek az előteremtése jelenleg nem biztosított, de keresik a megoldást. Szeretné azt is mondani, hogy kormányzati szintre is fordultak annak érdekében, hogy az útfejlesztésekhez kapjanak plusz állami támogatást is, amiből ezeket a kérdéseket – más kerületi utca esetében is, ahol vannak hasonló problémák

–, ezeket elő tudják mozdítani. Úgyhogy értik a problémát, jogosnak is tartják, csak az, hogy ez ilyen nehezen működik, ennek ez a háttere.

Gömze László: Az Adorján út 2.-ből érkezett. Lehetne tudni, hogy melyik közműcég tiltakozik? Mert ők is megkeresték a közműcégeket és egész más válaszokat kaptak. Másik kérdése az, hogy ezt lehet úgy érteni, hogy a Kerület támogatná, csak a XII. Kerület nem működik együtt? Mert ezt szűrte le a hozzászólásból. Illetőleg azt mondták, hogy keresik a megoldást. Segíthetnek a megoldás keresésében? Mert nekik is vannak ötleteik. Egyeztethetnek egy időpontot?

Büki László: Az előbbieken akkor úgy látszik, hogy nem teljesen volt világos, hogy az utépítési engedélyhez gyakorlatilag, hogy ezt megkapják, valamennyi érintett közmű hozzájárulása szükséges. És a közművállalatok gyakorlatilag nem járultak hozzá. Azzal járulnak hozzá az utépítéshez, hogy ha helyettük kiváltják a közműveket.

Gömze László: Tehát konkrétan a Csatornázási Művek azt válaszolta, hogy nem, nem járulnak hozzá. Tehát megkeresték őket?

Büki László: Persze. És feltétellel járulnak hozzá, de ezt a feltételt nem tudja az Önkormányzat átvállalni, mert olyan költségekkel jár. Ez a gond gyakorlatilag, hogy az Önkormányzat nem teheti meg azt, hogy egy utca tekintetében ilyen költségeket magára vállaljon, mert az gyakorlatilag azt jelentené, hogy egy évben tulajdonképpen csak egy utca problémáját tudná megoldani, de ezt nem teheti meg. Rengeteg, számos feladat van, és a költségvetési lehetőségek nem teszik lehetővé, hogy ilyen anyagi terhet magára vállaljon a Kerület. Amúgy egyébként meg ennek a kiváltása alapvetően nem is kerületi feladat lenne. Átvállalhatnák, ha akarnák, illetve, ha lenne erre lehetőségük, de anyagi okoknál fogva ezt nem tehetik meg.

Gömze László: Hanem kinek a feladata lenne?

Büki László: A közműcégeknek. Tehát ez egy közműrekonstrukció.

Gömze László: Egy közműcég megállíthatja az életet?

Büki László: Sajnos egyébként igen. Sorolhatna más példákat is, nagyobb beruházásokat, amikor olyan feltételekkel járulnak hozzá bizonyos tervek engedélyezéséhez – mert ilyenkor kell egy közműnyilatkozat –, ami sokszor szinte vállalhatatlan. Nyilván ők azt mondják, és ez is jogos lehet, hogy nekik sincs meg az anyagi fedezet. Ők meg nem tehetik meg azt, hogy olyan műszaki feltételeket engedélyezzenek. Tehát róka fogta csuka egyébként. Érti a problémát, csak ezzel ők is küzdenek és próbálnak megoldásokat találni. Van olyan utépítési engedélyük, ami több éven keresztül húzódott, és talán most – egy kis útszakasról van szó –, talán most hozzájárulnak. Hozzá kell tenni, hogy ehhez az Önkormányzatnak például a Határ árok medermagasítását el kellett végeztetnie, saját költségen. Holott egyébként nem is csak a kerületnek a vize folyik ott, hanem Budaörs, XII. kerület, tehát sokkal nagyobb a vízgyűjtő területe. Hozzá kell tenni, az Irhás ároknál is

nemcsak a kerületből, hanem messzebb környékről is lezúduló vizek azok, amik okozták ezt a nagy árvizet. És nyilván tágabb értelemben megoldani a problémát meg a kerület nem is vállalhatja fel, főleg, ha a területi határán kívül helyezkedik el. A Csatornázási Művek felé ők is megteszik, hogy újból írnak, főleg ezen problémafelvetés kapcsán, hogy erre keressenek megoldást, de küzdenek ezzel a problémával. Higgyék el, hogy nem arról van szó, hogy félvállról kezelnék, hanem egyszerűen ilyen formában nem felvállalható anyagi terhet jelent a Kerületnek.

Gömze László: Azt gondolja, hogy van egy utca, aminek kriminálisan nincs vízelvezetése. A nyáron egy méter magasan hömpölygött a víz az Irhás árokban, nem túloz. Ez egy ritka eset, de egy közműcég megakadályozhatja, hogy egy balesetveszélyes utcát felújítsanak? Ez joggal való visszaélés. Nem lehet beperelni őket?

Büki László: Nem, ők azt mondják, hogy fel lehet újítani, de ehhez szükséges gyakorlatilag az adott közmű felújítása is, mert egy olyan terhelést, ami egy útfelújítással jár, ezek a régi közművek nem bírják ki.

Gömze László: Hát, az imént mondta, hogy ez az ő dolguk lenne.

Büki László: Igen, igen.

Gömze László: Akkor ez joggal való visszaélés.

Már Csilla Beatrix: Megkérné Gömze Lászlót, hogy vegye fel a kapcsolatot Büki László igazgatóval és beszéljék meg, mert közben akkor mennének tovább a kérdésekben.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Most már akkor érti, miről van szó, máris megkeresi. Illetve visszatérnek erre, meg fogja keresni, hogy melyikről van szó.

A következő Petőfalvi József kérdező, aki a járdafelújítási munkákról írt az Ibrahim utca, Nagyszőlős utca tekintetében, hogy ott egy helyen nem sikerült a járdát megfelelő módon felújítani, és erre hívta fel a figyelmüket.

Dr. Pomeisl Imréné a Sas-hegy Védő Egyesület alelnöke nyújtott be egy kérdést hozzájuk, amelyet kért, hogy ő ismertessen, mert a hölgy most ezt nem kívánja felolvasni vagy elmondani, de kérte, hogy ő tegye meg. Viszont a választ írásban kéri rá. „A Budaörsi út a Főváros egyik bevezető útja. A közelmúltban átépítése befejeződött. Örömmel tapasztaltuk, hogy a Dajka Gábor utca melletti felüljáró tatarozása is megtörtént, a szerkezetének rozsdásodását megszüntették. Sajnos, azonban a Petőfi laktanya és a Homonna utca közötti járda melletti zöldterület rendbetétele kimaradt. Az erre közlekedő vidéki és külföldi emberek ezt láthatják. A járda melletti zöldterület részsűjén a meghibásodott fákat feltétlenül helyre kell hozatni, és a részsűt lomtalanítani kell. A szemetet el kell hordatni, hiszen ott zsákok, ágak, szemetesvödör stb. van eldobálva. A Homonna utcában két telken, a Harasztos úton egy telken, az Előpaták utcában és a Rozmaring utcában jelenleg egy telken építkeznek. Az előzőleg ott lévő épületeket már

elbontották, és sajnos, több helyen a fákat és bokrokat is kiirtották. Különösen vonatkozik ez a Homonna utca 18. számú telekre. Itt három telket vontak össze, és távolról egészségesnek látszó fákat vágtak és bokrokat vágtak ki. Lehet, hogy ez engedéllyel történt? De azt tapasztalják, hogy sokan nem ismerik a lakosság részéről azt az új szabályt – 2014. évi –, hogy a fakivágási szándék esetén erről az Önkormányzatot tájékoztatni kell, és tőlük erre vonatkozólag engedélyt kell kérni. Sajnos, a Budaörsi út mentén elég nagy a légszennyezettség, és ezért az itt lévő lakosság egészsége érdekében fontos a fák védelme és megfelelő mennyisége. A Homonna utcai, itt üzemelő ipartelegen tavaly az előpataki részen kivágott nagy mennyiségű fák pótlása sem történt meg eddig. Kérjük a fentiek átgondolását és a szükséges intézkedések megtételét, amelyért köszönetet mondunk.” Akkor írásban fognak válaszolni a feltett kérdésekre.

A következő ebbe a témakörbe tartozó, de már helyben feltett kérdés következik Petőfi Lászlóné részéről, akinek a második kérdésrészre következik a zöldhulladékok, faágak aprítékolása és egyebekben.

Petőfi Lászlóné: A kerületi újságban megjelent, hogy a környéket mikor, hogy teszik most ősszel rendbe. Ezzel több probléma van: egyrészt az újságban úgy jelent meg, hogy a Sas-hegy alján a Sasadi út és a Dayka Gábor utca közötti szakaszt november 23-án – és a Dayka Gábor utca további részével, azzal mi történik? Azt figyelmen kívül hagyták. A férje bement reklamálni az Újbuda Prizmába, hogy ott még van egy csomó utca a laktanyáig. Mondták, hogy majd meglátják, mit csinálnak. Ez a mai napig egyébként nem történt meg, hogy az ágakat elvitték volna. Takarítóbrigádokat sehol sem láttak, többször betelefonáltak, beszóltak, semmi nem történt. Hogy nem gondolták, hogy ez ekkora munka. Azért megkérdezi: ezen a részen azért zömében családi házak, társasházak vannak telekkel együtt. Lehetett gondolni, hogy ez nem egy napos munka lesz. Úgyhogy ő nem tudja ezt ellenőrizni, senki nem jár ki, hogy ezt mikor meg hogy csinálják. Tudja, a zöldhulladékgyűjtést nem a kerület intézi, hanem a Főváros. Minden hét csütörtök van kijelölve, hogy elviszik a zsákokat. Nem viszik el, csak akkor, ha betelefonál. Ő már nem tudja mit csináljon, minden csütörtökön telefonál, következő héten elviszik, aztán megint nem viszik el. Ha egyszer vállalt a Főváros egy ilyen feladatot, akkor nem érti, hogy miért nem lehet teljesíteni.

Most már elmondaná akkor az összes kérdését, nincs már olyan sok. Amit minden évben szóvá tesznek, a Rubin Hotel környéki parkolás. Az valami embertelen, ami ott van. Nem lehetne legalább fizetősé tenni a környéket? Az ott lakóknak ingyenes, a többiek fizessenek. Minden szombaton meg vasárnap tanfolyamokat rendeznek, hegyén-hátán állnak az autók. Nem lehet néha a garázsokba se ki-be mászkálni. Hogy ha lehetne ebben valamit csinálni.

Bocsánat, akkor az utolsó: az '56-os emlékmű, ami a Móricz Zsigmond körtéren épült, ő az újságból tudja, hogy van, de senki más nem tudja, hogy van. Teljesen összefolyik az útburkolattal, nem lehet tudni, mi van kiírva, nem lehet tudni, hol kezdődik, hol végződik, nem látszanak a betűk, le vannak öntve, el vannak taposva. Legalább ki lehetne írva, azt tudják, hogy Örkény Istvánnak egy idézete – na, de mi az idézet, mert az nem lehet kiolvasni. És utolsó két kérdése: a Móricz Zsigmondnak a szobrát és a Gárdonyi szobrát ki alkotta? Hadítok vagy szégyellik? Nincs kiírva.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

De miért?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

De miért? Ez egyébként egy általános magyar szemlélet, hogy nincs odaírva. Mind a kettő egy kiváló szobor. Tudja, apróság, de mégis!

Már Csilla Beatrix: Nagyon szépen köszönik.

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor ezt a részét majd írásban megválaszolják, mert erre most így nem tudnak választ adni. Tehát szerinte emberemlékezet óta, amióta ott áll, nincs kiírva. De majd pótolják.

Büki László: Az aprítékolással összefüggésben szeretné azt mondani, hogy nyilván ez egy plusz szolgáltatás a Kerület részéről, és főleg a kertés övezeteket érintő szolgáltatás. Ezzel szeretnének egyébként egy korszerű, hatékonyabb zöldhulladék-kezelést elérni. Tudják azt, hogy nagyon nehéz egyébként a kertés lakásokban élőknek, akár társasházak is lehetnek ezek, hogy mit kezdenek a gallyazással, a kertben keletkezett hulladékkal. Ezért vezették be ezt a szolgáltatást. Korábban volt ez konténeres formában is, az nem volt hatékony, mert a zöldhulladék és az egyéb hulladék keveredett. Nem tudták betartani itt a fegyelmet. Ezt sokkal kisebb térfogatban lehet elszállítani, hatékonyabb a formája és évek óta azt mondják, hogy sikeres és folyamatosan nézik azt, hogy hogyan lehetne ezt még hatékonyabbá tenni. Ezért alakították ki azt a rendszert, hogy van egy ütemterv és értesítik a lakókat, hogy a területükön éppen mikor rakják ki a zöldhulladékot és mikor lesz aprítékolva. Azt el kell ismerni, hogy nyilván olyan mennyiségű zöldhulladék került ki – ami nem baj –, hogy van némi csúszás, de ezeket folyamatosan kezelik, és nyilván annyi időt és energiát és pénzt fognak fordítani erre a feladatra, hogy minden zöldhulladék elszállításra kerüljön. Úgyhogy a felszólaló hölgy esetében sem marad ki, hanem ugyanúgy oda is el fog jutni az aprítékolás. Bármikor, bármilyen bejelentés történik ezzel összefüggésben, akkor külön oda is figyelnek. Neki is érkezett több ilyen jellegű levél személyesen. Türelmet kértek és sok esetben meg is köszönték néhány nappal később az aprítékolást és elszállították. Úgyhogy ebben egy kis türelmet kérnek, de ha bármi gond van, akkor nyugodtan szóljanak és kezelik ezt a helyzetet. A Fővárosi Közterület Fenntartó Vállalatnak egyébként jelzik ők is azt, hogy nem rendszeresen kerülnek elszállításra a zöldhulladékok gyűjtésére szolgáló zsákok. Úgyhogy egy ilyen levelet ők is írnak és köszönik az észrevételt ezzel kapcsolatban.

Az '56-os emlékművel összefüggésben azt szeretné elmondani, hogy tulajdonképpen, amit itt kritikaként megfogalmazott a felszólaló, az pont az alkotásnak a lényege, ez egy művészi kifejezőmód, és nagyon sokan dolgoztak ezen, hogy száraz időben ne lehessen olvasni az idézetet. Gyakorlatilag, ha nedvesség éri a betont, eső hatására rajzolódna ki a betűk, a szöveg. Tehát tulajdonképpen ezt hozzá kell tenni, hogy egy nagyon széleskörű pályázatot írtak ki, azt hiszi 50-60 pályázat érkezett be, és nagyon sok külső szakember, művészekből álló zsűri döntötte el, hogy ezt az alkotást tartja leginkább érdemesnek arra,

hogy megvalósuljon, és ennek kapcsán került ez megvalósításra, és kifejezetten nagyon sokat dolgoztak azon a művészek meg a kivitelezők, hogy ezt el tudják érni, hogy olvadjon egybe a burkolattal, és amikor esik az eső, akkor kirajzolódik. Tehát: ez a művészi kifejezésmódnak az egyik eszköze.

Dr. Hoffmann Tamás: Annyit hozzátenne csak még, hogy valóban, a művészi koncepció az ez volt. A fiatal művészek, akiket a szakmai zsűri kiválasztott, ezt a koncepciót tették le, és sikerült megvalósítani, ez nagyon fontos. Az valóban felmerült, hogy esetleg egy külön táblára kikerüljön maga az idézet, aminek, hogyha most megint így felmerült, akkor újra nekifutnak, illetve Szabó Leventével, a Gomba újratervezőjével át fogják gondolni, hogy ennek hogy lehetne ízléses helyet, módot adni. Tehát meg fogják fontolni, de a művészi koncepció alapvetően ez volt.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Már Csilla Beatrix: A következő jelenlévő, de hozzászólni egyébként nem akaró kérdezőjük, akinek a nevét kéri, hogy segítsen, mert valószínűleg nagyon rosszul olvassa: El Hennawi Katalin, a Nándorfejérvári köz 4. szám alól azt jelezte, hogy nem rendezett a forgalom az utcában és a gyalogosok, autók, babakocsik az úttesten közlekednek. Kérdezi, hogy mit tesz az Önkormányzat ennek az áldatlan állapotnak a megszüntetésére.

El Hennawi Katalin: Gyakorlatilag nincs járda.

Már Csilla Beatrix: Mégis csak kíván szólni a hölgy.

El Hennawi Katalin: Van járda, de használhatatlan, senki nem használja. Télen-nyáron az úttestet használják a gyerekek játszótérnek. Tolják a babakocsit az autók között, az autók tolatnak ki a garázsokból, a babakocsit meg hátul tolják. Akkor természetesen, hogy ebből nézeteltérések vannak, ez egy kis utca, ezt rendezni kell, életveszélyes.

Büki László: Tényleg, ez egy valóban kis utca, de ahhoz, hogy ezt a kérdéskört kezeljék, meg fogják vizsgálni. Tehát minden ilyen jellegű problémát egy szakmai előkészítésnek kell megelőznie. Tulajdonképpen terveket kell készíteni, forgalomszámlálást, tervek készítésében meg kell nézni, hogy a keresztmetszet milyen kialakításra alkalmas. Tehát, ha van lehetőség szabályszerűen járdaépítésre, és ennek nyilván az engedélyeztetését, azt a BKK Közút végzi. Ők külső szakemberek. Ha ez nem lehetséges, akkor van egy olyan megoldás, amit tudnak alkalmazni, biztos, hogy járható, vagy egy lakó-pihenő övezetbe sorolják, ahol gyakorlatilag egy felületen kell közlekedni a gépjárműveknek és a gyalogosoknak, viszont nagyon komoly korlátozások vannak. 20 km/órával lehet közlekedni.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen, azért mondja, hogy ezt a megoldást tudják alkalmazni, illetve olyan forgalomcsillapító eszközökkel, hogy ne tudjanak az autók gyorsan közlekedni.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Elnézést, ezt most itt nem tudják megvitatni, mert vannak szakemberek, készülnek tervek és annak alapján gyakorlatilag a legjobb megoldást fogják választani. Tehát ezt szeretné egyébként elmondani.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Válaszolt ezekre a kérdésekre, nem akarja magát ismételni.

Már Csilla Beatrix: Következő kérdezőjük Mycon Györgyné. Parancsoljon, fáradjon ki. Két kérdése is volt, mind a kettőt most elmondhatja.

Mycon Györgyné: A Frankhegy utca 11-ből érkezett. Az egyik kérdése a Rahó utcai lakótelepnek a területrendezésével kapcsolatos. Azt szeretné kérdezni, hogy a területrendezés mikorra várható, mert az ott élő 240 család nem tud pályázni azzal az alapító okirattal, ami egy helyrajzi számon van 11 épület, azzal semmit nem tudnak kezdeni. A tulajdonosok meg vannak fosztva a felújítási lehetőségektől. A másik kérdése – kéri a moderátort, hogy segítsen neki. A közös képviselői fórumok működtek itt huszonéven keresztül. Tudomása szerint az országban először itt volt ilyen lehetőség, ahol a közös képviselők információkat kaptak lényeges rendelettervezetésekről, meg közüzemi ismeretekről, meg egyáltalán sok mindenről, ami a munkájukhoz szükséges. Ezt szeretnék, ha minél előbb visszaállítanák.

Dr. Hoffmann Tamás: Ez oly annyira gyors lesz, hogy hétfőn már lesz is közös képviselők klubja, úgyhogy megnyugtatta a kérdezőt, hogy ez csak egy ideiglenes szünet volt. December 12., bocsánat. Tehát hamarosan, ha nem is egyből hétfőn. Tehát lesz.

Már Csilla Beatrix: A Rahó utcai lakóparkkal kapcsolatosan pedig a Főépítész fog válaszolni.

Takács Viktor: A kerület egészére készül szabályozási terv. Törvényi kötelezettség, hogy 2018. december 31-ig egy újfajta szabályozás készüljön mindenre. Ezt ütemesen szervezik. Most éppen azért nem tudnak indítani újabb szabályozást, mert felsőbb jogszabályok változására várnak, de amint ez az akadály elhárul, akkor akár napokon belül is több területre indul szabályozás-terv-készítés. Nincs még pontosan kiosztva, hogy melyik területre indul először ilyen. Mindenre sürgős lenne ilyen készíteni. De azt mondja, hogy 1 éven belül biztos, hogy elkezdődik a szabályozási terv készítése a Rahó utcára is.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Korábban a kerület felére, 46%-ra készült csak terv, valami kilencvenvalahány tervből állt ez össze. Most úgy néz ki, hogy kb. 8-10 tervvel le tudják fedni az egész kerületet. Tehát ez egy elképesztően nagy munka, és ezt 2 hét alatt meg is fogják csinálni.

Már Csilla Beatrix: Köszönik szépen a Főépítésznek. A következő blokkjuk következik, ez a kerületi építkezések és egyebek. Tehát, amit nem tudtak hová sorolni, azok következnek most itt. Ágoston Balázst kérdezi, hogy jelen van-e? Ágoston Balázs az Eger út - M1-M7-es autópálya – Kőérberki út által határolt területre folyó építkezésről érdeklődött. Írásban meg fogja kapni a választ.

A következő Nagy Júlia, aki pedig a Bikás-parkban épült épületről kérdezett, illetve a kutyajátszóterrel kapcsolatban írta, hogy nem használják azt. Szintén írásban fognak válaszolni rá.

Kis-Guczi Péter jelezte is, hogy nem lesz ma jelen, gondolja, hogy nem is tudott valóban eljönni. Ő egy pályázat kiírását tartaná fontosnak a kerületi lakóházak részére szárazfelszálló-vezeték miatti átalakításokra.

Lőrincz Józsefné, aki nem volt itt az előbb sem, gondolja nem érkezett meg, neki egy másik kérdése az örmezei gyermekotthonnal volt kapcsolatos. Azt is írásban meg fogja kapni.

A következő kérdező Hosnyánszkiné Árva Ágnes, ő már helyben jelentkezett, úgyhogy át is adja neki a szót.

Hosnyánszkiné Árva Ágnes: Ő egy lakó a Kardhegy utca 11.-ből és szeretné tudni, hogy ki a tulajdonosa ennek a háznak. Mert ott lakik ugyan 72 éve és fizeti a lakbért, de amikor bejön az Önkormányzathoz és lakcímkártyát kér, elutasítják, hogy ez nincs a számítógépben. Nem tudja, itt nem lakik senki. És ha kéri, hogy bármit megcsináljanak, visszautasítják, hogy semmi köze az Önkormányzatnak hozzá, nem a tulajdonos. Úgyhogy szeretné, ha rendeznék a tulajdoni viszonyt. Ezt már 40 éve könyörgi. 40 éve! Megvette a lakást, kifizette, 3 hónap múlva ráköltött 1 millió forintot. Új tetőt csináltatott, mondván, hogy tulajdonos. Utána 3 hónap múlva, hogy vissza az egész, itt nem a tulajdonos az Önkormányzat. A MÁV kisajátította. Most már ez a harmadik tulajdonos állítólag, de ő még szerződést nem kapott, hogy ő kinél lakik tulajdonképpen. Most az Önkormányzat mondja, hogy kezelő. De, ha bármit bejelent, hogy csinálják meg a csatornabekötést, visszautasítást kap, hogy nem a tulajdonos az Önkormányzat, semmi köze hozzá. Úgyhogy szeretné tudni, hogy hol lakik, ki a tulajdonos? Köszöni szépen.

Már Csilla Beatrix: Szintén a Kardhegy utca 11.-gyel kapcsolatosan kérdezett Hochrein Mihály. Nem az az úr volt, aki már az előbb elmondta a fia nevében?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Igen, köszöni szépen.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Már Csilla Beatrix: Elnézést kér, nem fogják tudni lerögzíteni, amit mikrofon nélkül mondanak, úgyhogy ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Persze, érti, csak azért kéri, hogy mindig mikrofonba beszéljenek, mert egyébként nem tudják lerögzíteni. Máris átadja Mozsár Beatrix osztályvezetőnek a szót.

Mozsár Beatrix: Igen, ismerik a problémát. Itt a Magyar Állam a tulajdonos, és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő most a kezelő, per pillanat, 2016 áprilisától. Próbálják a tulajdonviszonyokat rendezni. A hölgy az a bérlő, itt 1993-ban a lakások eladása megtörtént, és a földhivatali bejegyzésnél derült ki, hogy a tulajdonviszonyok rendezetlenek. De ez idő alatt, ez alatt a 2 hónap alatt az az önkormányzati bérlő, aki megvette, attól a kérdező hölgy megvásárolta azt a lakást, tehát ő a tulajdonos.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem. Mert az Önkormányzat visszavásárolta, ezeket az adásvételi szerződéseket felbontotta, és jelenleg is a bérlőkkel az Önkormányzatnak van bérleti szerződése. Most azon el lehet vitatkozni, hogy mennyire jogszerű ez vagy nem, mindenesetre az Önkormányzat ezt az ingatlant kezeli, a fölmerülő gondokat, ha bármilyen problémájuk van, ezek szociális bérlakásként vannak nyilvántartva, szociális lakbért fizetnek, és azt mondja, hogy a hölgy az a tulajdonos, aki azért nem tud bejelentkezni a lakásba, mert nincs bérleti szerződése. Az összes többi embernek van bérleti szerződése. A hölgy a Kardhegy utca 11.-ben lakik, és azért nem tud bejelentkezni, mert nem rendelkezik bérleti szerződéssel.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jelenleg azt mondja, hogy ha itt a tulajdonviszonyok rendeződnek, akkor ez a helyzet is rendeződni fog, de addig, ahogy előbb Soltész Erika igazgató elmondta, meri remélni, hogy 2017 folyamán, talán már fél év múlva is ezek a tulajdonviszonyok rendeződnek, és minden bérlő meg fogja találni azt a megoldást, ami mindenkinek megfelelő, az Önkormányzatnak és a bérlőknek is.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem, a kérdező jogcím nélküli lakáshasználó. Most már nem fognak tudni vele szerződést kötni.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jöjjön be hozzájuk a Lakásgazdálkodási Osztályra és meg fogják ezt beszélni. Köszöni.

Már Csilla Beatrix: Várhegyiné is szintén tett föl kérdést, gondozással, gondozási munkával kapcsolatosan. Kéri, hogy a Szociális és Egészségügyi Osztályt keresse meg az egyedi ügyében, mert ők fognak tudni segíteni. Köszöni.

Az utolsó blokk következik, mégpedig a szuperkórházzal kapcsolatos kérdések. Szintén Meleg Dániel tett föl ezzel kapcsolatos kérdést, aki meg is érkezett a közmeghallgatásra. Ha szeretné elmondani a kérdését, kéri, hogy fáradjon a mikrofonhoz.

Meleg Dániel: Két kérdést intézett a Polgármesterhez írásban, két témában. Az első a Bartók Béla út forgalomcsillapítása, ami szerves részét képezi a kerület által elfogadott Újbudai Kulturális Városközpont Akcióterületi Tervének, és Újbuda Városfejlesztési koncepciójának is. Ezek alapján is a BKK elkészítette a főútvonal felújításának tervét, ami a villamospálya mellett 2 x 1 forgalmi sávot, kerékpársávot és széles járdát tartalmazott, ahol elférnek a vendéglátóipari egységek teraszai is, kellemesen lehetne sétálni, sokkal jobb környezet lenne. A Főváros azonban váratlanul visszahátrált, és mégis megtartaná a 2 x 2 sávot, ami gyakorlatilag az eddigi állapot konzerválását jelentené, pedig nyugodtan lehetnének bátrabbak is, hiszen gyakorlatilag a forgalmi viszonyok eddig is lehetővé tették volna a 2 x 1 sávot. Azt szeretné kérdezni, hogy a Polgármesternek ebben a kérdésben mi az álláspontja, és nagyon bízik benne, hogy támogatja a fenntartható városfejlesztést és fenntartható közlekedést, a kerékpározást, és esetlegesen fel meri vállalni a konfliktust is ebben a kérdésben a városvezetéssel.

A másik téma pedig a dobogói szuperkórház ügye, ahol az egyes hírek szerint 60 milliárd forintos beruházással a Dobogó nevű városrészbe, zöldterületre, illetve potenciálisan a kőérberki szikes rét természetvédelmi területet is érintve akarna építeni a Kormány egy új szuperkórházat. Ami egyébként ellentétes lenne az újbudai Városfejlesztési koncepcióval, ami ennek a területnek környezetvédelmi célú hasznosítást irányoz elő. Itt tájvédelemről írnak, illetve a zöldterületek védelméről, ami például a szálló portól is védené Kelenföldet és Újbudát. Tehát kérdezné a Polgármestert, hogy ebben a kérdésben is mi az álláspontja és szintén bátorítaná, hogy fontolja meg, hogy ezen a helyszínen ne legyen kórház.

Dr. Hoffmann Tamás: Először a Bartók Béla út kérdéskörére válaszolna. A Bartók Béla út kérdéskörében a Főváros, mint úttulajdonos és kezelő bízta meg vagy kérte meg a Műegytemet, hogy adjon arra választ, hogy milyen lehetőségek lennének itt a forgalomnak a rendezésére. Ez a válasz még hivatalosan – tudomása szerint – nem született meg, a Főváros nyilván ezután fogja ezt tárgyalni, miután a műegyetemi vélemény megérkezik hozzá. Azonban azt azért szeretné elmondani, hogy az Önkormányzat nevében ő maga küldött levelet a Fővárosnak, Tarlós István főpolgármesternek még június folyamán, amennyiben támogatják a biciklisávnak a kialakítását. Tehát ilyen módon szeretnék, ha ez valóban így kerülne kialakításra. Várják ők is a műegyetemi véleményt.

A szuperkórházzal kapcsolatban pedig egyelőre egy előzetes tájékoztató van egy területről, amely nem része a védett övezetnek. Egyébként a Kerületnek ott két kis földútja van, meg egy vízelvezető árka, amely a tulajdonában van, tehát azok a részek hiába a kerületben vannak, a Kerület tulajdonában nem állnak, de azért szeretné gyorsan megnyugtatót, hogy ez a vízforrásoktól távolabb eső részen lenne. Tehát ott már a védőövezet sincs e tekintetben. Nyilván ez egy helyszín, amely megvizsgálásra szorul, nyilván más előnyei, hátrányai vannak az eddig felmerült helyszínekhez képest, a

tömegközlekedésnek ott valóban a kiépítetlensége egyelőre kevésbé tűnik vonzó helyszínek. De nem eldöntött kérdés a kórháznak a helyszíne.

Már Csilla Beatrix: Köszöni a Polgármesternek a választ. Lényegében ugyanebben a témakörben Lakos Imre nyújtott be még itt helyben egy kérdést a Szent Imre Kórház, dobogói szuperkórház ügyében. Megadja neki a szót.

Lakos Imre: A szuperkórház gyűjtőnév alatt megjelent témakör, ez az elmúlt időszakban sok helyszínt fölvetett: a Kelenföldi Pályaudvar, Szent Imre Kórház és most legutóbb Dobogó. A Kormány döntése arról szól, hogy a Dobogó domb területén lesz, ez hangzott el. Van egy olyan nevű miniszteri biztos, hogy Cserháti Péter, aki azzal van megbízva miniszteri biztosként a Kormány részéről, hogy a budapesti egészségügyi fejlesztést koordinálja, előkészítse, véleményeztesse, és aki nyilatkozott arról, hogy az egészségügyi szakma, ez az előkészítő bizottság egyértelműen amellet foglalt állást, hogy a Szent Imre Kórház területe, annak bővítése az a szakmai megoldás, amely ennek az úgynevezett szuperkórháznak, Dél-Budának és az agglomerációnak, mintegy 400 ezer embernek az egészségügyi ellátását biztosítani tudja. És megdöbbenésének és csodálkozásának adott hangot, hogy a szakma véleményével ellentétben a Kormány így döntött. A kérdése a következő: a XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának a véleményét kikérték-e? Úgy tudja, hogy igen. De a Polgármester majd megerősíti ebben. Mi volt ebben a véleményben? A vélemény sorolt-e fel olyan infrastrukturális feltételeket, amely a megvalósításhoz a Dobogó domb területén ez megengedhető, mik voltak ezek a feltételek? Az Újbudai Önkormányzat kiállt-e vajon a szakma mellett, az egészségügyi szakma mellett, és a Szent Imre Kórház fejlesztését támogatta-e? Ezekre a kérdésekre választ vár. És egyébként a Dobogó domb megnevezett területe valóban úgy van, hogy egy nagyon kicsi kis önkormányzati tulajdon, illetve kezelésében lévő terület, nagyon kicsi kis Pilis Parkerdő terület és gyakorlatilag több mint kilencven százalékban magántulajdon. Kérdezi a Polgármestert, hogy tud-e arról, hogy magántulajdonban levő területet akar a Kormány több mint 4 milliárdért megvenni, miközben a Szent Imre Kórház területén ez a fejlesztés a szakma véleménye szerint is megvalósítható. És kérdezi, hogy ki akar-e állni e mellett a szakmai vélemény mellett, amely a Kerületnek is jó, legfeljebb egy embernek nem jó, annak a magántulajdonosnak, akinek a zsebéből akkor 4 milliárdot kivennének.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, fel lett adva a lecke neki. Örül, hogy Lakos Imre visszatért a kerület politikai életébe, hosszú kihagyás után. Nyilván azért volt némi tudatosság a kérdésében. Az egy előkészítő bizottság, akkor az egy vélemény. Mint ahogy a mai önkormányzati rendszerben is vannak a bizottságok, amelyek véleményeznek, SZMSZ alapján eldönthetnek kérdéseket, tehát ezzel fel vannak hatalmazva. De mint közismert, ha előkészít, akkor előkészít és nem eldönt. A szakmának egyébként, merthogy sokféle szakmának sok véleménye van egy-egy dologról, az egészségügyi szakmának is valóban, Cserháti Péter erre felkért személye, de ez egy vélemény, amelyet nyilván ő a kormányzat felé továbbít. Azonban szeretné felhívni Lakos Imre figyelmét, hogy nem egyetlen egy ember járja Budapestet vagy nézi az ortofotókat, hogy hova lehetne a szuperkórházat eltenni. Ezért ugye több körben, több esetben és több helyszínen is fölmerült. Ezek közül nyilván a döntéshozóknak kell eldönteni azt, hogy melyik lenne a legalkalmasabb, a

Kerület persze természetesen véleményezni fogja. Az, hogy milyen volumenű beruházás milyen forgalmat generál, illetve hogy ott milyen tevékenységek lesznek és milyen tevékenységekre jó, nem feltétlenül predesztinálja a Szent Imre Kórházat arra, hogy ez a feladat ott kerüljön ellátásra. Ezért néztek meg több területet. Ami az Etele tér melletti terület, illetve a vasút és a metró közti terület, az is azért jött szóba, mert a tömegközlekedési ellátottsága nagyon jó. Az infrastruktúrát kell nyilván továbbfejleszteni, ha nem akarják azt, hogy ott nagyon komoly mentőforgalom azért terhelje meg a környezetet, mert mondjuk egy felüljáró nem épül meg, hiszen akkor ezzel behozná a Kelenföldi részekre ezt a megnövekedett forgalmat. Azt gondolja, hogy a Kerület abban is érdekelt, tehát bármelyik megvalósítás a Kerület számára jó. A Dobogó esetében is nagyon jó, hiszen akkor az a terület, amely felé a kerület növekedni tud és fejlődni tud, azon is tovább épül és jobban kiépül a tömegközlekedés rendszere, adj uram isten, talán az is megvalósul, amit Lakos Imréné képtelenek voltak vagy nem akartak anno a 4-es metró tekintetében a továbbvitellel elérni, illetve rááldozni a pénzt, amely egyébként azt gondolja, hogy egy óriási hiba volt, és egy óriási felelőtlenség volt a részükről ennek a nem képviselője, hogy legalább ne vigye ki a virágpiacig ezt a metrót. Ebben az esetben teljesen másról beszélhetnének ma. Ez akkor nem történt meg, ez szerinte – miközben nagyon pozitív dolog maga a metró – ugyanennyi hátránnyal is jár összerületi szempontból, nem beszélve a budapesti, illetve agglomerációs szempontokról. Tehát azt gondolja, hogy felelősen akkor járnak el, ha ezeknek valóban, amikor kiválasztásra kerül a hely és teljesen pontosan meghatározásra kerül a funkció, ehhez nézik meg azt, hogy milyen helyszín lenne a legalkalmasabb. A lakosság szempontjából valószínűleg a legalkalmasabb egyébként a Dobogó lenne, aminek a környékén nincs vagy minimális a lakó maga. És hogyha ez a kerületnek az infrastrukturális fejlődésével jár, akkor is pozitívan jöhet ki belőle a kerület.

Már Csilla Beatrix: Köszöni a Polgármester válaszát. Kérdezi, hogy valaki nem maradt-e ki. Gömze Lászlónak mindjárt válaszol. Mondaná is neki, hogy az SZMSZ szabályozása szerint a jelen nem lévők esetében a válasz nem hangzik el, de arról a Képviselő-testületet tájékoztatni kell a következő ülésen, tehát ott minden olyan választ mindenki részéről, aki itt most nem volt jelen és a válasz a részére elkészült, ott meg lehet majd nézni a következő testületi ülésnek az anyagában, ott megtalálják a választ is mindegyikre.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Büki László igazgatónak megadja még a szót.

Büki László: A Rubin Hotel környékén, a Dajka Gábor utca esetében teljesen jogos a felvetés. Meg fogják tervezettnél, jövőre betervezik a költségvetésbe ennek az útnak a megújítását, a parkolási rendszernek a megoldását, a problémák kezelését, és nyilván attól függően, hogy az engedélyezésnek meg a tervezésnek milyen időigénye van, ezt szeretnék minél előbb. Tehát mondjuk jövőre a tervezetést mindenképpen megvalósítják, és akkor azt követően pedig próbálják megoldani akkor a kivitelezését is. Tehát ezt ők is szakmai szempontból indokoltnak tartják, és minél előbb meg akarják oldani.

Már Csilla Beatrix: Köszöni a választ.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Elnézést kér, de kéri, hogy fáradjon a mikrofonhoz, mert nem fogják hallani, hogy mit mond.

Muzik Lajosné: Nemcsak a kerületi problémákhoz szólt hozzá, hanem az országosokhoz is. Most az a kérdése, hogy ezek a felvetések továbbkerülnek-e a parlamenti képviselőhöz, vagy külön kell megkeresnie őt.

Dr. Hoffmann Tamás: Továbbküldik.

Tóth Ervin: Zajterheléssel kapcsolatban szeretne javaslatot tenni az Önkormányzat felé. Az egyik eklatáns élmény, zavaró tényező az Up! nevű szórakozóhelynek a zajterhelése, ami a környezetére, a lakóterületre vonatkozik. Egyszerűen számára érthetetlen, hogy a 21. században, az úrkorszakban hogy lehet megengedni, hogy egy épületegyüttes legfelső emeletén tartsanak szórakozóhelyet, óriási hangerővel. Amit már máshol is tapasztalt, ilyen szabadtéri előadásokon, hogy több kilowattnyi, több tíz kilowattnyi bemenő teljesítményt emészt föl a hangszolgáltatás. A mai világban ez már teljesen túlhaladott dolog. Ezért szeretné javasolni az Önkormányzatnak, hogy mindenféle ilyen műsorrendezés kapcsán vegyék bele az engedélybe, hogy mindenféle ilyen hangszórós zeneszolgáltatást, illetve műsorszolgáltatást azt szüntessenek meg, kényszerítsék rá a műsorszolgáltatókat, hogy a mai kornak megfelelő technikát alkalmazva, akár mobiltelefon, okostelefon, saját fülhallgató, hogy mindenki saját magának, szuverénean állítsa be a hangerőt, és a környezetét a műsor ne zavarja. Mert például az Up! esetében is olyan fordul elő, hogy vasárnap délelőtt, még most, már ugye tél van és zárt ablak mellett is lehet hallani vasárnap reggel a dübörgő zenét, aki kiáramlik több száz méterre. Vagy a másik például, hogy a Budapest Parknak a zenéje, nem tudja, hogy mennyire ismerik, ami a Duna-partnak a Soroksári úti felén van, olyan hangerővel szól, hogy Albertfalván a tízemeletes háznak a 10. emeletén is kristálytiszta lehet hallani a szolgáltatást. De mond egy még durvábbat: a Rupp-hegyi úton, a Madárhegyen este 9-kor, meg 8-kor – ha keleti vagy déli szél fúj – olyan hangerővel szól a zene, hogy ott is tisztán lehet hallani a zenét. Ami legalább 8-9 kilométerre van tőle. Hát, a víz, a Duna ugye elviszi a hangot messzebbre, meg a szél is, de a mai világban ez már nonszensz, hogy több tíz kilowattos hangteljesítményt pumpálnak bele a hangszórókba, amikor meg lehetne oldani más technikával is. Csak példának mondja, hogy már több évtizede léteznek a turistavezető ilyen információs rendszerek, amin mindenki saját maga hallgatja az előadót, az idegenvezetőt, és senkit nem zavarnak. Ezt kellene a kerületben bevezetni, és rákényszeríteni a műsorszolgáltatókat.

Már Csilla Beatrix: Köszönik szépen.

Dr. Hoffmann Tamás: Nagyon köszönik, de nagyon szigorú rendeletük van ilyen tekintetben. Azt kérné, hogy mindig jelezzék ezt, ha ilyen probléma van, akár az Up!-pal, meg fogják vizsgáltatni. De erre szükségük lenne, hogy mindig jelezze azt, hogy mikor történik ilyen típusú probléma.

Már Csilla Beatrix: Magyar Tamásné, a Hatósági Igazgatóság vezetője fog reagálni.

Magyar Tamásné: A zenés szórakozóhelyek esetében zajkibocsátási határérték kerül megállapításra. Sok esetben az okoz problémát, hogy annak ellenére, hogy maga a Hivatal dolgozói is éjszakánként ellenőrzik ezeket a zenés szórakozóhelyeket, nyilván egy időben nem tudnak mindenhol ott lenni, de jelezni kéne. Ezt szokták kérni a lakóktól. Általában maga az üzemeltetőknél is szokták jelezni ezt a problémát, ők meg szoktak adni a Hivatalnak egy telefonszámot, hogy ha bármi beállítási probléma van, akkor készek ők is változtatni – nemcsak az Up!-ról beszél, hanem a többiről is. Komoly problémát jelentett idén a kerületben, hogy valóban, amit az úr említett, a Budapest Park, ami a IX. kerületben van, nagyon sok esetben a kerületi lakosok úgy érzékelték, hogy a kerületi szórakozóhelyekről jönnek ezek a zajok. Egyértelműen meg lehetett állapítani, hogy egyes utcák vezetnek különböző helyekre tovább a zajt. Most szeptember folyamán egyébként fölvtették még a IX. kerületi jegyzővel is a kapcsolatot, hogy a következő évi engedélyek kiadásánál legyen egy közös egyeztetés, pont amiatt, hogy ezeket a problémákat elkerüljék. Ugyanakkor az a kérése, hogy ha bármikor ilyen zajt vagy hangerőt tapasztalnak, vagy a kerületi rendőrkapitányságot hívják, hiszen az saját hatáskörben is tud lépni, vagy azok majd a Hivatalhoz megteszik a szükséges feljelentést, de egyébként az úr által említett Up!-ra sem jött írásos kérelem, ami alapján a Hivatal eljárhatna. Tehát az a kérése, hogy ezeket küldjék meg, attól függetlenül, hogy van egy éjszakai ellenőrzési tervük, amelynek során a kerületben fölveszik azokat a szórakozóhelyeket, illetve egyéb vendéglátóhelyeket is, akikkel kapcsolatban ilyen bejelentés érkezik. De addig nagyon nehéz korlátozni a működést, ha nincs írásos kérelem a Hivatalnál.

Tóth Ervin: Köszöni a választ, de ő azt szeretné indítványozni az Önkormányzat felé és az országgyűlési képviselő felé is, hogy igenis járjanak annak utána, meg éri-e el, hogy szüntessék be a hangszórós zeneszolgáltatást vagy hangerősítést, térjenek át más technológiára. Már ezt más témában is említette, hogy igenis, itt vannak egy egyetemi környezetben, vannak fejlesztők, de meg kell kérdezni szakembereket és éri-e el azt, hogy változtassanak ezen a technológián, hogy ne ez legyen a megoldás.

Már Csilla Beatrix: Nagyon köszönik a javaslatát. Amennyiben további kérdés nincsen, nagyon köszöni mindenkinek a megtisztelő jelenlétét, minden jót és nagyon kellemes ünnepeket kíván.

A jegyzőkönyv elkészült: 2016. december 12.

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző